



**№2 (43)
2016**

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.С. Тукиев
И.Ш. Борчашвили

Редакциялық алқа:
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дүйсенов
Д.Ж. Игембаев
А.Қ. Қанатов
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
А.С. Сақтағанов
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172) 74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б. Имашевтың Қоғамдық кеңес алдындағы есеп-баяндамасы.....	5
«Қазақстан Республикасының Заңнама институты жаршысының» 10 жылдығына орай	13
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Заңнама институтының жаршысы журналының Қазақстан құқығының дамуына қосқан үлесі	13
Конституциялық және әкімшілік құқық	18
С.С. ШЕШЕНБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Қоғамдық кеңес мемлекеттік органдар мен азаматтық қоғамның өзара іс-қимылы нысандарының бірі ретінде	18
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	24
В.Т. ҚОНЫС Жана Азаматтық процесілік кодекстің аясында азаматтық процесітегі прокурордың рөлі және қатысу нысандары И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасы халқын кредиттеудегі кредиттік серіктестіктердің рөлі	24 32
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнама кредит шартының (кредиттік шарттын) кейбір мәселелері туралы	38
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	43
Ш.Ж. КЕНЖЕТАЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде айғақтарды сақтауға қоюдың ерекшеліктері	43
М.Д. ҚАРАЖАНОВ, А.Қ. ҚАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Экологиялық қауіпсіздікке қол сұғатын қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы күресудің кейбір мәселелері	47
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Д.С. ҚАЖМҰРАТОВА Қылмыстық процеске қатысушы тұлғалардың құқықтық жағдайы туралы мәселеге	55
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	63
М.А. СӘРСЕМБАЕВ ЕАЭО елдерінде атомдық электр станцияла- рын салу және оны пайдалану кезінде экологияны нормативтік- құқықтық реттеу проблемаларын айқындау мен шешу	63
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Зияткерлік меншік саласындағы Қазақстан Республикасының заңнамасын ЭЫДҰ стандарттарына сәйкес жетілдірудің кейбір мәселелері	73

Құқықтық мониторинг	79
Т.С. САФАРОВА ҚР құқықтық мониторинг туралы жаңа заңнамасының кейбір аспектілері	79
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы тәжірибесінен	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МҰШАНОВ Заң терминдері мен тұрақты тіркестерінің теңтүпнұсқалығын қалыптастырудың кейбір мәселелері	83
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Лингвистикалық сараптама: қолданыстағы заңнама терминологиясы материалында	89
Шетелдік тәжірибе	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Ресейдің корпоративтік құқығы: жалпы сипаттама	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу) Ресейдегі халықаралық сыбайлас жемқорлыққа қарсы стандарттарды іске асыру аясындағы ұлтаралық параға сатып алу үшін қылмыстық жауаптылық	101
О.И. СЕМЬКИНА (г. Москва) Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шаралары: ЕАЭО елдерінің заңнамасындағы ұқсастықтар мен айырмашылықтар	107
Жас ғалым мінбері	115
А.А. ЖАБАЕВА Қазақстан Республикасында халықаралық төреліктің қалыптасуы және дамуы	115
Е.О. МҰХАМЕДЖАНОВ Алдын ала тергеу мерзімінің үзілу кезеңіндегі қылмыскерлерді және хабар-ошарсыз кеткен адамдарды іздестірудің құқықтық негіздері	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Интеграциялық құқықтың мәні мен құқықтық табиғатын анықтаудың теориялық мәселелері	123
Ақпараттық хабарламалар	130
2016 жылғы 21 сәуірде Астана қ. өткен «Әкімшілік заңнаманы жетілдіру туралы: жаңа Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексін қолдану практикасын қорытындылау нәтижелері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	130
2016 жылғы 12 мамырда Астана қ. өткен Н.А. Шәйкеновті еске алуға арналған «Қазіргі заман жағдайларында жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция («Шәйкенов оқулары») туралы ақпараттық хабарлама	137
2016 жылғы 26 мамырда Астана қ. өткен Мемлекеттік тілдегі заң жобалары мен халықаралық шарт жобаларының сапасы және ғылыми лингвистикалық сараптама мәселелері бойынша өткен практикалық семинар туралы ақпараттық хабарлама	140
Лейпциг қ. (Германия) өткен Әкімшілік құқық және процесс бойынша халықаралық форум туралы ақпараттық хабарлама, 2016 жылғы 20-23 маусым	144
Даналық ойлар: Н. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері	145



**№2 (43)
2016**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А. С. Тукиев
И.Ш. Борчашвили

Редакционная коллегия:
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дюсенов
Д.Ж. Игембаев
А.К. Канатов
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.С. Сактаганов
М.А. Сарсембаев

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Доклад-отчет Министра юстиции Республики Казахстан Б. Имашева перед Общественным советом	5
К 10-летию «Вестника Института законодательства Республики Казахстан»	13
М.А. САРСЕМБАЕВ Вклад Вестника Института законо- дательства в развитие казахстанского права	13
Конституционное и административное право	18
С.С. ШИШИМБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Общественные советы как одна из форм взаимодействия государственных органов и гражданского общества	18
Гражданское и гражданско-процессуальное право	24
В.Т. КОНУСОВА Роль и формы участия прокурора в гражданском процессе в контексте нового гражданского процессуального кодекса	24
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Роль кредитных товариществ в кредитовании населения Республики Казахстан	32
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Действующее законодательство о некоторых вопросах договора кредита (кредитного договора)	38
Уголовное право и уголовный процесс	43
Ч.Д. КЕНЖЕТАЕВ Особенности депонирования показаний в уголовном процессе Республики Казахстан	43
М.Д. КАРАЖАНОВ, А.К. КАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Некоторые проблемы борьбы с уголовными правонаруше- ниями, посягающими на экологическую безопасность	47
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Д.С. КАЖМУРАТОВА К вопросу о пра- вовом положении лиц, участвующих в уголовном процессе ..	55
Международное право и сравнительное правоведение	63
М.А. САРСЕМБАЕВ Выявление и решение проблем норма- тивно-правового регулирования экологии при строительстве и эксплуатации атомных электростанций в странах ЕАЭС ...	63
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Некоторые вопросы совершен- ствования национального законодательства Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности в соответствии со стандартами ОЭСР	73

Правовой мониторинг	79
Т.С. САФАРОВА Некоторые аспекты нового законодательства РК о правовом мониторинге	79
Из практики законодательства на государственном языке	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МУШАНОВ Некоторые вопросы формирования аутентичности юридических терминов и устойчивых словосочетаний	83
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Лингвистическая экспертиза: на материале терминологии действующего законодательства	89
Зарубежный опыт	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Корпоративное право России: общая характеристика	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Москва) Уголовная ответственность за транснациональный подкуп в свете реализации Россией международных антикоррупционных стандартов	101
О.И. СЕМЫКИНА (Москва) Уголовно-правовые меры противодействия коррупции: сходства и различия в законодательстве стран ЕАЭС	107
Трибуна молодого ученого	115
А.А. ЖАБАЕВА Формирование и развитие международного арбитража в Республике Казахстан	115
Е.О. МУХАМЕДЖАНОВ Правовые основы розыска уголовных преступников и без вести пропавших лиц в период прерывания сроков досудебного расследования	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Теоретические проблемы определения сущности и правовой природы интеграционного права	123
Информационные сообщения	130
Информационное сообщение о круглом столе на тему «О совершенствовании административного законодательства: по итогам обобщения практики применения нового Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», г. Астана, 21 апреля 2016 года	130
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции, посвященной памяти Н.А. Шайкенова, на тему: «Обеспечение прав личности в современных условиях» («Шайкеновские чтения»), г. Астана, 12 мая 2016 г.	137
Информационное сообщение о практическом семинаре по вопросам качества проектов законов и международных договоров на государственном языке и научной лингвистической экспертизы, г. Астана, 26 мая 2016 г.	140
Информационное сообщение о Международном Форуме по административному праву и процессу в г. Лейпциге (Германия), 20-23 июня 2016 г.	144
Мудрые мысли: максимы и афоризмы Н. Шайкенова	145



Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич,
ведущий научный сотрудник отдела
уголовного, уголовно-процессуального,
уголовно-исполнительного законодательства
и судебной экспертизы Института
законодательства Республики Казахстан, к.ю.н.



Кажмуратова Динара Сердоковна,
научный сотрудник отдела уголовного,
уголовно-процессуального, уголовно-
исполнительного законодательства и судебной
экспертизы Института законодательства
Республики Казахстан

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Вопрос о правовом положении лиц, участвующих в уголовном процессе поднимался законодателем неоднократно. Поэтому необходимость дальнейшей теоретической разработки данной темы актуально именно в последние годы, когда радикальные изменения, происходящие в нашей стране, затронули не просто законодательную основу государства, но и многие другие интересы участников уголовного процесса.

Проведенный ранее анализ работ ученых юристов в данной сфере был осуществлен путем применения метода сравнительного правоведения норм российского права, для выявления существенных отличий данного института. Была выявлена проблема существования неправильного конструирования норм, регулирующих лиц участвующих в уголовном судопроизводстве.

Правильное конструирование и систематизация норм необходимо для более верного их применения и толкования. Авторы предлагали внести изменения в Уголовно-процессуальном кодексе (далее - УПК РК) в конструировании раздела 2 «Государственные органы и лица, участвующие в уголовном процессе» и изложить в следующем варианте:

1. Суд;
2. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования;
3. Участники процесса, защищающие собственные права и интересы

4. Участники процесса, защищающие или представляющие чужие права и интересы;

5. Лица, содействующие уголовному процессу [1].

По первой группе ранее уже был обоснован вывод о безусловном выделении суда в отдельную группу, так как он является специфичным носителем правового статуса. Что и сделано казахстанским законодателем в нормах УПК РК.

Следующая рассматриваемая группа - государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования.

Функция уголовного преследования представляет собой направление уголовно-процессуальной деятельности субъектов уголовного судопроизводства (органа дознания, следователя, прокурора) по расследованию уголовного дела.

В соответствии с Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года установленный законом порядок производства по уголовным делам должен неукоснительно обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного - незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву [2].

Функция уголовного преследования представляет собой направление уголовно-процессуальной деятельности субъектов уголовного судопроизводства (органа дознания, следователя, прокурора) по расследованию уголовного дела. В зависимости от характера и тяжести совершенного уголовного правонарушения уголовное преследование и обвинение в суде осуществляются в частном, частно-публичном и публичном порядке (ч. 1 ст. 32 УПК РК) [3, 37].

Пункт 13 статьи 7 УПК РК гласит: «Уголовное преследование (обвинение) - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях установления деяния, запрещенного уголовным законом, и совершившего его лица, виновности последнего в совершении уголовного правонарушения, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия» [3, 27].

Авторы полностью согласны с мнением А.И. Глушкова, согласно которой, деятельность других участников (государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования) является субсидиарной (т.е. вспомогательной) по отношению к деятельности суда и направления на обеспечение вынесения судом законного и обоснованного приговора [4, с.43].

Казахстанский законодатель, в соответствии с УПК РК, отнес к данной группе таких субъектов как: прокурора, начальника следственного отдела, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя.

Согласно Закону РК от 21 декабря 1995 г. N 2709 «О прокуратуре»: «...прокуратура Республики Казахстан - подотчетный Президенту Республики Казахстан государственный орган, осуществляющий высший надзор за точным и единообразным применением законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов на территории Республики, за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия, административного и исполнительного производства. Прокуратура принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности, опротестовывает законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции и законам Республики, представляет интересы государства в суде, а также в случаях, порядке и пределах, установленных законом, осуществляет уголовное преследование...» [5].

Понятие «прокурор» в законах используется в различных значениях. Во-первых, как должностное лицо, возглавляющее соответствующую прокуратуру, т.е. начиная от Генерального прокурора РК до прокурора района и приравненных прокуратур. Во-вторых, это понятие может охватывать и других должностных лиц органов прокуратуры, в функциональные обязанности которых входит выполнение прокурорских функций. Уголовно-процессуальный кодекс в некоторых случаях использует понятие «государственный обвинитель» вместо понятия «прокурор». Государственным обвинителем могут быть и заместитель прокурора, и помощник, и прокурор отдела, управления и т.д. Согласно Закону о прокуратуре в РК под «прокурорским работником» понимается работник органа или учреждения прокуратуры, имеющий классный чин или воинское звание, которые относятся к научным и педагогическим работникам научных учреждений. «Прокурорский надзор» используется как основная функция прокуратуры и как наименование учебной дисциплины. «Предмет прокурорского надзора» - понятие, призванное разграничивать основные направления, отрасли прокурорского надзора в зависимости от правонарушений. Каждое направление прокурорского надзора имеет свой предмет - исполнение законов определенными юридическими и должностными лицами.

Сам УПК РК в ст. 58 же дает немного другое определение: «...прокурор - должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса... Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является государственным обвинителем...» [3, 55].

Тот же УПК РК в ст. 59 гласит: «начальник следственного отдела - начальник следственного подразделения органа, осуществляющего досудебное расследование, и его заместители, действующие в пределах своей компетенции. Начальник следственного отдела поручает производство следствия или ускоренного досудебного расследования следователю, осуществляет контроль за своевременностью выполнения следственных действий следователями по находящимся в их производстве делам, за соблюдением следователями сроков

расследования и содержания под стражей, за исполнением указаний прокурора, поручений других следователей в случаях, установленных настоящим Кодексом; поручает производство расследования нескольким следователям; в предусмотренных законом случаях отстраняет следователя от производства по делу; изучает уголовные дела и дает по ним указания; в пределах своей компетенции изымает уголовное дело из одного следственного подразделения подчиненного ему органа, осуществляющего предварительное следствие, и передает в другое следственное подразделение этого или иного подчиненного ему органа, осуществляющего предварительное следствие; направляет уголовные дела с обвинительным актом прокурору; обращается к прокурору с ходатайством об отмене необоснованного процессуального решения следователя; в пределах своей компетенции дает обязательные для исполнения поручения и указания органам дознания. Начальник следственного отдела вправе своим постановлением принимать дела к своему производству и лично производить расследование, пользуясь при этом полномочиями следователя...» [3, 56].

Следователь - должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по уголовному делу в пределах своей компетенции: следователь органов внутренних дел, следователь органов национальной безопасности, следователь антикоррупционной службы и следователь службы экономических расследований, а также прокурор в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом [3, 57].

В свою очередь следователь выполняет не только функцию уголовного преследования. Он обязан полно, объективно и всесторонне исследовать как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства; обоснованно применить меры принуждения, обеспечить права участников процесса (в том числе право на защиту); и в некоторых случаях разрешить все уголовное дело путем его прекращения. Таким образом, все функции уголовного преследования и расследования преступления ложатся на плечи следователя и дознавателя.

В УПК РФ классификация исходила из противоположности интересов, а также цели участия субъекта в процессе, направления его деятельности. Т.е. сторона обвинения и сторона защиты.

Авторам предпочтительней нормы УПК РК, включающий в отдельную группу круг субъектов государственных органов и должностных лиц. Что является более правильной, в связи с их особым статусом и интересам. Ибо вся суть деятельности государственных органов в лице должностных лиц является не просто расследование дела и привлечения виновных к ответственности, но и защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, общественного безопасности и правопорядка от преступных посягательств, в, то время, как потерпевшим и гражданским ответчикам данная деятельность не присуща.

Далее, рассмотрим группу лиц, участвующих в уголовном процессе - участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы. Согласно УПК РК, данный круг лиц включает в себя подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, законные представителя несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, представители гражданского ответчика.

Согласно УПК РК ст. 64: «...подозреваемым является лицо, в отношении которого вынесено постановление о признании в качестве подозреваемого; задержанное в порядке статьи 131 настоящего Кодекса; в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого; допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка. Орган уголовного преследования в момент задержания незамедлительно до начала производства любых следственных действий с участием подозреваемого обязан разъяснить подозреваемому его права, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается отметка в протоколе задержания, протоколе допроса подозреваемого и постановлениях о признании лица подозреваемым и квалификации деяния подозреваемого. В случае задержания подозреваемого он должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента составления протокола задержания при обеспечении права на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником. Задержанный подозреваемый вправе немедленно сообщить по телефону или иным способом по месту своего жительства или работы о своем задержании и месте содержания. При наличии

оснований полагать, что сообщение о задержании может воспрепятствовать досудебному расследованию, должностное лицо органа уголовного преследования, осуществляющее задержание, может произвести уведомление совершеннолетних членов семьи, близких родственников задержанного самостоятельно. Такое уведомление должно быть произведено безотлагательно. О факте такого сообщения делается отметка в протоколе задержания, где указываются время и способ сообщения о задержании...» [3, 61].

Тот же УПК РК гласит: «...обвиняемым признается лицо, в отношении которого прокурором утвержден обвинительный акт либо утвержден протокол об уголовном проступке и принято решение о направлении уголовного дела в суд по соответствующей статье (статьям) уголовного закона, а также досудебное расследование окончено заключением процессуального соглашения. Обвиняемый, в отношении которого назначено судебное разбирательство, а по делам частного обвинения – в отношении которого жалоба принята судом к своему производству, именуется подсудимым. Подсудимый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, именуется оправданным...» [3, 63].

Авторы не согласны с мнением отечественного законодателя, включивший в одну группу всех вышеназванных субъектов.

«Подозреваемого» подозревают в совершении преступления, а «обвиняемого» обвиняют в совершении данного преступления. В первом случае, орган уголовного преследования (следствие, дознание, прокуратура) собирают законные доказательства вины подозреваемого в совершении преступления и как только эти доказательства собраны, орган, ведущий уголовное преследование выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Что необходимо знать, в случае привлечения лица в качестве подозреваемого, в первую очередь, что лицо имеет право на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса со своим защитником (адвокатом). И немаловажным фактом является то, что орган, ведущий уголовное преследование должен разъяснить также право отказаться от дачи объяснений и показаний. Во вторую очередь, зачастую при задержании лица в совершении преступлений, лица, ведущие уголовное преследование сначала

составляют протокол допроса в отношении таких лиц, без защитника, уточняют первоначальные показания, а потом предлагают задержанным или подозреваемым право на защитника, в том числе и бесплатного.

К участникам рассматриваемой группы относятся: обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик. Хотя их интересы в уголовном судопроизводстве не совпадают, а зачастую и противоположны, этим субъектам процесса присущи общие существенные правовые свойства, объединяющие их и отделяющие от всех других участников уголовного процесса [4, с. 49].

В связи с этим одни из них (например, потерпевший) стремится добиться восстановления нарушенных прав и свобод, наказания виновных. Другие (например, обвиняемый) желают избежать привлечения к уголовной ответственности либо смягчить наказание. Личная заинтересованность в исходе дела является основным признаком выделения данной группы участников уголовного процесса [6, с. 31].

Граждане и юридические лица, отстаивающие в уголовном процессе свои интересы. Объединяющий признак участников данной группы - непосредственный интерес к исходу производства по уголовному делу [7, 74].

Из этого следует, что природа подозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика одна. Их объединяет цель участия, а также процессуальный порядок привлечения в качестве данного субъекта уголовного процесса. В то же время потерпевший, гражданский истец также имеют схожие признаки. Смысл участия названных лиц является защита собственных интересов, хоть они и противоположны и выступление в процессе от своего имени. Необходимо отметить, что интересы вышеназванных лиц противоположны лишь по отношению друг к другу, и не имеют никаких противоположных интересов по отношению к остальным участникам процесса. Еще одним определяющим признаком, отличающим их от других субъектов, является то, что на них в полном объеме распространяется последствия судебных решений, вступивших в законную силу.

К следующей группе лиц, участвующих в уголовном процессе относятся участники процесса, защищающие или представляющие чужие права и интересы (защитник, законные

представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, представители гражданского ответчика).

Согласно нормам УПК РК ст. 66: «...Защитник – лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитника участвует адвокат. При участии адвоката в уголовном процессе в качестве защитника наряду с ним по письменному заявлению свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного их защиту может осуществлять одно из следующих лиц: супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находится подзащитный. Иностранцы допускаются к участию в деле в качестве защитников, если это предусмотрено международным договором Республики Казахстан с соответствующим государством на взаимной основе, в порядке, определяемом законодательством...» [3, 64].

Защитник – самостоятельный субъект уголовного процесса. Он свободен в формах и методах осуществления защиты, при этом эта позиция может отличаться от позиции подзащитного. В то же время он не вправе делать то, что могло бы ухудшить положение подзащитного [8, 47-55].

Профессиональные адвокаты, имея право защищать права и законные интересы, как обвиняемого, так и потерпевшего, нередко используют понятие «подзащитный», то есть лицо, находящееся под его профессиональной защитой. При этом адвокат обязан в равной мере защищать права и законные интересы того лица, чьи интересы он защищает, независимо от его статуса в уголовном процессе. Данное обстоятельство также позволяет говорить о необходимости использования понятия «защитник потерпевшего» [9].

Особое место в процессе защиты прав человека имеет институт представительства. Специфика уголовного процесса предусматривает участие различных видов представителей противоборствующих сторон. Уголовно-процессуальное законодательство дает

четкое определение лицам, являющимся представителями. В соответствии с п. 32 ст. 7 УПК РК, «представители» – лица, уполномоченные представлять законные интересы потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, гражданского ответчика в силу закона или соглашения [3, 28]. Также, УПК РК очерчивает узкий круг «законных представителей», к которым относит только родителей (родителя), усыновителей (удочерителей), опекунов, попечителей подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, а также представителей организаций и лиц, на попечении или иждивении которых находятся подозреваемый, обвиняемый или потерпевший [3, 27].

Наличие в уголовном судопроизводстве института представительства вызвано необходимостью содействовать более полному осуществлению участниками процесса своих прав, обязанностей и охраняемых законом интересов. Одни из них лишены возможности участвовать в производстве по делу по причине недееспособности, болезни, пребывания в командировке и т.п., другие вследствие правовой неосведомленности желают воспользоваться квалифицированной юридической помощью [4, с. 60].

Институт представительства следует отнести к числу общих институтов уголовно-процессуального права. Он обладает всеми признаками, позволяющими выделять этот институт в качестве самостоятельного структурного подразделения отрасли уголовно-процессуального права, имеет свое содержание, структуру, юридическую конструкцию и должен получить соответствующее детальное внешнее обособление в системе уголовно-процессуального законодательства. Самостоятельность института представительства проявляется не только в чисто юридических признаках. Важное значение здесь имеет и целевая направленность представительства, так как она позволяет достаточно полно определить отраслевую принадлежность института представительства, а также его место среди других институтов отрасли права. В качестве правового института он представляет собой совокупность норм, регулирующих не какой-то отдельный вид однородных общественных отношений, а некоторые сходные (общие) стороны всех отношений данного рода независимо от их видовой принадлежности. Из этого вытекает, что нормы института представительства

регулируют не все общественное отношение в целом, а лишь его стороны, «представляющие в этих отношениях общее». Таким образом, представительство — это общий институт уголовно-процессуального права, регулирующий стороны (элементы) общественных отношений, а не все общественное отношение между органами, осуществляющими производство по делу, и представителем. Представительство, как общий институт уголовно-процессуального права, представляет собой обособленную совокупность процессуальных правовых норм, регулирующих отдельные стороны однородных общественных отношений между органами, осуществляющими производство по делу, и представителем, выступающим в процессе от своего имени и в интересах лица, которого он представляет, с целью добиться для него наиболее благоприятного решения, а также для оказания ему помощи в осуществлении своих прав, предотвращения их нарушения в процессе и оказания суду содействия в отправлении правосудия по уголовным делам [10, 18].

Вопросы представительства затрагивались во многих работах советской уголовно-процессуальной науки, но попытку дать его определение применительно к уголовно-процессуальным отношениям впервые предпринял П. М. Туленков: «Представительство в советском уголовном процессе является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права. Этот институт представляет собой совокупность норм, регулирующих общественные отношения, которые возникают в связи с оказанием одним лицом (представителем) юридической помощи другому участнику процесса в отстаивании его прав и законных интересов при производстве по уголовному делу» [10, 19].

Центральными проблемами института представительства являются вопросы пределов самостоятельности представителя от

представляемого, видов представительства и полномочий представителя. Однако эти вопросы мы рассмотрим в последующих публикациях.

Из всего вышеизложенного следует, что статус защитника и представителя схож. Существенным признаком, отличающим их от других субъектов, является то, что данные лица выступают не от своего имени, а от имени представляемого, защищаемого (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца, гражданского ответчика). В уголовном судопроизводстве защитник, представитель осуществляет не свои процессуальные права и обязанности, а лица, которого они представляют, защищают. А также наиболее существенным признаком, благодаря которому и следует разграничить их от лиц защищающие собственные права и интересы, является то, что последствия решения суда не затрагивают в той мере, как это касается потерпевших или подсудимых.

Таким образом, следует, что УПК РК, неверно объединил данный круг лиц, участвующих в уголовном процессе и структура не отражает всю специфичность субъектов уголовного процесса и следует разграничить их на:

1. Участники процесса, защищающие собственные права и интересы (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик);

2. Участники процесса, защищающие или представляющие чужие права и интересы (защитник, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, представитель потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, представители гражданского ответчика);

О дальнейшем рассмотрении процессуального положения участников уголовного судопроизводства и их правовом положении в Республике Казахстан, в следующей статье.

Список литературы

1. Вопрос о правовом положении лиц, участвующих в уголовном процессе в Республике Казахстан, а также ближнем зарубежье, рассматривался ранее автором в научно-правовом журнале «Вестник Института законодательства Республики Казахстан», №1 (42), 2016.

2. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года №858. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz>

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2015 – 368 с.

4. Глушков А.И. Уголовный процесс: Учебное пособие для студентов средних профессиональных учебных заведений. - М.: Издательский центр «Академия»; Мастерство; Высшая школа. 2000. – 264 с.
5. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 г. №2709 «О прокуратуре». Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан <http://adilet.zan.kz>
6. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. - 704 с.
7. Исмагулов К.Е. Курс лекций по дисциплине «Уголовно-процессуальное право». - Актобе: редакционно-издательский отдел Актюбинского государственного университета им. К. Жубанова, 2013. - 269с.
8. Канафин Д.К. Совершенствование правового статуса адвоката в свете разработки нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Юрист. - 2012. № 12. С. 47-55.
9. Пожар В.Г. Институт представительства в уголовном процессе: понятие и цели. Актуальні проблеми держави і права: збірник наукових праць. Випуск №27. Одеса, 2006. – 452 с.
10. Туленков П.М. Представительство в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971. 24 с.



Осы мақаланың авторлары қылмыстық процеске қатысатын адамдар институтын қарау кезінде проблеманың болуына назар аудартуға әрекет жасайды, сондай-ақ оларды шешудің мүмкін жолдарын ұсынады.

Түйін сөздер: қылмыстық процесік құқық, қылмыстық процеске қатысушы тұлғалар, қылмыстық процесік заңнама, қылмыстық сот ісін жүргізу, қылмыстық процесік кодекс, сот, прокурор, тергеуші.

Авторами данной статьи была проведена попытка привлечения внимания на существование проблемы, при рассмотрении института лиц, участвующих в уголовном процессе, а также приведены возможные пути их решения.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, лица, участвующие в уголовном процессе, уголовно-процессуальное законодательство, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальный кодекс, суд, прокурор, следователь.

The authors of this article was an attempt to draw attention to the existence of the problem when considering the institution of persons involved in criminal proceedings, and provides possible solutions.

Keywords: criminal procedural law, persons involved in the criminal process, criminal - procedural law, criminal procedure, the Criminal Procedure Code, the court, prosecutor, investigator.

Исмагулов Қайрат Еслямқалиұлы,

ҚР Заңнама институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің жетекші ғылыми қызметкері, з.ғ.к.

Кажмұратова Динара Сердоққызы,

ҚР Заңнама институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің ғылыми қызметкері

Қылмыстық процеске қатысушы тұлғалардың құқықтық жағдайы туралы мәселеге

Исмагулов Кайрат Еслямкалиевич,

ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства РК, к.ю.н.

Кажмуратова Динара Сердоковна,

научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства РК

К вопросу о правовом положении лиц, участвующих в уголовном процессе

Ismagulov Kairat Eslyamkalievich,

Leading researcher of the department of criminal, criminal-procedural, criminal - law enforcement and forensic of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, c.j.s.

Kajmuratova Dinara Serdakovna

Researcher of the department of criminal, criminal-procedural, criminal - law enforcement and forensic of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan.

On the question of the legal status of persons involved in criminal proceedings

