



**№2 (43)
2016**

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:

Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.С. Тукиев
И.Ш. Борчашвили

Редакциялық алқа:

З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дүйсенов
Д.Ж. Игембаев
А.Қ. Қанатов
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
А.С. Сақтағанов
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрі Б. Имашевтың Қоғамдық кеңес алдындағы есеп-баяндамасы.....	5
<i>«Қазақстан Республикасының Заңнама институты жаршысының» 10 жылдығына орай</i>	13
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Заңнама институтының жаршысы журналының Қазақстан құқығының дамуына қосқан үлесі	13
<i>Конституциялық және әкімшілік құқық</i>	18
С.С. ШЕШЕНБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Қоғамдық кеңес мемлекеттік органдар мен азаматтық қоғамның өзара іс-қимылы нысандарының бірі ретінде	18
<i>Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы</i>	24
В.Т. ҚОНЫС Жана Азаматтық процесілік кодекстің аясында азаматтық процесітегі прокурордың рөлі және қатысу нысандары И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасы халкын кредиттеудегі кредиттік серіктестіктердің рөлі	24 32
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Қолданыстағы заңнама кредит шартының (кредиттік шарттын) кейбір мәселелері туралы	38
<i>Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу</i>	43
Ш.Ж. КЕНЖЕТАЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде айғақтарды сақтауға қоюдың ерекшеліктері	43
М.Д. ҚАРАЖАНОВ, А.Қ. ҚАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Экологиялық қауіпсіздікке қол сұғатын қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы күресудің кейбір мәселелері	47
Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Д.С. ҚАЖМҰРАТОВА Қылмыстық процеске қатысушы тұлғалардың құқықтық жағдайы туралы мәселеге	55
<i>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану</i>	63
М.А. СӘРСЕМБАЕВ ЕАЭО елдерінде атомдық электр станцияла- рын салу және оны пайдалану кезінде экологияны нормативтік- құқықтық реттеу проблемаларын айқындау мен шешу	63
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ Зияткерлік меншік саласындағы Қазақстан Республикасының заңнамасын ЭЫДҰ стандарттарына сәйкес жетілдірудің кейбір мәселелері	73

Құқықтық мониторинг	79
Т.С. САФАРОВА ҚР құқықтық мониторинг туралы жаңа заңнамасының кейбір аспектілері	79
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы тәжірибесінен	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МҰШАНОВ Заң терминдері мен тұрақты тіркестерінің теңтүпнұсқалығын қалыптастырудың кейбір мәселелері	83
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Лингвистикалық сараптама: қолданыстағы заңнама терминологиясы материалында	89
Шетелдік тәжірибе	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Ресейдің корпоративтік құқығы: жалпы сипаттама	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Мәскеу) Ресейдегі халықаралық сыбайлас жемқорлыққа қарсы стандарттарды іске асыру аясындағы ұлтаралық параға сатып алу үшін қылмыстық жауаптылық	101
О.И. СЕМЬКИНА (г. Москва) Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шаралары: ЕАЭО елдерінің заңнамасындағы ұқсастықтар мен айырмашылықтар	107
Жас ғалым мінбері	115
А.А. ЖАБАЕВА Қазақстан Республикасында халықаралық төреліктің қалыптасуы және дамуы	115
Е.О. МҰХАМЕДЖАНОВ Алдын ала тергеу мерзімінің үзілу кезеңіндегі қылмыскерлерді және хабар-ошарсыз кеткен адамдарды іздестірудің құқықтық негіздері	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Интеграциялық құқықтың мәні мен құқықтық табиғатын анықтаудың теориялық мәселелері	123
Ақпараттық хабарламалар	130
2016 жылғы 21 сәуірде Астана қ. өткен «Әкімшілік заңнаманы жетілдіру туралы: жаңа Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексін қолдану практикасын қорытындылау нәтижелері» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	130
2016 жылғы 12 мамырда Астана қ. өткен Н.А. Шәйкеновті еске алуға арналған «Қазіргі заман жағдайларында жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция («Шәйкенов оқулары») туралы ақпараттық хабарлама	137
2016 жылғы 26 мамырда Астана қ. өткен Мемлекеттік тілдегі заң жобалары мен халықаралық шарт жобаларының сапасы және ғылыми лингвистикалық сараптама мәселелері бойынша өткен практикалық семинар туралы ақпараттық хабарлама	140
Лейпциг қ. (Германия) өткен Әкімшілік құқық және процесс бойынша халықаралық форум туралы ақпараттық хабарлама, 2016 жылғы 20-23 маусым	144
Даналық ойлар: Н. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері	145



**№2 (43)
2016**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А. С. Тукиев
И.Ш. Борчашвили

Редакционная коллегия:
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дюсенов
Д.Ж. Игембаев
А.К. Канатов
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.С. Сактаганов
М.А. Сарсембаев

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Доклад-отчет Министра юстиции Республики Казахстан Б. Имашева перед Общественным советом	5
К 10-летию «Вестника Института законодательства Республики Казахстан»	13
М.А. САРСЕМБАЕВ Вклад Вестника Института законо- дательства в развитие казахстанского права	13
Конституционное и административное право	18
С.С. ШИШИМБАЕВА, М.А. БАЖБЕНОВА Общественные советы как одна из форм взаимодействия государственных органов и гражданского общества	18
Гражданское и гражданско-процессуальное право	24
В.Т. КОНУСОВА Роль и формы участия прокурора в гражданском процессе в контексте нового гражданского процессуального кодекса	24
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Роль кредитных товариществ в кредитовании населения Республики Казахстан	32
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Действующее законодательство о некоторых вопросах договора кредита (кредитного договора)	38
Уголовное право и уголовный процесс	43
Ч.Д. КЕНЖЕТАЕВ Особенности депонирования показаний в уголовном процессе Республики Казахстан	43
М.Д. КАРАЖАНОВ, А.К. КАНАТОВ, А.Ж. АХМЕТОВА Некоторые проблемы борьбы с уголовными правонаруше- ниями, посягающими на экологическую безопасность	47
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Д.С. КАЖМУРАТОВА К вопросу о пра- вовом положении лиц, участвующих в уголовном процессе ..	55
Международное право и сравнительное правоведение	63
М.А. САРСЕМБАЕВ Выявление и решение проблем норма- тивно-правового регулирования экологии при строительстве и эксплуатации атомных электростанций в странах ЕАЭС ...	63
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ Некоторые вопросы совершен- ствования национального законодательства Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности в соответствии со стандартами ОЭСР	73

Правовой мониторинг	79
Т.С. САФАРОВА Некоторые аспекты нового законодательства РК о правовом мониторинге	79
Из практики законодательства на государственном языке	83
Б. ШОЛАН, Т.Е. МУШАНОВ Некоторые вопросы формирования аутентичности юридических терминов и устойчивых словосочетаний	83
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Лингвистическая экспертиза: на материале терминологии действующего законодательства	89
Зарубежный опыт	93
В.Ф. ПОПОНДОПУЛО (Санкт-Петербург) Корпоративное право России: общая характеристика	93
Э.Л. СИДОРЕНКО (Москва) Уголовная ответственность за транснациональный подкуп в свете реализации Россией международных антикоррупционных стандартов	101
О.И. СЕМЫКИНА (Москва) Уголовно-правовые меры противодействия коррупции: сходства и различия в законодательстве стран ЕАЭС	107
Трибуна молодого ученого	115
А.А. ЖАБАЕВА Формирование и развитие международного арбитража в Республике Казахстан	115
Е.О. МУХАМЕДЖАНОВ Правовые основы розыска уголовных преступников и без вести пропавших лиц в период прерывания сроков досудебного расследования	119
Ж.Т. ИСКАКОВА Теоретические проблемы определения сущности и правовой природы интеграционного права	123
Информационные сообщения	130
Информационное сообщение о круглом столе на тему «О совершенствовании административного законодательства: по итогам обобщения практики применения нового Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», г. Астана, 21 апреля 2016 года	130
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции, посвященной памяти Н.А. Шайкенова, на тему: «Обеспечение прав личности в современных условиях» («Шайкеновские чтения»), г. Астана, 12 мая 2016 г.	137
Информационное сообщение о практическом семинаре по вопросам качества проектов законов и международных договоров на государственном языке и научной лингвистической экспертизы, г. Астана, 26 мая 2016 г.	140
Информационное сообщение о Международном Форуме по административному праву и процессу в г. Лейпциге (Германия), 20-23 июня 2016 г.	144
Мудрые мысли: максимы и афоризмы Н. Шайкенова	145



Попондопуло Владимир Федорович,
заведующий кафедрой коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО РОССИИ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Введение. В России активно обсуждаются проблемы корпоративного права. Особую актуальность они приобрели после внесения изменений в Гражданский кодекс РФ: включения в предмет гражданско-правового регулирования корпоративных отношений (ст.2) [1], обновления положений о юридических лицах, создаваемых в корпоративной форме (глава 4) [2], распространения общих положений об обязательствах на корпоративные отношения (применяются, если иное не вытекает из закона или существа корпоративных отношений – п.3 ст.307.1) [3].

Следует признать, что указанные новеллы ГК РФ создают определенное удобство для правоприменительной практики, поскольку отвечают на ряд вопросов: об отраслевой принадлежности корпоративных правоотношений, об основаниях их возникновения, особенностях правового положения корпоративных организаций и их участников, об их взаимоотношениях по поводу принадлежащих им долей, паев, акций и других имущественных и связанных с ними неимущественных прав.

Однако, научное значение выделения корпоративных отношений в структуре предмета гражданского права не столь существенно. По существу, и раньше отношения, которые теперь ГК называет корпоративными, входили в предмет гражданского права, поскольку попадали в то родовое единство, которое ГК РФ определяет, как имущественные и неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (абз.1 п.1 ст.2).

Некоторые авторы не без оснований критически оценивают выделение в ст. 2 ГК РФ корпоративных отношений [4], отмечая, что

законодатель не ввел в сферу регулирования гражданского права указанную категорию общественных отношений, а лишь прямо назвал ее. Однако в результате такого новшества потеряна целостность научного осмысления конструкции юридического лица, поскольку в число юридических лиц входят не только корпоративные, но и унитарные организации. Действительно, возникает риторический вопрос: почему в предмете регулирования гражданского права не отражены отношения по управлению унитарными организациями? [5]

Понятие корпоративного права. ГК РФ не содержит определения корпоративных отношений – предмета корпоративного права, а лишь указывает, что эти отношения связаны с участием в корпоративных организациях или управлением ими. Обычно понятие корпоративных отношений в юридической литературе определяется по признаку субъектов таких отношений – корпорацию и ее участников. Это правильно, но недостаточно, поскольку такое определение не раскрывает сущности этих отношений. Чтобы понять природу корпоративного права, необходимо определить не только субъектов корпоративных отношений, но и их содержание. Таким образом, вопрос о правовой природе корпоративных отношений, понятию корпоративного права и его месте в системе права остается дискуссионным.

На мой взгляд, корпоративные отношения - это гражданско-правовые обязательственные отношения, отличающиеся особенностями, характеризующими правовое положение субъектов (корпорации и ее участников), их прав и обязанностей, которые не сводятся к участию и управлению. Права на участие (управление) в корпоративных организациях сами по себе лишены смысла, они необходимы участникам

корпорации (инвесторам) для реализации их имущественных прав требования части чистой прибыли корпорации (дивидендов, доли в имуществе корпорации, ликвидационной квоты).

Иначе говоря, в сущности своей это обязательственные отношения, реализуемые не путем прямого требования к корпорации (как должнику), а посредством участия в ней, управления ею, контроля действий менеджеров в целях получения корпорацией максимальной прибыли. Это не противоречит тому, что в ст. 2 ГК РФ корпоративные отношения выделены наряду с иными обязательственными отношениями.

Вступая в дискуссию о природе корпоративного права, было бы полезно вспомнить другую дискуссию конца 80-х годов прошлого века, состоявшуюся на Всесоюзном совещании заведующих кафедрами юридических дисциплин, о природе кооперативного права и имеющую, на мой взгляд, отношение к вопросу о природе корпоративного права [6].

Так, В.В. Петров, Н.И. Коняев, Я.Я. Страутманис трактовали кооперативное право как самостоятельную отрасль права. Например, В.В. Петров считал, что кооперативное право имеет самостоятельный предмет правового регулирования – кооперативные отношения, которые основаны на членстве, и самостоятельный метод правового регулирования – метод кооперативной демократии. Однако, такие аргументы не выдерживают критики, т.к. членство – это лишь основание возникновения правоотношений, но основание не определяет содержание правоотношений, кооперативная же демократия при ближайшем рассмотрении оказывается методом согласования воли (методом гражданско-правового регулирования). Другие авторы этой группы аргументировали самостоятельность кооперативного права ростом кооперативного законодательства. Однако, природа правового явления вряд ли может определяться количеством нормативных актов.

Иной точки зрения придерживались В.Ф. Чигир, Ю.Г. Басин, В.В. Луць, Н.Д. Егоров. Определяя кооперативное право, они подчеркивали комплексный характер законодательства, регулирующего корпоративные отношения. Однако, в таком случае следовало бы говорить не о кооперативном праве, а о кооперативном законодательстве, что не одно и то же.

В настоящее время разброс мнений по вопросу природы корпоративного права и регулируемых им отношений существенно увеличился. Обзор

мнений по этому вопросу позволяет условно выделить два основных подхода:

1) большинство авторов исходят из гражданско-правовой природы корпоративного права, но понимают ее по-разному: в качестве особой подотрасли гражданского права, не имеющей отношения к обязательственному праву [7], особого института обязательственного права [8]. Мне представляется обоснованной последняя из приведенных точек зрения.

2) существует и другой подход, отрицающий гражданско-правовую природу корпоративного права. Соответственно, корпоративное право рассматривают: в качестве самостоятельной отрасли права [9], комплексной отрасли права [10], института (предпринимательского) права [11]. Исходя из внутреннего характера корпоративных отношений, В.С. Белых считает, что они «не могут регулироваться не только гражданским правом, но и административным правом» [12]. В последнем случае, на мой взгляд, происходит смешение так называемых «внутрихозяйственных отношений», которые действительно не являются ни гражданскими (товарными), ни административными (публичными), и корпоративных отношений, возникающих в связи с участием в корпорации и выступающих в форме гражданских корпоративных правоотношений. Дело в том, что у участника корпорации имеется свой имущественный интерес, не совпадающий с интересом корпорации. Законодательное установление баланса указанных интересов – это и есть предмет корпоративного гражданско-правового регулирования.

Обстоятельная критика этих взглядов предполагает вхождение в более общую дискуссию о системе права, что существенно выходит за рамки лекции. Поэтому, не останавливаясь на анализе каждого из приведенных подходов, отмечу, что с включением корпоративных отношений в предмет гражданско-правового регулирования серьезно подорвана основа для определения корпоративного права в качестве самостоятельной отрасли права, комплексной отрасли права, либо института предпринимательского права. Корпоративное право законодательно признано подразделением гражданского права, корпоративные отношения включены в предмет гражданско-правового регулирования.

Среди тех, кто относит корпоративные отношения к предмету гражданского права, ведется также дискуссия о гражданско-правовой

форме этих отношений. По этому вопросу также довольно большой разброс мнений, среди которых условно можно выделить два основных подхода:

1) одни авторы рассматривают корпоративные отношения в качестве предпосылок других гражданских правоотношений: в качестве корпоративной правоспособности, создающей возможность участия в других правоотношениях [13], вторичных правоотношений [14], абсолютных правоотношений [15].

На мой взгляд, с включением корпоративных отношений в предмет гражданско-правового регулирования, такие взгляды теряют актуальность, поскольку законодатель определил корпоративные правоотношения как вполне определенные гражданские правоотношения, а не как предпосылочные правоотношения правоспособности или вторичные правоотношения. Не убедительна также характеристика указанных правоотношений в качестве абсолютных правоотношений, потому что корпоративные отношения связаны с участием в корпоративных организациях или с их управлением [16] и, следовательно, предполагают вполне конкретный субъектный состав таких правоотношений, являющихся относительными, а не абсолютными.

2) второй подход определяет корпоративные правоотношения как конкретные относительные гражданско-правовые отношения. В тоже время авторы рассматривают их по-разному: а) как самостоятельные правоотношения, не сводимые к обязательствам и существующие наряду с ними [17], б) как разновидность обязательств [18]. Последняя точка зрения более убедительна.

Определяя предмет гражданско-правового регулирования (ст.2 ГК РФ), законодатель указывает на его родовую характеристику (т.е. имущественные и неимущественные отношения) и разновидности регулируемых отношений, включая отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), которые по логике также должны характеризоваться имущественным и неимущественным содержанием (родовым признаком). По верному выражению Д.В. Ломакина корпоративные отношения – это «отношения имущественного и неимущественного участия в деятельности корпорации ее участников (членов)» [19].

На мой взгляд, корпоративные отношения – это обязательственные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной

самостоятельности участников, которые возникают в связи с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. Из этого определения следует, что

а) корпоративные отношения, включая отношения между органами управления корпорации, являются частными отношениями, поэтому нельзя согласиться с тем, что корпоративное право регулирует создание, деятельность и прекращение корпораций в их частноправовых и публично-правовых аспектах [20]. Публичные отношения, связанные с государственной регистрацией корпоративных организаций, корпоративными отношениями не являются. Они являются предметом публично-правового регулирования, основанным на власти и подчинении.

б) корпоративные отношения не являются предпринимательскими отношениями, поскольку участие в корпоративных организациях и управление ими не требуют наличия статуса предпринимателя. Разумеется, и участники, и управляющие, и сама корпорация могут иметь статус предпринимателя, но в корпоративных отношениях они участвуют не в маске предпринимателей. Таким образом, отнесение корпоративного права к институту хозяйственного (предпринимательского) права, на мой взгляд, не выдерживает критики [21].

в) основаниями динамики корпоративных правоотношений выступают многосторонние и односторонние сделки о создании и прекращении корпоративных организаций; содержание корпоративных правоотношений составляют имущественные и связанные с ними неимущественные (организационные) [22] права и обязанности участников корпорации и корпорации; объектом корпоративных правоотношений являются доли, пай, акции, по поводу которых и возникают корпоративные правоотношения.

Неимущественные права на участие, на управление, на информацию необходимы участнику корпорации для того, чтобы он мог наиболее эффективно (информировано) реализовать свои имущественные корпоративные права. Неимущественные права участников являются обслуживающими их основные имущественные права (права на долю, пай, акции, на дивиденд, на ликвидационную квоту, на вознаграждение), неотрывными от имущественных прав, несуществующими без них.

г) корпоративные отношения подразделяются

на внутренние и внешние. Некоторые авторы включают в число корпоративных отношений только внутренние отношения:

- к внутренним корпоративным отношениям относятся отношения участников корпорации друг с другом и с корпорацией в целом (соглашения участников об осуществлении прав - корпоративные договоры; сделки по отчуждению и приобретению акций (долей, паев) между участниками корпорации или третьими лицами; сделки по приобретению или отчуждению (выкупе) корпорацией акций (долей, паев); совершение крупных сделок, сделок с заинтересованностью; и др.);

- к внешним корпоративным отношениям относятся отношения корпорации и третьих лиц (представительские отношения; холдинговые отношения – отношения участия; отношения с кредиторами при реорганизации и ликвидации корпорации, включая отношения банкротства).

Все указанные виды корпоративных отношений по своему содержанию являются обязательственными. Следует еще раз подчеркнуть, что неимущественные права участников в таких отношениях (право на участие, на управление, на информацию и др.) не имеют самостоятельного значения, они необходимы участникам корпоративных отношений для эффективной реализации их имущественных (основных) прав.

Таким образом, корпоративные отношения - составная часть предмета гражданского права, на них распространяются не только специальные нормы, но и общие нормы гражданского права, включая, хотя и в ограниченных пределах, общие нормы обязательственного права. Например, нормы ГК о корпоративных организациях являются специальными, но это не исключает применения к ним общих норм о юридических лицах вообще, когда это не противоречит специальным нормам о корпоративных организациях, общих положений об обязательствах, когда это не противоречит существу корпоративных отношений и т.д.

Исходя из выявленных признаков, корпоративное право – это совокупность общих и специальных норм гражданского права, регулирующих обязательственные отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

Из данного определения следует, что

корпоративное право не является ни самостоятельной отраслью права, ни комплексной отраслью права, ни институтом хозяйственного (предпринимательского) права, а представляет собой составную часть гражданского права. Вопрос заключается лишь в том, какова природа этой составной части гражданского права.

На мой взгляд, корпоративное право не является и подотраслью гражданского права, поскольку подотраслью права являются нормы соответствующей отрасли права, регламентирующие особенности определенной разновидности отношений, регулируемых отраслью права. В частности, такой подотраслью гражданского права является обязательственное право, регулирующее обязательственные отношения, а корпоративное право является функциональным институтом обязательственного права. Функциональность норм корпоративного права проявляется в их предназначении регулировать ту часть обязательственных отношений (корпоративные отношения), которые связаны с участием лиц в корпорациях и управлением ими по поводу их имущественных прав (акций, долей, паев).

Следует еще раз подчеркнуть, что корпоративное право выделяется в системе обязательственного права не только по особенностям участников правоотношений (корпоративных отношений), но и их содержанию и объекту. Поэтому нормы корпоративного права содержатся в разных разделах ГК РФ: в главе о юридических лицах (учитываются особенности правового положения корпоративных организаций и их участников); в разделе о вещных правах (нормы о корпоративных ценных бумагах), в разделе об обязательствах (в частности, нормах об односторонних и многосторонних сделках), в наследственном праве (нормы об особенностях наследования акций (долей, паев), в праве интеллектуальной собственности (нормы о фирменном наименовании) и др.

Источники корпоративного права. Что касается источников корпоративного права, то это любые внешние формы его выражения, учитывающие особенности корпоративных отношений. Это, прежде всего, нормативные правовые акты (корпоративное законодательство). Источниками корпоративного права могут выступать также общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ, обычаи, практика высших судебных инстанций, доктрина,

локальные акты корпорации. Остановимся подробнее на характеристике таких источников корпоративного права как корпоративное законодательство и локальные акты корпорации.

Корпоративное законодательство – это совокупность нормативных правовых актов, содержащих нормы права, регулирующих корпоративные отношения, как в части их осуществления, так и в части публичной организации. В отличие от сформулированного выше определения понятия корпоративного права как определенной совокупности норм гражданского права, регулирующих корпоративные отношения, корпоративное законодательство определяется как совокупность нормативных правовых актов, содержащих нормы разной отраслевой принадлежности (частных и публичных). Следовательно, корпоративное право является отраслевым институтом, а корпоративное законодательство – комплексным институтом.

Некоторые авторы усматривают нелогичность в том, что связанные подразделения права и законодательства не соответствуют друг другу. Так применительно к предпринимательскому праву отмечается, что «должно существовать единство предмета отрасли, законодательства и соответствующей учебной дисциплины» [23]. Полагаю, что во всех такого рода случаях, вопрос о соотношении корпоративного права и корпоративного законодательства – не исключение, никакого противоречия нет. Система права – явление объективное, определяемое системой общественных отношений (предметом правового регулирования и соответствующими ему методами правового регулирования), а система законодательства – явление субъективное, определяемое усмотрением законодателя, стремящегося наиболее рационально урегулировать определенный вид (сферу) человеческой деятельности посредством норм частного и публичного права. Поэтому корпоративное право – частное право, а корпоративные отношения регулируются не только нормами частного корпоративного права, но и нормами публичного права. Учебная дисциплина «Корпоративное право» должна включать материал не только корпоративного права, но и корпоративного законодательства, практики его применения, различных научных взглядов.

Корпоративное законодательство представлено двумя уровнями федеральных законов:

- Гражданским кодексом, в котором

содержатся общие положения, регулирующие корпоративные отношения: ст. 2 ГК, гл. 4 ГК, ст. 307.1 ГК и др.

- федеральными законами об отдельных видах корпоративных организаций. Это не только законы «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об акционерных обществах работников», но также еще десяток законов о различных видах кооперативов (производственных, сельскохозяйственных, кредитных, жилищно-накопительных, садоводческих и др.), о множестве некоммерческих корпоративных организаций, «О рынке ценных бумаг», «О защите прав инвесторов» и др.

Положительными тенденциями в структурировании корпоративного законодательства, в частности, является то, что правовое регулирование корпоративных отношений осуществляется преимущественно федеральными законами, а общие положения о корпоративных организациях теперь содержатся в унифицированном акте – ГК РФ;

К сожалению, отдельные законы не всегда согласованы с ГК и между собой. Например, закон об АО. В основу ГК положены конструкции континентального (германского) права, а в основу закона об АО изначально были положены конструкции американского права, а затем вносились изменения (что вызвано потребностями коммерческого оборота, см. Япония).

Следовало бы согласиться с предложением, содержащимся в Концепции развития гражданского законодательства, об объединении некоторых законов, отличающихся принципиальной предметной близостью. Например, в единый Закон о хозяйственных обществах могли бы войти нормы ФЗ об АО и ФЗ об ООО; в единый Закон о кооперативах – нормы о всех разновидностях кооперативов. Непосредственно в ГК включить нормы о статусе всех некоммерческих организаций. Соответственно, отмене подлежали бы законы об АО, об ООО, об АО работников, о кооперативах, о некоммерческих организациях. К сожалению, законодатель пока не пошел по этому пути.

Локальные акты корпорации – это внутренние документы корпорации, которые принимаются учредителями (участниками) корпорации и регулируют корпоративные отношения: уставы, регламенты, положения, соглашения (п.5 ст.52 ГК).

Такие акты имеют нормативный характер

и относятся к сфере саморегулирования корпоративной организации. В той мере, в какой корпоративные отношения не относятся к предмету регулирования законодателя (централизованного регулирования), они могут быть урегулированы локальными актами саморегулирования, т.е. самими участниками корпорации. Централизованное правовое регулирование корпоративных отношений должно осуществляться только в той части, в которой оно является необходимым и достаточным для обеспечения публичных (общих) интересов. В остальной части взаимоотношения участников и корпорации подлежат саморегулированию посредством локальных правовых актов.

Значение локальных актов различно. Основным локальным актом является устав корпоративной организации. Он содержит сведения, индивидуализирующие корпоративную организацию: наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, органы управления, распределение между ними компетенции и др. Устав и изменения, вносимые в него, подлежат государственной регистрации.

На основании положений устава разрабатываются и принимаются иные внутренние документы. Они, как правило, не подлежат

государственной регистрации или какому-либо иному внешнему контролю. В тоже время, например, соглашение об управлении хозяйственным партнерством подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

К числу локальных актов относятся решения общего собрания участников, имеющие нормативный характер. Например, в корпорации могут быть приняты такие акты, как Положение об общем собрании, Положение о коллегиальном органе управления корпорации (совете директоров, наблюдательном совете), Положение о коллегиальном исполнительном органе, Положение о единоличном исполнительном органе, Положение о ревизионной комиссии (ревизоре) и др.

Отношения между участниками (членами, акционерами) могут регулироваться корпоративным договором (соглашением участников корпорации об участии в управлении), в соответствии с которым участники корпорации или некоторые из них обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом (например, согласовано голосовать на общем собрании) (ст. 67.2 ГК). Корпоративный договор, как и иные внутренние акты корпорации, не должен противоречить ее уставу.

Список литературы

1. См.: Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. №302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. №53. Ст.7627.
2. См.: Федеральный закон от 5 мая 2014 г. №99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 7 мая.
3. См.: Федеральный закон от 8 марта 2015 г. №4299-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 13 марта.
4. См., напр.: Болдырев В.А. Корпоративные отношения и корпоративные споры // Юрист. 2013. №16. С.31-33.
5. В отличие от корпоративных организаций, правовая природа которых определяется относительной природой корпоративных отношений (участник – корпорация), правовая природа унитарных организаций, включая унитарные предприятия, определяется абсолютной природой унитарных отношений, строящихся по схеме «учредитель – унитарная организация». Корпоративные отношения связаны с участием в корпоративных организациях, а унитарные отношения построены на строгом разграничении абсолютных прав учредителя и унитарной организации (см. подробнее: Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право. 4-е изд. перераб. и доп. М., 2015. С.135 - 141).
6. См.: Кооперативное право: понятие и становление // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1989. №3. С.65-90.
7. См.: Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008; Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С.47-54.

8. См.: Прохоренко В.В. Обязательства, возникающие из участия в образовании имущества юридического лица (партисипативные обязательства) // Проблемы теории гражданского права. Вып.2. М., 2006. С.130-131; Степанов Д.И. От субъекта ответственности к природе корпоративных отношений // Вестник ВАС РФ. 2009. №1.
9. См., напр.: Андреев В.К. Становление корпоративного права как отрасли права // Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом / Под ред. С.Д.Могилевского, М.А.Егоровой. М., 2014. С.12-16.
10. См., напр.: Корпоративное управление // Под ред. И.В. Спасибо-Фатеевой. Харьков. 2007. С.176.
11. См., напр.: Корпоративное право / Под ред. И.С. Шиткиной. М., 2007. С. 42.
12. Белых В.С. О корпорациях, корпоративных отношениях и корпоративном праве // Проблемы предпринимательского (хозяйственного) права в современной России. Труды ИГП РАН. 2007. №2. С.119.
13. См.: Белов В.А. К проблеме гражданско-правовой формы корпоративных отношений // Вестник ВАС РФ. 2009. №9.
14. См.: Бабаев А.Б. Проблема корпоративных правоотношений // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А.Белова. М., 2007.
15. См.: Пахомова Н.Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений. Екатеринбург. 2005. С.68; Ушницкий Р.Р. О гражданско-правовой форме корпоративного отношения // Вестник гражданского права. 2011. №5.
16. Участие в корпоративных организациях предполагает и управление ими, поэтому выделение отношений управления наряду с отношениями участия является несущественным для определения природы корпоративных отношений.
17. См.: Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008; Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С.47-54.
18. См.: Прохоренко В.В. Обязательства, возникающие из участия в образовании имущества юридического лица (партисипативные обязательства) // Проблемы теории гражданского права. Вып.2. М., 2006. С.130-131; Степанов Д.И. От субъекта ответственности к природе корпоративных отношений // Вестник ВАС РФ. 2009. №1.
19. См.: Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С.87.
20. См.: Корпоративное право / Отв. ред. И.С.Шиткина. М. 2011. С.25-26.
21. См.: Винник О.М., Щербина В.С. Акционерное право. Киев. 2000. С.17. С.17.
22. Теория организационных отношений как самостоятельной части структуры предмета гражданско-правового регулирования и вытекающих из них прав была выдвинута О.А. Красавчиковым (См.: Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское государство и право. 1966. №10. С.50-57) и подвергнута обоснованной критике О.С. Иоффе (См.: Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Л., 1975. С.95-96).
23. См.: Губин Е.П. Предмет предпринимательского права: современный взгляд // Предпринимательское право. 2014. №2. Приложение к журналу. С.13.



Мақалада корпоративтік құқық ұғымы, жүйесі және деректер мәселелері, сонымен бірге оның Ресей құқық жүйесіндегі орны қарастырылған. Корпоративтік қарым-қатынастар міндеттемелік азаматтық-құқықтық қарым-қатынастардың ерекше түрі болып табылады. Олар корпорация қатысушылардың мүлктік пайлар бойынша (үлес, пай, акциялар, сыйақылар) корпоративтік ұйымдарға қатысуымен байланысты. Корпоративтік қарым-қатынастардың түрлері мен белгілері анықталған. Корпоративтік құқық міндеттемелік құқықтың функционалдық институты ретінде анықталады. Бұл корпоративтік ұйымдарға қатысуымен байланысты міндеттемелік қарым-қатынастарды реттейтін азаматтық құқықтың жалпы және ерекше нормаларының жиынтығы.

Түйін сөздер: азаматтық құқық, міндеттемелік құқық, корпоративтік құқық, корпоративтік ұйым, корпоративтік қарым-қатынастар, қатысу үлестері, пайлар, акциялар.

В статье рассматриваются вопросы понятия, системы и источников корпоративного права, его места в российской системе права. Корпоративные отношения определяются как особая разновидность обязательственных гражданско-правовых отношений, которые возникают в связи с участием в корпоративных организациях по поводу имущественных прав (долей, паев, акций, вознаграждения) участников корпорации. Выявляются признаки и виды корпоративных отношений. Корпоративное право определяется как функциональный институт обязательственного права, представляющий собой совокупность общих и специальных норм гражданского права, регулирующих обязательственные отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими по поводу имущественных прав (долей, паев, акций) участников корпорации (корпоративные отношения), основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

Ключевые слова: гражданское право, обязательственное право, корпоративное право, корпоративная организация, корпоративные отношения, доли участия, пай, акции.

This article discusses the concepts, systems and corporate sources, its place in the Russian legal system. Corporate relations are defined as a special kind of obligations civil law relationships arising in connection with participation in corporate organizations regarding property rights (shares, stocks, reward) the corporation members. Identify signs and types of corporate relations. Corporate law is defined as a functional institution liability law, which is a set of general and specific rules of civil law governing the liability relations, associated with participation in corporate organizations or their management over property rights (equities, shares) of the corporation members (corporate relations) based on equality, autonomy of will and property independence of their participants.

Keywords: civil law, liability law, corporate law, corporate organization, corporate relations, interest, shares.

Владимир Федорович Попондопуло,

Санкт-Петербург мемлекеттік университетінің Коммерциялық құқық кафедрасы меңгерушісі, з.э.д., профессор (Санкт-Петербург)

Ресейдің корпоративтік құқығы: жалпы сипаттама

Попондопуло Владимир Федорович,

заведующий кафедрой коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, д.ю.н., профессор (Санкт-Петербург)

Корпоративное право России: общая характеристика

Popondopulo Vladimir Fedorovich,

Head of Department of Commercial Law at St. Petersburg State University, Doctor of Law, Professor (St. Petersburg)

Corporate Russian: general characteristics