



Qazaqstan Respublikasy Zańnama  
jáne quqqytyq aqparat institýtynyń

**JARSHYSY**

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (64)-2021

**Құрылтайшы және баспагер:**  
«Қазақстан Республикасының  
Заңнама және құқықтық  
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ  
**2006 жылдан бастап шығады**  
Журналдың материалдары  
**www.zqai.kz**

сайтында орналастырылған  
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың  
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға  
арналған баслымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес құрамы**

**Сәрпеков Р.Қ.** - Қазақстанның еңбек сіңірген  
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –  
(төраға)  
**Абайдідинов Е.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)  
**Бельх В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)  
**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Унзила Шапақ** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)

**Бас редактор**

**Дүйсенов Е.А.** – з.ғ.к.

**Редакциялық алқа құрамы**

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген  
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)  
**Жанғарашев Р.М.** – LL.M (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қазбаева Ә.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Казиев З.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Қайырбаева Л.К.** – PhD (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Киязова А.Ж.** – LL.M (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қоңыс В.Т.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрғазин Б.Қ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Челябинск, Ресей)  
**Примашев Н.М.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,  
Қазақстан)  
**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек,  
Қызығызстан)

**Журнал редакциясы**

**Джамбуриш К.А.**  
**Коллубаева Г.Б.**  
**Тасирова А.С.**  
**Жұмагелдина Б.Ж.**  
**Байленова А.Қ.**  
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат  
және коммуникациялар министрлігі  
Ақпарат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы күзлігі  
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.  
(Алғашқы есепке қою кезі  
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

**Мекен-жайы:** Қазақстан Республикасы,  
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр  
даңғ., 19, Е-блогы, 306-каб. тел.: 8(7172) 26-61-29  
**www.zqai.kz**, E-mail: instzak-kz@mail.ru  
institutzakonodatelstva@gmail.com

**Редакция бағанасы**..... 7

**Конституциялық және әкімшілік құқық**

**Р.Қ. СӘРПЕКОВ** Заң жобалау қызметіндегі жариялылықты  
қамтамасыз ету және Қазақстан Республикасында норма  
шығаруды жетілдіру мәселелері бойынша заңнамалық түзетулер  
қабылдау тұрғысынан ғылыми құқықтық сараптаманы жаңғырту  
мәселелері ..... 13

**Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ,**  
**А.А. КАРАЕВ** Заңнамалық және заңға тәуелді реттеудің  
аражігін ажыратудың кейбір мәселелері..... 22

**Р.С. МЕЛЬНИК** Әкімшілік қалау: ұғымы, түрлері және  
қолданылу заңдылығы шарттары ..... 35

**Н. СӘУЛЕН, Н. СӘУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА**  
Мемлекеттік басқару жүйесін жетілдірудегі әкімшілік  
реформалар ..... 47

**Т.Б. ЖҰМАҒҰЛОВ, Г.С. ДӘРІБАЕВ** Рухани жаңғыру  
аясында құқықтық мәдениетті арттырудағы құқықтық  
тәрбие және білім берудің маңыздылығы..... 57

**Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА** Мемлекеттік органдардың  
әрекеттеріне, әрекетсіздігіне дау айту туралы істер  
бойынша сот ісін жүргізу институты: қалыптасу кезеңдері..... 71

**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық**

**А.Ж. ҚИЯЗОВА** Корпоративтік актілер кәсіпкерлік  
және кәсіби қызметтің өзін-өзі реттеу құралы ретінде ..... 80

**С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ**  
Сот және прокуратураның өзара іс-қимылы: теория  
және практика мәселелері ..... 91

**С.С. ҚАРЖАУБАЕВ** Жалдау (жалға алу)  
саласындағы тұрғын үй заңнамасын жетілдіру мәселесі..... 99

**Б.О. АЛТЫНБАСОВ** Құқықтық зерттеудің  
эмпирикалық әдістерін пайдаланудың теориялық  
негіздері: халықаралық тәжірибе ..... 108

**М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ**  
Қазақстан Республикасында дене шынықтыру және  
спорт саласындағы еңбекті құқықтық реттеудегі  
олқылықтар мен қайшылықтар ..... 120

**С.А. ЫНТЫМАҚОВ** Қордың құқықтық жағдайына  
қатысты кейбір құқықтық мәселелер ..... 132

**А.К. ҚАЛДЫБАЕВ** Шарт еркіндігі принципі және  
корпоративтік келісім ..... 142

**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс**

**В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА,**  
**О.Н. ДУНАЕВА** Ресейдегі жол қозғалысына  
қатысушылардың қауіпсіздігін тәуекелге бағытталған  
тәсіл негізінде қамтамасыз ету ..... 152

**Д.А. ФИНК** Адвокаттың қылмыстық-процестік ақпаратқа  
қол жеткізу құқығын іске асырудың кейбір мәселелері ..... 159

<b>Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА</b> Заңнамадағы «терроризм актісі» түсінігі және қылмыстық жауаптылықтан босату шарттары.....	165
<b>Е.А. ОМАРОВ, Ж. ҚҰМАРБЕКҚЫЗЫ</b> Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша мүлікті тәркілеудің құқықтық табиғаты .....	173
<b>Ф.С. ЖАҚСЫБЕКОВА</b> Экологиялық қылмыстылыққа қарсы күрес жүргізудегі қылмыстық саясат .....	184
<b>Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ</b> Қылмыстық құқық бұзушылық субъектісін анықтаудың кейбір мәселелері .....	191
<b>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану</b>	
<b>Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА, Д.Ө. САЛЫҚОВА</b> Халықаралық қылмыстық сот төрелігі органдары: генезисі, халықаралық қылмыстық соттың пәндік юрисдикциясы, рим жарғысын ратификациялау мәселелері .....	200
<b>Құқықтық мониторинг</b>	
<b>А.Қ. ҚАНАТОВ, К.Е. ИСМАҒҰЛОВ</b> Мемлекеттік егемендік туралы декларацияның Қазақстан Республикасы заңнамасы жүйесіндегі орны (құқықтық талдау) .....	213
<b>М.И. ДЯЧУК</b> Қазақстан Республикасында медиация институтын дамыту .....	219
<b>Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан</b>	
<b>Е.С. САФУАНИ</b> Заңнамада терминдерді қолданудың кейбір проблемалары.....	233
<b>Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА</b> Мемлекеттік тілдегі лингвистикалық сараптама мәселелері .....	238
<b>Жас ғалым мінбері</b>	
<b>А.М. НЕМЕРЕБАЕВА</b> Мәслихаттар өкілді органдар ретінде және олардың азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығын жүзеге асырудағы рөлі .....	244
<b>А.О. МАКРУШИН</b> Қазақстан Республикасындағы заң консультанттарының қызметін реттеудегі кейбір мәселелер туралы .....	251
<b>А. МУСАХАН</b> Халықаралық әдет-ғұрып құқығы нормаларының Еуропалық Одақ құқығында қолданылуы .....	258
<b>С.Т. ӘБИРБЕК</b> Халықаралық құқықтағы танылмаған мемлекеттер құқығы .....	266
<b>М.Е. САҒЫНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ</b> Италияндық жазушы Пьеранжело Каталаноның еңбектеріндегі <i>ius fetiale</i> түсінігі .....	277
<b>А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ, Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА</b> Нормативтік құқықтық актілерге заң сараптамасын құқықтық реттеудегі кемшіліктер және оның құқықтық салдары (Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2020 жылғы 2 желтоқсанда №21716 тіркелген, Қазақстан Республикасы Қаржы нарығын реттеу және дамыту агенттігі Басқармасының 2020 жылғы 30 қарашадағы № 114 қаулысы мысалында) .....	285
<b>Д.М. СӘРСЕМБАЕВ</b> Еуразиялық интеграция шеңберіндегі халықаралық-құқықтық валюталық реттеу (бірыңғай валюта туралы мәселеге қатысты).....	294
<b>Р.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА</b> Кәмелетке толмағандардың суицидтерін алдын алудың құқықтық аспектілері және құқықтық жүйеге ұсыныстарды имплементациялау бойынша ұсынымдар .....	304
<b>«Жаршының» архивтегі беттері</b>	
<b>Р.Н. ЮРЧЕНКО</b> Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы (ҚР ЗИ Жаршысы №4-2006 ж. – 79-97 бб.).....	313
<b>С.С. ҚАРЖАУБАЕВ</b> з.ғ.к. Р.Н. Юрченконың «Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда .....	331
<b>Есімнама</b>	
Журналдың редколлегия мүшесі, заң ғылымдарының докторы <b>Қ.Х. Рахимбердин</b> – 50 жаста .....	336
<b>М.Р. ГЕТА</b> Ғалым, азамат, педагог, құқық қорғаушы (заң ғылымдарының докторы <b>Қ.Х. Рахимбердиннің</b> 50 жылдығына орай) .....	337
<b>Библиография</b>	
«Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С. (под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.)» атты кітапқа рецензия.....	341



# ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (64)-2021

## Учредитель и издатель:

РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»  
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте [www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

## Состав Редакционного совета

**Сарпеков Р.К.** – Заслуженный деятель Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) – (председатель)  
**Абайдильдинов Е.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Абызов Р.М.** – д.ю.н. (Барнаул, Россия)  
**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)  
**Губин Е.П.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Мельник Р.С.** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Монсеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Рахметов С.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Малиновский В.А.** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Унзила Шапак** – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

## Главный редактор

**Дюсенов Е.А.** – к.ю.н.

## Состав Редакционной коллегии

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – заслуженный деятель культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)  
**Байниязова З.С.** – к.ю.н. (Саратов, Россия)  
**Джангарашев Р.М.** – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)  
**Казбаева А.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Казиев З.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Каирбаева Л.К.** – PhD (Нур-Султан, Казахстан)  
**Князова А.Ж.** – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)  
**Жонусова В.Т.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Нургазинов Б.К.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Нурмагамбетов Р.Г.** – PhD (Челябинск, Россия)  
**Примашев Н.М.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)  
**Тегизбекова Ж.Ч.** – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

## Редакция журнала

Джамбуршин К.А.  
Колтубаева Г.Б.  
Тасирова А.С.  
Жумагелдина Б.Ж.  
Байленова А.К.  
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19, блок Е, каб. 306, тел.: 8(7172) 26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

Колонка редакции..... 9

## Конституционное и административное право

**Р.К. САРПЕКОВ** Вопросы обеспечения публичности в законопроектной деятельности и модернизации научной правовой экспертизы в свете принятия в Республике Казахстан законодательных поправок по вопросам совершенствования нормотворчества ..... 13

**Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, Б.К. НУРГАЗИНОВ,**

**А.А. КАРАЕВ** Некоторые вопросы разграничения законодательного и подзаконного регулирования ..... 22

**Р.С. МЕЛЬНИК** Административное усмотрение: понятие, виды и условия правомерности применения..... 35

**Н. САУЛЕН, Н. САУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА** Административные реформы в совершенствовании системы государственного управления ..... 47

**Т.Б. ЖУМАГУЛОВ, Г.С. ДАРИБАЕВ** Важность правового воспитания и образования в повышении правовой культуры в контексте модернизации общественного сознания ..... 57

**Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА** Институт судебного производства по делам об оспаривании действий, бездействий государственных органов: этапы становления ..... 71

## Гражданское и гражданско-процессуальное право

**А.Ж. КИЯЗОВА** Корпоративные акты как средство саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности ..... 80

**С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ** Взаимодействие суда и прокуратуры: вопросы теории и практики..... 91

**С.С. КАРЖАУБАЕВ** К вопросу совершенствования жилищного законодательства в сфере аренды ..... 99

**Б.О. АЛТЫНБАСОВ** Теоретические основы использования эмпирических методов правового исследования: международный опыт..... 108

**М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ** Пробелы и коллизии правового регулирования труда в сфере физической культуры и спорта в Республике Казахстан..... 120

**С.А. ЫНТЫМАКОВ** Некоторые правовые вопросы, касающиеся правового положения фонда ..... 132

**А.К. КАЛДЫБАЕВ** Принцип свободы договора и корпоративный договор..... 142

## Уголовное право и уголовный процесс

**В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА, О.Н. ДУНАЕВА** Обеспечение безопасности участников дорожного движения в России на основе риск-ориентированного подхода..... 152

**Д.А. ФИНК** Некоторые вопросы реализации права адвоката на доступ к уголовно-процессуальной информации ..... 159

<b>Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА</b>	
Понятие «акт терроризма» в законодательстве и условия освобождения от уголовной ответственности.....	165
<b>Е.А. ОМАРОВ, Ж. КУМАРБЕККЫЗЫ</b> Правовая природа конфискации имущества по уголовному законодательству Республики Казахстан .....	173
<b>Ф.С. ЖАКСЫБЕКОВА</b> Уголовная политика в борьбе с экологической преступностью.....	184
<b>Г.А. КУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ</b> Некоторые вопросы определения субъекта уголовного правонарушения.....	191
<b>Международное право и сравнительное правоведение</b>	
<b>Ж.О. КУЛЖАБАЕВА, Д.О. САЛЫКОВА</b> Органы международного уголовного правосудия: генезис, предметная юрисдикция международного уголовного суда, проблемы ратификации римского статута.....	200
<b>Правовой мониторинг</b>	
<b>А.К. КАНАТОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ</b> Место Декларации о государственном суверенитете в системе законодательства Республики Казахстан (правовой анализ) .....	213
<b>М.И. ДЯЧУК</b> Развитие института медиации в Республике Казахстан .....	219
<b>Из практики законотворчества на государственном языке</b>	
<b>Е.С. САФУАНИ</b> Некоторые проблемы использования терминов в законодательстве .....	233
<b>Л.С. ТУРГАНБАЕВА</b> Проблемы лингвистической экспертизы на государственном языке .....	238
<b>Трибуна молодого ученого</b>	
<b>А.М. НЕМЕРЕБАЕВА</b> Маслихат как представительные органы и их роль в осуществлении прав граждан на участие в управлении делами государства .....	244
<b>А.О. МАКРУШИН</b> О некоторых вопросах регулирования деятельности юридических консультантов в Республике Казахстан .....	251
<b>А. МУСАХАН</b> Применение норм международного обычного права в праве Европейского Союза.....	258
<b>С.Т. АБИРБЕК</b> Право непризнанных государств в международном праве .....	266
<b>М.Е. САГИНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ</b> Понятие <i>ius fetiale</i> в трудах итальянского романиста Пьеранжелло Каталано .....	277
<b>А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ, Г.Н. КУЗЕМБАЕВА</b> О недостатках правового регулирования юридической экспертизы нормативных правовых актов и их юридических последствиях (на примере Постановления Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка № 114 от 30 ноября 2020 года, зарегистрированного Министерством юстиции Республики Казахстан 2 декабря 2020 года № 21716 ).....	285
<b>Д.М. САРСЕМБАЕВ</b> Международно-правовое валютное регулирование в рамках евразийской интеграции (к вопросу о единой валюте) .....	294
<b>Р.Ж. КОЖАХМЕТОВА</b> Правовые аспекты предупреждения суицидов несовершеннолетних и рекомендации по имплементации предложений в правовую систему .....	304
<b>Архивные страницы «Вестника»</b>	
<b>Р.Н. ЮРЧЕНКО</b> О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей (статья в Вестнике ИЗ РК №4-2006 г. – С. 79-97) .....	313
<b>С.С. КАРЖАУБАЕВ</b> Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Р.Н. Юрченко «О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей» .....	331
<b>Персоналии</b>	
Члену редколлегии журнала, доктору юридических наук К.Х. Рахимбердину – 50 лет.....	336
<b>М.Р. ГЕТА</b> Ученый, гражданин, педагог, правозащитник (в честь 50-летнего юбилея доктора юридических наук К.Х. Рахимбердина) .....	337
<b>Библиография</b>	
Рецензия на книгу «Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С.; под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.» .....	341



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (64)-2021

**Founder and publisher:**  
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»  
**Published since 2006**  
All journal materials are placed on the website  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

**Editorial Council members**

**Sarpekov R.K.** – *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)*  
**Abaydeldinov E.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Abyzov R.M.** – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*  
**Belih V.S.** – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*  
**Gubin E.P.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Melnik R.S.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Moiseev A.A.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Muromcev G.I.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Rahmetov S.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Malinovski V.A.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Unzila Shapak** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Chief Editor**

**Dyussenov Ye.A.** – *c.j.s.*

**Editorial Board members**

**Azer Aliyev** – *PhD (Kiel, Germany)*  
**Aiymbetov M.A.** – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Bainiyazova Z.S.** – *c.j.s. (Saratov, Russian)*  
**Dzhangarashev R.M.** – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kabayeva A.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kaziyeu Z.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kairbaeva L.K.** – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kiyazova A.Zh.** – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Konusova V.T.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kulzhabayeva Zh.O.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Nurgazinov B. K.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Nurmagambetov R.G.** – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*  
**Primashev N.M.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Rakhimberdin K.H.** – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*  
**Tegizbekova Zh.Ch.** – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

**The editorial staff**

**Dzhamburshin K.A.**  
**Koltubayeva G.B.**  
**Tassirova A.S.**  
**Zhumageldina B.Zh.**  
**Bailenova A.K.**  
tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005)*

**Address:**

The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block E, office 306, tel.: 8(7172) 26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**Editorial** ..... 11

**Constitutional and Administrative Law**

**R.K. SARPEKOV** Issues of ensuring publicity in legislative activity and modernization of scientific legal expertise in light of adoption of legislative amendments in the Republic of Kazakhstan on improving rule-making ..... 13

**L.T. ZHANUZAKOVA, B.K. NURGAZINOV,**

**A.A. KARAYEV** Certain questions of definition of legislative and sublegal regulation ..... 22

**R.S. MELNYK** Administrative Discretion: Concept,

Types and Conditions of Application Eligibility ..... 35

**N. SAULEN, N. SAULEN, R.D. BERNAZAROVA**

Administrative reforms in the improvement of the public administration system ..... 47

**T. ZHUMAGULOV, G. DARIBAYEV** The importance of legal education and education in improving the legal culture in the context of modernization of public consciousness..... 57

**ZH.Y. SAILIBAYEVA** Institute of Judicial Proceedings in Cases of Challenging Actions, inaction of State Bodies: Stages of Formation ..... 71

**Civil and Civil Procedure Law**

**A.J. KIYAZOVA** Corporate acts as a means of self-regulation of business and professional activities ..... 80

**S.A. AKIMBEKOVA, N.R. MAXATOV** Interaction of court and prosecutor's office: issues of theory and practice ..... 91

**S.S. KARZHAUBAYEV** On the issue of the improvement of the housing legislation in the field of rent ..... 99

**B.O. ALTYNBASSOV** The theoretical framework of using empirical legal research methods: international experience ..... 108

**M.K. KHASSENOV, R.O. BUKENOV** The gaps and collisions in legal regulation of labor in the sphere of physical culture and sport in the Republic of Kazakhstan..... 120

**S.A. YNTYMAKOV** Certain legal issues concerning the legal status of the foundation ..... 132

**A. KALDYBAYEV** The principle of freedom of contract and corporate contract..... 142

**Criminal law and Criminal procedure**

**V.I. MAYOROV, P.V. VOLOSHIN, S.V.POLYAKOVA, O.N. DUNAEVA** Ensuring the safety of road users in russia based on a risk-based approach..... 152

**D.A. FINK** Certain issues on relation to the exercise of the right of counsel to access to criminal procedure information..... 159

<b>B.ZH. KYZDARBEOVA, E.N. KALIAKPEROVA</b> The concept of «act of terrorism» in the legislation and conditions for exemption from criminal liability.....	165
<b>Y.A. OMAROV, ZH. KUMARBEEKYZY</b> The legal nature of confiscation under the criminal law of the Republic of Kazakhstan.....	173
<b>F.S. ZHAXYBEKOVA</b> Criminal policy in the fight against environmental crime.....	184
<b>G.A. KUANALIYEVA, G.N. RAKHIMOVA, R.A. ABDYRAIMOV</b> Certain issues of determining the subject of a criminal offense .....	191
<b>International law and Comparative law</b>	
<b>ZH. KULZHABAYEVA, D. SALYKOVA</b> International criminal justice bodies: genesis, subject jurisdiction of the international criminal court, problems of ratification of the rome statute .....	200
<b>Legal monitoring</b>	
<b>A.K. KANATOV, K.E. ISMAGULOV</b> Place of the declaration of state sovereignty in the system of legislation of the Republic of Kazakhstan (legal analysis) .....	213
<b>M.I. DYACHUK</b> Development of the mediation institute in the Republic of Kazakhstan .....	219
<b>From the lawmaking practice in the official language</b>	
<b>E.S. SAFUANI</b> Certain problems with the use of terms in legislation.....	233
<b>L.S. TURGANBAYEVA</b> Problems of linguistic examination in the state language.....	238
<b>Young researchers' tribune</b>	
<b>A.M. NEMEREBAYEVA</b> Maslikhat as representative bodies and their role in the exercise of the right of citizens to participate in the governance of state .....	244
<b>A.O. MAKRUSHIN</b> On some issues of regulation of the activity of legal consultants in the Republic of Kazakhstan .....	251
<b>A. MUSSAKHAN</b> Application of customary international law norms within European Union law.....	258
<b>S. ABIRBEK</b> The law of unrecognized states in international law .....	266
<b>M.E. SAGINAYEV, A.T. BAIZAKOV</b> The concept of ius fetiale in the works of the italian novelist Pierangelo Catalano .....	277
<b>A.ZH. KALMAGAMBETOV, G.N. KUZEMBAYEVA</b> On the fault of legal regulation of the legal expertise of normative legal acts and their legal consequences (On the example of the Board Decree of the Agency of the Republic of Kazakhstan for the Regulation and Development of the Financial Market No. 114 dated November 30, 2020, registered by the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan on December 2, 2020 No. 21716) .....	285
<b>D.M. SARSEMBAYEV</b> International legal regulation of currency in the framework of eurasian integration (on the issue of the single currency).....	294
<b>R. KOZHAKHMETOVA</b> Legal aspects of preventing suicide of minors and recommendations for the implementation of proposals in the legal system .....	304
<b>The archive pages of the «Bulletin»</b>	
<b>R.N. YURCHENKO</b> On certain issues of jury trials in criminal cases (article in Bulletin of the IL RK No. 4-2006 - P. 79-97).....	313
<b>S.S. KARZHAUBAYEV</b> Returning to the scientific publication of, candidate of Law, R.N. Yurchenko, «On certain issues of trial by jury in criminal cases». .....	331
<b>Personalities</b>	
Member of the Editorial Board, Doctor of Law K.H. Rakhimberdin is 50 years old .....	336
<b>M.R. GETA</b> Scientist, citizen, educator, human rights activist (in honor of the 50th anniversary of Doctor of law K.Kh. Rakhimberdin) .....	337
<b>Bibliography</b>	
Review of the book «The European System of Human Rights Protection»: textbook for undergraduate and graduate studies / A.Kh. Abashidze, E.S. Alisieovich; edited by A.Kh. Abashidze – M.: Юрайт, 2017. – 140 p. Review of the .....	341

## ОРГАНЫ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ: ГЕНЕЗИС, ПРЕДМЕТНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА, ПРОБЛЕМЫ РАТИФИКАЦИИ РИМСКОГО СТАТУТА

### Кулжабаева Жанат Орынбековна

Кандидат юридических наук, доцент, советник директора Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: kulzhabai@mail.ru

### Салыкова Динара Омиртасовна

Магистр юридических наук, старший научный сотрудник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, докторант 2 курса Юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: dinara151094@gmail.com

**Ключевые слова:** международное уголовное право, Международный уголовный суд, Римский статут, международные уголовные преступления, ратификация.

**Аннотация.** Настоящая научная статья посвящена актуальным практическим и теоретическим вопросам международного уголовного права. Авторы изучили основные аспекты генезиса идеи международного уголовного правосудия со времен издания труда Г. Гроция «О праве войны и мира» в 17 веке. Так, был проведен краткий исторический экскурс, посвященный развитию идеи международного уголовного правосудия: от предложения Президента Международного комитета Красного Креста (МККК) Гюстава Муанье в 1872 году, Версальского мирного договора 1919 года до учреждения четырех значительных *ad hoc* трибуналов - Нюрнбергского, Токийского, Международных трибуналов по Югославии и Руанде и начала функционирования первого институционального органа международного уголовного правосудия - Международного Уголовного Суда.

Во второй части научной статьи авторы выделяют исключительные характеристики, присущие международным уголовным преступлениям, подпадающим под юрисдикцию Международного уголовного суда по смыслу положений Римского статута: геноцид, военные преступления, преступления против человечности, агрессия.

Несмотря на то, что Республика Казахстан не является участником Римского статута, автор отмечает, что идея создания данного международного органа была поддержана нашим государством. Принимая во внимание приверженность Республики Казахстан соблюдению общепризнанных принципов международного права, в числе которых принцип уважения прав человека, целесообразно полагать о возможном присоединении страны к данному международному документу. В этой связи, авторы проводят анализ некоторых проблемных аспектов, возникающих при ратификации вышеуказанного международного договора. В частности, в рамках статьи выделяются следующие категории проблем в разрезе конкретных аспектов: конституционно-правовые, уголовно-правовые, международно-правовые.

## ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚЫЛМЫСТЫҚ СОТ ТӨРЕЛІГІ ОРГАНДАРЫ: ГЕНЕЗИС, ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚЫЛМЫСТЫҚ СОТТЫҢ ПӘНДІК ЮРИСДИКЦИЯСЫ, РИМ ЖАРҒЫСЫН РАТИФИКАЦИЯЛАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

### **Құлжабаева Жанат Орынбекқызы**

*Заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты директорының кеңесшісі, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: kulzhabai@mail.ru*

### **Салықова Динара Өміртасқызы**

*Заң ғылымдарының магистрі, Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының аға ғылыми қызметкері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Заң факультетінің 2 курс докторанты, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: dinara151094@gmail.com*

**Түйін сөздер:** халықаралық қылмыстық құқық, Халықаралық қылмыстық сот, Рим статуты, халықаралық қылмыстық қылмыстар, ратификация.

**Аннотация.** Осы ғылыми мақала халықаралық қылмыстық құқықтың өзекті тәжірибелік және теориялық мәселелеріне арналған. Авторлар 17 ғасырда Г. Гроцийдің «Соғыс және бейбітшілік құқығы туралы» еңбегі шыққаннан бері Халықаралық қылмыстық сот төрелігі идеясының генезисінің негізгі аспектілерін зерттеді. Солай, Халықаралық қылмыстық сот төрелігі идеясын дамытуға арналған қысқаша тарихи шолу өткізілді: Халықаралық Қызыл Крест комитетінің (ХККК) Президенті Густав Муаньенің 1872 жылғы ұсынысы, 1919 жылғы Версаль бейбітшілік шартынан бастап, төрт маңызды *ad hoc* трибуналдарының - Нюрнберг, Токио, Югославия және Руанда халықаралық трибуналдарының құрылуына және халықаралық қылмыстық сот төрелігінің алғашқы институционалды органы - Халықаралық қылмыстық соттың жұмыс істей бастауына дейін.

Ғылыми мақаланың екінші бөлімінде авторлар Рим статуты ережелерінің мағынасы бойынша Халықаралық қылмыстық соттың юрисдикциясына жататын халықаралық қылмыстық қылмыстарға тән ерекше сипаттамаларды атап өтеді: геноцид, соғыс қылмыстары, адамзатқа қарсы қылмыстар, агрессия.

Қазақстан Республикасы Рим Статутының қатысушысы болмауына қарамастан, авторлар осы халықаралық органды құру идеясын біздің мемлекет қолдағанын атап өтеді. Қазақстан Республикасының халықаралық құқықтың жалпыға бірдей танылған қағидаттарын, оның ішінде адам құқықтарын құрметтеу қағидатын сақтауға бейімділігін назарға ала отырып, елдің осы халықаралық құжатқа қосылу мүмкіндігі туралы пайымдаған орынды болып табылады. Осыған орай, авторлар жоғарыда аталған халықаралық шартты ратификациялау кезінде туындайтын кейбір проблемалық аспектілерге талдау жүргізеді. Атап айтқанда, мақала аясында нақты аспектілер бөлінісінде кейбір проблемалардың мынадай санаттары бөлінеді: конституциялық-құқықтық, қылмыстық-құқықтық, халықаралық-құқықтық.

## INTERNATIONAL CRIMINAL JUSTICE BODIES: GENESIS, SUBJECT JURISDICTION OF THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT, PROBLEMS OF RATIFICATION OF THE ROME STATUTE

### **Kulzhabayeva Zhanat**

*PhD in law, associate Professor, adviser to the Director of the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: kulzhabai@mail.ru*

**Salykova Dinara**

*Master of Laws, senior researcher at the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan, 2nd year PhD student at the Faculty of Law of the Eurasian National University named after L.N. Gumilyov Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: dinara151094@gmail.com*

**Keywords:** *international criminal law, International Criminal Court, Rome Statute, international criminal offenses, ratification.*

**Abstract.** *The present academic paper is devoted to the topical practical and theoretical issues of international criminal law. The authors have studied the main aspects of the genesis of the idea of international criminal justice since the publication of the work of G. Grotius “On the Law of War and Peace” in the 17th century. Thus, a short historical excursion was conducted on the development of the idea of international criminal justice: from the proposal of the President of the International Committee of the Red Cross (ICRC) Gustave Moigner in 1872, the Versailles Peace Treaty of 1919 to the establishment of four significant ad hoc tribunals - the Nuremberg, Tokyo, International Tribunals on Yugoslavia and Rwanda and creation of the first institutional body of international criminal justice - the International Criminal Court.*

*In the second part of the academic paper, the authors highlight the exceptional characteristics inherent in international crimes falling under the jurisdiction of the International Criminal Court within the meaning of the provisions of the Rome Statute: genocide, war crimes, crimes against humanity, aggression.*

*Despite the fact that the Republic of Kazakhstan is not a party to the Rome Statute, the author notes that the idea of establishing this international body was supported by our state. Taking into account the adherence of the Republic of Kazakhstan to the observance of the universally recognized principles of international law, including the principle of respect for human rights, it would make sense to consider the country’s possible accession to abovementioned international document. In this regard, the authors analyze some problematic aspects arising from the ratification of the Rome Statute. In particular, the following categories of problems are distinguished within the framework of the paper in the context of specific aspects: constitutional-legal, criminal-legal, international-legal.*

*«Глобальное правосудие не может быть осуществлено, если самые тяжкие международные уголовные преступления не подпадают под действие правовых норм»<sup>1</sup>*

**Кофи Аннан,**

*7-й Генеральный секретарь Организации Объединённых Наций*

**DOI: 10.52026/2788-5291\_2021\_64\_1\_200**

**Введение.** Уроки двух мировых войн, Балканские войны, геноцид в Руанде подтолкнули мировое сообщество к созданию первого в истории международного уголовного права постоянного институционального учреждения - Международного Уголовного Суда (далее - МУС).

Идея создания международного судебного органа, основная функция которого заключалась бы в привлечении к ответственности лиц, виновных в совершении международных уголовных преступлений, появилась за-

долго до формирования ad hoc трибуналов в Нюрнберге и Токио для наказания военных преступников в середине прошлого века.

Как отмечает ряд ученых-правоведов, впервые о необходимости создания специализированного органа по восстановлению прав человека, нарушенных в результате совершения международных преступлений, высказался Президент Международного комитета Красного Креста (МККК) Гюстав Муанье в 1872 году после окончания франко-прусской войны. Он предложил проект

<sup>1</sup> Kofi Annan, *Advocating for an International Criminal Court*: <https://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2237&context=ilj>

Конвенции об учреждении международного судебного органа для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушениях Женевской конвенции об улучшении положения больных и раненых в воюющих армиях от 22 августа 1864 года, в котором предусматривался порядок формирования и деятельности такого суда [1].

Однако, на наш взгляд, идея международного уголовного правосудия зародилась еще в период XVII века и была сформулирована «отцом международного права» Гуго Гроцием в его труде «О праве войны и мира». Мнение Гроция сводилось к тому, что у каждого государства есть право и обязанность наказывать лицо, совершившее преступное деяние независимо от того, где было оно совершено и гражданином какого государства данное лицо является, потому что каждое преступление посягает на правовой порядок, который вбирает в себя все государства [2]. По нашему мнению, данное положение отражает современные основы дефиниции «универсальная юрисдикция».

Дальнейшее развитие идеи нашло отражение в положениях Версальского мирного договора 1919 года. Согласно данному документу лиц, виновных в совершении военных преступлений, страны-победительницы имели право привлечь к ответственности посредством создания специального военного трибунала<sup>2</sup>.

Однако данное положение не было превращено в жизнь, идея осталась идеей вплоть до окончания второй мировой войны.

20 ноября 1945 года в германском городе Нюрнберг открылся международный судебный процесс по делу главных нацистских военных преступников европейских стран оси Рим-Берлин-Токио. Этот город был выбран неслучайно: он многие годы был цитаделью фашизма. Нюрнбергский процесс осуществлял Международный военный трибунал (МВТ), созданный на основании Лондонского соглашения от 8 августа 1945 г. между правительствами ведущих государств-союзников – СССР, США, Великобритании и Франции, к которому присоединились 19

других стран – членов Антигитлеровской коалиции<sup>3</sup>.

Период Нюрнбергского процесса сыграл значительную роль в истории становления МУС: принципы, сформулированные в тексте Устава Трибунала, являются общепризнанными в международном праве, и нашли место быть в Римском Статуте, учредительном документе Международного Уголовного Суда (Далее – РС). Все семь принципов в той или иной мере закреплены в положениях РС, например, принцип III, касающийся неотвратимости наказания высших должностных лиц государства был закреплен в ст. 27 Статута «Недопустимость ссылки на должностное положение»<sup>4</sup>.

В начале 50-х годов прошлого века появился первый проект Статута МУС, но работа над ним не была завершена, так как реализация идеи юристов зависела от руководителей государств и части политиков, которые не хотели допустить даже теоретической возможности предстать перед таким международным судом [2].

Тем не менее, идея МУС, отвергнутая политиками, продолжала жить в сознании юристов. В конце 70-х годов XX века в США был организован Международный фонд по созданию МУС во главе с австралийским юристом Ю. Стоуном, профессором Бостонского университета Р. Войцелем и советским юристом-международником И. П. Блищенко. Фонд провел несколько международных встреч, в ходе которых разрабатывались и обсуждались первые проекты Статута МУС и перечень подпадающих под его юрисдикцию преступлений [3].

Несмотря на активные попытки Тринидад и Тобаго по продвижению идеи создания органа международного уголовного правосудия, своим учреждением он обязан зверствам, которые один за другим потрясли мировое сообщество в конце XX века – вооруженные конфликты в Югославии и геноцид в Руанде. Сведения о массовых актах насилия, ставших проявлением политики так называемых этнических чисток, побудили Совет Безопасности ООН (в соответствии

<sup>2</sup> Версальский Мирный Договор от 28.06.1919г.: <http://en.chateauversailles.fr/discover/history/key-dates/treaty-versailles-1919>

<sup>3</sup> Нюрнбергский процесс: история и современность: [http://mil.ru/winner\\_may/history/more.htm?id=12079489@cmsArticle](http://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=12079489@cmsArticle) >

<sup>4</sup> Текст Римского статута, распространенного в качестве документа A/CONF.183/9 от 17 июля 1998 года с изменениями на основе протоколов от 10 ноября 1998 года, 12 июля 1999 года, 30 ноября 1999 года, 8 мая 2000 года, 17 января 2001 года и 16 января 2002 года: [https://www.un.org/ru/law/icc/rome\\_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf)

с Главой VII Устава ООН) принять решение об учреждении Международного уголовного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года (далее - МТБЮ). Принципиальное решение о создании такого трибунала было принято резолюциями Совета Безопасности от 22 февраля 1993 года № 808 и от 25 мая 1993 года № 827. Аналогичным образом в ноябре 1994 года Совет Безопасности ООН решил создать Международный уголовный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств в период с 1 января по 31 декабря 1994 года (далее – МТР) [4].

Привлечение к ответственности за совершение и побуждение к совершению подобного особо тяжкого международного преступления, впервые в истории показало норму *jus cogens*, а именно запрет на совершение геноцида, в действии.

Работа трибуналов *ad hoc*, хотя и подвер-

гается во многом обоснованной критике, была весьма эффективной, достаточно сказать, что большинство обвиняемых предстало перед судом.

Судебная практика специализированных трибуналов оказала огромное влияние на разработку Статута МУС и, несомненно, будет востребована Судом, который не имеет подобной эмпирической базы.

Таким образом, идея создания постоянного органа международной уголовной юстиции прошла долгий путь до признания и регламентации ее большинством государств мира.

### **Предметная юрисдикция международного уголовного суда, проблемы ратификации римского статута**

На сегодняшний день 123 государства признали юрисдикцию Международного Уголовного Суда путем ратификации Римского Статута.

Из приведенной ниже инфографики следует, что в состав МУС входят 33 государства Африканского Континента, 19 стран Азиатско - Тихоокеанского Региона, 18 стран Восточной Европы, 28 государств Латинской Америки и 25 стран Западной Европы и др<sup>5</sup>.



(Рисунок 1. О статусе Римского Статута МУС в мире, источник: <https://www.icc-cpi.int/asp>)

<sup>5</sup> The States Parties to the Rome Statute: [https://asp.icc-cpi.int/en\\_menus/asp/states%20parties/Pages/the%20states%20parties%20to%20the%20rome%20statute.aspx](https://asp.icc-cpi.int/en_menus/asp/states%20parties/Pages/the%20states%20parties%20to%20the%20rome%20statute.aspx)

Ратификация Римского Статута влечет за собой признание всех видов юрисдикции МУС на территории государства – участника. Предметная юрисдикция Суда ограничивается 4 составами международных преступлений: *геноцид, преступления против человечности, военные преступления и агрессия*.

Мы считаем, что данный перечень международных преступлений, хотя и не является исчерпывающим, однако, однозначно включает самые тяжкие преступления, совершение которых может угрожать международному миру и безопасности. Далее, рассмотрим особенности составов вышеперечисленных преступлений.

Статья 6 РС четко регламентирует дефиницию «геноцид», в основе которой лежит доктринальное учение польского юриста Рафаэля Лемкина. В своем труде «Правление государств „Оси“ в Оккупированной Европе» он впервые в истории международного права использовал понятие «геноцид»[5].

Под геноцидом понимается совершение преступных действий (убийство, причинение серьезных телесных повреждений и т.д.), совершенных с намерением уничтожить частично или полностью какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу<sup>6</sup>.

Мы разделяем точку зрения большинства ученых (Кибальник А.Г., Лукашук И.И. и др.) в том, что обособление геноцида в качестве самостоятельного состава преступления было необходимо в силу одной особенности, которая отсутствует в других международных преступлениях – *dolus specialis* - намерение уничтожить частично или полностью конкретную группу.

Международная судебная практика не раз признавала данный факт. Например, в деле *Прокурор против Акайесу* МТР заявил, что геноцид является особым преступлением в силу присутствия такого элемента преступления, как специальное намерение (*dolus specialis*)<sup>7</sup>.

Более того, Трибунал в разбирательстве *Прокурор против Кайешэма Рузиндама* признал запрет на преступление геноцида нормой императивного характера *jus cogens*, отступление от которой, как известно, недопустимо<sup>8</sup>.

Включение в предметную юрисдикцию МУС такого тяжкого преступления, как геноцид было жизненно необходимо как в конце XX века, так и на настоящий момент.

16 июня 2016 года Независимая международная Комиссия ООН по расследованию событий в Сирии опубликовала Доклад, в котором описаны многочисленные зверства, совершенные Исламским государством (запрещенная террористическая организация на территории ряда государств) в отношении этнического меньшинства – езиды. В докладе детально описываются примеры того, как боевики ИГ пытаются уничтожить езидов - убивают представителей этих общин, подвергают их пыткам и обращают в рабство, заставляют покидать свои дома. В документе сообщается, что экстремисты предотвращают рождение детей-езидов<sup>9</sup>. С точки зрения современного международного уголовного права действия Исламского государства необходимо квалифицировать в качестве геноцида.

Вместе с тем, ввиду того, что Сирия не ратифицировала Римский Статут, а резолюции Совета Безопасности ООН о передаче ситуации касательно систематического нарушения прав человека в данном государстве на рассмотрение МУС отвергались постоянными членами Совета, обладающими правом вето, на сегодняшний день, по официальной информации МУС, никакое расследование со стороны Суда не осуществляется.

Далее, в РС рассматривается состав таких деяний, как **преступления против человечности** - деяния (пытки, порабощение и т.д.), совершаемые в рамках широкомасштабного или систематического нападения на любых гражданских лиц и если такое нападение совершается сознательно<sup>10</sup>.

<sup>6</sup> См. 4

<sup>7</sup> *Akayesu, (Trial Chamber), September 2, 1998, para. 497*

<sup>8</sup> *Prosecutor v. Kayishema and Ruzindana, Case No. ICTR-95-1-T (Trial Chamber), May 21, 1999, para. 88*

<sup>9</sup> *Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Syrian Arab Republic: "They came to destroy": ISIS Crimes Against the Yazidis: [http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/CoISyria/A\\_HRC\\_32\\_CRP\\_2\\_en.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/CoISyria/A_HRC_32_CRP_2_en.pdf)*

<sup>10</sup> См. 4

Следует отметить, что ныне действующее положение, закрепленное в Статуте, является результатом совершенствования материальных норм международного уголовного права: как в рамках Нюрнбергского, так и Югославского процесса, преступления против человечности были неразрывно связаны с таким понятием, как «вооруженный конфликт».

На наш взгляд, Антонио Кассезе абсолютно прав, утверждая, что связь преступления против человечности с каким – либо

вооруженным конфликтом не является обязательной. В качестве преступления против человечности могут быть квалифицированы как деяния, совершаемые в ходе вооруженного конфликта и имеющие с ним связь, так и деяния, совершаемые в мирное время и не связанные с ним[6].

Отличительными чертами данного состава является требование наличия «широкомасштабной или систематической атаки». Судебная практика толкует данные категории следующим образом:

<b>Широкомасштабная</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Прокурор против Жан-Пьер Бэмба, МУС:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Массивная атака, направленная на многочисленное количество жертв"</li> </ul> </li> </ul>

<b>Систематическая</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Прокурор против Акайесу, МТР:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Полностью организованная по регулярному образцу атака, основанная на общей политике. Не требуется, чтобы эта политика была общепринята "</li> </ul> </li> </ul>

Фундаментальная значимость закрепления гарантии наказания за совершение преступлений против человечности подтверждается настоящей практикой МУС – большинство из рассматриваемых и рассмотренных дел касаются именно данного состава преступного деяния. В настоящее время в рамках МУС рассматривается 30 дел. На стадии расследования находятся 14 кейсов<sup>11</sup>.

*Военные преступления* представляют собой нарушения законов и обычаев войны. РС проводит дифференциацию военных преступлений на следующие группы:

1) серьезные нарушения положений Женевских Конвенций от 12 августа 1949 г. (пытки, незаконная депортация, взятие заложников и т.д.)

2) другие серьезные нарушения законов и обычаев войны, применимых в рамках международного вооруженного конфликта (заявление о том, что пощады не будет, разграбление города и т.д.)

3) нарушения статьи 3 общей для всех Женевских Конвенций от 12 августа 1949 г. (посягательство на человеческое достоинство и др.)

4) другие серьезные нарушения законов и обычаев войны, применимых в период конфликта немеждународного характера (вероломное убийство и т.д.)<sup>12</sup>.

Определив элементы данного преступления, международная судебная практика подчеркнула специфичность военных преступлений.

МТБЮ в деле *Прокурор против Налетич и Мартинович* выделил 4 исключительных элемента военных преступлений в период конфликта международного характера:

1. Вооруженный конфликт должен иметь место быть

2. Необходимо наличие связи между конфликтом и совершенным деянием

3. Конфликт должен иметь международный характер

4. Жертвы деяния должны входить под защиту Женевских Конвенций 1949 года<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Cases: <https://www.icc-cpi.int/Pages/cases.aspx>

<sup>12</sup> См. 4.

<sup>13</sup> *Prosecutor v. Naletilic and Martinovic, Case No. IT-98-34 (Trial Chamber), March 31, 2003, para. 176.*

МТР в разбирательстве *Прокурор против Кайешема и Рузиндама* провозгласил следующие элементы, которые выделяют военные преступления из ряда иных международных противоправных деяний:

1. Необходимо наличие вооруженного конфликта немеждународного характера;
2. Должна быть связь между обвиняемым и вооруженными силами государства;
3. Необходимо наличие связи между конфликтом и совершенным деянием.

Актуальность нормы о привлечении к ответственности за совершение военных преступлений может быть обоснована статистикой – за последние три года в мире зафиксировано более 50 вооруженных конфликтов<sup>14</sup>. Доклады Специальных Миссий ООН по Сирии не раз отмечали особо тяжкий характер совершаемых военных преступлений на территории данного государства, как правительственными войсками, так и силами умеренной оппозиции.

На наш взгляд, ситуация в Сирии давно должна была быть передана Советом Безопасности ООН в Международный Уголовный Суд, и лица, совершающие преступные деяния преданы суду.

Сирийский конфликт нельзя назвать завершенным, и по прошествии времени стало очевидно, что разрешение конфликта напрямую зависит от согласования политических волей некоторых государств. В связи с этим, мы считаем, что создание специального гибридного трибунала будет одним из самых верных решений, так как предполагается применение не только норм международного уголовного права, а также национального законодательства Сирии, что в свою очередь обеспечит неотвратимость наказания для всех участников конфликта, совершивших преступные деяния.

В июне 2010 г. Ассамблея государств — участников Международного уголовного суда приняла резолюцию, содержащую определение состава такого преступления, подпадающего под юрисдикцию Суда, как агрессия. Особый субъектный состав лиц, ответственных за совершение акта агрессии закреплен в ст. 8 bis PC. Это, во-первых, лица, которые в состоянии фактически

осуществлять контроль за политическими или военными действиями государства, и, во-вторых, лица, которые в состоянии фактически руководить политическими или военными действиями государства<sup>15</sup>.

Таким образом, можно прийти к следующему выводу - агрессия отличается от других видов международных преступлений, например, от геноцида, к ответственности за который привлекаются все, принимавшие участие в его совершении, — и руководители, и исполнители, тогда как за совершение акта агрессии наказание несут только руководители.

Резюмируя вышесказанное, МУС осуществляет предметную юрисдикцию в отношении самых тяжких международных преступлений, которые угрожают международному миру и безопасности.

Несмотря на тот факт, что МУС является гарантом привлечения к ответственности за самые жестокие преступления, в последнее время наблюдается регресс касательно количества государств – участников. Например, 16 ноября 2016 года в Российской Федерации было подписано Распоряжение об отзыве подписи под Римским Статутом, что является прямым отказом от ратификации.

Существует ряд проблем, связанных с принятием государством обязательств по Римскому Статуту.

Мы разделяем мнение судьи Верховного Суда РФ Ведерниковой О.Н., которая в своей исследовательской работе, посвященной проблемам ратификации РС, выделила 3 основные категории: конституционно-правовая, международно - правовая, уголовно-правовая [7].

Казахстан был участником дипломатической конференции в Риме в лице Рогова И.И., экс-председателя Конституционного Совета РК. Во время своего выступления Рогов И.И. подчеркнул, что Конституция Республики Казахстан провозглашает следующее: права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми. На данный момент, по его словам, Казахстан поддерживает без каких-либо сомнений идею создания МУС. В то же время, не только универсальные во-

<sup>14</sup> *Trends in Armed Conflict, 1946–2019*: <https://reliefweb.int/report/world/trends-armed-conflict-1946-2019>

<sup>15</sup> С.м. 4

просы должны быть приняты во внимание, но и проблематика гарантии суверенитета и независимости каждого государства[8]. На наш взгляд, эта гарантия фиксируется в преамбуле РС - государства-участники подчеркивают, что Международный уголовный суд, учрежденный на основании настоящего Статута, дополняет национальные органы правосудия. Также участие МУС возможно только тогда, когда такие системы отсутствуют или не могут или не желают преследовать преступников<sup>16</sup>.

Однако на сегодняшний день РК все еще не является участником РС МУС. В данной работе мы сделаем попытку исследовать некоторые проблемы, которые препятствуют присоединению и ратификации РС Республикой Казахстан. Отмечаем, что в рамках данной статьи рассматривается только часть проблемных аспектов по вопросам ратификации РС.

Несомненно, изначально следует выделить конституционно-правовую группу проблем.

Во-первых, положение преамбулы РС о его комплементарности идет вразрез с положениями Конституции РК: в соответствии со ст.75 судами Республики являются Верховный Суд Республики, местные и другие суды, учреждаемые законом, в то время как учреждение специальных и чрезвычайных судов под каким-либо названием не допускается<sup>17</sup>. Для устранения данного препятствия необходимо внесение изменений в данную статью. Мы считаем, что решение подобной проблемы Францией, могло бы стать приемлемым и для Казахстана. Перед тем как Франция ратифицировала Римский статут, было несколько изменений в Конституцию. 8 июля 1999 года Конституция Франции была дополнена статьей 53-2: «Республика признает юрисдикцию Международного уголовного суда, как это предусмотрено договором, подписанным 18 июля 1998»<sup>18</sup>.

Во-вторых, Конституция РК не провозглашает абсолютный запрет на выдачу граждан Казахстана иностранному государству, что, по сути, не создает преград для осуществле-

ния юрисдикции МУС. Однако, РС в ст.107 проводит разграничение понятий экстрадиция (extradition) и передача (surrender): передача означает доставление лица государством-участником в МУС, а экстрадиция – доставку лица одним государством в другое в соответствии с положениями двусторонних международных договоров.

Хамидова М.Ф. в своем диссертационном исследовании предлагает выбрать государствам, намеревающимся ратифицировать РС, одно из следующих предложений:

а) дать такое толкование своим конституционным нормам, исходя из которого запрещается выдача, но не передача, т. е. провести разграничение данных понятий, при этом указав, что при выдаче - лицо подлежит экстрадиции в другое государство, в то время как МУС – не другое государство;

б) внести такую поправку в конституцию, которая позволяла бы осуществить передачу лиц, совершивших преступления, подпадающие под юрисдикцию МУС[9].

В- третьих, одним из конституционных прав осужденного лица, которое закреплено в ст.15 Конституции Республики Казахстан, является обращение о помиловании. Согласно казахстанскому уголовному законодательству, помилование является прерогативой Президента Республики Казахстан. Вместе с тем, в соответствии со статьей 84 Статута пересмотр осуждения или приговора является исключительной прерогативой Апелляционной палаты МУС. Также статья 110 подчеркивает, что государство исполнения приговора не может освободить лицо до истечения срока действия приговора, вынесенного судом. Только Суд имеет право принимать решение о каком-либо сокращении срока наказания и выносит постановление по этому вопросу, заслушав лицо<sup>19</sup>.

Некоторые правоведы считают, что это может являться нарушением суверенитета государства, но помилование применяется к преступлениям, которые предписаны только национальным законодательством, т.е. они являются внутригосударственными. Таким образом, президент все еще обладает преро-

<sup>16</sup> См. 4.

<sup>17</sup> Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года: [https://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/constitution](https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution)

<sup>18</sup> Constitution of France , 4 October 1958, Art.53-2: [https://www.constituteproject.org/constitution/France\\_2008.pdf?lang=en](https://www.constituteproject.org/constitution/France_2008.pdf?lang=en)

<sup>19</sup> См. 4.

гativity по помилованию для заключенных, которые были осуждены национальными судами. Более того, не стоит забывать, что только такие серьезные преступления, как геноцид, преступления против человечности и военные преступления, повлекшие массовые жертвы, входят в предметную юрисдикцию МУС.

Относительно проблем имеющих характер международно-правовых, в российской доктрине выделяют противоречие положений РС принципу международного права, имеющему императивный характер и закрепленному в Международном Пакте о гражданских и политических правах 1966 года (далее МПГПП) – *ne bis in idem*. Принцип, согласно которому, никто не может быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны. Данный принцип имеет статус конституционного принципа в Республике Казахстан.

Статут МУС также исходит из указанного принципа, но с одним важным отличием: МУС вправе привлечь к ответственности лицо, уже осужденное или оправданное национальным судом по обвинениям в геноциде, преступлениях против человечности или военных преступлениях, если сочтет, что судебное разбирательство предназначалось для того, чтобы оградить соответствующее лицо от уголовной ответственности, или по иным признакам не было проведено независимо или беспристрастно.

Ведерникова считает, что ратификация РС может породить коллизию международно-правовых актов, которая разрешится не в пользу Статута, так как МПГПП имеет статус универсального документа, принятого в рамках ООН, тогда как РС является лишь международным договором группы государств [10].

Однако Г.В. Игнатенко справедливо отмечает, что «исключение из общего правила, допускаемое во взаимоотношениях международного уголовного правосудия и национального правосудия, касается лишь наиболее тяжких международных преступлений

и обусловлено согласованными решениями заинтересованных государств»[11].

Следовательно, основное предназначение рассматриваемого запрета – это защита лица от осуждения за одно и то же преступление в рамках юрисдикции одного и того же государства, а не в рамках международной юрисдикции.

Достаточно часто в науке международного уголовного права поднимался вопрос иерархии обязательств государств - участников МУС, а именно действия государства - участника в случае получения запроса на передачу лица Суду и идентичного ходатайства о выдаче со стороны государства - не участника Статута в соответствии с двусторонним соглашением.

Однако, на наш взгляд, ст. 90 РС в полной мере отражает порядок действий запрашиваемого государства в случае коллидирующих запросов о выдаче: «Если запрашивающее государство не является государством - участником настоящего Статута, то запрашиваемое государство, в том случае, если оно не связано международным обязательством по выдаче лица запрашивающему государству, отдает предпочтение просьбе о предоставлении в распоряжение, поступившей от Суда, если Суд признал это дело приемлемым»<sup>20</sup>. Другими словами, в случае наличия двустороннего Соглашения запрос одобряется в пользу стороны такого Соглашения.

В 2015 году Казахстан ратифицировал Межамериканскую конвенцию о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 1992 г., которая закрепляет право государства-участника отказать в запросе, если он был выдан по ходатайству международного трибунала или трибунала *ad hoc*<sup>21</sup>. Данная Конвенция отражает нигилистическое отношение ряда государств к самой идее международной уголовной юстиции.

США являются одними из семи государств, проголосовавших против принятия РС МУС, мотивируя данное решение тем, что данный трибунал будет осуществлять политически мотивированные преследования американских военных, находящихся на

<sup>20</sup> См. 4.

<sup>21</sup> Межамериканская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам, 1992г., ст.9: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000351>

территории государств- участников Статута. В целях обеспечения безопасности своих граждан и военнослужащих на территории государств - участников Статута, Вашингтон заключил ряд двусторонних договоров с подобными государствами о невыдаче граждан договаривающихся сторон МУС. Например, Правительства Республики Таджикистан и Соединенных Штатов Америки, ссылаясь на п. 2 ст. 98 РС, подписали 26 августа 2002 г. соглашение о неприкосновенности американских служащих перед Международным уголовным судом<sup>22</sup>.

П.2.ст. 98 гласит :

«Суд не может обращаться с просьбой о предоставлении в распоряжение, которая требовала бы от запрашиваемого государства действий, не совместимых с его обязательствами по международным соглашениям, в соответствии с которыми для предоставления какого-либо лица в распоряжение Суда требуется получение согласия направляющего государства, если только Суд сначала не заручится сотрудничеством направляющего государства в деле получения согласия на предоставление в распоряжение»<sup>23</sup>.

Ключевым положением является формулировка «направляющее государство». В докладе международной неправи-

тельственной организации «Amnesty International» указано, что история разработки п. 2 ст. 98 Римского статута свидетельствует о том, что он был включен с целью обеспечения гарантии того, что существующие соглашения о статусе вооруженных сил не утратят силу в связи с принятием РС. Далее вполне справедливо отмечается, что сама терминология ст. 98 (2), даже без всякой ссылки на историю разработки данной статьи, четко указывает на то, что ее разработчики имели в виду соглашения о статусе вооруженных сил, а не другие соглашения, поскольку оборот «направляющее государство» в п. 2 ст. 98 Римского статута является юридическим термином, используемым почти исключительно в подобных соглашениях для обозначения государства, чьи вооруженные силы дислоцированы в другом государстве (государство пребывания) в соответствии с соглашением<sup>24</sup>.

*Заключение.* В связи с вышеизложенным, мы можем прийти к следующим выводам:

1. Проанализировав составы международных преступлений, подпадающих под предметную юрисдикцию МУС, авторами были выделены исключительные элементы деяний:

Международное преступление	Исключительный элемент
Геноцид	<i>Dolus Specialis</i> - Специальное намерение уничтожить частично или полностью конкретную группу
Преступление против человечности	Наличие <i>широкомасштабной или систематической атаки</i>
Военные преступления	Наличие <i>вооруженного конфликта</i> , как международного, так и немеждународного характера
Агрессия	Привлечение к ответственности исключительно высших должностных лиц, руководивших актом

2. В рамках исследования некоторых проблем, с которыми может столкнуться

<sup>22</sup> Отчет, опубликованный на сайте международной правозащитной организации «Amnesty International» в 2002 г.: «International Criminal Court: US Efforts to Obtain Impunity for Genocide, Crimes Against Humanity and War Crimes». August 2002. <<http://www.amnesty.org/fr/library/asset/IOR40/025/2002/fr/3187379a-d7f4-11dd-9df8-936c90684588/ior400252002en.pdf>

<sup>23</sup> См. 4.

<sup>24</sup> См. 21.

Республика Казахстан в процессе ратификации Римского Статута были изучены следующие категории проблем:

Категория	Проблема	Пути решения / Обоснование
1. Конституционно-правовая	1. Противоречие принципа комплементарности МУС статье 75 Конституции РК, согласно которой на территории РК законными являются только национальные суды.	Внесение изменения в Конституцию РК, подобно французской модели: «Республика признает юрисдикцию Международного уголовного суда, как это предусмотрено договором, подписанным 18 июля 1998»
	2. Разграничение понятий экстрадиция (extradition) и передача (surrender):	А) дать такое толкование своим конституционным нормам, исходя из которого <b>запрещается выдача, но не передача</b> , т. е. провести разграничение данных понятий, при этом указав, что при выдаче - лицо подлежит экстрадиции в другое государство, в то время как МУС – не другое государство; Б) внести такую поправку в конституцию, которая позволяла бы осуществить передачу лиц, совершивших преступления, подпадающие под юрисдикцию МУС.
2. Международно-правовая	Исключения из принципа <i>Ne bis in idem</i>	Основное предназначение рассматриваемого запрета – это защита лица от осуждения за одно и то же преступление в рамках юрисдикции одного и того же государства, <i>а не в рамках международной юрисдикции</i> . Также, исключения из принципа допустимы хотя бы потому, что они касаются самых тяжких международных преступлений и необходимы для осуществления неотвратимости наказания за их совершение.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Moynier. *Note sur la creation d'une institution judiciaire internationale propre a prevenir et a reprimer les infractions a la convention de Geneve, lue au comite international de secours aux militaires blesses dans sa seance du 3 janvier 1872.* – *Revue.* 1872. P. 325, sv.; *Богаевский П.М. Красный крест в развитии международного права.* - Киев, 1913. - Ч.1. - 308 с.; Ч.2. - 489 с.; *Волеводз А.Г. Международное уголовное правосудие: от идеи к современной системе / А.Г. Волеводз // Вестник МГИМО-Университета.* – 2009. – № 2. – С. 55-68.
2. *Гроций Г. О праве войны и мира.* - М: Ладомир, 1994. – 868 с.; *Подшибякин А.С. Рим-*

ский Статут и решение проблем его ратификации отдельными государствами // Вестник МГИМО-Университета. - 2008. - № 3. - С. 66-70.

3. Трикоз Е. Н. Начало деятельности Международного уголовного суда: состояние и перспективы // Журнал российского права. 2005. № 3. С. 134-147

4. Международный уголовный суд: проблемы, дискуссии, поиск решений / Под ред. Г.И. Богуша, Е.Н. Трикоз. – М.: Европейская Комиссия, 2008. – 792 с.

5. Raphael Lemkin. Axis Rule in Occupied Europe. Laws of Occupation // Carnegie Endowment for International Peace. Division of International Law.- Washington, 1944. P.79-95.

6. Cassese A., Gaeta P., Jones J. The Rome Statute of the International Criminal Court – A Commentary. Oxford University Press, 2002, P. 393-396.

7. Ведерникова О.Н. Проблемы ратификации Римского статута Международного уголовного суда // Уголовное судопроизводство: теория и практика. - М.: ЮРАЙТ, 2011. С. 1026-1038.

8. Нурмуханов Б. Римский статут – дополнительная гарантия неотвратимости ответственности за международные преступления//Правовая реформа в Казахстане. Алматы: 2003, < <http://articlekz.com/article/4817> >

9. Хамидова М.Ф. Правовые последствия присоединения Таджикистана к статуту Международного Уголовного Суда.- СПбГУ, 2014. - 176 С.

10. Ведерникова О.Н. К вопросу о ратификации Римского статута Международного уголовного суда // Уголовное судопроизводство. 2010. № 4: <https://www.dissercat.com/content/pravovye-posledstviya-prisoedineniya-tadzhikistana-k-statutu-mezhdunarodnogo-ugolovno-go-suda>

11. Игнатенко Г. В. Запрет повторного привлечения к ответственности (*ne bis in idem*) как общий принцип права // Российский юридический журнал. 2005. № 1 (45). С. 75-87.

## REFERENCES

1. Moynier. Note sur la creation d'une institution judiciaire internationale propre a prevenir et a reprimer les infractions a la convention de Geneve, lue au comite international de secours aux militaires blesses dans sa seance du 3 janvier 1872. – Revue. 1872. P. 325, sv.; Bogaevskij P.M. Krasnyj krest v razvitii mezhdunarodnogo prava. - Kiev, 1913. - Ch.1. - 308 s.; Ch.2. - 489 s.; Volevodz A.G. Mezhdunarodnoe ugovnoe pravosudie: ot idei k sovremennoj sisteme / A.G. Volevodz // Vestnik MGIMO-Universiteta. – 2009. – № 2. – S. 55-68.

2. Grocij G. O prave vojny i mira. - M.: Ladimir, 1994. – 868 s.; Podshibjakin A.S. Rimskij Statut i reshenie problem ego ratifikacii otdel'nymi gosudarstvami // Vestnik MGIMO-Universiteta. - 2008. - № 3. - S. 66-70.

3. Trikoz E. N. Nachalo dejatel'nosti Mezhdunarodnogo ugovnogo suda: sostojanie i perspektivy // Zhurnal rossijskogo prava. 2005. № 3. S. 134-147

4. Mezhdunarodnyj ugovnyj sud: problemy, diskussii, poisk reshenij / Pod red. G.I. Bogusha, E.N. Trikoz. – М.: Evropejskaja Komissija, 2008. – 792 s.

5. Raphael Lemkin. Axis Rule in Occupied Europe. Laws of Occupation // Carnegie Endowment for International Peace. Division of International Law.- Washington, 1944. P.79-95.

6. Cassese A., Gaeta P., Jones J. The Rome Statute of the International Criminal Court – A Commentary. Oxford University Press, 2002, P. 393-396.

7. Vedernikova O.N. Problemy ratifikacii Rimskogo statuta Mezhdunarodnogo ugovnogo suda // Ugovnoe sudoproizvodstvo: teorija i praktika. - М.: JuRAJT, 2011. S. 1026-1038.

8. Nurmuhonov B. Rimskij statut – dopolnitel'naja garantija neotvratimosti otvetstvennosti za mezhdunarodnye prestuplenija//Pravovaja reforma v Kazahstane. Almaty: 2003, < <http://articlekz.com/article/4817> >

9. Hamidova M.F. Pravovye posledstviya prisoedineniya Tadzhikistana k statutu Mezhdunarodnogo Ugovnogo Suda.- SPBGU, 2014. - 176 S.

10. Vedernikova O.N. K voprosu o ratifikacii Rimskogo statuta Mezhdunarodnogo ugovnogo suda // Ugovnoe sudoproizvodstvo. 2010. № 4: <https://www.dissercat.com/content/pravovye-posledstviya-prisoedineniya-tadzhikistana-k-statutu-mezhdunarodnogo-ugolovno-go-suda>

11. Ignatenko G. V. Zapret povtornogo privlechenija k otvetstvennosti (*ne bis in idem*) kak obshhij princip prava // Rossijskij juridicheskij zhurnal. 2005. № 1 (45). S. 75-87.