



№3 (44) 2016

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж. №894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан) –
(төраға)

Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)

Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Борчавили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана, Қазақстан)

Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)

Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Қанатов А.Қ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Коньс В.Т. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)

Мырзаева Ш.Р. (Астана, Қазақстан)

Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)

Сағидан А.Ж. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул, Ресей)

Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)

Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Журнал редакциясы

Сақтағанов Ә.Ғ.

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жұмагелдина Б.Ж.

Байленова А.Қ.

Қазақстан Республикасы Мәдениет және
ақпарат министрлігі Ақпарат және мұрағат
комитетінің БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru

www.iz.adilet.gov.kz

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Жаршысы

ғылыми-құқықтық журнал

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы _____ 4

«Жаршының» мұрағаттық беттері

Ғ. САПАРҒАЛИЕВ Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-
өзі басқару туралы кейбір ой-пікірлер (ҚР ЗИ Жаршысы, №1-2006, 5-8б.) _____ 7
М.Т. ҒАБДУӘЛИЕВ Академик Ғ.С. Сапарғалиевтің жергілікті өзін-
өзі басқару туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда _____ 11

Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы

А.С. ТУКИЕВ, Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА, И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА Сот
құқықшығармашылығының кейбір мәселелері туралы _____ 14

В.Т. ҚОНЫС Мүлікті сенімгерлік басқару институтының Қазақстан
Республикасының Азаматтық кодексі аясындағы құқықтық табиғаты _____ 24

Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА, Р.Қ. ҚАНАТОВ, А.Т. БЕКЕН Қазақстан
Республикасындағы атқарушылық іс жүргізудің кейбір мәселелері
(Талдамалық анықтама материалдары негізінде) _____ 32

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Г.М. РЫСМАҒАМБЕТОВА, Қ.С. ЛАҚБАЕВ, К.Б. МАНАПОВ
Тағы да қылмыстылықты зерделеуге экономикалық көзқарас туралы _____ 39

Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ, А.С. ӘБДІКӨРІМОВА Көлікте
құқық бұзушылығы үшін әкімшілік және қылмыстық жауапкершілікті
күшейту туралы _____ 45

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

М.А. СӨРСЕМБАЕВ ЕАЭО шеңберінде Қазақстанның АӨК
экономикалық-ресурстық мүмкіндіктерін жүзеге асыруы ЕО мен оның
мүшелерінің ұқсас құқықтық қатынастары аясында _____ 54

А. IRZHANOV The definition of terrorism in international and national
law: analysis and legal content (Халықаралық және ұлттық құқықтағы
халықаралық терроризм ұғымы: талдау және құқықтық мазмұны) _____ 62

D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative
regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Түркияның
және Қазақстанның құқық қорғау қызметін заңнамалық реттеудің
салыстырмалы-құқықтық талдауы) _____ 71

Құқықтық мониторинг

А.Ғ. ҚАЗБАЕВА Нормативтік құқықтық актілердің құқықтық
мониторингінде Ұлттық кәсіпкерлер палатасы жүргізетін қоғамдық
мониторингтің рөлі мен маңызы _____ 78

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Е. САҒУАНИ Заң логикасы мен тілі _____ 83

Д.М. ШЫҒЫСБАЕВА Заң терминдерінің құрылымы және
сөзжасамдардың құқықтық ерекшеліктері _____ 87

Жас ғалым мінбері

А.К. БЕКШЕВ Қылмыстық құқық бұзушылықты жасыру субъектісі
туралы мәселе жөнінде _____ 92

Б.К. ӘМІРХАНОВ Жасырын тергеу әрекеттері ұғымы және олардың
ізвестіру шараларымен арақатынасы _____ 98

Ақпараттық хабарлама

Ғылыми қызмет үшін Thomson Reuters өткізген семинарлар туралы
ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2016 ж. 28 қыркүйек _____ 106

Мерейтімі

ҚР ҰҒА академигі, заң ғылымдарының докторы, профессор
Майдан Қунтуарұлы Сүлейменов 75 жаста _____ 108

Даналық ойлар _____ 109



№3 (44) 2016

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте
www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций по
юридическим наукам

(Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казахстан) –
(председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Шерубай Құрманбайұлы – д.ф.н. (Астана,
Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)
– (председатель)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный деятель куль-
туры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Дюсенов Е.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Канатов А.К. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань, Россия)

Мырзаева Ш.Р. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск,
Казахстан)

Сагидан А.Ж. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.п.н. (Барнаул, Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргыз-
стан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редакция журнала

Сактаганов А.Г.

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, ул. Орынбор, д. 8,
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru

www.iz.adilet.gov.kz

Вестник Института законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка редакции _____ 5

Архивные страницы «Вестника»

Г. САПАРГАЛИЕВ Некоторые соображения о местном са-
моуправлении в Республике Казахстан (Вестник ИЗ РК, №1-2006,
стр. 5-8) _____ 7

М.Т. ГАБДУАЛИЕВ Возвращаясь к научной публикации акаде-
мика Г.С. Сапаргалиева о местном самоуправлении _____ 11

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.С. ТУКИЕВ, Ж.У. ТЛЕМБАЕВА, И.К. ЕЛЕУСИЗОВА
О некоторых проблемах судебного правотворчества _____ 14

В.Т. КОНУСОВА Правовая природа доверительного управ-
ления имуществом в контексте Гражданского кодекса Республики
Казахстан _____ 24

Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА, Р.К. КАНАТОВ, А.Т. БЕКЕН Отдельные
вопросы исполнительного производства в Республике Казахстан
(по материалам Аналитической справки) _____ 32

Уголовное право и уголовный процесс

Г.М. РЫСМАГАМБЕТОВА, К.С. ЛАКБАЕВ, К.Б. МАНАПОВ
Еще раз об экономическом подходе к изучению преступности _____ 39

К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ, А.С. АБДЫКАРИМОВА
Об усилении административной и уголовной ответственности
за транспортные правонарушения _____ 45

Международное право и сравнительное правоведение

М.А. САРСЕМБАЕВ Реализация экономико-ресурсных воз-
можностей АПК Казахстана в рамках ЕАЭС в свете аналогичных
правоотношений ЕС и его членов _____ 54

А. IRZHANOV The definition of terrorism in international and
national law: analysis and legal content (Понятие международного тер-
роризма в международном и национальном праве: анализ и правовое
содержание) _____ 62

D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis
of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and
Kazakhstan (Сравнительно-правовой анализ законодательного регу-
лирования правоохранительной деятельности Турции и Казахстана) _____ 71

Правовой мониторинг

А.Г. КАЗБАЕВА Роль и значение общественного мониторинга,
проводимого Национальной палатой предпринимателей, в правовом
мониторинге нормативных правовых актов _____ 78

Из практики законодательства на государственном языке

Е. САФУАНИ Логика и язык закона _____ 83

Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА Структура юридических терминов и
правовые особенности словообразования _____ 87

Трибуна молодого ученого

А.К. БЕКИШЕВ К вопросу о субъекте укрытия уголовного
правонарушения _____ 92

Б.К. АМИРХАНОВ Понятие негласных следственных дей-
ствий и их соотношение с розыскными мерами _____ 98

Информационное сообщение

Информационное сообщение о проведенных семинарах
Thomson Reuters для научной деятельности, г. Астана, 28 сентября
2016 г. _____ 106

Юбилей

Академику НАН РК, доктору юридических наук, профессору
Сулейменову Майдану Кунтуаровичу – 75 лет _____ 108

Мудрые мысли _____ 109



№3 (44) 2016

Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»

Published since 2006

All journal materials are placed on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic scientific
results of dissertations on legal sciences (Order
CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)

Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s. (Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiyembetov M.A. – Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakhstan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)

Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Dyusenov E.A. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Kanatov A.K. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Russian)

Myrzaeva Sh.R. (Astana, Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)

Sagidan A.Zh. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Russian)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Tlembayeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

The editorial staff

Saktaganov A.G.

Koltubayeva G.B.

Yermek A.B.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from the Committee
of Information and Archives of the Ministry of Culture
and Information of the Republic of Kazakhstan

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Str. Orynbor, 8,

tel.: 8 (7172) 74-02-06

fax: 8 (7172) 74-14-43

e-mail: instzak-kz@mail.ru

www.iz.adilet.gov.kz

Bulletin of Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan

scientific and legal journal

CONTENT

Editorial _____ 6

Archive «Bulletin» page

G. SAPARGALIYEV Some thoughts on local government in the
Republic of Kazakhstan (Bulletin of LI of the RK, №1-2006, 5-8p.) _____ 7
M. GABDUALIEV Returning to the scientific publication of
Academician Sapargaliev's on local government _____ 11

Civil and Civil Procedural Law

A.S. TUKIYEV, ZH.U. TLEMBAEVA, I.K. YELEUSSIZOVA
On some issues of judicial law-making _____ 14
V. KONUSSOVA Legal nature of the property trust within the Civil
Code of the Republic of Kazakhstan _____ 24
SH. ZH. TAUKYBAYEVA, R.K. KANATOV, A.T. BEKEN Certain
issues of enforcement proceedings in the Republic of Kazakhstan (based
on Analytical report) _____ 32

Criminal law and criminal procedure

G.M. RYSMAGAMBETOVA, K.S. LAKBAEV, K.B. MANAPOV
Once again, the economic approach to the study of crime _____ 39
K. ISMAGULOV, E. ELUBAY, A. ABDYKARIMOVA
On strengthening the administrative and criminal liability for traffic
offenses _____ 45

International law and comparative jurisprudence

M.A. SARSEMBAYEV The implementation of economic and
resource capabilities of AIC of Kazakhstan in the framework of the
EAEU in the light of similar relations of the EU and its members _____ 54
A. IRZHANOV The definition of international terrorism in
international and national law: analysis and legal content _____ 62
D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis
of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and
Kazakhstan _____ 71

Legal monitoring

A.G. KAZBAYEVA The role and significance of public monitoring,
conducted by the National chamber of entrepreneurs in legal monitoring
of regulatory acts _____ 78

Lawmaking practice in the official language

Y. SAFUANI Logic and language of the law _____ 83
D.M. SHYNGYSBAEVA The structure of the legal terms and legal
features of word formation _____ 87

Young scientist tribune

A.K. BEKISHEV On the issue of hiding subject of the criminal
offense _____ 92
B.K. AMIRKHANOV The concept of covert investigative actions
and their relationship with the investigative measures _____ 98

Announcement

The information message about the held seminars Thomson Reuters
for scientific activity, Astana, 28 september 2016 _____ 106

Anniversaries

75 years to the Academician of NAS RK, Doctor of Law, Professor
Maidan Suleimenov _____ 108

Wise thoughts _____ 109

14. Сенякин И.Н., Желдыбина Т.А. Роль судебной практики в механизме законотворчества // Ленинградский юридический журнал. 2014. Выпуск №4(38). С. 136-152.

15. Чередниченко С.П. Судебное правотворчество: Сравнительно-правовое исследование. Дисс... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.01 - Теория и история права и государства; история правовых учений. М., 2005. 203 с.

References

1. V Verhovnom Sude Respubliki Kazahstan sostoyalos' ocherednoe plenarnoe zasedanie (24.12.2014g.). [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://blog.sud.kz/ru/sobytiya/v-verhovnom-sude-respubliki-kazahstan-sostoyalos-ocherednoe-plenarnoe-zasedanie-24122014g>

2. Popov, O.V. Teoretiko-pravovye voprosy sudebnogo pravotvorchestva v Rossijskoj Federacii: Avtoreferat diss... kand. jurid. nauk. 12.00.01-Teorija i istorija prava i gosudarstva; Istorija pravovyh uchenij. - Kazan', 2004. -18 s.

3. Zhakaeva L.S. O nekotoryh voprosah normotvorchestva Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kz/4762227-o-nekotorykh-voprosakh-normotvorchestva.html>.

4. Neljubova A.A. Sudebnoe pravotvorchestvo v Rossijskoj Federacii: Aktual'nye problemy juridicheskoy nauki//Uchen. zap. ROSI. Ser. Gosudarstvo i pravo. - Kursk, 2005.

5. Popov O.V. Sudebnoe pravotvorchestvo pri vospolnenii probelov v prave // Vestn. Volzhsk. un-ta im. V.N. Tatishheva. - 2003. - Vyp. 34.

6. Sarsenov A.M. Predely konkretizacii grazhdanskogo zakonodatel'stva v normativnyh postanovlenijah verhovnogo suda Respubliki Kazahstan/Sovershenstvovanie instituta predstavitel'stva: voprosy pravotvorchestva i pravoprimeneniya: Mat-ly mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Astana, 19 marta 2010 g./ Otv. redaktor B.Zh. Əbdirajym. - Astana: Evrazijskij nacional'nyj universitet im. L.N. Gumileva, 2010. S. 127-138.

7. Sulejmenov M.K. Est' li predely tolkovaniya Verhovnym Sudom norm Grazhdanskogo kodeksa? [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kz/4818774-est-li-predely-tolkovanija-verkhovnym.htm>. 3.

8. Danabaev. T. K voprosu o nedejstvitel'nosti sdelok i primenenii sudami posledstvij ih nedejstvitel'nosti. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kz/4815551-k-voprosu-o-nedejstvitel'nosti-sdelok-i.html>.

9. Karagusov. F. Zapiska o normativnyh postanovlenijah Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kz/4815348-zapiska-o-normativnykh-postanovlenijakh.html>.

10. Nesterova. E.V. Problemy normativnogo zakreplenija nichtozhnyh i osporimyh sdelok v zakonodatel'stve Respubliki Kazahstan. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34933281#pos=50;-2094.

11. Sulejmenov M.K. Mozhet li normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda byt' vyshe zakona? [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kz/4779047-normativnoe-zakreplenie-kategorii.html>.

12. Didenko A.G. Vyzovy vremeni: teorija nedejstvitel'nyh sdelok ee otrazhenie v sovremennoj pravovoj dejstvitel'nosti. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.zakon.kz/4777330-vyzovy-vremeni-teorija.html>.

13. Novickij I.B. Sdelki. Iskovaja davnost'. - Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu. V 2 t. T. 1. M.: Statut, 2006. 406s.

14. Senjakin I.N., Zheldybina T.A. Rol' sudebnoj praktiki v mehanizme zakonotvorchestva//Leningradskij juridicheskij zhurnal. 2014. Vypusk № 4(38). S. 136-152.

15. Cherednichenko S.P. Sudebnoe pravotvorchestvo: Sravnitel'no-pravovoe issledovanie. Diss... kand. jurid. nauk. Special'nost': 12.00.01 - Teorija i istorija prava i gosudarstva; istorija pravovyh uchenij. M., 2005. 203 s.

УДК 347.22.01

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ В КОНТЕКСТЕ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Конусова Венера Тулеугаевна

Начальник отдела гражданского, гражданско-процессуального законодательства и исполнительного производства Института законодательства РК, кандидат юридических наук, г. Астана, Республика Казахстан;
e-mail: konussova@mail.ru.

В статье предпринята попытка анализа института доверительного управления имуществом с целью определения его правовой природы. Ввиду того, что все имущественные отношения в теории гражданского права подразделяются на вещные и обязательственные, анализ направлен на определение возможности отнесения правоотношений по доверительному управлению имуществом к вещному или обязательственному праву. Для достижения этой цели автор анализирует нормы института доверительного управления имуществом, закрепленные в Гражданском кодексе Республики Казахстан, через призму вещно-правовых признаков. Анализ проводится посредством рассмотрения таких характеристик вещного права как: объект вещного права, которым всегда выступает индивидуально-определенная вещь; следование за вещью; абсолютный характер; установленность законом; наличие правомочий владения и/или пользования и/или распоряжения.

В результате проведенного анализа автор приходит к выводу, что институту доверительного управления имуществом присущи лишь отдельные элементы вещного права, что выявляет его обязательственно-правовые начала. Автор допускает возможность смешанного характера данного института. Однако отмечает, что подобная позиция является дискуссионной.

В рамках анализа автор обращает внимание на отсутствие единого мнения не только по вопросу о правовой природе доверительного управления имуществом, но и в подходах по определению перечня и значения признаков вещного права.

Данная статья подготовлена в рамках реализации фундаментального исследования Института законодательства Республики Казахстан на тему: «Актуальные проблемы и совершенствование договорных обязательств в гражданском законодательстве Республики Казахстан: правовое регулирование, теория и практика».

Ключевые слова: Вещное право; доверительное управление имуществом; доверительный управляющий; обязательственное право; договор.

Мүлікті сенімгерлік басқару институтының Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі аясындағы құқықтық табиғаты

Қоныс Венера Төлеутайқызы

ҚР Заңнама институтының азаматтық, азаматтық іс жүргізу заңнамасы және атқарушылық іс жүргізу бөлімінің бастығы, заң ғылымдарының кандидаты, Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: konussova@mail.ru.

Мақалада мүлікті сенімгерлік басқару институтының құқықтық табиғатын анықтау мақсатында оған талдау жүргізуге талпыныс жасалды. Азаматтық құқық теориясында барлық мүліктік қатынастардың заттай және міндеттемелік болып бөлінуіне байланысты талдау мүлікті сенімгерлік басқару бойынша құқықтық қатынастарды заттай немесе міндеттемелік құқыққа жатқызу мүмкіндігін айқындауға бағытталған. Осы мақсатқа қол жеткізуде автор Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінде бекітілген мүлікті сенімгерлік басқару институтының нормаларын заттай-құқықтық белгілер призмасы тұрғысынан талдайды. Талдау заттай құқықтың мынадай сипаттамаларын қарастыру арқылы жүзеге асырылған: жеке анықталған зат болатын заттай құқықтың объектісі; затқа құқықтың басқаға өтуі; әмбебап сипаты; заңмен бекітілгендігі; иелік ету және/немесе пайдалану және/немесе билік ету құқығының болуы.

Жүргізілген талдау нәтижесінде автор мүлікті сенімгерлік басқару институтына заттай құқықтың тек жекелеген элементтері ғана тән деген қорытындыға келеді, бұл оның міндеттемелік-құқықтық бастамаларын белгілейді. Автор аталған институттың аралас сипатқа ие болу мүмкіндігін де жоққа шығармайды. Дегенмен, мұндай ұстанымның даулы екенін баса атап өтеді.

Талдау аясында автор мүлікті сенімгерлік басқарудың құқықтық табиғатына қатысты мәселенің ғана емес, сонымен қоса, заттай құқық белгілерінің тізімі мен мағынасын анықтауда да бірыңғай көзқарастың жоқ екендігіне назар аударады.

Берілген мақала Қазақстан Республикасы Заңнама институтының «Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасындағы шарттық міндеттемелердің өзекті проблемалары және оларды жетілдіру: құқықтық реттелуі, теория және практика» тақырыбындағы іргелі зерттеу жұмысын іске асыру шеңберінде әзірленген.

Түйін сөздер: Заттай құқық; мүлікті сенімгерлік басқару; сенімгер басқарушы; міндеттемелік құқық; келісім-шарт жасасу.

Legal nature of the property trust within the Civil code of the Republic of Kazakhstan

Konussova Venera Tuleutayevna

Head of civil, civil procedural legislation and executive proceedings department of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan, Candidate of legal sciences, Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: konussova@mail.ru.

The article attempts to analyze the institution of property trust in order to identify its legal nature. Considering the fact that all property relations in the theory of civil law divided into proprietary and contractual, the analysis, aimed at determining the fitness of relationships on property trust to proprietary or contract law. In order to achieve this aim, the author analyzes the norms of the institute of property trust, enshrined in the Civil Code of the Republic of Kazakhstan, through the prism of proprietary law features. The analysis is performed by considering such characteristics of property law as: an object of property law is always the specific thing; following of a thing; absolute character of property law; of property law is prescribed by law; of property law encompasses the powers of possession and / or use and / or administration.

As a result of the analysis the author concludes that the institution of property trust is characterized only by certain elements of property law this fact reveals its contractual origin. The author admits the possibility of a mixed character of this institution. However, it notes, that such a position is controversial.

In frames of the analysis, the author draws attention to the lack of consensus not only in the matter of the legal nature of the property trust, but also in the approach to the determination of the proprietary law attributes and their meaning.

This article was prepared as a part of the fundamental research of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan on the theme «Actual problems and improvement of contractual obligations in the civil legislation of the Republic of Kazakhstan: legal regulation, theory and practice»

Key words: Proprietary law; property trust; trustee; contract law; contract.

Введение

Институт доверительного управления имуществом является сравнительно новым для казахстанского законодательства. Его появление прежде всего связано с развитием рыночных отношений и необходимостью развития механизмов по эффективному управлению имуществом с целью извлечения дохода. Внедрение института доверительного управления имуществом в странах постсоветского пространства преимущественно было обусловлено необходимостью приватизации государственного имущества в новых условиях управления собственностью. Так, Законом Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года «О приватизации» доверительное управление наряду со сдачей государственного имущества в имущественный наем (аренду) признавалось предварительной стадией приватизации (п. 1 ст. 6).¹ Позже с введением в действие Особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК) институт доверительного управления имуществом был закреплен в качестве отдельного вида договора.²

В контексте ч. 1 ст. 883 ГК РК под договором доверительного управления имуществом понимается такой договор, по которому одна сторона (*учредитель доверительного управления имуществом*) передает другой стороне (*доверительному управляющему*) имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или ука-

занного им лица (*выгодоприобретателя*). При этом под доверительным управлением подразумевается реализация правомочий по владению, пользованию и распоряжению на условиях, определенных договором или законом в интересах собственника этого имущества или бенефициара.

Следует отметить, что институт доверительного управления имуществом является результатом адаптации англо-американской конструкции траста и существенно отличается от прототипа.

Конструкция траста была разработана в XII-XIII веках в Англии [1, с. 4]. Развитие этого института в Англии было обусловлено спецификой формы правления и, как следствие, особенностями правового регулирования права собственности, которые сводятся к возможности его «расщепления». Так, согласно этой концепции, часть правомочий (управлять, распоряжаться имуществом) может принадлежать одному субъекту, а возможность использования выгод, дохода от этого имущества – другому [2, с. 24].

В целом следует отметить, что данный институт подвергся обстоятельному анализу в странах дальнего, ближнего зарубежья, имеются отдельные труды и в Казахстане.

Так, в Англии траст изучали Джилл Мартин, Артур Андерхилл. Особого внимания заслуживает монографическое исследование под редакцией Леонеля Смита, рассматривающее зарубежный опыт в сфере адаптации и использования конструкции траста в разных

¹ Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года N 2721 «О приватизации». Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 марта 2011 года № 413-IV // Источник ИПС «Әділет».

² Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть). Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409 // Источник ИПС «Әділет».

странах [3].

В Российской Федерации концептуальные научные разработки по изучению этого правового явления изложены в трудах: Л.Ю. Михеевой, В.А. Дозорцева, А.Е. Казанцевой, В.В. Витрянского, М.И. Брагинского, Р.Л. Нарышкиной, П.В. Турышева, Г.Ф. Шершеневича, Е.А. Суханова, З.Э. Беневоленской, Д.Н. Алябьева, В.В. Горбунова и других ученых.

Различные аспекты института доверительного управления имуществом, в контексте ГК РК, подвергались анализу А.Г. Диденко, И.У. Жанайдаровым, М.К. Сулейменовым, Ф.С. Карагусовым.

Обзор научной литературы показал неоднозначное понимание правовой природы института доверительного управления имуществом. Кроме того, следует отметить, что данный вопрос в контексте Гражданского кодекса РК остается не в полной мере исследованным. В этой связи анализ правовой природы доверительного управления имуществом приобретает особую значимость.

К вопросу о правовой природе договора доверительного управления имуществом

Доверительное управление имуществом в ГК РК сконструировано как договор, несмотря на то, что законодатель, как нам представляется, придает праву доверительного управления обязательственно-правовой характер. Правовая природа правоотношений по доверительному управлению неоднозначна и является предметом научных дискуссий. Преимущественно при определении правовой природы рассматриваемого института предпринимаются попытки определить его принадлежность к вещному и (или) обязательственному праву. Попытки подобного разграничения производятся посредством определения соответствия юридических характеристик доверительного управления имуществом признакам вещного и обязательственного правоотношения.

В целом, систематизируя и обобщая существующие в цивилистике точки зрения на правовую природу отношений по доверительному управлению имуществом, можно выделить три подхода к ее пониманию:

- доверительное управление имуществом рассматривается как ограниченное вещное право не собственника, возникшее из ограничения права собственности (А. Шаталов, А.А. Рябов, П. Дробышев, Д.М. Дятлев) [4, с. 86];

- отношения по доверительному управлению имуществом имеют обязательственно-правовую природу без вещно-правовых

элементов (В.А. Дозорцев, Е.А. Суханов, А.Л. Маковский, С.А. Хохлов, Н.Д. Егоров и др.) [5, с. 84];

- доверительное управление имуществом носит смешанный характер, включая в себя признаки обязательственного и вещного правоотношения [6; 7].

Для целей анализа и определения правовой природы доверительного управления имуществом, в контексте ГК РК, проанализируем его через призму признаков субъективного вещного права. Поскольку все имущественные отношения подразделяются на вещные и обязательственные, анализ рассматриваемого института через призму признаков вещного права позволит отнести его к данной категории или путем исключения определить в нем обязательственные начала.

Необходимо отметить, что в научной литературе по вопросу о признаках вещных прав не сложилось единого мнения. Мнения ученых-цивилистов в подходах по определению их количества и значения разнятся. Обобщая теоретические разработки по этому вопросу, можно выделить следующие признаки вещного права:

1. Объектом вещного права всегда выступает индивидуально-определенная вещь;
2. Всякое вещное право неразрывно связано со своим объектом и следует его судьбе;
3. Вещное право является абсолютным;
4. Вещные права должны быть установлены законом;
5. Вещное право характеризуется наличием правомочий владения и/или пользования и/или распоряжения.

Разрозненно перечисленные признаки могут характеризовать обязательственные правоотношения, однако для отнесения того или иного института к вещному праву необходимо выявление принадлежности всех признаков в купе.

Последовательно проанализируем доверительное управление на предмет соответствия всем обозначенным признакам.

1. Объектом вещного права всегда выступает индивидуально-определенная вещь

Традиционно в качестве объектов субъективных гражданских прав понимается то, на что направлено соответствующее право. В свою очередь под субъективным вещным правом понимается отношение управомоченного субъекта к индивидуально-определенной вещи [8]. При этом вещь воспринимается исключительно как предмет материального мира. Подобное отношение характеризуется возможностью непосредственного воздействия на вещь и извлечения

тем самым ее полезных свойств и качеств. В этом смысле объектом доверительно-го управления должна выступать вещь как предмет материального мира, обладающая совокупностью индивидуальных свойств и качеств, как внутренних, так и внешних, с помощью которых происходит ее индивидуализация [9].

Приведенное понимание объекта вещного права, как исключительно *индивидуально-определенной* и *материальной* вещи, является классическим для казахстанской науки гражданского права. Подобная концепция сформировалась под сильным влиянием немецкой доктрины права. Имеются и иные подходы. Так, например, некоторые правопорядки восприняли деление вещей на телесные и бестелесные. Подобная концепция свойственна не только странам континентальной системы права (Нидерландам, Франции, Австрии, Италии и т.д.), но и англосаксонской правовой системе, которая разграничивает понятия *corporeal* и *incorporeal property* (телесная и бестелесная собственность) [10, с. 144]. Также существует мнение о необходимости вовлечения в сферу правового регулирования вещного права вещей, определяемых родовыми признаками [11, с. 44]. Не углубляясь в научные дискуссии для целей нашего анализа возьмем за основу классическое понимание индивидуально-определенной вещи, как объекта вещного права.

Из содержания ГК РК следует, что законодатель не ограничивает виды объектов доверительного управления исключительно вещами. В п. 1 ст. 885 ГК РК в качестве объектов доверительного управления допускается *любое имущество*, включая деньги, ценные бумаги, а также *имущественные права*, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Исходя из буквального толкования п. 2 ст. 115 ГК РК следует, что к имущественным благам и правам (имуществу) относятся *наряду с вещами*, деньги, в том числе иностранная валюта, финансовые инструменты, работы, услуги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права и другое имущество.

Согласно разъяснению авторов Комментария ГК РК, имущественные права понимаются как субъективные гражданские права на имущественные блага, их приобретение, использование и отчуждение [12, с. 396].

Подобная широта в определении объ-

екта правоотношения не присуща вещному праву и совершенно не отражает требования к характеристикам его объекта. Выбранный законодателем подход в определении объекта доверительного управления позволяет отнести его к обязательственному праву, где объектом может выступать любое материальное и нематериальное благо, причем обязательно индивидуально определенное.

В этой связи интересна позиция некоторых казахстанских ученых, полагающих, что в зависимости от объекта доверительного управления рассматриваемый институт может носить вещный или обязательственный характер [6]. По мнению М.К. Сулейменова, общепринятые теорией гражданского права классификации правоотношений были проведены по объектам правоотношений. Поэтому классификацию объектов гражданских прав следует привязывать к классификации гражданских правоотношений [7]. Тем самым если объектом доверительного управления выступает индивидуально-определённая вещь, то такие правоотношения носят вещно-правовой характер, в ином случае обязательственный.

2. *Всякое вещное право неразрывно связано со своим объектом и следует его судьбе*

Применительно к праву доверительного управления следует отметить, что переход права собственности другому лицу не является основанием для прекращения других вещных прав на имущество.

Данное правило отражено в п. 2 ст. 891 ГК РК, предусматривающем, что переход права собственности на доверенное имущество не прекращает доверительного управления имуществом.

Вместе с тем следует отметить, что следование в качестве признака вещного права, как справедливо отмечает В.К. Райхер, присуще не всем вещным правам, что в первую очередь относится к праву собственности [4, с.144].

В то же время некоторые обязательственные отношения характеризуются стабильностью при смене сторон, что также напоминает следование за вещью.

В качестве примера можно привести сохранение договора имущественного найма в силе при изменении сторон (п. 1 ст. 559 ГК РК). В данном случае переход права собственности, права хозяйственного ведения или права оперативного управления на сданное внаем имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора имущественного найма.

3. *Вещное право является абсолютным*

При этом абсолютный характер вещных прав означает, что управомоченное лицо может противопоставить его любому другому субъективному праву на эту вещь, имеет возможность защиты и принудительного осуществления своего права против всех и каждого [8].

Абсолютный характер права подразумевает возможность применения вещно-правовых способов защиты от незаконных действий третьих лиц. Подобное правомочие закреплено в п. 3 ст. 888 ГК РК, предусматривающем право доверительного управляющего истребовать вверенное ему имущество из чужого незаконного владения, а также право требовать устранения нарушения его права на управление, хотя бы эти нарушения не были связаны с нарушением владения [6]. Тем самым носителю права доверительного управления противопоставит неопределенное число обязанных лиц.

При этом, рассматривая институт доверительного управления имуществом, следует учитывать, что правоотношения, возникающие между учредителем и управляющим, а также управляющим и третьими лицами имеют различия. В п. 3 ст. 888 ГК РК предусмотрено право управляющего, как титульного владельца соответствующего имущества, на абсолютную защиту от незаконных действий третьих лиц. Однако правоотношения между учредителем и управляющим носят совершенно иной характер.

Управляющий принимает на себя обязательства по управлению переданным ему имуществом в интересах выгодоприобретателя. В случае ненадлежащего управления имуществом доверительное управление может быть прекращено в судебном порядке по инициативе учредителя или выгодоприобретателя с возмещением убытков (п. 1 ст. 890 ГК РК). Кроме того, учредитель может прекратить договор доверительного управления имуществом в упрощенном порядке, уведомив доверительного управляющего не менее чем за три месяца (п. 5 ст. 891 ГК РК). Подобная законодательная конструкция доверительного управления указывает на его относительный характер в рамках отношений учредитель - управляющий, что характерно для обязательственных правоотношений.

4. Вещные права должны быть установлены законом

Следует отметить, что содержание этого признака понимается различным образом. Так, по мнению Е.А. Суханова ввиду абсолютного характера вещных прав, проявляющегося в отношении всех третьих лиц,

которые должны быть четко осведомлены о содержании и видах таких прав, вытекает необходимость исчерпывающего определения в законе *как видов (перечня) вещных прав, так и их содержания* [13]. Аналогичной точки зрения придерживается С.В. Скрябин, подчеркивая необходимость установления исчерпывающего перечня вещных прав и определения объема правомочий носителя вещного права на уровне законодательных актов [8]. Следует отметить, что подобный пример законодательного закрепления вещных прав имеется в Германии. В частности, Книга третья Германского гражданского уложения четко определяет виды и содержание вещных прав. Наряду с этим признак закрытого перечня вещных прав (*numerus klausus (Typengebundenheit, Typenfixierung)*) характерен для австрийского и швейцарского законодательства [14, с. 73]. В отличие от рассматриваемых примеров зарубежных стран в п. 1 ст. 195 ГК РК предусмотрен открытый перечень вещных прав.

Иного понимания анализируемого признака придерживаются отдельные казахстанские ученые, полагающие, что этот признак относим только к законодательному установлению видов вещных прав ввиду недопустимости их произвольного конструирования [6]. В рамках подобного понимания право доверительного управления, будучи закрепленным в ГК РК, позволяет отнести его к вещному. Кроме того, следуя подобному пониманию, можно заключить, что не исключается возможность определения содержания такого права посредством его ограничения, не только законодательными актами, но и договором или иным актом.

Полагаем, что законодательное закрепление видов вещных прав без определения их содержания не имеет практической значимости. Наиболее точно, на наш взгляд, необходимость законодательного закрепления вещных прав определена Е.В. Васьковским, который писал: *«если бы вещные права были относительными, то есть ... имели силу только для заключивших сделку сторон, то, разумеется, не было бы причины стеснять свободой самостоятельности частных лиц. Но вещные права абсолютны; они обязательны для всех граждан; тот или иной их характер отражается на всем гражданском обороте. Поэтому государство не может предоставить определение их объема и содержания произволу частных лиц, и должно само, сообразуясь с потребностями юридического быта, наперед постановить, какие формы вещных прав оно считает воз-*

можным на своей территории» [15, с. 52].

Поддерживая мнение о необходимости четкого законодательного определения видов и содержания вещных прав, можно сделать вывод о несоответствии доверительного управления имуществом этому признаку. Поскольку действующим законодательством предусмотрена возможность ограничения прав управляющего на доверенное имущество не только законодательными актами, но и договором или иным актом, на основании которых возникло доверительное управление имуществом (п. 1 ст. 888 ГК РК).

5. Вещное право характеризуется наличием правомочий владения и/или пользования и/или распоряжения

Реализация этих правомочий, господство над вещью подразумевает возможность самостоятельного, независимого, автономного осуществления своего субъективного права.

Доверительный управляющий, обладая всеми правомочиями собственника, сам им не становится (п. 1 ст. 883 ГК РК). Имущество, переданное в доверительное управление, продолжает оставаться собственностью учредителя.

Пределы реализации правомочий владения и/или пользования и/или распоряжения регламентируются и могут быть ограничены законодательными актами, договором или иным актом, на основании которых возникло доверительное управление имуществом (п. 1 ст. 888 ГК РК). При этом реализация делегированных правомочий или управление имуществом должно осуществляться в интересах выгодоприобретателя, а не самого доверительного управляющего. Само же доверенное имущество подлежит учету доверительным управляющим отдельно от имущества, принадлежащего ему на праве собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления) (п. 2 ст. 885 ГК РК).

С учетом обозначенных особенностей доверительного управления имуществом возникает вывод, что правомочия доверительного управляющего составляют содер-

жание его обязанностей перед собственником в качестве должника по обязательству.

Выводы

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что доверительному управлению имуществом не в полной мере присущи признаки вещного права.

Однако следует подчеркнуть, что данным правоотношениям характерны отдельные вещно-правовые элементы, в частности:

Абсолютный характер правоотношений между доверительным управляющим и третьими лицами;

Наделение доверительного управляющего возможностью вещно-правовой защиты своих прав (предъявление виндикационного и негаторного исков);

Предоставление доверительному управляющему таких правомочий как владение и/или пользование и/или распоряжение.

Тем самым анализ доверительного управления через призму вещно-правовых признаков не позволяет отнести этот институт к вещному, а также ввиду наличия отдельных вещно-правовых элементов его не следует однозначно относить к обязательственному праву, что наталкивает на вывод о смешанном характере таких правоотношений. В этой части уместно упомянуть распространенное в современной литературе утверждение о том, что «*большинство гражданских правоотношений являются смешанными вещно-обязательственными*» [16, с. 115]. Возможность существования обязательственных правоотношений с вещно-правовыми признаками признается и обосновывается многими известными цивилистами [15, с. 66-67]. В этой связи вполне допустимо, что доверительное управление имуществом является одним из примеров подобных правоотношений. Вместе с тем следует отметить, что подобный подход вызывает критику ввиду нивелирования практического значения разграничения вещного и обязательственного права, но это предмет иной научной дискуссии [17].

Литература

1. Колосов Д.Ю. Договор доверительного управления имуществом в Российском гражданском праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. - М. - 2005. - 154 с.
2. Ковалев С.И. Доверительное управление имуществом в зарубежном и российском праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. - М. - 1999. - 164 с.
3. *The worlds of the trust. Edited by Lionel Smith/ Cambridge University Press. -2013. - 571 p.*
4. Дятлев Д.М. Гражданско-правовые проблемы доверительного управления имуществом: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Тверь. - 2001. - 190 с.
5. Петелин Д.В. Договор доверительного управления имуществом в российском гражданском

праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М. - 2005. - 169 с.

6. Вещные права в Республике Казахстан. Коллектив авторов: М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин, И.У. Жанайдаров, С.Ю. Жанайдарова, К.М. Ильясова, Ф.С. Карагузов, Р.А. Маметова, Е.Б. Осипов, Б.В. Покровский, Г.Т. Утегенова, А.И. Худяков // Источник: ИС Параграф [www http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz)

7. Сулейменов М.К. Имущественные права государства. // Источник: ИС Параграф [www http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz)

8. Скрябин С.В. Понятие и система вещного права // Источник: ИС Параграф [www http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz)

9. Скрябин С.В. Общие замечания о вещах как объектах гражданских прав // Юрист. - №6. – 2004 // Источник: <http://journal.zakon.kz/203875-veshh-kak-obekt-grazhdanskikh-prav.html>

10. Харченко Г.Г. Особенности правопонимания вещи в гражданском праве // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2013. - №2 (8). - С. 142-147.

11. Васильев В.В. Признаки вещных прав: проблемы и пути разрешения // Бизнес и закон. - 2010. - №5. - С. 43-46.

12. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть). Комментарий (постатейный). В двух книгах. Книга 1. – 2-е изд., испр. и доп., с использованием судебной практики / Отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. - Алматы: Жеті жарғы, 2003. – 832 с.

13. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А. Суханова. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - 496 с.

14. Емелькина И.А. Принципы вещного права в контексте современной реформы российского гражданского законодательства // Социально-политические науки. - 2012. - № 4. - С. 73 - 76.

15. Алябьев Д.Н. Договор доверительного управления имуществом в гражданском праве России: Дисс. ...канд. юрид. наук. – Волгоград. - 2000. – 186 с.

16. Брагинский М.И. К вопросу о соотношении вещных и обязательственных правоотношений // В кн. Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория: Сборник памяти С.А. Хохлова / Отв. ред. А.Л. Маковский; Исследовательский центр частного права. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1998. - с. 115.

17. Скрябин С.В. Преимущество вещных прав: некоторые теоретические и практические проблемы. // Источник: <http://www.zakon.kz/89518-preimushhestvo-veshnykh-prav-nekotorye.html>.

References

1. Kolosov D.Yu. Dogovor doveritelnogo upravleniya imuschestvom v Rossiyskom grazhdanskom prave: Diss. ... kand. yurid. nauk. - M. - 2005. - 154 s.

2. Kovalev S.I. Doveritelnoe upravlenie imuschestvom v zarubezhnom i rossiyskom prave: Diss. ... kand. yurid. nauk. - M. - 1999. - 164 s.

3. The worlds of the trust. Edited by Lionel Smith/ Cambridge University Press. -2013. - 571 p.

4. Dyatlev D.M. Grazhdansko-pravovyye problemy doveritelnogo upravleniya imuschestvom: Diss. ... kand. yurid. nauk. – Tver. - 2001. – 190 s.

5. Petelin D.V. Dogovor doveritelnogo upravleniya imuschestvom v rossiyskom grazhdanskom prave: Diss. ... kand. yurid. nauk. – M. - 2005. - 169 s.

6. Veschnyye prava v Respublike Kazahstan. Kollektiv avtorov: M.K. Suleymenov, Yu.G. Basin, I.U. Zhanaydarov, S.Yu. Zhanaydarova, K. M. Ilyasova, F.S. Karagusov, R.A. Mametova, E.B. Osipov, B.V. Pokrovskiy, G. T. Utegenova, A.I. Hudyakov // Istochnik: IS Paragraf [www http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz)

7. Suleymenov M.K. Imuschestvennyye prava gosudarstva. // Istochnik: IS Paragraf [www http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz)

8. Skryabin S.V. Ponyatie i sistema veschnogo prava // Istochnik: IS Paragraf [www http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz)

9. Skryabin S.V. Obschie zamechaniya o veschah kak ob'ektah grazhdanskih prav // Yurist.- №6. – 2004 // Istochnik: <http://journal.zakon.kz/203875-veshh-kak-obekt-grazhdanskikh-prav.html>

10. Harchenko G.G. Osobennosti pravoponimaniya veschi v grazhdanskom prave // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. - 2013. - №2 (8). - S. 142-147.

11. Vasilev V.V. Priznaki veschnyyh prav: problemy i puti razresheniya // Biznes i zakon. - 2010. - №5. - S. 43-46.

12. Grazhdanskiy kodeks Respubliki Kazahstan (Obschaya chast). Kommentariy (postateyniy). V dvuh knigah. Kniga 1. – 2-е изд., испр. и доп., с использованием судебной практики / Отв. ред. М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. - Алматы: Zhety zhargy, 2003. – 832 s.

13. Grazhdanskoe pravo: V 4 t. Tom 2: Veschnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Isklyuchitelnyye prava. Lichnyye neimushchestvennyye prava: Uchebnyk. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А. Суханова. - М.: Volters Kluver, 2008. - 496 с.

14. Emelkina I.A. Printsipy veschnogo prava v kontekste sovremennoy reformy rossiyskogo grazhdanskogo zakonodatelstva // Sotsialno-politicheskie nauki. - 2012. - № 4. - S. 73 - 76.

15. Alyabev D.N. Dogovor doveritelnogo upravleniya imuschestvom v grazhdanskom prave Rossii: Diss. ...kand. yurid. nauk. – Volgograd. - 2000. – 186 с.

16. Braginskiy M.I. K voprosu o sootnoshenii veschnyyh i obyazatelstvennykh pravootnosheniy // V kn. Grazhdanskiy kodeks Rossii. Problemy. Teoriya: Sbornik pamyati S.A. Hohlova / Отв. ред. А.Л. Маковский; Исследовательский центр частного права. М.: Mezhdunarodnyy tsentr finansovo-ekonomicheskogo razvitiya, 1998. - s. 115.

17. Skryabin S.V. Preimushhestvo veschnyyh prav: nekotorye teoreticheskie i prakticheskie problemy. // Istochnik: <http://www.zakon.kz/89518-preimushhestvo-veshnykh-prav-nekotorye.html>.