



**№4 (62)
2020**

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәріпбеков Р.Қ. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Конис В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Ресей)
Примаев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек, Қырғызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуриш К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ерлешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж. 25.06.2019 ж.
(Алашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы, 010000,
Нұр-Сұлтан қ., Д. Қонаев к., 12/1
«Сулы-жасыл желекжол» БО
тел.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Qazaqstan Respublikasy Zaınnama jáne quyqytyq aqparat institutyynyń

JARSHYSY

gylymi-quyqytyq jýrnal

Редакция бағанасы

Конституциялық және әкімшілік құқық

- Р.Қ. СӘРІПБЕКОВ** Құқықтық кеңістікті цифрландыру 12
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, А.А. КАРАЕВ Парла-
менттің заң шығару функциясы: нысаналы құзыреттілігінің кейбір мәсе-
лелері 25
С.К. ИДРЫШЕВА Қазақстан Республикасының заңнамалық ак-
тілерінде мемлекеттік тілді қолдану саласындағы конституциялық заң-
дылықтың жай-күйі 35
С.К. УКИН, Н. САУЛЕН Қазақстан Республикасында нормативтік
құқықтық актілердің күшіне енуіне және қолданысқа енгізілуіне заңдық
талдаудың кейбір мәселелері 42
Б.А. ҚАЛМЫРЗАЕВ, Қ.Т. БИТЕМИРОВ, Б. НАҚЫПОВ Қа-
зақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі тұрғысынан діни экстре-
мизмнің өзектілігін зерделеу мәселесі (Қазақстан Республикасының
Терроризмге қарсы орталығы қызметі шеңберінде) 48

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

- Е.В. ГОРЯЧЕВА** Заңды тұлғалар туралы заңнаманы қолданудың
кейбір мәселелері 61
С.А. ӘКІМБЕКОВА, М.Ж. БЕКТҰРҒАНОВ Қазақстан Республи-
касы Жоғарғы соты жанындағы халықаралық кеңес және оның азамат-
тық процестегі рөлі 66
Б.Ө. АЛТЫНБАСОВ Мемлекеттік университеттердің азаматтық
құқықтық мәртебесінің реформасы: теориялық және практикалық мәсе-
лелер 73

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

- Д.А. ФИНК, А.В. ПИПТЮК** Адвокаттың сотқа дейінгі тергеу са-
тысында дәлелдеуге қатысуы (Қазақстан Республикасы мен Ресей Феде-
рациясының материалдары бойынша) 82
К.Х. РАХИМБЕРДИН, Ю.Р. ГЕТА Қазақстандағы пробация: қазір-
гі кезеңдегі қалыптасу мен дамудың бірегей тәжірибесі 91
Н.Ж. АҒЫБАЕВ, Н.Қ. ИМАНҒАЛИЕВ Пенитенциялық жүйеде
азаптауларды тергеу кезінде дәлелдемелерді процестік бекітудің кейбір
мәселелері 96

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

- Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Е. ӘБДІРАЙЫМОВА** Қазақстанның
жаңа экономикалық бағытының маңызды құрамдасы ретінде адамның
жеткілікті дәрежеде тамақтану құқығын қамтамасыз ету 104
Д.Б. АБДИЛЬДИНА, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Қазіргі әлемдегі цифр-
лық кеңістіктегі сөз бостандығының кейбір аспектілері туралы 112
Т.В. ГАШНИКОВА Беларусь Республикасының және Еуразиялық
экономикалық одаққа мүше басқа да мемлекеттердің заңнамасы бойын-
ша экологиялық нормалау шектері туралы 118
Э.С. АБДРАХМАНОВА Халықаралық азаматтық процестік
құқықтың заңнама жүйесіндегі орны мен рөлі 125

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН, Ә.Ғ. ҚАЗБАЕВА Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасы туралы заңнаманың тиімділігін қоғамдық мониторингті іске асыру аясында талдау.....	132
А.Ө. ҚАЛИЕВА Заңдардың тиімділігін заңнама сапасын арттыру құралы ретінде талдау.....	142

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Қазақ және орыс тілдеріндегі заң мәтіндерінің теңтүпнұсқалығын қамтамасыз ету мәселесі туралы.....	150
Н.А. ХАМЗИНА Заң шығармашылығындағы кейбір оң беталыстар.....	156

Ғылыми өмір хроникасы

«Қазақстан Республикасының конституциясы – қоғам мен мемлекетті әлеуметтік жаңғыртудың іргелі негізі» online-халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2020 жылғы 26 тамыз.....	160
Қазақстан Республикасы Конституциясының 25 жылдығына арналған «Қазақстан Республикасында Қоғамдық сананы жаңғырту аясында мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2020 жылғы 1-2 қыркүйек.....	166
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтында өткізілген көрмелер туралы ақпараттық хабарлама, Нұр-Сұлтан қ., 2020 жыл.....	170

«Жаршының» архивтік беттері

Ғ.С. САПАРҒАЛИЕВ Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару туралы кейбір пікірлер (ҚР ЗИ Жаршысы №1-2006 ж. - 5-8 бб.).....	173
Д.Б. ТЕБАЕВ Академик Ғ.Сапарғалиевтің Қазақстан Республикасындағы жергілікті өзін-өзі басқару туралы ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....	177

Есімнама

Заң ғылымдарының кандидаты, доцент Ж.О. Құлжабаеваның мерейтойына орай.....	180
---	-----

Библиография

Р.С. Бевзенконың «Введение в российское право недвижимости». Вып. 2: «Принцип единства судьбы прав на земельный участок и на строения на нем» атты кітабына рецензия – М.: М-Логос, 2020. — 99 б.....	181
---	-----

Даналық ойлар

.....	182
-------	-----



**№4 (62)
2020**

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации Республики
Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпиев Р.К. (Нур-Султан, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Узила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казах-
стан)
Князова А.Ж. – (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казах-
стан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-
Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Камен-
огорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Редакция журнала

Джамбуриш К.А.
Колтубаева Г.Б.
Ердешева Д.Т.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМН № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан
(Первичная постановка на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, ул. Д. Конаева, 12/1
БЦ «На Водно-зеленом бульваре»
тел.: 8 (7172) 57-03-42

www.zqai.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

**Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан**

научно-правовой журнал

Колонка редакции 8

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Цифровизация правового пространства 12
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.А. КАРАЕВ Законо-
дательная функция парламента: некоторые вопросы предметной компе-
тенции 25

С.К. ИДРЫШЕВА Состояние конституционной законности в сфере
применения государственного языка в законодательных актах Респу-
блики Казахстан 35

С.К. УКИН, Н. СӘУЛЕН Некоторые вопросы юридического анали-
за вступления в силу и введения в действие нормативных правовых актов
в Республике Казахстан 42

Б.А. ҚАЛМURЗАЕВ, Қ.Т. БИТЕМИРОВ, Б. НАКИПОВ К вопро-
су об актуальности изучения религиозного экстремизма в контексте на-
циональной безопасности Республики Казахстан (в рамках Антитеррори-
стического центра Республики Казахстан) 48

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Е.В. ГОРЯЧЕВА Некоторые проблемы применения законодатель-
ства о юридических лицах 61

С.А. АКИМБЕКОВА, М.Ж. БЕКТУРГАНОВ Международный со-
вет при Верховном Суде Республики Казахстан и его роль в гражданском
процессе 66

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Реформы гражданско-правового статуса госу-
дарственных университетов: теоретические и практические вопросы 73

Уголовное право и уголовный процес

Д.А. ФИНК, А.В. ПИПТЮК Участие адвоката в доказывании на
стадии досудебного расследования (по материалам Республики Казах-
стан и Российской Федерации) 82

К.Х. РАХИМБЕРДИН, Ю.Р. ГЕТА Пробация в Казахстане: уни-
кальный опыт становления и развития на современном этапе 91

Н.Ж. АГИБАЕВ, Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Некоторые вопросы про-
цессуального закрепления доказательств при расследовании пыток в пе-
нитенциарной системе 96

Международное право и сравнительное правоведение

Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Е. АБДИРАЙЫМОВА Обеспечение
прав человека на достаточное питание как важнейшая составляющая но-
вого экономического курса Казахстана 104

Д.Б. АБДИЛЬДИНА, М.Ж. КУЛИКПАЕВА О некоторых аспектах
свободы слова в цифровом пространстве в современном мире 112

Т.В. ГАШНИКОВА О пределах экологического нормирования по
законодательству Республики Беларусь и других государств-членов Ев-
разийского экономического союза 118

Э.С. АБДРАХМАНОВА Место и роль международного гражданско-
го процессуального права в системе законодательства 125

Правовой мониторинг

С.И. КЛИМКИН, А.Г. КАЗБАЕВА Анализ эффективности законодательства Республики Казахстан о Национальной палате предпринимателей в свете реализации общественного мониторинга.....	132
--	-----

А.У. КАЛИЕВА Анализ эффективности законов как инструмент повышения качества законодательства.....	142
--	-----

Из практики законотворчества на государственном языке

Г.К. АКЫЛБЕКОВА Об обеспечении аутентичности текстов законов на казахском и русском языках.....	150
--	-----

Н.А. ХАМЗИНА Некоторые положительные тенденции в законотворчестве.....	156
---	-----

Хроника научной жизни

Информационное сообщение об online-международной научно-практической конференции «Конституция Республики Казахстан – фундаментальная основа социальной модернизации общества и государства», г. Нур-Султан, 26 августа 2020 года.....	162
---	-----

Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Формирование и укрепление в Республике Казахстан профессиональной правовой культуры государственных служащих в свете модернизации общественного сознания», посвященной 25-летию Конституции Республики Казахстан, г. Нур-Султан, 1-2 сентября 2020 года.....	167
--	-----

Информационное сообщение о выставках, проведенных в Институте законодательства и правовой информации Республики Казахстан, г. Нур-Султан, 2020 год.....	171
---	-----

Архивные страницы «Вестника»

Г.С. САПАРГАЛИЕВ Некоторые соображения о местном самоуправлении в Республике Казахстан (статья в Вестнике ИЗ РК №1-2006 г. - С. 5-8).....	173
--	-----

Д.Б. ТЕБАЕВ Возвращаясь к научной публикации академика Г. Сапаргалиева о местном самоуправлении в Республике Казахстан.....	177
--	-----

Персоналии

К юбилею кандидата юридических наук, доцента Кулжабаевой Ж.О.....	180
---	-----

Библиография

Рецензия на книгу Бевзенко Р.С. Введение в российское право недвижимости. Вып. 2: Принцип единства судьбы прав на земельный участок и на строения на нем. - Москва: М-Логос, 2020. — 99 с.....	181
--	-----

Мудрые мысли	182
---------------------------	-----



№4 (62)
2020

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute
of Legislation and Legal information
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894 from
05.30.2013)

Editorial Council members
Sarpekov R.K. (Nur-Sultan, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Murmetov G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Chief Editor
Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of Culture
of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Kiyazova A.Zh. – (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan,
Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD
(Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakh-
stan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk,
Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyr-
gystan)

The editorial staff
Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Yerdesheva D.T.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration №6592-
Zh.07.09.2005.)

Address:
The Republic of Kazakhstan,
010000, Nur-Sultan, D. Konaev str., 12/1
BC «On the water-green boulevard»
tel.: 8(7172) 57-03-42
www.zqai.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY scientific and legal journal

Editorial.....10

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Digitalization of the legal space.....	12
L.T. ZHANUZAKOVA B.K. NURGAZINOV, A.A. KARAIEV Legislative function of the parliament: some of the issues of substantive competence.....	25
S.K. IDRYSHEVA State of constitutional legality in the sphere of state language application in the legislative acts of the Republic of Kazakhstan.....	35
S.K. UKIN, N. SAULEN Some questions a legal analysis of the entry into force and enactment of regulatory legal acts in the Republic of Kazakhstan.....	42
B.A.KALMYRZAEV, K.T. BITEMIROV, B. NAKIPOV On the relevance of studying religious extremism in the context of national security of the Republic of Kazakhstan (within the framework of the Anti-terrorist center of the Republic of Kazakhstan).....	48

Civil and Civil Procedure Law

Y.V. GORYACHEVA Some problems in applying the law on legal entities.....	61
S.A. AKIMBEKOVA, M.ZH. BEKTURGANOV International council of the Supreme court of the Republic of Kazakhstan and its role in civil proceedings.....	66
B.O. ALTYNBASOV Reforms of the civil legal status of public universities: theoretical and practical issues.....	73

Criminal law and Criminal procedure

D.A. FINK, A.V. PEPTYUK Participation of a lawyer in evidence at the pretrial investigation stage (based on the materials of the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation).....	82
K.KH. RAKHIMBERDIN, J.R. GETA Probation in Kazakhstan: unique experience of formation and development at the present stage.....	91
N.ZH. AGIBAYEV, N.K. IMANGALIEV Some issues of procedural consolidation of evidence in the investigation of torture in the penitentiary system.....	96

International law and Comparative law

Y.A. ABAIDELDINOV, A.Y. ABDIRAIYMOVA Ensuring the human right to adequate food as an essential part of Kazakhstan's new economic course.....	104
D.B. ABDILDINA, M.ZH. KULIKPAEVA Some aspects of freedom of speech within digital space in the modern world.....	112
T.V. GASHNIKOVA On the framework of environmental normalization under the legislation of the Republic of Belarus and other member states of the Eurasian economic union.....	118
E.S. ABDRAKHMANOVA The place and role of International civil procedure law in the legal system.....	125

CONTENT

Legal monitoring

S.I. KLIMKIN, A.G. KAZBAYEVA Analysis of the effectiveness of legislation of the Republic of Kazakhstan on National chamber of entrepreneurs in the light of implementation of public monitoring.....132

A.U. KALIEVA Analysis of the effectiveness of laws as a tool to improve the quality of legislation.....142

From the lawmaking practice in the official language

G.K. AKYLBEEKOVA On ensuring the authenticity of the law texts in kazakh and russian languages.....150

N.A. KHAMZINA Some positive trends in law-making.....156

The Chronicle of Scientific Life

Informational note about online-international scientific and practical conference «The Constitution of the Republic of Kazakhstan is the fundamental basis for the social modernization of society and the state», Nur-Sultan, August 26, 2020.....164

Information note on the international scientific and practical conference «Formation and strengthening in the Republic of Kazakhstan of the professional legal culture of civil servants in the light of the modernization of public consciousness», dedicated to the 25th anniversary of the Constitution of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, September 1-2, 2020.....168

Informational note about exhibitions held at the Institute of legislation and legal information of the Republic of Kazakhstan city of Nursultan, 2020.....170

The archive pages of the«Bulletin»

G. SAPARGALIYEV «Some considerations on local self-government in the Republic of Kazakhstan» (article in the Bulletin of the IL RK No. 1-2006 - P. 5-8).....173

D.B. TEBAYEV Returning to academician G. Sapargaliyev's scientific publication on self-government in the Republic of Kazakhstan.....177

Personalities

For the anniversary of the candidate of legal Sciences, associate Professor Zh.O. Kulzhabaeva.....180

Bibliography

Review of the book Bevzenko R.S. Introduction to Russian real estate law. 2: the principle of unity of the fate of rights to land and buildings on it. - Moscow: M-Logos, 2020. - 99 p.....181

Wise thoughts.....182

фективности в борьбе с преступностью казахстанскому обществу, необходимо дальнейшее доктринальное осмысление ее парадигмы,

учитывающее имеющийся в юридической науке опыт и позволяющее искать пути совершенствования правового регулирования пробации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гета М.Р. Концептуальная организационно-правовая модель пробации в Республике Казахстан // Ежегодник Центра исследований правовой политики. Варшава, 2011. - С. 98-99.
2. Attorney general's survey of release procedures. Vol. II, Probation. Washington, 1939.
3. Рахимбердин К.Х. Гражданское общество Казахстана и его роль в гуманизации уголовной политики. - Усть-Каменогорск: Либриус, 2010. - 218 с.
4. Кыстаубаева А.Б. Институт пробации: современное состояние и перспективы развития в Республике Казахстан: дисс... д-ра философии PhD. Нур-Султан, 2019. - 161 с.

REFERENCES

1. Geta M.R. Konceptual'naja organizacionno-pravovaja model' probacii v Respublike Kazakhstan // Ezhegodnik Centra issledovanij pravovoj politiki. Varshava, 2011. - S. 98-99.
2. Attorney general's survey of release procedures. Vol. II, Probation. Washington, 1939.
3. Rahimberdin K.H. Grazhdanskoe obshchestvo Kazahstana i ego rol' v humanizacii ugodovnoj politiki. - Ust'-Kamenogorsk: Librius, 2010. - 218 s.
4. Kystaubeva A.B. Institut probacii: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija v Respublike Kazakhstan: diss... d-ra filosofii PhD. Nur-Sultan, 2019. - 161 s.

УДК 343.711

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПЫТОК В ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЕ

Агибаев Нурлан Жамбылович

Доцент кафедры Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, советник юстиции;
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: 7171130@prokuror.kz

Имангалиев Нуртай Конысбаевич

Главный научный сотрудник Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, к.ю.н.,
ассоциированный профессор, старший советник юстиции;
г. Нур-Султан, Республика Казахстан; e-mail: 7171131@prokuror.kz

Ключевые слова: пытки, осужденный, жестокое обращение, обеспечение безопасности, расследование пыток, пенитенциарная система.

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы реализации принципов уголовного процесса обеспечивающих личные права участников уголовного судопроизводства, при проверке сообщений об уголовных правонарушениях связанных с пытками и другими видами жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинства обращения и наказания. Даются рекомендации по организации проведения первоначальных следственных действий, а также раскрываются особенности документирования пыток в пенитенциарной системе. Причинами низкой эффективности и качества расследования таких дел являются несвоевременная регистрация в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР), отсутствие оперативного реагирования и фиксации следов правонарушений на первоначальном этапе. По делам о пытках, всегда есть необходимость проведения неотложных следственных действий. При передаче заявления по подследственности проходит от 1 до 3-х суток, и за это время важные доказательства применения пыток могут быть утеряны либо уничтожены. На основе проведенного исследования предлагается более широкое практикование проведения надзирающими прокурорами

первоначальных следственных действий, и только после этого передача в другие органы, о чем внести соответствующие изменения в ч.13 п.8 отраслевой Инструкции по организации прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний и применения иных мер государственного принуждения. Сбор доказательств по делам о пытках в учреждениях уголовно-исправительной системы представляет определенную сложность, так как учреждения являются режимными объектами, исключая нахождение посторонних лиц, которые могут быть очевидцами применения пыток, потерпевшие. В вопросах поощрения и взыскания, а также условно-досрочного освобождения осужденные находятся в зависимом положении от подозреваемых сотрудников Учреждений. Подозреваемые, то есть сотрудники Учреждений в большинстве своем имеют юридическое образование и соответствующий опыт, позволяющий им принять меры к сокрытию следов пыток или замаскировать их под законные действия. Также рассматриваются, порядок обеспечения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса по делам о пытках в отношении осужденных.

ПЕНИТЕНЦИАЛЫҚ ЖҮЙЕДЕ АЗАПТАУЛАРДЫ ТЕРГЕУ КЕЗІНДЕ ДӘЛЕЛДЕМЕЛЕРДІ ПРОЦЕСТІК БЕКІТҮДІҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

Нұрлан Жамбылұлы Ағыбаев

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының кафедра доценты, әділет кеңесшісі,
Нұр-Сұлтан қаласы, Қазақстан Республикасы, e-mail: 7171130@prokuror.kz

Нұртай Қонысбайұлы Иманғалиев

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы
Құқық қорғау органдары академиясының бас ғылыми қызметкері,
з.ғ.к., қауымдастырылған профессор, аға әділет кеңесшісі,
Нұр-Сұлтан қаласы, Қазақстан Республикасы, e-mail: 7171131@prokuror.kz

Түйін сөздер: азаптау, сотталушы, қатыгез қарым-қатынас, қауіпсіздік, азаптауды тергеу, қылмыстық-атқару жүйесі.

Аннотация. Мақала азаптауға және басқа қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе ар-намысты қорлайтын қатынас пен жазаның басқа түрлерімен байланысты қылмыстық құқық бұзушылықтар туралы хабарламаларды тексеру кезінде қылмыстық процеске қатысушылардың жеке құқықтарын қамтамасыз ететін қылмыстық процестің қағидаларын жүзеге асыруға қатысты. Мұндай жағдайларды тергеудің тиімділігі мен сапасының төмендігінің себептері сотқа дейінгі тергеп-тексерулердің бірыңғай тізіліміне (УПРД) уақытылы тіркелмегендіктен, жедел ден қояудың болмауы және алғашқы сатыда бұзушылықтардың іздерін анықтау болып табылады. Азаптау жағдайында әрқашан жедел тергеу әрекеті қажет. Тергеу юрисдикциясы негізінде мәлімдеме беру кезінде бұл 1-ден 3 тәулікке дейін созылады, ал осы уақыт ішінде азаптауды қолданудың маңызды дәлелдері жоғалуы немесе жойылуы мүмкін. Зерттеу негізінде қадағалаушы прокурорлармен алғашқы тергеу әрекеттерін жүргізудің кең практикасы ұсынылады, содан кейін ғана басқа органдарға ауысады, ол туралы қылмыстық жазалардың орындалу заңдылығына және басқаларының қолданылуына прокурорлық қадағалауды ұйымдастыру жөніндегі салалық нұсқаулықтың 8-тармағының 13-бөлігіне тиісті түзетулер енгізілуі керек. мемлекеттік мәжбүрлеу шаралары. Қылмыстық-атқару жүйесі мекемелерінде азаптау жағдайлары бойынша дәлелдемелер жинау белгілі бір қиындықтар туырады, өйткені мекемелер - бұл азаптаудың қолданылуына куә бола алатын бөгде адамдардың, жәбірленушілердің, мадақтау және жазалау мәселелерінде, сондай-ақ шартты түрде босатылғандардың, сотталушылардың болуын болдырмайтын режим объектілері. мекеменің күдікті қызметкерлеріне тәуелді жағдайда. Күдіктілердің көпшілігінде, яғни мекеме қызметкерлерінде азаптау іздерін жасыру немесе оларды заңды іс-әрекет ретінде жасыру шараларын қабылдауға мүмкіндік беретін құқықтық білімі және тиісті тәжірибесі бар. Сонымен қатар, жоғарыда аталған қылмыстық құқық бұзушылық түрлері үшін жәбірленуші мен азаптау куәгерлеріне қатысты қауіпсіздік шараларын қамтамасыз ету мәселелері талқыланады.

SOME ISSUES OF PROCEDURAL CONSOLIDATION OF EVIDENCE IN THE INVESTIGATION OF TORTURE IN THE PENITENTIARY SYSTEM

Agibayev Nurlan Zhambulovich

Academy of law enforcement agency under General prosecutor's
Office Chief researcher, counselor of justice, Nur-Sultan city,
Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171130@prokuror.kz

Imangaliev Nurtai Konysbaevich

Academy of law enforcement agency under General prosecutor's
Office Chief researcher, c.l.s., associate professor,
senior counselor of justice, Nur-Sultan city,
Republic of Kazakhstan, e-mail: 7171131@prokuror.kz

Keywords: *torture, convicted person, ill-treatment, security, investigation of torture, penitentiary system.*

Abstract. The article deals with the implementation of the principles of criminal procedure that ensure the personal rights of participants in criminal proceedings, when checking reports of criminal offenses related to torture and other types of cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. Recommendations are given on the organization of initial investigative actions, as well as the specifics of documenting torture in the penitentiary system. The reasons for the low efficiency and quality of investigation of such cases are late registration in the Unified register of pre-trial investigations, lack of rapid response and recording of traces of offenses at the initial stage. In cases of torture, there is always a need for urgent investigative actions. When an application is submitted for investigation, it takes from 1 to 3 days, and during this time important evidence of torture may be lost or destroyed. On the basis of this study the broader practice of the supervising prosecutors conducting the initial investigation, and only after that the transfer to other bodies to amend part 13 paragraph 8 of branch instructions on the organization of Prosecutor's supervision of legality of execution of criminal sanctions and application of other measures of state coercion. The collection of evidence in cases of torture in institutions of the penal correction system is a certain complexity, since institutions are regime objects that exclude the presence of outsiders who may be witnesses to the use of torture, victims, in matters of promotion and punishment, as well as parole, convicts are dependent on suspected employees of Institutions.

The majority of suspects employees of Institutions, have a legal education and relevant experience that allows them to take measures to conceal traces of torture or disguise them as legitimate actions. They also consider the procedure for ensuring security measures against participants in criminal proceedings in cases of torture against convicted persons.

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан (пп.1,2 ст.17) одним из важных прав человека в Казахстане является его неприкосновенность и неподверженность пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению и наказанию¹.

В своем послании народу Казахстана президент страны К.К. Токаев отметил необходимость модернизации уголовной сферы по примеру развитых стран ОЭСР и создания модели, обеспечивающей своевременную защиту прав граждан и отвечающей высоким международным стандартам. Особенно им отмечена актуальность вопросов совершенствования национального законодательства по борьбе с пытками. Правоохранительным органам поручено улучшить процедуру расследования таких преступлений и обеспечить привлечение виновных к строгой ответственности в судебном порядке.

Кроме того, указано на необходимость

введения сплошного видеонаблюдения в пенитенциарных учреждениях, служебных помещениях полиции, которая требует от всех государственных органов скоординированных действий [1].

В этой связи государством принимаются меры по предотвращению пыток и других видов жестокого обращения и наказания заключенных с имплементированием норм и требований международного права.

Этот документ, устанавливающий уголовную ответственность за пытки, необходимо привести в соответствие с положениями Международной Конвенции.

Конвенция против пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинства обращения и наказания, Стамбульский протокол (Руководство по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания) регламентирует необходимость

¹ Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. URL: <http://adilet.zan/kz/rus/docs/K950001000>

незамедлительного реагирования и расследования таких фактов.

На пути становления пенитенциарной системы Республикой Казахстан существенно обновлено и реформировано национальное законодательство криминального цикла (УК, УПК, УИК), в том числе по вопросам пыток.

В частности: в 1998 году Казахстан ратифицировал Конвенцию против пыток и тем самым признал компетенцию профильного Комитета ООН. В 2009 году состоялся визит Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких видах обращения и наказания Манфреда Новака в Казахстан. В этом же году Верховным судом принято Нормативное постановление «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания», где дано понятие фактического задержания; одобрен Национальный план действий в области прав человека на 2009-2012 гг.²

В 2011 году статья Уголовного кодекса, предусматривающая ответственность за пытки из главы 15 «Преступления против правосудия и порядка исполнения наказания» перенесена в главу 3 «Преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина». Это связано с тем, что основным объектом такого преступления как пытки, являются конституционные права и свободы человека и гражданина, а интересы правосудия могут выступать в качестве дополнительного объекта.

В 2013 году создан Национальный превентивный механизм (НПМ). В Уголовно-исправительный кодекс внесены дополнения регламентирующие деятельность, права и обязанности участников НПМ.

В Уголовно-процессуальный кодекс внесены изменения устанавливающие запрет на производство предварительного следствия по делам о пытках силовым органом в отношении своих же сотрудников, что позволяет обеспечить объективность и всесторонность расследования.

В УИК совершенствуется механизм исполнения наказания в виде лишения свободы по прогрессивной системе, при которой правовое положение осужденного меняется в зависимости от его поведения в сторону расширения либо в сторону ограничения объема его прав.

Вместе с тем, следует отметить, что в учреждениях уголовно-исполнительной систе-

мы (УИС), в условиях изоляции от общества и полной зависимости от администрации учреждений, заключенные ограничены в методах правовой защиты от пыток и иного жестокого обращения.

Так, за 2019 год в ЕРДР зарегистрировано и начато расследование по 212 заявлениям (сообщениям) о пытках в отношении сотрудников УИС (209) и военнослужащих Национальной Гвардии (3), из них направлено в суд – 8, прекращено со снятием с учета – 178, находится в производстве – 26 дел.

Таким образом, на стадию исполнения наказания приходится почти 25% (212 из 866) заявлений и сообщений о пытках.

По мнению Р.Р. Гизатуллина в местах лишения свободы существует постоянная угроза нарушения прав и свобод осужденных лиц, особенно угроза причинения вреда жизни и здоровью, поскольку в местах социальной изоляции находится наиболее криминализированный контингент осужденных [2].

В этой связи А.Е. Шалагин считает, что необходимо осуществление усиленного надзора за осужденными в виде своевременных и качественных проверок их перемещения, как в жилой, так и в производственных зонах учреждения [3].

Вместе с тем, отсутствие своевременного реагирования государственных органов «толкает» заключенных к совершению членовредительств и суицидов.

Нами поддерживается мнение Н.Г. Гназовского, который считает, что организация и поддержание на должном уровне функционирования пенитенциарной системы является одной из ключевых задач современного государства, важным показателем ее способности обеспечивать защиту прав человека как высшей социальной ценности [4].

Следует отметить, что причинами низкой эффективности и качества расследования таких дел и слабой защиты прав осужденных являются несвоевременная регистрация в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР), отсутствие оперативного реагирования и фиксации следов правонарушений на первоначальном этапе.

Сбор доказательств по делам о пытках в учреждениях уголовно-исправительной системы (далее Учреждения) представляет определенную сложность по следующим причинам:

- учреждения являются режимными объектами, исключающие нахождение посторонних лиц, которые могут быть очевидцами применения пыток;
- потерпевшие, то есть осужденные, нахо-

² Презентация Национального плана действий в области прав человека в Республике Казахстан на 2009-2012 годы <https://www.kaznu.kz/RU/3/news/one/669/>.

дятся в зависимом положении от подозреваемых, так как вопросы поощрения и взыскания, а также условно-досрочного освобождения зависят от сотрудников Учреждений.

- подозреваемые, то есть сотрудники Учреждений, в большинстве своем имеют юридическое образование и соответствующий опыт, позволяющий им принять меры к сокрытию следов пыток или замаскировать их под законные действия.

По мнению профессора М. Когамова в стране еще не создана практическая и прикладная ситуация, когда дела о пытках эффективно расследуются и доводятся до суда. Нам надо думать над тем, каким образом создать эффективный государственный механизм, который бы только занимался расследованием о пытках. Есть очень много недоработок по этому вопросу, это должна быть особая процедура в нашем законодательстве [5].

В этой связи мы разделяем мнение А.Г. Михайлика, что оперативно-розыскное и уголовно-процессуальное право являются приоритетной областью, на которую, учитывая содержание международных конвенций, государство возлагает обязанность противодействовать пыткам и другим жестоким обращениям с осужденными в местах заключения. Ни одна другая отрасль национального права прямо не устанавливает ответственности и наказания за пытки [6].

Поэтому успех расследования пыток зависит от правильной организации первоначальных следственно-оперативных действий. Как показало изучение судебно-следственной практики, те дела, по которым своевременно не проведены первоначальные следственные действия, в последующем были прекращены в связи с отсутствием достаточных доказательств, даже если факты пыток имели место.

На практике в большинстве случаев прокуроры могут получить сведения о применении пыток в Учреждениях тремя способами:

- непосредственное обнаружение фактов пыток при осуществлении своих должностных полномочий, то есть при проверке Учреждений;

- поступление заявления о применении пыток;

- сообщение в средствах массовой информации.

Вместе с тем, в соответствии с п.18 ч.3 Инструкции по организации прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний и применения иных мер государственного принуждения³, прокурор получивший заявление о пытках, должен зарегистрировать его и передать по подследственности.

Тогда как при передаче заявления по подследственности занимает от 1 до 3-х суток, то за это время важные доказательства применения пыток могут быть утеряны либо уничтожены.

Требования ст.184-186 УПК обязывают прокурора получившего сведения об уголовном правонарушении при осуществлении своих полномочий составить рапорт, зарегистрировать его в ЕРДР и при необходимости провести неотложные следственные действия.

Следует отметить, что по делам о пытках, всегда есть необходимость проведения неотложных следственных действий, поэтому полагаем, что ч.3 п.18 вышеуказанной инструкции необходимо привести в соответствие со статьями 184-186 УПК РК.

Таким образом, прокурору при непосредственном обнаружении пыток необходимо руководствоваться в первую очередь Уголовно-процессуальным кодексом, то есть незамедлительно регистрировать рапорт в КУИ, а потом в ЕРДР.

После чего, если нет возможности обеспечить прибытие к месту происшествия следователя другого правоохранительного органа, либо спецпрокурора необходимо прокурору самостоятельно произвести неотложные следственные действия, такие как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и назначение судебно-медицинской экспертизы.

По второй ситуации, когда к сотрудникам прокуратуры поступает заявление о применении пыток, важно определить надлежащий орган расследования в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и рекомендациями Стамбульского протокола.

В настоящее время согласно УПК дела о пытках подлежат передаче для расследования в органы внутренних дел или антикоррупционной службы, в отношении лица, не являющегося сотрудником этого органа.

Дела о пытках предусмотренные ч.3 ст.146 УК (повлекшие смерть потерпевшего или тяжкие последствия) являются приоритетными для принятия специальными прокурорами, в связи с чем по согласованию с последними подлежат передаче в управление специальных прокуроров.

В большинстве случаев из содержания одного только заявления сложно определить какую цель преследовало должностное лицо при применении физического и психического насилия. Как правило, это возможно установить только после проведения ряда следственных действий.

Поэтому на данной стадии допускаются ошибки, а именно заявления, в которых ука-

³ Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13.09.2017 года №104 зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 04.10.2017 года №15840.

зывается о применении физического или психического насилия, регистрируются в ЕРДР как превышение должностных полномочий и направляются в подразделения внутренней безопасности органа, на сотрудника которого поступает заявление.

Это связано с тем, что по делам о превышении должностных полномочий, совершенным с применением насилия или угрозы его применения, в УПК требование в части перенаправления их в другой орган отсутствует.

В нормативном постановлении Верховного суда⁴ дается разъяснение что ст.146 УК (пытки) является специальной в отношении 362 УК (превышение должностных полномочий). То есть при совершении физического и психического насилия для достижения целей, указанных в ст.146 УК, действия виновного лица должны квалифицироваться по данной статье (ст. 146 УК).

Поэтому предлагается при поступлении заявления, в котором говорится о любых формах физического или психического насилия со стороны сотрудников правоохранительного органа, направлять его для расследования в другой орган.

Правильная организация расследования на первоначальном этапе позволит собрать необходимые доказательства и обеспечить полноту, объективность и всесторонность исследования всех обстоятельств дела.

Также в ходе расследования указанных правонарушений процессуальное действие, которое необходимо осуществить, - это применение мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетелей.

Статьей 97 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрены следующие меры безопасности:

- вынесение официального предостережения лицу, от которого исходит угроза насилия или других запрещенных уголовным законом деяний, о возможном привлечении к уголовной ответственности;
- ограничение доступа к сведениям о защищаемом лице;
- вынесение поручения об обеспечении личной безопасности;
- избрание в отношении подозреваемого меры пресечения;
- мера процессуального принуждения - запрет на приближение.

Вместе с тем следователь для безопасности потерпевшего может применять другие меры процессуального принуждения, а также иные меры:

- временное отстранение от должности (после квалификации деяния с санкции следственного судьи),

По нашему мнению из всех перечисленных в УПК мер безопасности по делам указанной категории наиболее эффективным будет вынесение поручения об обеспечении личной безопасности. Потерпевших и свидетелей обвинения, отбывающих наказание в Учреждениях необходимо перевести в безопасное место.

Согласно ст.12 УИК в качестве безопасного места в учреждениях могут использоваться:

- камеры дисциплинарных изоляторов;
- помещения временной изоляции;
- а в местах отбывания ареста – одиночные камеры.

В случае, когда обеспечение личной безопасности осужденного в данном учреждении невозможно, необходимо принять меры по этапированию осужденного в иное учреждение на период расследования и рассмотрения дела в суде.

Учитывая специфику расследования пыток, совершенных в Учреждениях, применение других мер безопасности, по нашему мнению, не позволит обеспечить надлежащий уровень безопасности.

При применении такой меры безопасности как ограничение доступа к сведениям о защищаемом лице имеются определенные сложности, так как круг лиц (подозреваемые, свидетели, потерпевшие), проходящих по делу о пытках в Учреждениях ограничен, поэтому высок риск раскрытия сведений о защищаемом лице.

Таким образом, если в ходе расследования избрана данная мера безопасности, необходимо предпринимать меры к тому, чтобы сведения о защищаемом лице не разглашались.

Однако по данному вопросу существуют различные мнения. Так, по мнению А.А. Крымова данная мера малоэффективна, так как в условиях пенитенциарной учреждения осужденные, как правило, знают друг друга [7].

В свою очередь О.Д. Жук для эффективного обеспечения безопасности заявителя по уголовным делам, совершаемыми преступными сообществами предлагает оформлять по правилам анонимных заявлений, а после их приема и проверки составлять рапорт об обнаружении признаков преступления [8].

Наряду с вышеуказанными мерами безопасности, Уголовный процессуальный кодекс предусматривает возможность избрания в отношении подозреваемого меры пресечения

⁴ Нормативное постановление Верховного суда РК от 28 декабря 2009 года №7 «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания».

для защиты участников уголовного процесса.

Однако данная мера безопасности возможна только после объявления постановления о квалификации деяния, кроме того применение данной меры не гарантирует, что бывшие коллеги подозреваемого не будут продолжать психологическое воздействие на осужденного.

Применение меры процессуального принуждения - запрет на приближение может препятствовать исполнению сотрудником Учреждения своих должностных обязанностей, если он по службе обязан контактировать с осужденными.

Следует отметить, что из-за высокой латентности по делам о пытках большую сложность представляет оценка достаточности совокупности доказательств для направления дела в суд либо его прекращения.

По вышеуказанной причине при принятии процессуальных решений по делам о пытках наиболее часто допускаются два вида ошибок:

- необоснованное привлечение к уголовной ответственности за пытки на основании ложного доноса заявителя,

- прекращение дела за отсутствием состава преступления без всестороннего исследования обстоятельств дела.

В первом случае выводы следствия строятся только на предположениях, в основе которых лежат ложные показания заявителя. Переоценивается роль некоторых доказательств, к примеру, факт опознания потерпевшим подозреваемого не может быть основным доказательством применения пыток, так как осужденные, как правило, знакомы со всеми сотрудниками, работающими в Учреждении. Наличие телесных повреждений у заявителя также не может положено в основу обвинения в пытках, так как они могли быть получены заявителем при других обстоятельствах не связанных с пытками (самопричинение, драка, падение и т.д.).

Для исключения данных ошибок показаний потерпевшего должны тщательно анализироваться и сопоставляться с другими доказательствами. При наличии противоречий в показаниях потерпевшего и других собранных доказательствах необходимо выяснять причины данных противоречий.

По второму случаю следователь ограничивается допросом заявителя и лиц, на которых указывает заявитель. Зачастую в ходе следствия заявитель меняет свои показания и пишет заявление об отсутствии претензий. На основании вышеуказанных процессуальных действий, без выяснения причин изменения показаний и проведения других следственных действий дело прекращается за отсутствием состава преступления.

Отсутствие телесных повреждений на момент проведения судебно-медицинской экспертизы не всегда свидетельствует о ложности показаний заявителя, так как следы пыток могли в связи давностью могли исчезнуть. Кроме того, к потерпевшему могли применять изощренные виды пыток не оставляющие видимых следов (подвешивание, удары по пяткам и т.д.).

В таких случаях необходимо назначать более сложные виды судебно-медицинских экспертиз.

Необходимо критически оценивать изменение показаний заявителя (осужденного) к которому своевременно не применены меры безопасности, так как он не был защищен от давления со стороны подозреваемых и может опасаться за свою жизнь и здоровье.

Отсутствие на месте происшествия орудий пыток или существенного отличия обстановки на месте происшествия от описываемых заявителем, не всегда свидетельствует о ложности показаний потерпевшего. В этом случае необходимо проверять имело ли место переоборудование или ремонт помещений, умышленное удаление следов преступления и изменения обстановки с целью скрыть следы преступления.

Необходимо помнить, что процессуальное решение о прекращении дела за отсутствием состава преступления должно приниматься только тогда, когда исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

Большое значение имеет всестороннее изучение личности как подозреваемого, так и заявителя (потерпевшего).

Так, необходимо выяснять поступали ли на подозреваемого аналогичные жалобы и с какой регулярностью, проводились ли служебные проверки или досудебные расследования по аналогичным фактам, привлекался ли он к дисциплинарной ответственности.

Данные о личности заявителя можно получить путем истребования характеризующих сведений в Учреждении, получения сведений об обращениях заявителя и результатах их рассмотрения, сведений о нарушении режима, дисциплинарных взысканиях и поощрениях.

Вышеуказанные данные будут способствовать правильной оценке достоверности показаний потерпевшего и позволит избежать ошибок.

Вместе с тем, при оценке доказательств всегда нужно учитывать, что любые сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого.

За относительно небольшой период Республикой Казахстан проделана большая работа по совершенствованию законодательства в части противодействия пыток. Нарботана определенная судебно-следственная практика по расследованию преступлений данной кате-

гории. Вышеуказанные меры позволили минимизировать количество фактов нарушения конституционных прав граждан.

Однако по настоящее время случаи применения пыток имеют место, как в отношении участников уголовного процесса на стадии досудебного расследования, так и в отношении осужденных лиц, в том числе отбывающих наказание в Учреждениях уголовно-исправительной системы.

Искоренить пытки можно только путем их тщательного расследования, что будет способствовать обеспечению принципа неотвратимости наказания за их применение.

Повысить эффективность документирования пыток полагаем, возможно путем расширения практики проведения надзирающими прокурорами первоначальных следственных действий с последующим рассмотрением вопроса о передаче для расследования в другие органы.

Считаем, что предлагаемые в данной статье рекомендации по организации расследования фактов пыток позволят обеспечить своевременное и быстрое документирование и принятие законного процессуального решения по делам данной категории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 года «КАЗАХСТАН В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ: ВРЕМЯ ДЕЙСТВИЙ».
2. Гизатуллин Р.Р. Пенитенциарная преступность; криминологический аспект / Р.Р. Гизатуллин // Юрист Юга России и Закавказья. – 2017. - № 2 (18). - С. 24-26.
3. Шалагин А.Е. Пенитенциарная преступность и ее предупреждение / А.Е. Шалагин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2016. – Т.1 № 1 (1). – С. 6-12.
4. Гнатовский Н.Н., Кучер Е.Б. Международное правосудие 2014. № 1 (9). С. 34-43.
5. Когамов М.Ч. Лишь единицы уголовных дел о пытках доходят до суда в Казахстане 15 июля 2016, <https://www.zakon.kz/4806009-lish-edinicy-ugolovnykh-del-o-pytках.html> (дата обращения 01.07.2020 г.).
6. Михайлик О.Г. Пытки как специфический вид насилия в учреждениях исполнения наказания Украины. Международный юридический вестник: Проблемы современности (теория и практика). 2019. №4. С. 126-134.
7. Крымов А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России: монография. – М., 2017. – 464с.
8. Жук О.Д. Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций). – М., 2004. – 272с.

REFERENCES

1. Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazahstana. 1 sentjabrja 2020 goda «KAZAHSTAN V NOVOJ REAL'NOSTI: VREMJA DEJSTVIJ».
2. Gizatullin R.R. Penitenciarnaja prestupnost'; kriminologicheskij aspekt / R.R. Gizatullin // Jurist Juga Rossii i Zakavkaz'ja. – 2017. - № 2 (18). - S. 24-26.
3. Shalagin A.E. Penitenciarnaja prestupnost' i ee preduprezhdenie / A.E. Shalagin // Uchenye zapisi Kazanskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2016. – T.1 № 1 (1). – S. 6-12.
4. Gnatovskij N.N., Kucher E.B. Mezhdunarodnoe pravosudie 2014. № 1 (9). S. 34-43.
5. Kogamov M.Ch. Lish' edinicy ugolovnyh del o pytkah dohodjat do suda v Kazahstane 15 ijulja 2016, <https://www.zakon.kz/4806009-lish-edinicy-ugolovnykh-del-o-pytках.html> (data obrashhenija 01.07.2020 g.).
6. Mihajlik O.G. Pytki kak specificheskij vid nasilija v uchrezhdenijah ispolnenija nakazanija Ukrainy. Mezhdunarodnyj juridicheskij vestnik: Problemy sovremennosti (teorija i praktika). 2019. №4. S. 126-134.
7. Krymov A.A. Ugolovno-processual'naja dejatel'nost' organov i uchrezhdenij ugolovno-ispolnitel'noj sistemy Rossii: monografija. – M., 2017. – 464s.
8. Zhuk O.D. Ugolovnoe presledovanie po ugolovnym delam ob organizacii prestupnyh soobshhestv (prestupnyh organizacij). – M., 2004. – 272s.