

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қанатов А.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Казан, Ресей)
Мырзаева Ш.Р. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Сақтағанов Ә.Ғ.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің жиырма бес жылдығы декларациясы, 2016 жылғы 23 қараша	14
«Жаршының» мұрағат беттері	
М.Т. БАЙМАХАНОВ Заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге кешенді тәсілдердің қажеттілігі туралы (ҚР ЗИ жаршысы, №1-2006, 8-12 б.)	21
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Академик М.Т. Баймахановтың заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге тұжырымдамалық тәсілдері	25
Конституциялық және әкімшілік құқық	
С.Т. ӘЛІБЕКОВ Қазақстан тәуелсіздігінің құқықтық парадиг- масын қалыптастыру мәселесіне	36
Р.А. ПОДОПРИГОРА Қазақстан Республикасының әкімшілік құқығы мен әкімшілік заңнамасының тәуелсіздік жылдарындағы да- муы	43
Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. СӘЛКЕБАЕВ Жергілікті по- лиция қызметін ұйымдастыру және оның қызметінің кейбір тұжырымдамалық мәселелері	50
С.Ж. ӘБДІРАХМАНОВА Қазақстан Республикасындағы адвокаттық қызметті жетілдіру	56
Азаматтық, азаматтық процестік құқық	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Меншік құқығы, заңды тұлға және шарттық міндеттеме азаматтық құқықтың негізгі институттары ретінде: жиырма бес жыл дамуы	64
В.С. БЕЛЫХ (Екатеринбург қ., РФ) Англияның әділдік құқығы бойынша қорғану құралдары	75
В.Т. ҚОНЫС Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексіні жетілдірудің кейбір проблемалары мен перспективалары ту- ралы	84
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Шет елдердің мемлекеттік кәсіпорындар және жария компаниялар саласындағы заңнамасын салыстырмалы талдауы	92
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Т. НҰРТАЕВ, А.Қ. ҚАНАТОВ Қазіргі заманғы Қазақстанның қылмыстық саясатының өзекті проблемалары	102
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңының 25 жылдық жолы: Мемлекеттік Тәуелсіздік жарияланғанынан бастап қазіргі заманға дейін	110
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық теріс қылықтың және әкімшілік құқық бұзушылықтар мен қылмыстардың аражігін ажырату пробле- малары	118
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде ашық және жасырын тергеу әрекеттерін са- лыстыру туралы	124
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.А. SARSEMBAYEV International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Қазақстанның АОК Республиканың 25 жылдық егеменді дамуы кезеңіндегі ДСҰ-мен, ФАО-мен, ЭЫДҰ- мен, ЕО-мен ынтымақтастығы)	133
D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Түркияның және Қазақстанның құқық қорғау қызметін заңнамалық реттеудің салыстырмалы-құқықтық талдауы)	140
А.М. СӘРСЕНОВ (Мәскеу қ., РФ) Еуразиялық экономикалық одақты құрудың құқықтық негіздері	148
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Ж. САҒИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КӘРІБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ ЭЫДҰ елдерінің стандарт- тарына өту аясында Қазақстан Республикасында зияткерлік меншік саласындағы ұйымдастырушылық-құқықтық негіздерді жетілдірудің кейбір аспектілері (Талдамалық шолу)	158

Құқықтық мониторинг

Т.С. САФАРОВА Құқықтық және тақырыптық (функционалды) мониторингтері арақатынасының кейбір мәселелері.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСІМОВА «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасының Заңы және ауқымды жекешелендіру мәселелері.....	174
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Мемлекеттік сатып алуға қатысушылардың заңнаманы іске асыруының кейбір мәселелері.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Қазақстан Республикасында Құрылыс кодексін әзірлеу мен қабылдаудың негіздемесі (Құқықтық мониторингтің нәтижелері).....	188

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Н.М. ПРИМАШЕВ Ұлттық құқықтың қазақ тіліндегі лексика қорының генезисі.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Ел егемендігі және тіл.....	198

Шетелдік тәжірибе (Минск қ., Беларусь Республикасы)

С.М. СИВЕЦ Қазіргі кезеңдегі Беларусь Республикасының әлеуметтік саясатын жүргізу тиімділігін арттыру стратегиясы.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Беларусьтағы азаматтар мен заңды тұлғалардың өтініштері туралы заңнаманың дамуы.....	211
С.С. ЛОСЕВ Беларусь Республикасының патенттік құқығы дамуының өзекті проблемалары.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Беларусь Республикасындағы ата-ана құқығынан айырудың теориялық аспектілер.....	226

Жас ғалым мінбері

Р.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері («Зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру: Қазақстанның ЕАЭО және ДСҰ қатысуы жағдайында ЭЫДҰ тәжірибесін ескеру» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдамалық есеп материалдары негізінде).....	232
ДУН ВЭНЫЦЗЮАНЬ Қазақстан Республикасында жанармай құю станциялары арқылы мұнай өнімдерін бөлшектеп сату нарығы дамуының проблемалары (КХР-мен салыстырғанда).....	241

Ақпараттық хабарламалар

2016 жылғы 3-4 қарашадағы Бішкек қаласында өткізілген «Әкімшілік құқықтағы көз қарас және баға беру түсініктері» тақырыбында әкімшілік құқық бойынша VII-ші халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	248
2016 жылғы 11 қарашадағы Астана қ. өткізілген Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің 25 жылдығына арналған «Мемлекеттің норма шығарушылық қызметін жетілдіруде іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеулердің рөлі» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	251
2016 жылғы 25 қарашадағы Астана қ. өткізілген «Ағылшын құқығы ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	254

Мерейтой

ҚР еңбек сіңірген мәдениет қайраткері, Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері М.А. Айымбетов – 70 жаста.....	256
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері Е. Сафуани – 70 жаста.....	257

Даналық ойлар.....	258
--------------------	-----



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства

Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются

на сайте www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий

для публикации основных научных

результатов диссертаций

по юридическим наукам

(Приказ ККСОН МОН РК №894

от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета**Тукеев А.С.** – к.ю.н. (Астана, Казах-

стан) – (председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,

Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург,

Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)**Борчашвили И.Ш.** – д.ю.н. (Астана,

Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)**Моисеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва,

Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-

захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,

Казахстан)

Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.

(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Астана,

Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-

стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)**Айымбетов М.А.** – заслуженный дея-

тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,

Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-

захстан)

Дюсенов Е.А. – к.ю.н. (Астана, Казах-

стан)

Канатов А.К. – к.ю.н. (Астана, Казах-

стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-

стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,

Россия)

Мырзаева Ш.Р. (Астана, Казахстан)**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-

Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,

Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,

Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,

Казахстан)

Редакция журнала**Колтубаева Г.Б.****Ермек А.Б.****Жумагелдина Б.Ж.****Байленова А.К.****Сактаганов А.Г.**

Свидетельство о постановке

на учет СМИ № 11219-Ж

от 15.11.2010 г. Комитета информации

и архивов Министерства культуры

и информации Республики Казахстан

(№ и дата первичной постановки на учет

№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,

010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8

тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,institutzakonodatelstva@gmail.comwww.iz.adilet.gov.kz**СОДЕРЖАНИЕ****Колонка редакции**.....10*Декларация двадцатипятилетия независимости Республики Казахстан, 23 ноября 2016 года*.....17**Архивные страницы «Вестника»****М.Т. БАЙМАХАНОВ** О необходимости комплексного подхода к законотворчеству и систематизации законодательства (Вестник ИЗ РК, №1-2006, с. 8-12).....21**Ж.У. ТЛЕМБАЕВА** Концептуальные подходы к законотворчеству и систематизации законодательства академика М.Т. Баймаханова.....25**Конституционное и административное право****С.Т. АЛИБЕКОВ** К вопросу формирования правовой парадигмы Независимости Казахстана.....36**Р.А. ПОДОПРИГОРА** Развитие административного права и административного законодательства Республики Казахстан за годы независимости.....43**Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ** Некоторые концептуальные вопросы организации и деятельности местной полицейской службы.....50**С.Ж. АБДРАХМАНОВА** Совершенствование адвокатской деятельности в Республике Казахстан.....56**Гражданское и гражданско-процессуальное право****М.К. СУЛЕЙМЕНОВ** Право собственности, юридическое лицо и договорное обязательство как основные институты гражданского права: двадцать пять лет развития.....64**В.С. БЕЛЫХ** (г. Екатеринбург, РФ) Средства защиты по праву справедливости Англии.....75**В.Т. КОНУСОВА** О некоторых проблемах и перспективах совершенствования Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.....84**И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК** Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран в сфере государственных предприятий и публичных компаний.....92**Уголовное право и уголовный процесс****Р.Т. НУРТАЕВ, А.К. КАНАТОВ** Актуальные проблемы уголовной политики современного Казахстана.....102**Н.А. САРТАЕВА** 25-летний путь уголовного закона Республики Казахстан: от провозглашения Государственной Независимости до современности.....110**С.М. РАХМЕТОВ** Проблемы отграничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений.....118**А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН** О соотношении гласных и негласных следственных действий в уголовном процессе Республики Казахстан.....124**Международное право и сравнительное правоведение****М.А. SARSEMBAYEV** International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Сотрудничество АПК Казахстана с ВТО, ФАО, ОЭСР, ЕС в течение 25-летнего суверенного развития Республики).....133**D. DOSMYRZA, A. KANATOV** Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Сравнительно-правовой анализ законодательного регулирования правоохранительной деятельности Турции и Казахстана).....140**А.М. САРСЕНОВ** (г. Москва, РФ) Правовые основы создания Евразийского экономического союза.....148**Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Ж. САГИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КАРИБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ** Некоторые аспекты совершенствования организационно-правовых основ интеллектуальной собственности в Республике Казахстан в контексте перехода на стандарты стран ОЭСР (Аналитический обзор).....158

Правовой мониторинг

Т.С. САФАРОВА Некоторые вопросы соотношения правового и тематического (функционального) мониторингов.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСИМОВА Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе» и вопросы масштабной приватизации.....	174
Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые вопросы реализации законодательства участниками государственных закупок.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Обоснование разработки и принятия Строительного кодекса в Республике Казахстан (Результаты правового мониторинга)).....	188

Из практики законотворчества на государственном языке

Н.М. ПРИМАШЕВ Генезис лексического запаса национального права на казахском языке.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Суверенитет государства и развитие языка.....	198

Зарубежный опыт (г. Минск, Республика Беларусь)

С.М. СИВЕЦ Стратегия повышения эффективности проведения социальной политики Республики Беларусь на современном этапе.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Эволюция законодательства об обращениях граждан и юридических лиц в Беларуси.....	211
С.С. ЛОСЕВ Актуальные проблемы развития патентного права Республики Беларусь.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Теоретические аспекты лишения родительских прав в Республике Беларусь.....	226

Трибуна молодого ученого

Р.К. КАНАТОВ Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности: учет опыта ОЭСР в условиях участия Казахстана в ЕАЭС и ВТО»).....	232
ДУН ВЭНЬЦЗЮАНЬ Проблемы развития рынка розничной торговли нефтепродуктов посредством АЗС в Республике Казахстан (в сравнении с КНР).....	241

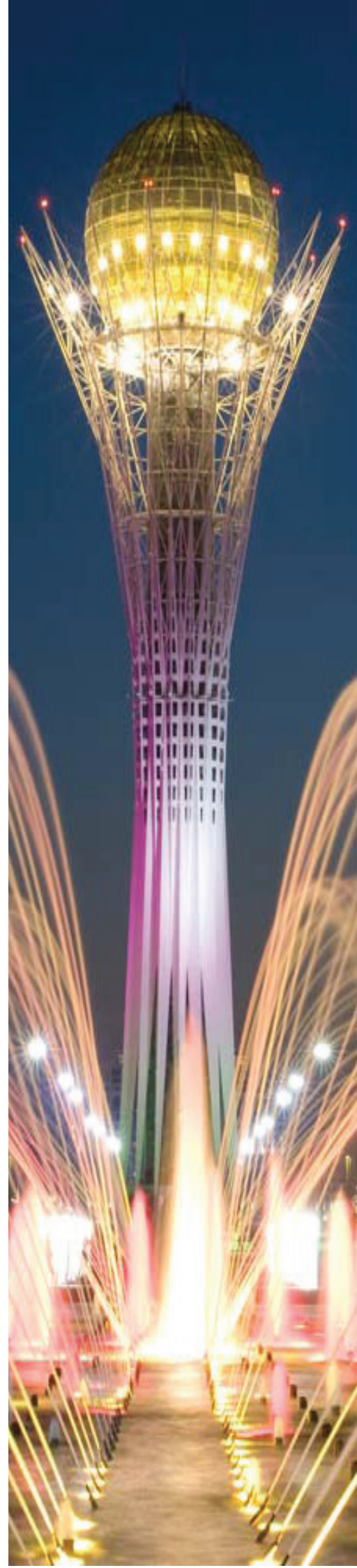
Информационные сообщения

Информационное сообщение о VII-й международной научно-практической конференции по административному праву на тему: «Усмотрение и оценочные понятия в административном праве», г. Бишкек, 3-4 ноября 2016 года.....	248
Информационное сообщение о научно-практической конференции «Роль фундаментальных и прикладных научных исследований в совершенствовании нормотворческой деятельности государства», посвященной 25-летию независимости Республики Казахстан, г. Астана, 11 ноября 2016 года.....	251
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации положений английского права», г. Астана, 25 ноября 2016 года.....	254

Юбилей

Заслуженному деятелю культуры РК, ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Айымбетову М.А. – 70 лет.....	256
Ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Сафуани Е. – 70 лет.....	257

Мудрые мысли	258
---------------------------	-----



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnic R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Dyusenov E.A. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kanatov A.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Myrzaeva Sh.R. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Saktaganov A.G.

The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial.....12

*Declaration of the twenty-fifth anniversary of Independence of the
Republic of Kazakhstan, November 23, 2016*.....14

Archive «Bulletin» page

M.T. BAIMAKHANOV On the need for an integrated approach
to lawmaking and systematization of legislation (Bulletin of IL of the
RK, №1-2006, 8-12 p.).....21

Zh.U. TLEMBAEVA Conceptual approaches to the lawmaking and
systematization of legislation of academician M.T. Baymahanov.....25

Constitutional and administrative law

S.T. ALIBEKOV Formation of legal paradigm of the independence
of the Republic of Kazakhstan.....26

R.A. PODOPRIGORA Development of administrative law
and administrative legislation of the Republic of Kazakhstan since the
independence.....43

N.A. BIEKENOV, T. S. SALKEBAEV Some conceptual questions
of organization and activities of local police services.....50

S.Zh. ABDRAKHMANOVA Improving advocacy in the Republic
of Kazakhstan.....56

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEYMENOV The property right, legal entity and a
contractual obligation as the main institutions of civil law: twenty-five
years of development.....64

V.S. BELYKH (Ekaterinburg, RF) Legal remedies provided by the
equity law of England.....75

V.T. KONUSSOVA Some problems and prospects of improvement
of Civil procedural code of the Republic of Kazakhstan.....84

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Comparative analysis
of the law of foreign countries in the field of state enterprises and public
companies.....92

Criminal law and criminal procedure

R. NURTAYEV, A. KANATOV Issues of the Kazakhstan's criminal
policy.....102

N.A. SARTAIEVA 25 years way of Kazakhstan Criminal Law from
the independence to present days.....110

S.M. RAKHMETOV Problems of differentiation of criminal
infractions against administrative offenses and crimes.....118

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Interaction of public and secret
investigative actions in criminal process of Republic of Kazakhstan.....124

International law and comparative jurisprudence

M.A. SARSEMBAYEV Cooperation of Kazakhstan Agro
Industrial Complex (AIC) with WTO, FAO, OECD, EU during the
25-year of sovereign development of the Republic.....133

D. DOSMYRZA, A.K. KANATOV Comparative law analysis
of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and
Kazakhstan.....140

A.M. SARSENOV (Moscow, RF) The legal basis for the creation of
the Eurasian Economic Union.....148

**E.M. ABAIDELDINOV, A.ZH. SAGIDAN, A.S. IRZHANOV,
A.A. KARIBAYEVA, A. ABYLAIULY** Some aspects of improving
of organizational and legal bases of intellectual property in the Republic
of Kazakhstan in the context of the transition to the OECD standards
(Analytical review).....158

Legal monitoring

T. SAFAROVA Some questions of interaction of legal and thematic
(functional) monitoring.....169

E.Z. BEKBAEV, A.B. ESIMOVA Law of the Republic of Kazakhstan
«On the state property» and questions of widescale privatization.....174

G.B. KYSSYKOVA Issues of realization of state procurements of legislation.....	180
A.G. KAZBAYEVA Justification of development and adoption of Construction code (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan.....	188
Lawmaking practice in the official language	
N.M. PRIMASHEV Genesis of a vocabulary of the national right in Kazakh.....	194
M.A. AIYMBETOV Sovereignty of the state and development of language.....	198
International experience (<i>Minsk, Republic of Belarus</i>)	
S.M. SIVETS Strategy efficiency of the social policy of the Republic of Belarus today.....	204
N.A. SAVANOVICH Evolution of the legislation on appeals of citizens and legal entities in Belarus.....	211
S.S. LOSEV Issues of development of the patent law in the Republic of Belarus.....	219
E.Yu. KIRILLOVA Theoretical aspects of annulment in the Republic of Belarus.....	226
Young scientist tribune	
R.K. KANATOV Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements (Based on the analytical report of the fundamental and applied scientific research «Improvement of legislation in the field of intellectual property: the account of the OECD experience in terms of participation of Kazakhstan in the EAEC and the WTO»).....	232
DONG WENJUAN Issues of development of retail trade of oil products through gasoline service stations in the Republic of Kazakhstan (in comparison with China).....	241
Announcements	
Information report about VII International scientific-practical conference on Administrative Law on the topic: «Discretion and evaluation concepts in administrative law», 3-4 November 2016, Bishkek.....	248
Announcement about scientific-practical conference «The role of fundamental and applied scientific researches in the improvement of rule-making activities of the state», dedicated to the 25th anniversary of Independence of the Republic of Kazakhstan, Astana, November 11, 2016.....	251
Information report about International scientific-practical conference on the topic: «Improvement of civil legislation of the Republic of Kazakhstan on the basis of the implementation of the provisions of English law», Astana, November 25, 2016.....	254
Anniversaries	
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Madi Aiymbetov.....	256
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Veteran of labour, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Safuani Yessenkul.....	257
Wise thoughts	258



ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ, ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО И ДОГОВОРНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО КАК ОСНОВНЫЕ ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: ДВАДЦАТЬ ПЯТЬ ЛЕТ РАЗВИТИЯ

Сулейменов Майдан Кунтуарович

Директор НИИ частного права Каспийского университета,
академик НАН РК, доктор юридических наук, профессор,
г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: abdrahmanovau@mail.ru

Ключевые слова: право собственности; юридическое лицо; договорное обязательство; Гражданский кодекс Республики Казахстан; корпоративные отношения; имплементация английского права; договор; государственная собственность; частная собственность.

Аннотация. Настоящая статья посвящена комплексному анализу гражданского законодательства, а именно правовому регулированию отдельных его институтов таких, как право собственности, юридические лица и договорные обязательства.

Исследование вопросов провел директор НИИ частного права Каспийского университета, академик НАН РК, доктор юридических наук, профессор Сулейменов М.К. в 2016 году. Неоценимый вклад в исследование анализируемых в статье институтов внесли такие ученые, как Ю.Г. Басин, Б.В. Покровский, А.И. Худяков, С.З. Зиманов, К. Сафинов, Карагузов Ф.С.

Цель исследования заключается в определении сущности права собственности, выработке рекомендаций по усовершенствованию корпоративных отношений, а также в выявлении необходимости внедрения элементов английского права в действующее законодательство Республики Казахстан. Методологическую основу научного исследования образуют общенаучные методы познания общественных явлений и процессов.

В данной статье предпринята попытка раскрыть основные проблемы рассмотренных институтов:

- разграничение государственной и частной собственности;
- соотношение права собственности и иных имущественных прав;
- законодательное закрепление положений о корпоративных отношениях;
- совершенствование законодательства посредством имплементации английского права.

Автором на основании анализа проблем предложены конкретные рекомендации.

Практическая значимость исследования определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные ученым, могут быть применены в законодательской деятельности по усовершенствованию гражданского законодательства.

Кроме того, практическая значимость исследуемых вопросов обусловлена необходимостью совершенствования правового регулирования рыночных отношений в современных условиях и осуществлением «Плана нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Н.А. Назарбаева».

МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫ, ЗАҢДЫ ТҮЛҒА ЖӘНЕ ШАРТТЫҚ МІНДЕТТЕМЕ АЗАМАТТЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҢ НЕГІЗГІ ИНСТИТУТТАРЫ РЕТІНДЕ: ЖИЫРМА БЕС ЖЫЛ ДАМУЫ

Майдан Кунтуарұлы Сулейменов

Каспий университетінің Жеке құқық FЗИ директоры,
ҰҒА академигі, заң ғылымдарының докторы, профессор,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.; e-mail: abdrahmanovau@mail.ru

Түйін сөздер: меншік құқығы; заңды тұлға; шарттық міндеттеме; Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі; корпоративтік қатынастар; ағылшын құқығын имплементациялау; шарт; мемлекеттік меншік; жеке меншік.

Аннотация. Бұл мақала азаматтық заңнаманың кешенді талдамасына, атап айтқанда, оның меншік құқығы, заңды тұлғалар және шарттық міндеттемелер сияқты жекелеген институттарының құқықтық реттелуіне арналған.

Аталған мәселелерге зерттеуді 2016 жылы Каспий университетінің Жеке құқық ҒЗИ директоры, ҰҒА академигі, заң ғылымдарының докторы, профессор М.К. Сүлейменов жүргізді. Мақалада талданатын институттардың зерттелуіне Ю.Г. Басин, Б.В. Покровский, А.И. Худяков, С.З. Зиманов, К. Сафинов, Қарағусов Ф.С. сияқты ғалымдар бағаланбас үлесін қосты.

Зерттеу мақсаты меншік құқығының мәнін анықтау, корпоративтік қатынастарды жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірлеу, сондай-ақ Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасына ағылшын құқығының элементтерін енгізу қажеттілігін айқындау болып табылады. Ғылыми зерттеудің әдіснамалық негізін қоғамдық құбылыстар мен процестерді жалпығылыми тану әдістері құрайды.

Бұл мақалада қарастырылатын институттардың келесі негізгі мәселелерін айқындауға талпыныс жасалған:

- мемлекеттік және жеке меншікті ажырату;
- меншік құқығының және өзге мүліктік құқықтардың арақатынасы;
- корпоративтік қатынастар туралы ережелерді заңнамалық бекіту;
- ағылшын құқығын имплементациялау арқылы заңнаманы жетілдіру.

Автормен мәселелерді талдау негізінде нақты ұсыныстар жасалды.

Зерттеудің практикалық маңызы ғалым жасаған қорытындылар мен ұсыныстардың азаматтық заңнаманы жетілдіру бойынша заң шығармашылық қызметте қолданылуы мүмкіндігімен анықталады.

Сонымен қатар, зерттелетін мәселелердің практикалық маңызы қазіргі жағдайдағы нарық қатынастарын құқықтық реттеуді жетілдіру қажеттігімен және «Мемлекет басшысы Н.Ә. Назарбаевтың бес институционалдық реформаларын іске асыру жөніндегі 100 нақты қадам – Ұлт жоспарын» жүзеге асырумен шартталады.

THE PROPERTY RIGHT, LEGAL ENTITY AND A CONTRACTUAL OBLIGATION AS THE MAIN INSTITUTIONS OF CIVIL LAW: TWENTY-FIVE YEARS OF DEVELOPMENT

Suleymenov Maidan Kuntuarovich

Director of scientific research institute of private law of the Caspian University, the Academician of National academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, the Doctor of juridical sciences, Professor, Almaty, Republic of Kazakhstan, e-mail: abdrahmanovau@mail.ru

Keywords: property right; legal entity; contractual commitment; Civil code of the Republic of Kazakhstan; corporate relations; implementation of an English law; agreement; state-owned property; private property.

Abstract. The present article is devoted to the complex analysis of the civil legislation namely legal regulation of his separate institutes such as property right, legal entities and contractual obligations.

In 2016 the research of questions was conducted by the Director of scientific research institute of private law of the Caspian University, the Academician of National academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, the Doctor of juridical sciences, Professor Suleymenov M. K. The invaluable contribution to a research of the institutes analyzed in article was made by such scientists as Yu. G. Basin, B. V. Pokrovsky, A. I. Khudyakov, S.Z. Zimanov, K. Safinov, Karagusov F. S.

The research objective consists in determination of essence of the property right, development of recommendations about improvement of the corporate relations and also in detection of need of introduction of elements of the English right in the current legislation of the Republic of Kazakhstan. The methodological basis of scientific research is formed by general scientific methods of knowledge of the public phenomena and processes.

In this article an attempt to open the main problems of the considered institutes is made:

- differentiation of the state and private property;
- ratio of the property right and other property rights;
- legislative fixing of regulations on the corporate relations;

- improvement of the legislation by means of implementation of the English right.

The author on the basis of the analysis of problems has offered concrete recommendations.

The practical importance of a research is defined by the fact that the conclusions and offers formulated by the scientist can be applied in legislative activities for improvement of the civil legislation.

Besides, the practical importance of the studied questions is caused by need of improvement of legal regulation of the market relations for modern conditions and implementation «The plan of the nation – 100 concrete steps on realization of five institutional reforms of the Head of state N. A. Nazarbayev».

Введение

Труд научного работника тогда только имеет смысл, когда его идеи находят применение на практике. Для ученого-юриста высший смысл его научной деятельности – это возможность отразить свои научные достижения в нормах законодательства.

Судьба подарила мне счастье участвовать в подготовке проектов многих законов, начиная с Конституции Республики Казахстан и кончая Законом о залоге. По состоянию на 2011 год список принятых законов, разработанных с моим участием, составлял 64 закона, перечень проектов непринятых законов – 17, перечень международных документов – 21. В общей сложности – 102 [1].

За пять лет прибавилось еще порядка десяти законов.

Раньше, говоря о развитии законодательства, я обычно делал общий обзор по четырем этапам развития гражданского законодательства в Казахстане:

1) Этап становления гражданского законодательства Республики Казахстан (1989-1993 гг.).

2) Этап резкого ускорения экономической и правовой реформы (1994-2000 гг.).

3) Этап экономической и правовой стабилизации (с 2001- 2007 гг.).

4) Этап экономического кризиса и стагнации (с 2008 г. по настоящее время).

Однако исследование истории законодательства по этим четырем этапам практически было бы повторением того, что уже изложено в предыдущих работах.

Поэтому я решил проанализировать не все законодательство, а только то, которое охватывается тремя основными институтами гражданского права: право собственности, юридическое лицо и договорное обязательство.

Право собственности.

Развитие законодательства о праве собственности

Впервые вопрос о собственности в Казахстане был поставлен в Концепции самоуправления и самофинансирования Казахской ССР, разработанной в 1989 г. В этой Концепции мною (в то время зав. отделом правовых проблем народного хозяйства Института

философии и права АН Казахской ССР) был подготовлен раздел о собственности.

В Концепции содержалось разделение собственности на государственную, коммунальную, коллективную групповую и индивидуальную, выступающую в виде личной и индивидуально-производственной. Под индивидуально-производственной в замаскированном виде мы пытались внедрить понятие частной собственности [2].

Эту идею удалось частично воплотить в Законе «О собственности в Казахской ССР» от 15 декабря 1990 г. Проект закона был разработан группой цивилистов (Ю.Г. Басин, М.К. Сулейменов, Б.В. Покровский, А.И. Худяков). Я его и представлял в Верховном Совете.

В то время понятие частной собственности было еще табу. Его боялись и всячески от него открещивались. Достаточно сказать, что в Законе о собственности в СССР, принятом 6 марта 1990 г, вместо прежнего понятия «личная собственность» было введено понятие «собственность граждан» (Раздел 2). Сделано это было с единственной целью – не допустить применения термина «частная собственность».

В Законе о собственности в Казахской ССР нам удалось это понятие закрепить, хотя и в несколько извращенной форме. В п. 2 ст. 7 Закона закреплялось, что собственность граждан выступает в виде личной – для удовлетворения физических и духовных потребностей без извлечения доходов; и частной, предназначенной для извлечения доходов. В качестве первой попытки внедрения такое понимание частной собственности имело право на существование.

Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) был принят 27 декабря 1994 г. и вступил в силу 1 марта 1995 г. Кодекс в соответствии с Конституцией Республики Казахстан делит собственность только на частную (ст. 191) и государственную (ст. 192).

В развитии института права собственности произошел рывок от полного отрицания частной собственности к ее победному шествию.

Противостояние государственной и частной собственности

Однако в этом возвеличивании частной собственности произошел явный перекося, заключающийся во все большем ее отрыве от государственной собственности.

Это приводит к тому, что создается впечатление о резких отличиях государственной собственности от частной. Государство в лице Правительства управляет государственной собственностью административными методами. В то же время оно владеет, пользуется и распоряжается государственным имуществом как собственник. Эти два аспекта (публичный и частный) прочно слились в одно в умах государственных чиновников, и разрывать их они не собираются. Даже когда государство выступает в гражданском обороте как субъект, обладающий равными правами с юридическими лицами и гражданами, чиновники продолжают утверждать, что государство – это особый собственник, обладающий особыми правами.

Недаром появляются теории, что государство в договоре выше другой стороны и имеет право в одностороннем порядке отказаться от договора, в частности от контракта на недропользование. Например, С.З. Зиманов доказывал, что государство занимает особое положение в контракте, поскольку здесь действуют начала не только частного, но и публичного права. Само участие государства в контракте придает контрактным отношениям «неравенство в равенстве» [3].

Эта концепция получила большое распространение и применение в законодательстве и на практике. В законодательстве – в Закон о недрах и недропользовании включили норму о праве государства на односторонний отказ от контракта в любое время, и возможность возобновления контракта тоже в любое время (я уже не говорю о том, что эта норма насквозь коррупционна. Представьте, о каких суммах может идти речь при миллионных и миллиардных контрактах на недропользование, особенно нефтяных контрактах).

И главное, эти концепции находят активную поддержку со стороны государственных органов и зачастую разработка подобных концепций ими же и иницируется.

Об этом прямо пишет в предисловии к книге С.З. Зиманова К. Сафинов, в то время Управляющий директор АО «Холдинг Самрук», впоследствии Ответственный секретарь Министерства энергетики Республики Казахстан:

«При переговорах покупки доли в Кашагане казахстанской стороне требовались разъяснения о полномочиях государства, исходящие не только из заключенного дого-

вора, но и в целом из действующего законодательства в период заключения СРП. Обращение руководства АО НК «КазМунайГаз» к академику С. Зиманову в сложный период переговоров позволило развить и укрепить теоретическую базу для утверждения права приобретения государством 8,33% доли в проекте Кашаган. Четкие разъяснения, данные С. Зимановым в публикациях, явились тем основанием, которое позволило выработать стройную и бесприоритетную концепцию в ходе переговоров о приоритетном праве Республики Казахстан на продаваемую долю и нашло в последующем отражение в законодательстве Республики Казахстан.

Важно также подчеркнуть, что работа академика С. Зиманова сыграла решающую роль в вопросе приобретения доли в проекте Кашаган еще до периода возрастания цен на нефть на рынках, то есть когда 8,33% доля оценивалась в 913 млн. долларов США, при цене за баррель нефти марки «Брент» 25-31 долларов США в 2003 году. В 2005 году цены на нефть этой марки подскочили в два раза и держались в интервале от 57 до 77 долларов США за баррель, и соответственно, увеличилась стоимость выкупленной республикой доли. Таким образом, сегодня республика обладает долей в проекте, рыночная цена которой существенно выросла» [4].

Об этом же писал и сам академик С.З. Зиманов: «С учетом мнений г-на Сафинова К.Б. и по согласованности с ним я обнародовал и опубликовал ряд аналитических научных статей: «Инвесторы и контракты» (газета «Казахстанская правда», 2004. 28 мая), «Еще раз об инвесторах и контрактах» (газета «Казахстанская правда», 2004. 10 декабря), «Контракт на недропользование» («Юридическая газета», 2004. 26 мая), а также дискуссионную и итоговую статью «Ответ моим оппонентам» (журнал «Юрист», 2004. № 11). В них освещались именно те вопросы, которые среди других представляли наибольший интерес в переговорах» [4].

А вот как К. Сафинов оценил участие в дискуссии Ю.Г. Басина и М.К. Сулейменова: «Важно подчеркнуть: несмотря на то, что иногда его оппоненты переходили рамки цивилизованного научного спора, позволяя себе тенденциозные высказывания и сравнения, у них не нашлось более или менее серьезного аргумента, кроме как защита прав иностранных инвесторов» [4].

Следовательно, благодаря научным исследованиям С.З. Зиманова, удалось по дешевке купить долю участия в Кашагане, а наши ссылки на нормы Гражданского кодекса РК и международных документов об иммунитете государства были расценены как защита прав иностранных инвесторов.

Таким образом, в очередной раз победила не законность, а целесообразность.

Кстати, в настоящее время можно сделать вывод, что покупать долю в Кашагане, как оказалось, было нецелесообразно, ибо Кашаган оказался очень затратным и убыточным проектом, и во многом благодаря покупке этой доли «Казмунайгаз» имеет долг в 17 млрд. долларов.

Должны ли быть различия между государственной и частной собственностью?

Надо сказать, что цивилисты тоже повинны в создании подобной ситуации, ибо, всячески подчеркивая и возвеличивая особенности частной собственности, мы тем самым создаем впечатление, что государственная собственность – это самостоятельное явление, требующее самостоятельного правового регулирования. Между тем собственность одна и едина. Нет, и не может быть различий между частной и государственной собственностью. Наличие таких различий означает, что институт собственности не работает в полную силу.

К отличиям частной собственности от государственной обычно относят два признака:

1) то, что это не государственная собственность – все, что не государственное, то частное. Это вообще трудно назвать классификационным признаком;

2) это собственность частных лиц, например, по ст. 121 ГК – «собственность граждан и негосударственных юридических лиц». То есть основной классификационный признак – это различия в субъектах права собственности. Из этого следует один вывод: происходит деление не форм собственности, а субъектов собственности.

С экономической точки зрения собственность однородна. Собственность есть присвоение, и не имеет значения, какое это присвоение: государственное или частное. По экономическому содержанию нет и не может быть никаких различий в формах присвоения. С этих позиций само понятие «формы собственности» не имеет большого смысла. То же самое можно сказать о праве собственности. Право собственности одно, но у него могут быть разные субъекты: государство, юридическое лицо или гражданин [5].

Представляется, что в развитом рыночном обществе нет необходимости в выделении государственной собственности как особой формы собственности. Государство должно выступать на рынке как обычный субъект права, такой же, как юридическое лицо или гражданин, и никаких особых льгот или преимуществ иметь не должно.

Разделение собственности на виды может проводиться только по субъектам права

собственности [6].

Когда мы говорим о государственной собственности, это означает, что субъектом единого права собственности является государство, когда о частной собственности – граждане и негосударственные юридические лица. Субъектами права частной собственности являются граждане и юридические лица.

Аналогично можно выделить акционерную собственность – собственность акционерных обществ, кооперативную собственность – собственность кооперативов, коммунальную собственность – собственность административно-территориальных образований, общую собственность – собственность нескольких субъектов на одну вещь. Кондоминиум как форма собственности означает сочетание раздельной и общей собственности нескольких субъектов на один объект.

«Форм собственности» в этом смысле может быть бесчисленное множество – столько же, сколько может быть выделено по тем или иным признакам субъектов права и их разновидностей.

Первым и необходимым шагом на пути ликвидации различий между частной и государственной собственностью является ликвидация государственных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения и праве оперативного управления.

Возможно ли право собственности на «бестелесное имущество»?

Другой проблемой является чрезмерное увлечение цивилистами проблемами только права собственности, вследствие чего в тени остаются другие имущественные права, в частности, личные неимущественные права.

Недаром все чаще появляются предложения, которые выдвигал еще Р. Саватье, о «бестелесной собственности» [7].

Например, в последние годы жизни Ю.Г. Басин неоднократно говорил о собственности на бестелесное имущество, прежде всего на ценные бумаги. Он писал, например: «Исходя из реального характера отношений, мы считаем обоснованным признание владельца бездокументарной оборотной записи полным хозяином тех прав, которыми обладает держатель бездокументарных акций, облигаций и т.п., то есть признание такого хозяина собственником. Тем самым мы расширяем круг объектов права собственности, прежде всего в их бестелесной части» [8].

Когда мы готовили проект Закона о государственном имуществе, много проблем нам доставило определение правовой природы прав акционера. Юристы Госкомимущества упорно доказывали, что право акционера на

акции (документарные и бездокументарные) – это право собственности. К сожалению, и в законодательстве (в частности, в Законе об АО) сохранились нормы, закрепляющие право собственности акционера на акции.

С такими выводами нельзя согласиться. Право собственности – это вещное право. Нельзя его распространять на имущественные права. Это противоречит Гражданскому кодексу.

В п. 2 ст. 115 ГК наряду с вещами выделяются деньги и ценные бумаги. Их нельзя однозначно относить к вещам. Деньги и ценные бумаги могут быть вещами (наличные деньги, документарные ценные бумаги), тогда на них возникает право собственности; или имущественными правами (безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги) – тогда на них возникают обязательственные права.

В отношении денег этот вопрос решен в ГК. В ст. 115 включен п. 2-1: «К деньгам и правам (требованиям) по денежному обязательству (правам требования по уплате денег) применяется соответственно правовой режим вещей или имущественных прав (требований), если иное не предусмотрено гражданским кодексом, иными законодательными актами Республики Казахстан или не вытекает из существа обязательства». То есть деньги могут быть вещами (наличные деньги) или имущественными правами (безналичные деньги).

Такой же режим должен применяться соответственно к документарным ценным бумагам (вещи) и бездокументарным ценным бумагам (имущественные права). Положение осложняется еще и в результате того, что в настоящее время все акции являются бездокументарными ценными бумагами.

На акции акционерных обществ, выпускаемые, согласно ст. 12 Закона об акционерных обществах, в бездокументарной форме, не существует права собственности, права акционера не могут быть подтверждены правом собственности на акцию, а подтверждаются сведениями из системы реестров держателей ценных бумаг.

Традиционной и преобладающей является точка зрения, что права собственности на бездокументарные ценные бумаги как результат их учета в реестре ценных бумаг не существует. Применительно к бездокументарным акциям право собственности означало бы признание права собственности на запись в реестре, что выглядит не совсем разумно. Законодательство Казахстана (так же как и в России) исходило всегда из концепции, что бездокументарные акции – это не вещи, а имущественные права.

Даже если как-то можно обсуждать во-

прос о распространении на акции вещных прав, то все равно остается проблема ТОО. Здесь нет акции, нет записи в реестре, есть только доля в уставном капитале. Доля в уставном капитале – это в чистом виде обязательственное право, и правом собственности его никак не сделаешь. Права на акции и доли в уставном капитале нельзя разделить, признав акции вещами, а доли в уставном капитале обязательством.

Право собственности и имущественные права

Проблема соотношения права собственности и других имущественных прав заключается в том, что положения, общие для всех имущественных прав, приписываются только праву собственности.

Имущественные права государства. Мы столкнулись с этим, когда готовили проект Закона о государственном имуществе. Применительно к государству в ГК регулируется только право государственной собственности (ст. 192 ГК). Между тем право государственной собственности – это вещное право, и оно связано только с вещами. Однако если исходить из состава имущества, данного в ст. 115 ГК, имущественные права государства не ограничиваются только вещными правами собственности.

Поэтому одновременно с принятием Закона о государственном имуществе одновременно был включен в ст. 192 ГК п. 7 следующего содержания: «7. Положения настоящей статьи применяются соответственно к иным, кроме права собственности, гражданским правам на государственное имущество, если иное не предусмотрено законодательным актом о государственном имуществе или не противоречит существу гражданских прав».

Можно выделить следующие имущественные права государства:

1) право государственной собственности (ст. 192 ГК). Право государственной собственности включает в себя и права государства на имущество государственных предприятий и государственных учреждений, находящееся в их оперативном управлении (статьи 102-104, 202-208 ГК);

2) иные вещные права государства (сервитуты, аренда, безвозмездное пользование имуществом и другие);

3) обязательственные права (права требования), в том числе права на бездокументарные ценные бумаги (в частности, акции акционерных обществ в бездокументарной форме) и на доли в уставном капитале товариществ с ограниченной ответственностью (статьи 36, 58, 77, 85 ГК);

4) исключительные права на объекты интеллектуальной собственности (ст. 964 ГК);

5) наследственные права (п. 2 ст. 1046,

ст. 1083 ГК);

б) иные имущественные права государства, предусмотренные законодательными актами.

Введение такого термина «имущественное право государства» не противоречит, как иногда утверждается, понятию, сформулированному в подпункте 4) статьи 66 Конституции Республики Казахстан о том, что Правительство Республики Казахстан «организует управление государственной собственностью». Конституционный совет Республики Казахстан в постановлении от 17 марта 1999 года №4/2 «Об официальном толковании подпункта 4) статьи 66 Конституции Республики Казахстан» отметил, что «понятие «управление государственной собственностью», входящее в компетенцию Правительства, следует понимать и как осуществление от имени Республики Казахстан правомочий собственника государственного имущества в рамках закона»

Однако кроме права собственности, Правительство осуществляет от имени Республики Казахстан и иные имущественные права, в частности, право на акции акционерных обществ и доли в уставном капитале товариществ с ограниченной ответственностью. В соответствии с подпунктом 10) статьи 66 Конституции Республики Казахстан Правительство «выполняет иные функции, возложенные на него Конституцией, законами и актами Президента».

Несомненно, в выполнение этих функций входит и осуществление Правительством иных, кроме права собственности, имущественных прав государства.

Таким образом, в литературе, законодательстве и на практике допускается смешение права на вещь (право собственности) и права на имущество, которое отождествляется с правом собственности, хотя оно включает в себя, помимо права собственности, другие имущественные права (право на акции, на долю в уставном капитале ТОО и другие обязательственные вещные права, исключительные права).

Право общей собственности. Право на общее имущество, принадлежащее нескольким лицам, обычно называют правом общей собственности. Например, денежные или иные имущественные взносы участников договора о совместной деятельности, а также имущество, созданное или приобретенное в результате их совместной деятельности, являются их общей долевой собственностью (п.2 ст. 230 ГК РК). Между тем в состав этого имущества могут входить не только вещи, но и права требования (право на акции, долю в уставном капитале ТОО и т.п.), и объекты права исключительной собственности. По-

этому наряду с правом общей собственности необходимо выделять право на общее имущество, куда входят или могут входить иные общие вещные права, общие обязательственные и общие исключительные права [9].

Право собственности на имущество юридического лица. В ст. 36 ГК выделяются юридические лица, на имущество которых их участники (учредители) сохраняют обязательственные права (хозяйственные товарищества, акционерные общества и кооперативы); и юридические лица, на имущество которых их учредители сохраняют право собственности или иное вещное право (организации, обладающие имуществом на праве хозяйственного ведения или права оперативного управления).

Я не буду рассматривать государственные юридические лица, которых нет уже во многих постсоветских странах. Я рассмотрю эту проблему на примере частного учреждения (поскольку в Казахстане отдельно выделяются государственные учреждения).

Учредитель учреждения является собственником его имущества. Учреждение обладает этим имуществом на праве оперативного управления (тоже вещное право). Однако в состав имущества учреждения могут входить не только вещи, но и права требования (в том числе право на акции и доли участия в ТОО), и исключительные права. Поэтому право собственности не покрывает всего объема прав на имущество учреждения. Необходимо наряду с правом собственности сконструировать право на имущество учреждения, (или имущественные права учредителя), включающее в себя право собственности, обязательственные права, исключительные права.

Таким образом, при дальнейшем совершенствовании гражданского законодательства необходимо уточнить место права собственности в системе не только вещных, но и в целом имущественных прав.

Юридические лица

Развитие законодательства о юридических лицах

Первым законом о юридических лицах независимого Казахстана был Закон от 13 февраля 1991 года «О предприятиях». Основным автором проекта Закона о предприятиях был профессор А.И. Худяков. Я тогда был занят главным образом Законом о собственности, но активно участвовал и в подготовке проекта Закона о предприятиях с тем, чтобы не было расхождений между этими двумя законами.

Значение Закона о предприятиях заключается в том, что он, вслед за Законом о собственности, признал юридическими лицами иные образования, кроме государственных

предприятий, в частности акционерное общество, коллективное предприятие, частное предприятие. Это было правильно для того времени и сыграло большую роль в становлении и развитии различных организационно-правовых форм. В то же время сейчас уже ясно, что это положение было принципиально неверным, ибо под понятие «предприятие» подгонялись все или почти все организационно-правовые формы юридических лиц. Основной недостаток такой классификации заключался в том, что Закон о предприятиях, вслед за Законом о собственности, хотя и признавал юридическими лицами акционерные общества (это плюс), но отождествлял всякое юридическое лицо, выступающее в гражданском обороте, с предприятием, называя его предприятием.

Впервые проблему отказа от формулы «предприятие равно юридическому лицу» решили Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г., которые разделили юридические лица на коммерческие и некоммерческие (ст. 18) и поставили на первое место не предприятия, а хозяйственные общества и товарищества: а потом – Гражданский кодекс РК, ограничивший применение понятия «предприятие» только к государственным предприятиям [2].

Первый Закон о хозяйственных товариществах был принят в 1991 г. Это Закон РК от 21 июня 1991 г. «О хозяйственных товариществах и акционерных обществах». В то время в Казахстане активно проводилась приватизация и шел бурный рост акционерных обществ (АО) и товариществ с ограниченной ответственностью (ТОО). Второй Закон «О хозяйственных товариществах» был принят 2 мая 1995 г. В обоих законах предусматривалось пять видов хозяйственных товариществ (полное, командитное, ТОО, ТДО, АО). Закон 1995 г. был уже основан на ГК РК, общая часть которого была принята 27 декабря 1994 г.

В настоящее время от Закона о хозяйственных товариществах остались только общие положения и нормы о полных и командитных товариществах. Были приняты Законы о ТОО и об АО. Последний Закон об АО от 13 мая 2003 г. действует до сих пор. Им были ликвидированы закрытые акционерные общества (ЗАО).

В Казахстане, в отличие от России и других постсоветских стран, произошло выделение из хозяйственных товариществ акционерных обществ. Таким образом, произведено деление на хозяйственные товарищества и акционерные общества. Поэтому у нас нет ООО, а есть ТОО.

Таким образом, в соответствии со ст. 34 ГК РК юридические лица делятся на коммер-

ческие и некоммерческие. Перечень коммерческих организаций носит закрытый характер, перечень некоммерческих организаций – открытый характер. Поэтому появляются в России такие экзотические организации, как общины коренных малочисленных народов и казацкие общества. У нас таких организаций нет, но зато есть Назарбаев–университеты, Назарбаев–интеллектуальные школы.

Мы поддерживаем стремление российских цивилистов установить закрытый перечень некоммерческих организаций. При острой необходимости создания нового вида некоммерческой организации лучше внести изменения в ГК, чем устанавливать это в отраслевых законах.

Корпорация и корпоративные отношения

Одной из самых актуальных проблем правового регулирования деятельности юридических лиц является определение, – что есть корпорация и корпоративные отношения.

Я не буду подробно углубляться в эту проблему. В позапрошлом году НИИ частного права провел специальную конференцию на тему: «Гражданское право и корпоративные отношения». Мы в течение полутора дней обсуждали эту проблему, но окончательного решения так и не нашли.

Поэтому я просто тезисно и без особой аргументации изложу свою точку зрения.

Я считаю реальными и жизненными концепциями, основанные на том, что, корпорации – это организации, основанные на членстве (право на участие). Очевидно, что все проблемы и вся специфика корпорации проявляется прежде всего в хозяйственных товариществах, и в первую очередь, в акционерных обществах. В то же время это особенности юридических лиц, основанных на членстве, в том числе и некоммерческих организаций. Мне кажется, можно выделить понятия «корпорация в узком смысле» (акционерные общества и хозяйственные товарищества) и «корпорация в широком смысле» (все юридические лица, основанные на членстве).

Слабым местом всех исследователей корпоративных отношений является то, что мало внимания уделяется исследованию внутренних (внутриорганизационных) отношений в корпорации. А ведь именно здесь находится решение проблемы правовой природы корпоративных отношений.

Для всех юридических лиц характерны два вида внутри организационных отношений:

- 1) трудовые отношения, регулирующие нормы трудового права;
- 2) внутриуправленческие отношения, регулируемые нормами самого юридического

го лица, не являющимися правовыми.

Для корпорации характерен еще один вид отношений:

3) корпоративные отношения, основанные на членстве, регулируемые нормами гражданского права.

Корпоративные отношения - это отношения двух видов:

1) отношения между учредителями (участниками, членами);

2) отношения между юридическим лицом в лице его органов, с одной стороны, и учредителями (участниками, акционерами, членами), - с другой стороны.

Гражданско-правовые отношения могут возникать только между субъектами гражданского права, к которым органы юридического лица не относятся. Поэтому во второй группе корпоративных отношений орган юридического лица выступает от имени юридического лица. Отношения возникают между юридическим лицом и учредителем (участником, акционером, членом).

В связи с тем, что в ГК РФ включены нормы о том, что решение собраний являются самостоятельными юридическими фактами, порождающими гражданские правоотношения, встает вопрос о том, каким образом собрание участников или членов корпорации, которое является высшим органом юридического лица, может порождать гражданские правоотношения? Орган юридического лица не может порождать гражданские правоотношения, это может делать только само юридическое лицо.

Единственным, на мой взгляд, выходом из сложившейся ситуации является исключение общего собрания из числа органов юридического лица. Органами юридического лица являются правление, директор, совет директоров и т.п. Собрание учредителей к органам юридического лица не относится.

Общее собрание представляет не общество как самостоятельного субъекта делового оборота, а его акционеров как группу лиц, имеющих (или предполагающих иметь) один интерес в деятельности общества – получение максимального дохода по принадлежащим им акциям данного общества [10].

Поэтому решения общих собраний, несомненно, порождают гражданско-правовые отношения, это закреплено в ГК РФ и пытаются закрепить в ГК РК.

Таким образом, в плане дальнейшего совершенствования гражданского законодательства необходимо по примеру России включить в ст. 1 ГК положение о корпоративных отношениях как предмета гражданского права. Необходимо также в разделе о юридических лицах закрепить деление юридических лиц на корпорации (юридические

лица, основанные на членстве) и учреждения (или унитарные организации), в которых нет членства.

Установление контроля за деятельностью корпораций и ответственности руководителей и участников

В Казахстане сложилась не совсем логичная ситуация, связанная с размером уставного капитала корпораций.

В акционерном обществе минимальный размер уставного капитала в соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РК от 13 мая 2003 г. №415-ІІ «Об акционерных обществах» составляет 50 000 – кратный размер месячного расчетного показателя (МРП). МРП в соответствии с Законом РК от 30 ноября 2015г №426 –V «О республиканском бюджете на 2016-2018 г» составляет с 1 января 2016г. 2121 тенге. Следовательно, минимальный размер уставного капитала АО равен 106 млн. 50 тыс. тенге (по нынешнему курсу примерно 313 тыс. долларов США).

Эта сумма еще более – менее приемлемая. Однако как выглядит размер уставного капитала в ТОО? Пункт 2 ст. 23 Закона о ТОО звучит так:

«2. Первоначальный размер уставного капитала равен сумме вкладов учредителей и не может быть менее суммы, эквивалентной ста размерам месячного расчетного показателя на дату представления документов для государственной регистрации товарищества, за исключением товарищества с ограниченной ответственностью, являющегося субъектом малого предпринимательства, а также государственной исламской специальной финансовой компании, размер минимального уставного капитала, которых определяется нулевым уровнем».

Сто размеров МРП составляет чуть более 200 тыс. тенге или чуть больше 600 долларов. Для ТОО, многие из которых являются крупными, с количеством участников более ста, это смешная сумма. Но это хоть какая-то сумма. А что означает нулевой уровень, непонятно. Как можно применять нормы Закона о ТОО о долях участников, вклада в уставный капитал и т.п., если размер уставного капитала равен нулю?

Установление крупного размера уставного капитала характерно для европейского континентального права. Незначительный размер или полное отсутствие уставного капитала является отличительным признаком англо-американского права.

В англо-американском праве наличие у компании имущества, необходимого для удовлетворения требований кредиторов, обеспечивается не наличием у нее минимального или твердого уставного капитала, а запретом распределения ее имущества меж-

ду участниками (прежде всего выплат дивидендов) в отсутствие проверки ее реального имущественного состояния [11].

В настоящее время и в Казахстане, и в России проводится политика отказа от реального уставного капитала, но при этом не вводится «последующий контроль» за имущественным состоянием корпорации, как в англо-американском праве.

Получается, вводят чуждую континентальному праву англо-американскую модель, но при этом отбрасывают самую существенную часть этой модели – «последующий контроль». Таким образом, устанавливается полная бесконтрольность деятельности корпораций и отсутствие защиты кредиторов.

Вывод заключается в том, что если уж брать англо-американскую модель, то надо брать ее целиком.

Отменяя твердый уставный капитал, необходимо установить и эффективный последующий контроль. Но лучше всего вернуться к континентальной системе права с ее крупным размером уставного капитала.

Личная ответственность учредителей и руководителей корпорации

С отсутствием уставного капитала связана необходимость установления не только «последующего контроля», но и личной ответственности учредителей и руководителей корпорации.

В казахстанском законодательстве закреплён принцип ответственности самого юридического лица по своим обязательствам. Не допускается предъявление иска об ответственности за убытки, причиненные юридическим лицом, к руководителям или учредителям этого юридического лица.

Речь идет о «проникающей ответственности» в корпоративном праве, получившей определенное распространение в ряде стран. В западноевропейской литературе она именуется «проникновение за корпоративные основы» (*Durchgriff hinter den gesellschaftsrechtlichen Schleier*), в американском праве – «прокалывание корпоративной маски» (*Piercing Corporate Veil*). Иногда это называют «снятие корпоративной вуали».

В Казахстане в качестве случая «проникающей ответственности» можно назвать ответственность материнской организации по долгам дочерней организации (ст. 94 ГК), и ответственность учредителя (участника) и (или) должностных лиц должника за преднамеренное банкротство (ст. 6 Закона РК от 07 марта 2014г. №176 – V «О реабилитации и банкротстве»).

Установление такой ответственности можно признать целесообразной. Однако к расширению ответственности учредителей

следует подходить с большей осторожностью, ибо беспредельное расширение ее ставит под угрозу само существование юридического лица.

Ограничение ответственности учредителей является краеугольным камнем теории юридического лица, которое выступает в обороте в качестве «корпоративного щита» от требований кредиторов, и чрезмерное расширение протыкания такого щита может привести к уничтожению самого смысла создания юридического лица.

Если в Казахстане будет отсутствовать высокий уставный капитал, (как в континентальном праве) и не будет предусмотрен жесткий последующий контроль (как в англо-американском праве), есть смысл установить ответственность органов управления и участников корпорации за причинение убытков юридическому лицу неразумными и недобросовестными действиями.

Договор

Основные положения о договоре

Договор за годы независимости совершил резкий скачок в своем развитии и превратился из формальной бумажки, каким он был в советское время, в мощный регулятор общественных отношений.

Можно сформулировать несколько положений, характерных для договора вообще и для договора по законодательству Казахстана в частности:

1. Расширение сферы действия договора. Гражданско-правовой договор начал свое триумфальное шествие практически во все отрасли законодательства. Я назову только некоторые: земельное, горное, лесное, водное, экологическое, трудовое, семейное, международное частное право, гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж.

2. Все договоры (за исключением международных договоров), являются гражданско-правовыми. Договор – это соглашение сторон. Любое соглашение предполагает равноправие сторон, иначе это не соглашение, а отношения власти и подчинения. Равноправные отношения – это гражданско-правовые отношения. Поэтому любой договор, где бы он ни заключался, является гражданско-правовым.

На мой взгляд, следует различать два вида договоров:

- 1) частно-правовой (гражданско-правовой);
- 2) публично-правовой, который возникает только между равноправными субъектами – государствами (международный договор), административно-территориальными образованиями (внутригосударственный договор), министерствами (административный договор).

Все остальные – гражданско-правовые договоры. Не может быть договора между государственным органом и организацией или гражданином. Там, где государственный орган осуществляет властные полномочия, не может быть договорных отношений.

3. Из этого вытекает еще одно положение: публичных договоров между неравноправными субъектами не существует. В публично-правовой литературе появляются высказывания о существовании финансовых договоров [12]. В законодательстве появляются понятия «инвестиционный договор» (ст. 204 Предпринимательского кодекса РК) или «налоговое обязательство» (ст. 26 Налогового кодекса РК). Этим положениям дается и теоретическое обоснование [13]. Однако здесь нет соглашения сторон, так как это отношения, основанные на власти и подчинении. Одна сторона отдает приказ или дает разрешение, другая сторона выполняет этот приказ или пользуется этим разрешением. Даже если эти отношения оформлять как договор, это будет квазидоговор, противостественная форма.

4. Из договора возникают не только обязательственные, но и вещные, авторские или иные правоотношения (п.1 ст. 379 ГК). Данная норма содержится только в ГК РК, в ГК других постсоветских стран подобной нормы нет. По этим причинам глава о договоре простого товарищества помещена не в разделе об обязательствах, а в разделе о праве собственности, сразу после главы об общей собственности. Это связано с тем, что из договора о совместной деятельности возникают не обязательственные, а относительные вещные отношения (по совместному владению и пользованию объектами общей собственности). Аналогично из договора могут возникнуть авторские правоотношения (между соавторами), изобретательские (между соизобретателями), наследственные (между сонаследниками).

5. В современных условиях свобода договора, которая является одним из принципов гражданского права, постоянно

подвергается атакам со стороны государства и государственных органов. Наиболее часто это проявляется в публичных договорах (например, коммунальные службы публикуют в газете текст публичного договора и объявляют, что все жильцы домов являются его стороной), в договорах присоединения (банки составляют договоры, которые клиенты подписывают, зачастую даже не читая их), в договорах, где государство выступает стороной (в Законе о недропользовании прямо закреплено, что государство вправе в любое время отказаться от контракта на недропользование, а потом снова возобновить его).

Дальнейшее совершенствование договорного права

Для совершенствования законодательства о договорах можно воспользоваться той реформой гражданского законодательства, которую провели недавно российские коллеги. Тем более, что при проведении этой реформы были использованы элементы англо-американского права. Так что это позволит одновременно выполнить указания об имплементации английского права, которую дает нам правительство во исполнение 100 конкретных шагов по выполнению пяти институциональных реформ в рамках Плана нации.

Назову отдельные элементы такого совершенствования:

- Эстоппель (promissory estoppel);
- Заверения об обстоятельствах (representation and warranties);
- Оговорки;
- Абстрактные убытки;
- Недоказанные убытки;
- Преддоговорная ответственность;
- Оговорка о неизменности обязательств – *clausula rebus sic stantibus* [14].

Добавлю к этому, что ко всем этим нововведениям следует относиться очень осторожно. Аналогичная реформа, проведенная в России, вызывает неоднозначную реакцию в литературе и на практике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Майдан Сулейменов. Частное право Республики Казахстан: история и современность. Собр. соч. в 9 томах. Том 9. - Алматы: Юрид. фирма «Зангер», 2011. - С. 572-580.
2. Сулейменов М.К. Становление и развитие гражданского законодательства Республики Казахстан. Алматы, 2006. С. 17-59; См. также: Майдан Сулейменов. Частное право Республики Казахстан: история и современность. Собр. соч. в 9 томах. Том 3. С. 21-26.
3. Зиманов С.З. Контракт на недропользование // Юридическая газета. №41 от 26 мая 2004 г.; его же. Инвестор и контракты // Казахстанская правда. 28 мая 2004 г.
4. Зиманов С.З. Государство и контракты в сфере нефтяных операций. Научно - практическое пособие. Алматы: Жеті Жарғы, 2007. С. 4-169.
5. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. М., 1991. С. 15-16; Гражданское право: Учебник: В 2 т. Т.1 / Отв.ред. Е.А. Суханов. - С. 479.

6. Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России. - М., 1996. С. 24; См. также Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. - М.: Дело, 2000. С. 163.
7. Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк. - М. 1972, С. 90-91.
8. Басин Ю.Г. Совершенствование законодательства о ценных бумагах.- В кн.: Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву / Составитель М.К. Сулейменов. Алматы: АЮ-ВШП «Әділет» НИИ частного права КазГЮУ, 2003. С. 248.
9. Алиханова Г.А. Право на общее имущество по законодательству Республики Казахстан. Монография. - Алматы, 2010. - С. 7-52.
10. Карагусов Ф.С. Основы корпоративного права и корпоративное законодательство Республики Казахстан. Изд. 2-е. - Алматы: Изд. Бастау, 2011. С. 211.
11. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. - М.: Статут, 2014. С. 163.
12. Худяков А.И. Основы теории финансового права. - Алматы: Жеті Жарғы, 1995. - С. 73-177.
13. Худяков А.И. Налоговое право Республики Казахстан. Общая часть. - Алматы: Жеті Жарғы, 1998. С. 164; Порохов Е.В. Теория налоговых обязательств. - Алматы: Жеті Жарғы, 2001.
14. Сулейменов М.К. Английское право и правовая система Казахстана. На сайте: zakon.kz

REFERENCES

1. Majdan Sulejmenov. CHastnoe pravo Respubliki Kazahstan: istoriya i sovremennost'. Sobr.soch. v 9 tomah. Tom 9. - Almaty: YUrid. firma Zanger, 2011. S. 572-580.
2. Sulejmenov M.K. Stanovlenie i razvitie grazhdanskogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. Almaty, 2006. S. 17-59; Sm.takzhe: Majdan Sulejmenov. CHastnoe pravo Respubliki Kazahstan: istoriya i sovremennost'. Sobr. soch. v 9 tomah. Tom 3. S. 21-26.
3. Zimanov S.Z. Kontrakt na nedropol'zovanie // YUridicheskaya gazeta. № 41 ot 26 maya 2004 g.; ego zhe. Investor i kontrakty // Kazahstanskaya pravda. 28 maya 2004 g.;
4. Zimanov S.Z. Gosudarstvo i kontrakty v sfere neftyanyh operacii. Nauchno- prakticheskoe posobie. - Almaty: ZHeti ZHargy, 2007. S. 4-169.
5. Suhanov E.A. Lekcii o prave sobstvennosti. - M., 1991. - S.15-16; Grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. T.1 / Otv.red. E.A.Suhanov. S. 479.
6. SHCHennikova L.V. Veshchnye prava v grazhdanskom prave Rossii. - M., 1996. S. 24; Sm. takzhe Sklovskii K.I. Sobstvennost' v grazhdanskom prave. - M.: Delo, 2000. S. 163.
7. Savat'e R. Teoriya obyazatel'stv. YUridicheskii i e'konomicheskii ocherk. - M. 1972, S. 90-91.
8. Basin YU.G. Sovershenstvovanie zakonodatel'stva o cennyh bumagah. V kn.: Basin YU.G. Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu / Sostavitel' M.K. Sulejmenov. - Almaty: AYU-VSHP «Adilet» NII chastnogo prava KazGYUU, 2003. S. 248
9. Alihanova G.A. Pravo na obshchee imushchestvo po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan. Monografiya. - Almaty, 2010. S. 7-52.
10. Karagusov F.S. Osnovy korporativnogo prava i korporativnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazahstan. Izd. 2-e. - Almaty: Izd. Bastau, 2011. S. 211.
11. Suhanov E.A. Sravnitel'noe korporativnoe pravo. - M.: Statut, 2014. S. 163.
12. Hudyakov A.I. Osnovy teorii finansovogo prava. - Almaty: ZHeti ZHargy, 1995. S. 73-177.
13. Hudyakov A.I. Nalogovoe pravo Respubliki Kazahstan. Obshchaya chast'. - Almaty: ZHeti ZHargy, 1998. S. 164; Porohov E.V. Teoriya nalogovyh obyazatel'stv. - Almaty: ZHeti ZHargy, 2001.
14. Sulejmenov M.K. Angliiskoe pravo i pravovaya sistema Kazahstana. Na sajte: zakon.kz

УДК 347.97

СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ПО ПРАВУ СПРАВЕДЛИВОСТИ АНГЛИИ

Белых Владимир Сергеевич

*Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
директор Института права и предпринимательства,
заведующий кафедрой предпринимательского права
Уральского государственного юридического университета,
доктор юридических наук, профессор; г. Екатеринбург, Россия;
mail: belykhvs@mail.ru*