

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы
Тукчиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)

- Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

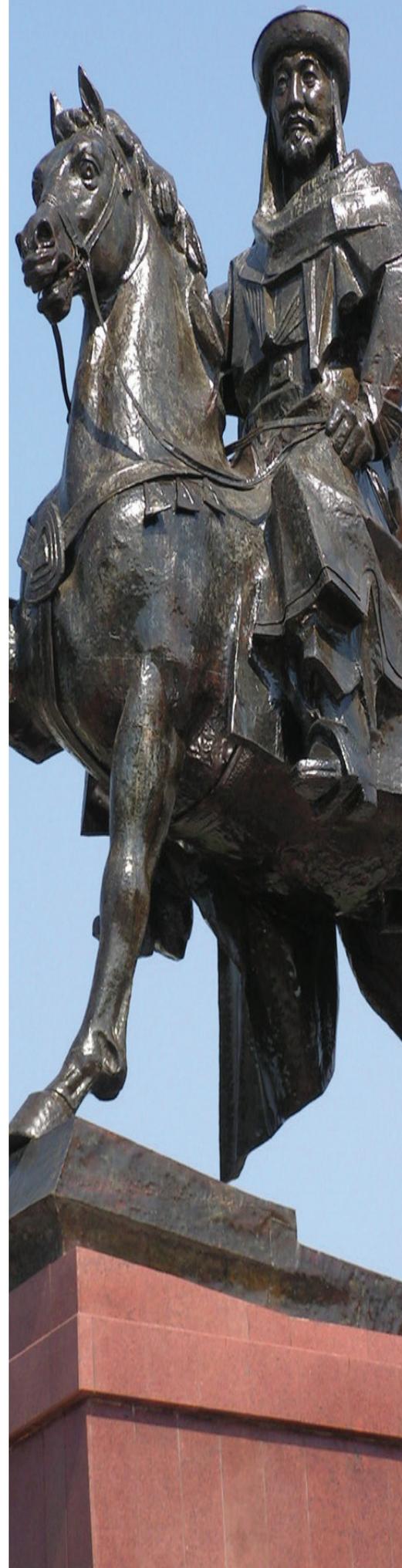
- Редакциялық алқа құрамы**
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қанатов А.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Казан, Ресей)
Мырзаева Ш.Р. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Сақтағанов Ә.Ғ.
Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

Редакция бағанасы	8
<i>Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің жиырма бес жылдығы декларациясы, 2016 жылғы 23 қараша</i>	14
«Жаршының» мұрағат беттері	
М.Т. БАЙМАХАНОВ Заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге кешенді тәсілдердің қажеттілігі туралы (ҚР ЗИ жаршысы, №1-2006, 8-12 б.).....	21
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Академик М.Т. Баймахановтың заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге тұжырымдамалық тәсілдері.....	25
Конституциялық және әкімшілік құқық	
С.Т. ӘЛІБЕКОВ Қазақстан тәуелсіздігінің құқықтық парадиг- масын қалыптастыру мәселесіне.....	36
РА. ПОДОПРИГОРА Қазақстан Республикасының әкімшілік құқығы мен әкімшілік заңнамасының тәуелсіздік жылдарындағы да- муы.....	43
Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. СӘЛЖЕБАЕВ Жергілікті по- лиция қызметін ұйымдастыру және оның қызметінің кейбір тұжырымдамалық мәселелері.....	50
С.Ж. ӘБДІРАХМАНОВА Қазақстан Республикасындағы адвокаттық қызметті жетілдіру.....	56
Азаматтық, азаматтық процесік құқық	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Меншік құқығы, заңды тұлға және шарттық міндеттеме азаматтық құқықтың негізгі институттары ретінде: жиырма бес жыл дамуы.....	64
В.С. БЕЛЫХ (Екатеринбург қ., РФ) Англияның әділдік құқығы бойынша қорғану құралдары.....	75
В.Т. ҚОНЫС Қазақстан Республикасы Азаматтық процесік кодексіні жетілдірудің кейбір проблемалары мен перспективалары ту- ралы.....	84
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Шет елдердің мемлекеттік кәсіпорындар және жария компаниялар саласындағы заңнамасын салыстырмалы талдауы.....	92
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Т. НҰРТАЕВ, А.Қ. ҚАНАТОВ Қазіргі заманғы Қазақстанның қылмыстық саясатының өзекті проблемалары.....	102
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңының 25 жылдық жолы: Мемлекеттік Тәуелсіздік жарияланғанынан бастап қазіргі заманға дейін.....	110
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық теріс қылықтың және әкімшілік құқық бұзушылықтар мен қылмыстардың аражігін ажырату пробле- малары.....	118
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде ашық және жасырын тергеу әрекеттерін са- лыстыру туралы.....	124
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.А. SARSEMBAYEV International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Қазақстанның АӨК Республиканың 25 жылдық егеменді дамуы кезеңіндегі ДСҰ-мен, ФАО-мен, ЭЫДҰ- мен, ЕО-мен ынтымақтастығы).....	133
D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Түркияның және Қазақстанның құқық қорғау қызметін заңнамалық реттеудің салыстырмалы-құқықтық талдауы).....	140
А.М. СӘРСЕНОВ (Мәскеу қ., РФ) Еуразиялық экономикалық одақты құрудың құқықтық негіздері.....	148
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Ж. САҒИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КӘРІБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ ЭЫДҰ елдерінің стандарт- тарына өту аясында Қазақстан Республикасында зияткерлік меншік саласындағы ұйымдастырушылық-құқықтық негіздерді жетілдірудің кейбір аспектілері (Талдамалық шолу).....	158

Құқықтық мониторинг	
Т.С. САФАРОВА Құқықтық және тақырыптық (функционалдык) мониторингтері арақатынасының кейбір мәселелері.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСІМОВА «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасының Заңы және ауқымды жекешелендіру мәселелері.....	174
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Мемлекеттік сатып алуға қатысушылардың заңнаманы іске асыруының кейбір мәселелері.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Қазақстан Республикасында Құрылыс кодексін әзірлеу мен қабылдаудың негіздемесі (Құқықтық мониторингтің нәтижелері).....	188
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Н.М. ПРИМАШЕВ Ұлттық құқықтың қазақ тіліндегі лексика қорының генезисі.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Ел егемендігі және тіл.....	198
Шетелдік тәжірибе (Минск қ., Беларусь Республикасы)	
С.М. СИВЕЦ Қазіргі кезеңдегі Беларусь Республикасының әлеуметтік саясатын жүргізу тиімділігін арттыру стратегиясы.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Беларусьтағы азаматтар мен заңды тұлғалардың өтініштері туралы заңнаманың дамуы.....	211
С.С. ЛОСЕВ Беларусь Республикасының патенттік құқығы дамуының өзекті проблемалары.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Беларусь Республикасындағы ата-ана құқығынан айырудың теориялық аспектілер.....	226
Жас ғалым мінбери	
Р.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері («Зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру: Қазақстанның ЕАЭО және ДСҰ қатысуы жағдайында ЭЫДҰ тәжірибесін ескеру» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдамалық есеп материалдары негізінде).....	232
ДУН ВЭНЫЦЗЮАНЬ Қазақстан Республикасында жанармай құю станциялары арқылы мұнай өнімдерін бөлшектеп сату нарығы дамуының проблемалары (КХР-мен салыстырғанда).....	241
Ақпараттық хабарламалар	
2016 жылғы 3-4 қарашадағы Бішкек қаласында өткізілген «Әкімшілік құқықтағы көз қарас және баға беру түсініктері» тақырыбында әкімшілік құқық бойынша VII-ші халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	248
2016 жылғы 11 қарашадағы Астана қ. өткізілген Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің 25 жылдығына арналған «Мемлекеттің норма шығарушылық қызметін жетілдіруде іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеулердің рөлі» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	251
2016 жылғы 25 қарашадағы Астана қ. өткізілген «Ағылшын құқығы ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	254
Мерейтой	
ҚР еңбек сіңірген мәдениет қайраткері, Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері М.А. Айымбетов – 70 жаста.....	256
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері Е. Сафуани – 70 жаста.....	257
Даналық ойлар	258



Собственник и издатель:
 ГУ «Институт законодательства
 Республики Казахстан»
 Издаётся с 2006 года
 Все материалы журнала размещаются
 на сайте www.iz.adilet.gov.kz
 Включен в перечень изданий
 для публикации основных научных
 результатов диссертаций
 по юридическим наукам
 (Приказ ККСОН МОН РК №894
 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан) – (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
 Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Борчашивили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
 Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
 захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Шерубай Кұрманбайұлы – д.ф.н.
 (Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан) – (председатель)
Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
 стан)
Азер Алнев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
 тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
 Россия)
Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
 захстан)
Дюсенов Е.А. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан)
Канатов А.К. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан)
Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
 Россия)
Мырзаева Ш.Р. (Астана, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
 Каменогорск, Казахстан)
Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
 Россия)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
 Кыргызстан)
Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан)

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Сактаганов А.Г.

*Свидетельство о постановке
 на учет СМИ № 11219-Ж
 от 15.11.2010 г. Комитета информации
 и архивов Министерства культуры
 и информации Республики Казахстан
 (№ и дата первичной постановки на учет
 №6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
 Республика Казахстан,
 010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
 тел.: 8(7172)74-02-06;
 факс: 8(7172)74-14-43
 E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

Колонка редакции	10
<i>Декларация двадцатипятилетия независимости Республики Казахстан, 23 ноября 2016 года</i>	17
Архивные страницы «Вестника»	
М.Т. БАЙМАХАНОВ О необходимости комплексного подхода к законодотворчеству и систематизации законодательства (Вестник ИЗ РК, №1-2006, с. 8-12).....	21
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА Концептуальные подходы к законодотворчеству и систематизации законодательства академика М.Т. Баймаханова.....	25
Конституционное и административное право	
С.Т. АЛИБЕКОВ К вопросу формирования правовой парадигмы Независимости Казахстана.....	36
Р.А. ПОДОПРИГОРА Развитие административного права и административного законодательства Республики Казахстан за годы независимости.....	43
Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ Некоторые концептуальные вопросы организации и деятельности местной полицейской службы.....	50
С.Ж. АБДРАХМАНОВА Совершенствование адвокатской деятельности в Республике Казахстан.....	56
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Право собственности, юридическое лицо и договорное обязательство как основные институты гражданского права: двадцать пять лет развития.....	64
В.С. БЕЛЫХ (г. Екатеринбург, РФ) Средства защиты по праву справедливости Англии.....	75
В.Т. КОНУСОВА О некоторых проблемах и перспективах совершенствования Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.....	84
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран в сфере государственных предприятий и публичных компаний.....	92
Уголовное право и уголовный процесс	
Р.Т. НУРТАЕВ, А.К. КАНАТОВ Актуальные проблемы уголовной политики современного Казахстана.....	102
Н.А. САРТАЕВА 25-летний путь уголовного закона Республики Казахстан: от провозглашения Государственной Независимости до современности.....	110
С.М. РАХМЕТОВ Проблемы отграничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений.....	118
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О соотношении гласных и негласных следственных действий в уголовном процессе Республики Казахстан.....	124
Международное право и сравнительное правоведение	
М.А. SARSEMBAYEV International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Сотрудничество АПК Казахстана с ВТО, ФАО, ОЭСР, ЕС в течение 25-летнего суверенного развития Республики).....	133
D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Сравнительно-правовой анализ законодательного регулирования правоохранительной деятельности Турции и Казахстана).....	140
А.М. САРСЕНОВ (г. Москва, РФ) Правовые основы создания Евразийского экономического союза.....	148
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Ж. САГИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КАРИБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ Некоторые аспекты совершенствования организационно-правовых основ интеллектуальной собственности в Республике Казахстан в контексте перехода на стандарты стран ОЭСР (Аналитический обзор).....	158

Правовой мониторинг

Т.С. САФАРОВА Некоторые вопросы соотношения правового и тематического (функционального) мониторингов.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСИМОВА Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе» и вопросы масштабной приватизации.....	174
Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые вопросы реализации законодательства участниками государственных закупок.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Обоснование разработки и принятия Строительного кодекса в Республике Казахстан (Результаты правового мониторинга)).....	188

Из практики законотворчества на государственном языке

Н.М. ПРИМАШЕВ Генезис лексического запаса национального права на казахском языке.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Суверенитет государства и развитие языка.....	198

Зарубежный опыт (г. Минск, Республика Беларусь)

С.М. СИВЕЦ Стратегия повышения эффективности проведения социальной политики Республики Беларусь на современном этапе.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Эволюция законодательства об обращениях граждан и юридических лиц в Беларуси.....	211
С.С. ЛОСЕВ Актуальные проблемы развития патентного права Республики Беларусь.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Теоретические аспекты лишения родительских прав в Республике Беларусь.....	226

Трибуна молодого ученого

Р.К. КАНАТОВ Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности: учет опыта ОЭСР в условиях участия Казахстана в ЕАЭС и ВТО»).....	232
ДУН ВЭНЬЦЗЮАНЬ Проблемы развития рынка розничной торговли нефтепродуктов посредством АЗС в Республике Казахстан (в сравнении с КНР).....	241

Информационные сообщения

Информационное сообщение о VII-й международной научно-практической конференции по административному праву на тему: «Усмотрение и оценочные понятия в административном праве», г. Бишкек, 3-4 ноября 2016 года.....	248
Информационное сообщение о научно-практической конференции «Роль фундаментальных и прикладных научных исследований в совершенствовании нормотворческой деятельности государства», посвященной 25-летию независимости Республики Казахстан, г. Астана, 11 ноября 2016 года.....	251
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации положений английского права», г. Астана, 25 ноября 2016 года.....	254

Юбилей

Заслуженному деятелю культуры РК, ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Айымбетову М.А. – 70 лет.....	256
Ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Сафуани Е. – 70 лет.....	257

Мудрые мысли	258
---------------------------	-----



Owner and publisher:
 SI «Legislation Institute
 of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
 All journal materials are placed
 on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
 scientific results of dissertations on legal
 sciences (Order CCES MES RK №894
 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
 – (Chairman)

Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
 Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)

Melnyk R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromtsev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)

Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
 (Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
 Kazakhstan) – (Chairman)

Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiyymbetov M.A. – Honored Worker of
 Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
 stan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
 sian)

Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)

Dyusenov E.A. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)

Kanatov A.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)

Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
 sian)

Myrzaeva Sh.R. (Astana, Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
 nogorsk, Kazakhstan)

Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
 sian)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
 Kyrgyzstan)

Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yermek A.B.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Saktaganov A.G.

*The certificate of registration of mass media
 №11219-G from 15.11.2010 from
 the Committee of Information and Archives
 of the Ministry of Culture and Information
 of the Republic of Kazakhstan
 (Number and date of primary registration
 №6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
 010000, Astana, Mangilik el pr., 8
 tel.: 8 (7172) 74-02-06
 fax: 8 (7172) 74-14-43
 e-mail: instzak-kz@mail.ru,
 institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial	12
<i>Declaration of the twenty-fifth anniversary of Independence of the Republic of Kazakhstan, November 23, 2016</i>	14
Archive «Bulletin» page	
M.T. BAIMAKHANOV On the need for an integrated approach to lawmaking and systematization of legislation (Bulletin of IL of the RK, №1-2006, 8-12 p.).....	21
Zh.U. TLEMBAEVA Conceptual approaches to the lawmaking and systematization of legislation of academician M.T. Baymahanov.....	25
Constitutional and administrative law	
S.T. ALIBEKOV Formation of legal paradigm of the independence of the Republic of Kazakhstan.....	26
R.A. PODOPRIGORA Development of administrative law and administrative legislation of the Republic of Kazakhstan since the independence.....	43
N.A. BIEKENOV, T. S. SALKEBAEV Some conceptual questions of organization and activities of local police services.....	50
S.Zh. ABDRAKHMANOVA Improving advocacy in the Republic of Kazakhstan.....	56
Civil and Civil Procedural Law	
M.K. SULEYMENOV The property right, legal entity and a contractual obligation as the main institutions of civil law: twenty-five years of development.....	64
V.S. BELYKH (Ekaterinburg, RF) Legal remedies provided by the equity law of England.....	75
V.T. KONUSSOVA Some problems and prospects of improvement of Civil procedural code of the Republic of Kazakhstan.....	84
I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Comparative analysis of the law of foreign countries in the field of state enterprises and public companies.....	92
Criminal law and criminal procedure	
R. NURTAYEV, A. KANATOV Issues of the Kazakhstan's criminal policy.....	102
N.A. SARTAIEVA 25 years way of Kazakhstan Criminal Law from the independence to present days.....	110
S.M. RAKHMETOV Problems of differentiation of criminal infractions against administrative offenses and crimes.....	118
A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Interaction of public and secret investigative actions in criminal process of Republic of Kazakhstan.....	124
International law and comparative jurisprudence	
M.A. SARSEMBAYEV Cooperation of Kazakhstan Agro Industrial Complex (AIC) with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic.....	133
D. DOSMYRZA, A.K. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan.....	140
A.M. SARSENOV (Moscow, RF) The legal basis for the creation of the Eurasian Economic Union.....	148
E.M. ABAIDELDINOV, A.ZH. SAGIDAN, A.S. IRZHANOV, A.A. KARIBAYEVA, A. ABYLAIULY Some aspects of improving of organizational and legal bases of intellectual property in the Republic of Kazakhstan in the context of the transition to the OECD standards (Analytical review).....	158
Legal monitoring	
T. SAFAROVA Some questions of interaction of legal and thematic (functional) monitoring.....	169
E.Z. BEKBAEV, A.B. ESIMOVA Law of the Republic of Kazakhstan «On the state property» and questions of widescale privatization.....	174

G.B. KYSSYKOVA Issues of realization of state procurements of legislation.....	180
A.G. KAZBAYEVA Justification of development and adoption of Construction code (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan.....	188
Lawmaking practice in the official language	
N.M. PRIMASHEV Genesis of a vocabulary of the national right in Kazakh.....	194
M.A. AIYMBETOV Sovereignty of the state and development of language.....	198
International experience (Minsk, Republic of Belarus)	
S.M. SIVETS Strategy efficiency of the social policy of the Republic of Belarus today.....	204
N.A. SAVANOVICH Evolution of the legislation on appeals of citizens and legal entities in Belarus.....	211
S.S. LOSEV Issues of development of the patent law in the Republic of Belarus.....	219
E.Yu. KIRILLOVA Theoretical aspects of annulment in the Republic of Belarus.....	226
Young scientist tribune	
R.K. KANATOV Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements (Based on the analytical report of the fundamental and applied scientific research «Improvement of legislation in the field of intellectual property: the account of the OECD experience in terms of participation of Kazakhstan in the EAEC and the WTO»).....	232
DONG WENJUAN Issues of development of retail trade of oil products through gasoline service stations in the Republic of Kazakhstan (in comparison with China).....	241
Announcements	
Information report about VII International scientific-practical conference on Administrative Law on the topic: «Discretion and evaluation concepts in administrative law», 3-4 November 2016, Bishkek.....	248
Announcement about scientific-practical conference «The role of fundamental and applied scientific researches in the improvement of rule-making activities of the state», dedicated to the 25th anniversary of Independence of the Republic of Kazakhstan, Astana, November 11, 2016.....	251
Information report about International scientific-practical conference on the topic: «Improvement of civil legislation of the Republic of Kazakhstan on the basis of the implementation of the provisions of English law», Astana, November 25, 2016.....	254
Anniversaries	
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Madi Aiymbetov.....	256
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Veteran of labour, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Safuani Yessenkul.....	257
Wise thoughts	258



6. Щенникова Л.В. Вещные права в гражданском праве России. - М., 1996. С. 24; См. также Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. - М.: Дело, 2000. С. 163.
7. Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк. - М. 1972, С. 90-91.
8. Басин Ю.Г. Совершенствование законодательства о ценных бумагах.- В кн.: Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву / Составитель М.К. Сулейменов. Алматы: АЮ-ВШП «Эдilet» НИИ частного права КазГЮУ, 2003. С. 248.
9. Алиханова Г.А. Право на общее имущество по законодательству Республики Казахстан. Монография. - Алматы, 2010. - С. 7-52.
10. Карагусов Ф.С. Основы корпоративного права и корпоративное законодательство Республики Казахстан. Изд. 2-е. - Алматы: Изд. Бастау, 2011. С. 211.
11. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. - М.: Статут, 2014. С. 163.
12. Худяков А.И. Основы теории финансового права. - Алматы: Жеті Жарғы, 1995. - С. 73-177.
13. Худяков А.И. Налоговое право Республики Казахстан. Общая часть. - Алматы: Жеті Жарғы, 1998. С. 164; Порохов Е.В. Теория налоговых обязательств. - Алматы: Жеті Жарғы, 2001.
14. Сулейменов М.К. Английское право и правовая система Казахстана. На сайте: zakon.kz

REFERENCES

1. Majdan Sulejmenov. SChastnoe pravo Respubliki Kazahstan: istoriya i sovremennost'. Sobr.soch. v 9 tomah. Tom 9. - Almaty: YUrid. firma Zanger, 2011. S. 572-580.
2. Sulejmenov M.K. Stanovlenie i razvitie grazhdanskogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. Almaty, 2006. S. 17-59; Sm.takzhe: Majdan Sulejmenov. SChastnoe pravo Respubliki Kazahstan: istoriya i sovremennost'. Sobr. soch. v 9 tomah. Tom 3. S. 21-26.
3. Zimanov S.Z. Kontrakt na nedropol'zovanie // YUridicheskaya gazeta. № 41 ot 26 maya 2004 g.; ego zhe. Investor i kontrakty // Kazahstanskaya pravda. 28 maya 2004 g.;
4. Zimanov S.Z. Gosudarstvo i kontrakty v sfere neftyanyh operacii. Nauchno- prakticheskoe posobie. - Almaty: ZHeti ZHargy, 2007. S. 4-169.
5. Suhanov E.A. Lekcii o prave sobstvennosti. - M., 1991. - S.15-16; Grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. T.1 / Otv.red. E.A.Suhanov. S. 479.
6. SHCHennikova L.V. Veshchnye prava v grazhdanskom prave Rossii. - M., 1996. S. 24; Sm. takzhe Sklovskii K.I. Sobstvennost' v grazhdanskom prave. - M.: Delo, 2000. S. 163.
7. Savat'e R. Teoriya obyazatel'stv. YUridicheskii i e'konomicheskii ocherk. - M. 1972, S. 90-91.
8. Basin YU.G. Sovershenstvovanie zakonodatel'stva o cennyh bumagah. V kn.: Basin YU.G. Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu / Sostavitel' M.K. Sulejmenov. - Almaty: AYU-VSHP «Adilet» NII chastnogo prava KazGYUU, 2003. S. 248
9. Alihanova G.A. Pravo na obshchee imushchestvo po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan. Monografiya. - Almaty, 2010. S. 7-52.
10. Karagusov F.S. Osnovy korporativnogo prava i korporativnoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazahstan. Izd. 2-e. - Almaty: Izd. Bastau, 2011. S. 211.
11. Suhanov E.A. Sravnitel'noe korporativnoe pravo. - M.: Statut, 2014. S. 163.
12. Hudyakov A.I. Osnovy teorii finansovogo prava. - Almaty: ZHeti ZHargy, 1995. S. 73-177.
13. Hudyakov A.I. Nalogovoe pravo Respubliki Kazahstan. Obshchaya chast'. - Almaty: ZHeti ZHargy, 1998. S. 164; Porohov E.V. Teoriya nalogovyh obyazatel'stv. - Almaty: ZHeti ZHargy, 2001.
14. Sulejmenov M.K. Angliiskoe pravo i pravovaya sistema Kazahstana. Na sajte: zakon.kz

УДК 347.97

СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ПО ПРАВУ СПРАВЕДЛИВОСТИ АНГЛИИ

Белых Владимир Сергеевич

*Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
директор Института права и предпринимательства,
заведующий кафедрой предпринимательского права
Уральского государственного юридического университета,
доктор юридических наук, профессор; г. Екатеринбург, Россия;
mail: belykhvs@mail.ru*

Ключевые слова: средства защиты, право справедливости, договорное право, судебный приказ об исполнении в натуре, судебный приказ о запрете, возмещение убытков, реституция.

Аннотация: В статье автором рассматриваются средства защиты по праву справедливости Англии, к которым относятся такие средства как исполнение в натуре (*specific performance*) и судебный приказ о запрете (*injunction*).

В целом в рамках рассматриваемой темы в сфере английского договорного права и судебного производства Англии интерес вызывают научные публикации ряда российских и зарубежных авторов. Среди них можно назвать таких ученых как Р. Халфина, В. Ансон, А. Михайлов, Г.Х. Трейтел, К. Осаке, Незнамов А.В., Э. Дженкс, Мозолин В.П., Фарнсворт Е.А. и др.

Автором отмечается ряд общих черт, присущих вышеуказанным средствам защиты, а также называются специальные признаки указанных средств. Так, в статье приводятся конкретные случаи, когда английские суды удовлетворяют или не удовлетворяют требования истца об исполнении обязательства в натуре, предпринимается попытка определить общие подходы к оценке правил об исполнении обязательств в натуре.

Также в статье раскрывается сущность судебного приказа-запрета как процессуального средства, приводится его классификация, рассматриваются ситуации, когда судебные запреты применяются либо имеют ограничение в сфере применения.

Кроме того, в статье проводится сравнительно-правовой анализ законодательства Англии, США и Европы в данной сфере.

Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой работе по совершенствованию гражданского и гражданско-процессуального законодательства как Российской Федерации, так и Республики Казахстан, а также в научных исследованиях в области гражданского права, гражданского судопроизводства и сравнительного правоведения.

АНГЛИЯНЫҢ ӘДІЛДІК ҚҰҚЫҒЫ БОЙЫНША ҚОРҒАНУ ҚҰРАЛДАРЫ

Владимир Сергеевич Белых

Ресей Федерациясының еңбек сіңірген ғылым қайраткері,
Орал мемлекеттік заң университетінің Құқық және кәсіпкерлік
институтының директоры, кәсіпкерлік құқық кафедрасының меңгерушісі,
заң ғылымдарының докторы, профессор; Екатеринбург қ., Ресей;
e-mail: belykhvs@mail.ru

Түйін сөздер: қорғау құралдары, адалдық құқығы, шарттық құқық, заттай орындату туралы сот бұйрығы, тыйым салу туралы сот бұйрығы, залалдарды өндіріп алу, реституция.

Аннотация: Мақалада автор Англияның адалдық құқығы бойынша қорғау құралдарын қарастырады, оларға заттай орындату (*specific performance*) және тыйым салу туралы сот бұйрығы (*injunction*) сияқты құралдар жатады.

Жалпы, қарастырылатын мәселе аясында ағылшын шарттық құқығы және Англияның сот өндірісі саласында бірқатар ресейлік және шетелдік авторлардың ғылыми жарияланымдары айтарлықтай қызығушылық тудыруда. Олардың ішінде Р. Халфина, В. Ансон, А. Михайлов, Г.Х. Трейтел, К. Осаке, Незнамов А.В., Э. Дженкс, Мозолин В.П., Фарнсворт Е.А. және т.б. сияқты ғалымдарды атауға болады.

Автор аталған қорғау құралдарына тән ортақ белгілерді, сондай-ақ аталған құралдардың арнайы белгілерін атап өтеді. Мысалы, мақалада ағылшын соттары талап етушінің міндеттемені заттай орындау туралы талабын қанағаттандыратын немесе қанағаттандырмайтын жағдайлар қарастырылады, міндеттемелерді заттай орындау туралы ережелерді бағалаудың жалпы тәсілдерін анықтауға талпыныс жасалады.

Сонымен қатар, мақалада соттың тыйым салушы бұйрығының процессуалдық құрал ретіндегі мәні айқындалады, оның жіктелуі келтіріледі, соттың тыйым салуы қолданылатын немесе оны қолдану саласында шектеулер болатын жағдайлар қарастырылады.

Бұған қоса, мақалада Англия, АҚШ және Еуропаның аталған саладағы заңнамасына салыстырмалы-құқықтық талдау жүргізіледі.

Зерттеу нәтижелері Ресей Федерациясының да, Қазақстан Республикасының да азаматтық және азаматтық процестік заңнамасын жетілдіру бойынша заң шығармашылық жұмыста, сондай-ақ азаматтық құқық, азаматтық сот өндірісі және салыстырмалы құқықтану саласындағы ғылыми зерттеулерде қолданылуы мүмкін.

LEGAL REMEDIES PROVIDED BY THE EQUITY LAW OF ENGLAND

Belykh Vladimir Sergeevich

Honored Worker of Science of the RF, Russia,

Head of Entrepreneurial Law Department, Ural State Law University,

Doctor of Law, Professor; Ekaterinburg, Russia; e-mail: belykhvs@mail.ru

Keywords: legal remedies, law of equity, contract law, specific performance, injunction, damages, restitution.

Abstract: The article examines legal remedies provided by the equity law of England such as specific performance and injunction.

In general, within the framework of the topic in the field of English contract law and judicial proceedings of England a number of scientific publications of Russian and foreign authors arouse interest. These include such scientists as R. Khalфина, Anson B., A. Mikhailov, G.H. Treytel, K. Osakwe, Neznamov A.V., E. Jenks, Mozolin V.P., E.A. Farnsworth and etc.

The author notes a number of common features inherent to aforementioned remedies, but also called special characteristics of these remedies.

For example, the article provides specific cases where the English courts satisfy or not satisfy the plaintiff's claim for performance of the obligation in kind, attempts to define a common approach to the assessment of the rules on the execution of obligations in kind.

The article reveals the essence of the injunction-prohibition as a procedural tool, provides its classification, and considers a situation where the injunctions are used or are limited in scope.

The article also contains the comparative legal analysis of legislation in England, the USA, and Europe.

The results of research can be used in the legislative work on the improvement of civil and civil procedural legislation of both the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan, as well as in research and development in the field of civil law, civil procedure and comparative law.

К числу средств защиты по праву справедливости Англии относятся, прежде всего, судебный приказ об исполнении в натуре (specific performance) и судебный приказ о запрете (injunction). Иногда в литературе называют также реституцию (restitution).

Указанные средства обладают рядом общих черт (признаков). Во-первых, они являются средствами защиты по праву справедливости. Однако, несмотря на известное объединение судов «общего права» и «права справедливости» английские суды применяют институт исполнения обязательства в натуре. При этом нормы права справедливости, по меткому выражению Р. О. Халфиной, не сливаются с положениями общего права [1, с. 262]. Во-вторых, эти средства защиты носят дополнительный характер по отношению к основным средствам (например, убыткам). Их применение во многом зависит от усмотрения суда в каждом конкретном случае (деле).

1. Приказ об исполнении в натуре.

Сущность данного приказа состоит в том, что суд обязывает ответчика исполнить заключенный им договор в соответствии с его условиями [2, с. 365]. Здесь речь идет о возложении на ответчика дополнительной по отношению к убыткам обязанности возратить истцу предмет договора. Иначе говоря, налицо применение принципа реального ис-

полнения договорного обязательства, но с учетом английского права.

По нашему мнению, требование об исполнении обязательства в натуре есть одно из проявлений принципа реального исполнения. Но едва ли можно ставить знак равенства между ними. Так, указанное требование есть процессуальная форма обращения лица за защитой своих нарушенных прав. Присуждение к исполнению обязанности в натуре – один из способов защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса РФ). Однако, это на наш взгляд! Английские ученые не впадают в столь глубокие рассуждения.

Примечательно, что право континентальной Европы считает требование об исполнении обязательства в натуре основным. В наиболее категоричной форме это требование получило закрепление в Гражданском уложении ФРГ (ГУ). В силу § 241 ГУ кредитор вправе требовать от должника исполнения (предоставления) обязанности в натуре. Обязательство возместить убытки возникает только в исключительном случае, когда восстановление прежнего состояния невозможно или недостаточно для удовлетворения кредитора. Вместе с тем, несмотря на провозглашение принципиальной возможности принуждения к исполнению обязательств в натуре в странах немецкой правовой семьи, как полагает А. Г. Карапетов, возможность

получить решение об исполнении в натуре ограничена рядом существенных исключений, а возможность реально исполнить такое решение, если все оно было вынесено, ставится в зависимость от того, предусматривает ли процессуальное законодательство процедуры исполнения этих решений [3].

Напротив, англо-американское право исходит из того, что основным средством защиты интересов кредитора является возмещение причиненного ему ущерба путем уплаты денежной компенсации. Принудительное же исполнение обязательства в натуре рассматривается как средство экстраординарное, применяемое судом в тех случаях, когда денежная компенсация, по его мнению, не является адекватным средством. Таким образом, денежная компенсация остается главным средством судебной защиты. Принуждение же исполнения обязательства в натуре средство, применяемое по усмотрению суда, когда последний сочтет, что денежная компенсация не является эффективным средством защиты. Для суда не имеет значения тот факт, что обязанность исполнения в натуре была прямо включена в текст договора. На это обращают внимание как советские и российские ученые, так и английские исследователи договорного права [1, с. 261-266, 2, с. 261-266, 4, 5].

В каких случаях английские суды удовлетворяют требования истца об исполнении обязательства в натуре? 1. Если предметом договора является недвижимое имущество (например, земельный участок), то потерпевшая сторона вправе выбирать между средствами защиты: либо требовать исполнения обязательства в натуре, либо ограничиться денежной компенсацией (читай: возмещением причиненных убытков). 2. Приказ об исполнении в натуре выдается в отношении соглашений, предметом которых являются вещи с индивидуально определенными признаками. Причем здесь имеются в виду не только так называемые «уникальные товары» или «антикварные товары». Английский закон о купле-продаже товаров 1979 г. (ст.52) устанавливает, что суд вправе по требованию истца приказать, чтобы договор был исполнен в натуре, не предоставляя ответчику возможности уплатить убытки, но удержать товар. Такое право предоставляется суду при рассмотрении любого иска из нарушения договора, в соответствии с которым надо доставить индивидуальные или индивидуализированные вещи. Хотя на практике суды нередко выносят решения лишь тогда, когда речь идет о вещах редких, которые невозможно приобрести в другом месте.

Для сравнения: Единообразный торговый кодекс США (ст.2-116) содержит пра-

вило о том, решение суда о принудительном исполнении обязательства в натуре может быть вынесено не только в отношении уникальных товаров. Суд вправе принять аналогичное решение, если предметом спора являются другие вещи. К их числу судебная практика относит товары, которые невозможно приобрести на доступном для покупателя рынке.

Теперь назовем случаи, когда требования истца об исполнении обязательства в натуре не подлежат удовлетворению. К ним относятся: а) случаи невиновного, небрежного или мошеннического введения в заблуждение ответчика истцом (innocent, negligent or misrepresentation) на основании Закона о введении в заблуждение 1967 г.; б) случаи, когда применение судебного приказа о реальном исполнении обязательств будет являться несправедливо тяжелым (unfair heavy) для ответчика; в) исполнение в натуре не применяется, если имела место вина потерпевшей стороны (fault of the injured party); г) исполнение в натуре невозможно потребовать по договорам без встречного удовлетворения (consideration); д) суд вправе отказать истцу в выдаче приказа об исполнении обязательства в натуре в случае неразумной, необоснованной просрочки с подачей заявления и др.

В литературе были предприняты попытки сформулировать принципиальные подходы к оценке правил об исполнении обязательств в натуре. Так, по мнению Р. О. Халфиной, суд может применить данное правило, если он признает это целесообразным, во всех случаях, кроме следующих:

а) решение об исполнении обязательства в натуре не может быть вынесено, если общее право предоставляет стороне достаточную защиту;

б) правило об исполнении в натуре не может быть применено в безвозмездных договорах, независимо от того, в какой форме они заключены;

в) исполнение в натуре не может иметь место, когда выполнение обязательства носит длительный характер, поскольку суд не может в течение длительного времени осуществлять наблюдение за исполнением договора;

г) суд не может вынести решения о реальном исполнении договора, когда стороны находятся в неодинаковом положении в случае возможного применения к ним такого решения, в итоге, когда в отношении одной из сторон нельзя вынести решения об исполнении обязательства в натуре [1].

Профессор Трейтел также рассматривает правила об исполнении обязательства в натуре в контексте современной доктрины

и судебной практики [6, с. 1100-1122]. При этом автор фундаментального исследования обращает повышенное внимание на соотношение двух способов защиты: убытков и исполнения в натуре. В итоге он приходит к следующим выводам: 1) убытки, будучи универсальным способом защиты, применяются во всех случаях, даже если договор содержит специальную оговорку о возможном применении правила об исполнении в натуре; 2) главное условие о возмещении убытков заключается в том, что они должны быть адекватной компенсацией исковых требований потерпевшего лица (истца). И, напротив, принудительное исполнение обязательства в натуре возможно по усмотрению суда, если убытки не могут адекватно компенсировать понесенные истцом потери. Трейтел использует в данном случае словосочетание «No satisfactory equivalent availability»; 3) следующая причина возможного применения указанного правила – это труднодоказуемость убытков («damages hard to quantify»). Здесь речь может идти о договорах купли-продажи, аренды, продажи долгов в рамках несостоятельности (банкротства), когда оценить соответствующий ущерб не представляется возможным [7]; 4) такая возможность применения института исполнения в натуре появляется при возмещении номинальных убытков, т.е. когда размер убытков, подлежащих взысканию весьма незначителен. Поэтому в этой ситуации истцу более выгодно получить переданную ответчику вещь обратно, используя принцип реального исполнения обязательства; 5) далее Трейтел анализирует Закон о купле-продаже товаров 1979 г., статья 52 которого устанавливает, что суд вправе по требованию истца приказать, чтобы договор был исполнен в натуре.

Заслуживает внимания позиция уважаемого профессора о существовании отдельных категорий договоров (контрактов), по которым реальное исполнение невозможно или серьезно затруднено («Severe hardship») [6, с. 1008-1119]. К ним относятся, в частности: **а) договоры, заключенные под влиянием обмана.** Суд может отказать в исполнении обязательства в натуре, которое возникло под влиянием обмана, даже если оно не содержит оснований, по которым договор может быть признан недействительным; **б) договоры с личным участием** (чаще всего, трудовые контракты). Исполнение обязательства в натуре в отношении работника считалось ненадлежащим вмешательством в его личную свободу, так как в противном случае имел бы место принудительный труд. В соответствии с консолидированным Законом о профсоюзах и трудовых отношениях 1992 г. (ст. 236)

ни один суд не должен принуждать работника выполнять любую работу по распоряжению. Тем не менее, судебное распоряжение о реальном исполнении обязательств по трудовому контракту может быть выдано работнику против работодателя с целью обеспечения справедливого дисциплинарного производства при незаконном увольнении такого работника; **в) договоры, требующие постоянного контроля.** Исполнение обязательства в натуре не будет предписано для непрерывных договорных обязанностей, для надлежащего исполнения которых может потребоваться постоянный контроль суда; **г) договоры, которые слишком неопределенные.** Соглашение может быть настолько неопределенным, что не может быть вообще обеспечено: даже иском о возмещении ущерба. Таким образом, судом было отказано в исполнении обязательства по договору в натуре по опубликованию статьи в согласованной сторонами редакции; **д) договоры на строительства.** Общее правило заключается в том, что обязательства по договору на возведение здания не могут быть исполнены в натуре. Здесь существует три причины для такого отказа. **Во-первых**, компенсация убытков может быть надлежащим средством судебной защиты, если владелец здания может привлечь другого строителя, чтобы выполнить работу. **Во-вторых**, договор может быть слишком неопределенным, если не удастся охарактеризовать здание с достаточной определенностью. **В-третьих**, исполнение обязательства в натуре по договору может потребовать большего контроля, чем может предоставить суд; **е) срочный договор и договор под отлагательным условием.** Если сторона, в отношении которой применяется правило об исполнении обязательства в натуре, имеет право расторгнуть договор, то в таком решении может быть отказано, поскольку ответчик может сделать его бесполезным, оказывая свое влияние на прекращение обязательства. Это правило применяется либо, когда контракт ограничен сроком для конкретных его условий, либо основан на поведении стороны, добивающейся исполнения обязательства в натуре; **ж) исполнение обязательства в натуре и третьи стороны.** Когда А обещает В выполнить некоторые работы в пользу С, могут возникнуть две проблемы. **Во-первых**, либо В может требовать конкретного обещанного исполнения от А; **во-вторых**, либо С может требовать того же. В силу Закона о договорах (права третьих сторон) 1999 г., С во многих случаях предоставлено собственное право требования исполнения положений договора, заключенного между А и В и содержащего обещание обязательства в пользу С. Таков перечень в

целом категорий договоров (контрактов), по которым реальное исполнение невозможно.

Вместе с тем, в указанный перечень не вошли, например, договоры, в которых отсутствует встречное удовлетворение (consideration), договоры, предметом которых являются родовые вещи, договоры займа, так как адекватным средством защиты по ним будет возврат долга и денежная выплата как компенсация причиненного кредитору убытка вследствие просрочки исполнения. Также в английском праве существует презумпция, согласно которой Корона не может быть принуждена к исполнению контрактных обязательств путем судебного распоряжения о реальном исполнении.

2. Судебный приказ о запрете. Он может быть издан для устранения нарушения договора или его условия, обязывающих воздержаться от совершения определенных действий. Такое решение выносится в целях запрета нарушения договора или его условия о воздержании от совершения каких-либо действий. «Хотя выдача судебного приказа о запрете зависит обычно от усмотрения, такой запрет, по общему правилу, выдается без ссылки на наличие «баланса интересов» в целях запрета нарушения договора или его условия о воздержании от совершения действий (Doherty v. Allman, 1878). Вынесение временного судебного запрета не обязательно [2, с. 368].

Далее, профессор В. Ансон называет ситуации, когда судебные запреты применяются либо имеют ограничение в сфере применения. Так, судебный запрет может быть издан для принуждения и воздержания от совершения действий, согласно условиям договора, даже если суд не выдает приказа об исполнении условия о совершении положительного действия, содержащего в договоре (Lumley v. Wagner, 1852). В свою очередь, договоры о личных услугах не могут быть принудительно исполнены, однако исполнение возможно путем выдачи судебного запрета обеспечить их исполнение косвенным образом. Например, в деле Lumley v. Wagner ответчица обязалась петь в театре истца и в течение определенного времени не выступать в ином месте. Впоследствии она заключила договор с третьим лицом о выступлении в другом театре и отказалась выполнять договор с истцом. Суд отказался обеспечить принудительное исполнение ее положительного обязательства петь в театре истца, но путем издания судебного приказа о запрете понудил ее к соблюдению не петь в каком-либо ином месте [2, с. 368]. Резонно возникает вопрос: где же ей все-таки петь? Выходит, только в театре истца!

Тема о судебных запретах послужила

предметом рассмотрения в книге Самонда и Вильямса «Основы договорного права». В частности, названные авторы считают, что «судебный запрет есть приказ суда справедливости, предписывающий обязанному лицу совершить какое-либо действие (не заключающееся в исполнении положительного договорного обязательства) или воздержаться от совершения, продолжения или повторения какого-либо действия, от которого он обязан воздержаться» [5, с. 675]. С учетом сказанного они выделяют два вида приказов: запретительный и обязывающий. Первый может предписать ответчику воздержаться от совершения определенного действия, второй - совершить ему такое действие. По мнению Самонда и Вильямса, *обязывающий приказ* представляет собой надлежащее средство защиты в тех случаях, когда необходимо уничтожить результат действия, совершенного в нарушение отрицательного договорного обязательства. *Запретительный приказ* есть средство защиты для принудительного исполнения отрицательного обязательства при всех иных обстоятельствах [5, с. 675].

В современной российской литературе судебный приказ-запрет в английском праве (injunction) рассматривается в качестве *оперативного превентивного процессуального средства*, выражающегося в распоряжении (ордере) магистратского суда, суда графства или канцлерского отделения Высокого суда, которое может быть выдано до судебного рассмотрения дела (промежуточный запрет) и которое обязывает соответствующее лицо или орган воздержаться от совершения определенных действий, приостановить их, если они уже совершаются (запретительный запрет) или же совершить определенные действия (компенсационный, обязательный запреты) [8]. Как видно, судебный приказ-запрет есть процессуальное средство.

А. Михайлов приводит более подробную и весьма интересную классификацию судебных приказов-запретов, используя при этом различные критерии для такого деления. Так, по характеру обязанностей, возложенных приказом на ответчика, они (приказы) подразделяются на запретительные (prohibitory) и компенсационные (compensatory). Запретительные приказы проявляются в запрете действий, приносящих вред истцу, которые ответчик намеривался совершить или уже начал совершать. *Суть приказа-запрета компенсационного характера* состоит в том, что суд своим решением обязывает ответчика выполнить определенные действия, которые позволили бы загладить последствия нарушения прав истца. В зависимости от стадии выдачи запрета и периода его действия судебные запреты подразделяются на

промежуточные (interlocutory) и бессрочные (perpetual). Промежуточные и бессрочные приказы-запреты могут быть как запретительными и компенсационными, так и обязательными. Промежуточный судебный приказ-запрет выдается судом на досудебной стадии предварительного разбирательства заявления. Цель этой меры – сохранение статус-кво и предупреждение возможных нарушений прав истца, если он выиграет дело. По общему правилу, промежуточный приказ-запрет выдается судом после того, как заслушаны аргументы обеих сторон. Однако в случаях, не терпящих отлагательства, заявление истца о выдаче запрета и представленные им доказательства нарушения его прав рассматриваются без вызова в суд другой стороны и впоследствии такой запрет может быть выдан без оповещения другой стороны (ex parte injunction). Промежуточный запрет всегда выдается на короткий и четко определенный период – до заседания суда. Бессрочный судебный приказ-запрет выдается уже в ходе процесса, когда истец доказал свою правоту и суд признал его доводы убедительными. Срок действия этого приказа-запрета не связан с началом судебного заседания по данному делу – именно поэтому он именуется бессрочным [8].

В своей замечательной статье А. Михайлов утверждает, что в последнее время английские судьи разработали целый ряд специальных судебных приказов-запретов. В их числе – запрет Марева, ордер Антон Пиллер, запрет-упреждение, приказ об аресте должника. Например, запрет Марева был создан английскими судьями в деле *Mareva Compania SA v International Bulkcarriers SA* [1975]; в настоящее время этот судебный приказ-запрет носит название «замораживающий ордер» – freezing order. Для получения данного судебного приказа-запрета заявитель должен доказать ряд оснований для его выдачи судом. В свою очередь, ордер Антон Пиллер берет свое название от прецедента *Anton Piller KG v Manufacturing Processes Ltd* [1976]; сейчас данное средство называется «ордер на обыск» – search order. Ордер Антон Пиллер можно определить как распоряжение суда, которым ответчик обязывается дать разрешение адвокату заявителя войти в помещение и ознакомиться с документацией и предметами, которые, по мнению истца, нарушают его права в сфере интеллектуальной собственности.

Назначение запрета-упреждения состоит в том, чтобы дать возможность истцу пресечь угрозу причинения вреда и нарушения его прав в будущем. Отличие данного судебного запрета от промежуточного и бессрочного заключается в том, что запрет-упреж-

дение носит исключительно превентивный характер: вред, который истец пытается предотвратить, в настоящем ему еще не причинен, но может быть причинен в будущем. Приказ суда об аресте должника (ne exeat regno) предоставляет истцу право на арест должника и обязывает должника предоставить истцу залог в погашение долга [8].

Вместе с тем следует отметить, что указанные виды приказов-запретов охватывают различные сферы правового регулирования в системе английского права, включая и договорное право. На это обстоятельство обращает также внимание А. Михайлов, когда пишет, что «в отличие от всех остальных средств судебной защиты судебные приказы носят комплексный характер и находят свое применение сразу в нескольких «ветвях» английского права». В контрактном праве используются запретительные приказы [8].

Однако в договорном праве Англии применяются не только запретительные, но и обязывающие судебные приказы, о чем говорилось выше.

Для сравнения: в российском законодательстве институт судебных запретов как процессуальное средство защиты получил легальную прописку. В этой связи следует согласиться с мнением А.В. Незнамова, автора специального диссертационного исследования, о том, что в российском цивилистическом процессе существуют основные виды судебных процессов и для них характерны те же самые проблемы, что и для судебных запретов в общем праве. Причем имеются как общие, так и специальные нормы, в которых закреплены конструкции исков, по своим характеристикам (по характеру требования, превентивно-пресекающей направленности), являющихся исками об истребовании судебного запрета (например, п.2 ст. 150, п.2 ст. 152, ст.304, ст. 1065, ст. 1251, ст. 1301, ст. 1302, ст. 1311, ст. 1312, ст.1515 ГК РФ) [9]. Общие способы защиты сформулированы в ст.12 Кодекса.

На наш взгляд, способ правовой защиты есть категория материального (гражданского) права. Надо проводить различие между способом защиты и процессуальной формой. Например, широко известен такой способ защиты как восстановление положения, существовавшего до нарушения права (виндикация). С другой стороны, в литературе и на практике используется такая процессуальная форма как «виндикационный иск». Поэтому вряд ли допустимо отождествлять понятия «виндикационный иск» и «виндикация как способ защиты гражданских прав» [10]. Равным образом, это относится к такому способу защиты как пресечение действий, нарушающих право или создающих

угрозу его нарушения. Пресечение действий – это способ защиты, а негаторный иск есть процессуальная форма (средство) защиты.

Судебный приказ и возмещение убытков. Данный аспект является предметом изучения и анализа в литературе. Так, Самонд и Вильямс отмечают, что ходатайства об издании судебного приказа, о возмещении убытков «либо в дополнение, либо вместо судебного приказа», рассматриваются судом с учетом конкретных обстоятельств. «Если обстоятельства дела дают право издать судебный приказ и если истцом были понесены убытки вследствие неисполнения договора в прошлом, то суд может восстановить справедливость, присудив возмещение убытков, причиненных уже имевшим место нарушением, и издав судебный приказ на будущее время. Присуждение возмещения убытков вместо судебного приказа, то есть предоставление должнику возможности откупиться от ответственности за исполнение обязательства в будущем, осуществляется лишь при самых исключительных обстоятельствах» [5, с. 679]. Например, если нарушение отрицательного обязательства причиняет существенный ущерб, суд не вправе по своему усмотрению обязать истца согласиться на возмещение убытков вместо судебного запрещения. Напротив, при отсутствии существенного ущерба суд отказывает в издании судебного приказа по требованию истца, не являющегося первоначальным кредитором. Более того, в данном случае суд не присуждает даже возмещение номинальных убытков вместо судебного запрета [5, с. 679-680].

В этом же направлении рассуждает профессор Трейтел в своем фундаментальном труде «Договорное право». В частности, он пишет: «Поскольку требования о возмещении убытков теперь могут быть объединены с требованиями об исполнении обязательств в натуре или о судебном запрете, нет необходимости прибегать к специальному правомочию, чтобы присудить убытки вместо этих средств судебной защиты» [6, с. 1130]. Правда, иногда для пользы истца, когда еще судебный процесс не завершен, суд может использовать специальные средства защиты в целях минимизации возможных убытков.

Эдуард Дженкс пишет по этому поводу следующее: «Заслуживает упоминания другая, весьма интересная особенность injunction. Характерное свойство английской юстиции является, конечно, требование, чтобы никакая санкция не применялась до тщательного установления самих фактов и законов, применяемых к данному случаю. Но эта процедура требует времени, а пока что ущерб, требующий удовлетво-

рения, может причинить огромный вред. В подобной ситуации истец может обратиться к суду за «предварительным запрещением» (interlocutory injunction), т.е. за запрещением, которое может быть применено временно, пока не будут установлены права сторон; подобное запрещение, если оно действительно требуется в срочном порядке, может быть дано ex parte, т.е. без того, чтобы выслушать ответчика. Ясно, что суд, удовлетворяя такое требование, особенно в последнем случае, рискует нанести огромный вред ответчику, если в конечном итоге окажется, что он не совершал или не замышлял никакого неправомерного действия» [11, с. 206]. Названный автор считает, что для предотвращения таких последствий суд в качестве выдачи судебного запрета должен всегда требовать от заявителя принятия обязательства возместить ответчику потери, понесенные последним вследствие его подчинения приказу суда. Такое обязательство (по которому возможно взыскание убытков в упрощенном порядке), по мнению заслуженного профессора Лондонского университета, возлагает серьезную ответственность на лицо, принявшего его.

Представляется интересным и заслуживающим внимание для российского процессуального права и судебной практики предложение Э. Дженкса о применении правила об упрощенном взыскании убытков в указанном случае. Здесь необходимо шире использовать конструкцию договора (соглашения) для определения в твердом размере будущих убытков стороны.

В целом положительный опыт английского права в сфере применения судебных приказов-запретов нуждается в сравнительно-правовом исследовании и использовании в российском законодательстве и судебной практике. О чем наглядно свидетельствует ряд научных публикаций на эту тему [9; 12, с.179-185].

3. Реституция (restitution). В отечественной и английской литературе не все авторы называют реституцию в качестве специального средства защиты по праву справедливости [1, 5]. Причины здесь разные. Одна из них – некоторые исследователи считают, что реституция не является средством защиты по праву справедливости. Так, В. Ансон отмечает, что термин «реституция» является относительно новым в английском праве. Традиционно иски общего права, которые в настоящее время рассматриваются как реституционные по своей природе, именуются исками из «квазидоговоров» [2, с. 405]. Далее, автор анализирует три вида исков в общем праве: 1) о деньгах, уплаченных истцом в интересах ответчика; 2) о деньгах, имеющихся у ответчика и полученных им

в интересах истца; 3) quantum meruit. В последнем случае речь идет о справедливом вознаграждении за проданные товары, выполненную работу, оказанные услуги по разумной цене.

Самонд и Вильямс рассматривают реституцию в контексте соглашения сторон о прекращении договора [5, с. 554-555]. Хотя в большинстве публикаций по вопросам договорного права в Англии реституции нет места среди оснований прекращения договора. Как уже отмечалось выше, в числе таких оснований фигурирует новация как соглашение сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством. Именно в этом ракурсе сформулирована новация в Гражданском кодексе РФ (ст.414).

Трейтел также избегает использовать

реституцию как средство защиты по праву справедливости. Примечательно, что видный ученый характеризует исполнение обязательства в натуре и судебный приказ-запрет как специальные средства защиты (specific remedies) [6, с. 1092-1132]. Весьма интересная ситуация!

Напротив, Кристофер Осаке, специалист в области международного права и сравнительного правоведения включил реституцию в перечень средств защиты, основанных на праве справедливости [13, с. 491]. Причем уважаемый профессор ряда вузов России и Казахстана под термином «реституция» понимает не только «restitution», но и «restitutionary damage». Тем самым, еще в большей степени внес терминологический хаос в понятийный аппарат.

ЛИТЕРАТУРА

1. Халфина Р.О. Договор в английском гражданском праве. - М., 1959. - 319 с.
2. Ансон В. Договорное право / под общ. ред. О.Н. Садикова. - М., 1984. - 464 с.
3. Карапетов А.Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. М.: Статут, 2003 // <http://www.lawmix.ru/commlaw/1701>
4. Мозолин В.П., Фарнсворт Е.А. Договорное право в США и СССР. История и общие концепции. - М., 1988. - 309 с.
5. Самонд и Вильямс. Основы договорного права. - М., 1955.
6. Treitel G.H. The Law of Contract/ by Edwin Pell. Twelfth ed. London: Sweet & Maxweel, 2007.
7. Adderley v Dixon (1824) 1 C.& S.607.
8. Михайлов А. Судебные приказы-запреты в английском праве // <http://blog.pravo.ru/blog/5599.html>
9. Незнамов А.В. Судебный запрет в гражданском процессуальном праве: сравнительно-правовой аспект. Автореф... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014.
10. Предпринимательское право России: учебник / Отв. ред. В.С. Белых. - М., 2008. - 656 с.
11. Дженкс Э. Английское право. - М., 1947. - С. 206.
12. Михайлов А.М. Очерки теории и истории английского права: монография. - М., 2015.
13. Осаке К. Сравнительное правоведение: схематический комментарий. - М., 2008.

REFERENCES

1. Halfina R.O. Dogovor v anglijskom grazhdanskom prave. - M., 1959. - 319 s.
2. Anson V. Dogovornoe pravo / pod obshh. red. O.N. Sadikova. - M., 1984. - 464 s.
3. Karapetov A.G. Isk o prisuzhdenii k ispolneniju objazatel'stva v nature. M.: Statut, 2003 // <http://www.lawmix.ru/commlaw/1701>
4. Mozolin V.P., Farnsvort E.A. Dogovornoe pravo v SShA i SSSR. Istorija i obshhie koncepcii. - M., 1988. - 309 s.
5. Samond i Vil'jams. Osnovy dogovornogo prava. - M., 1955.
6. Treitel G.H. The Law of Contract/ by Edwin Pell. Twelfth ed. London: Sweet & Maxweel, 2007.
7. Adderley v Dixon (1824) 1 C.& S.607.
8. Mihajlov A. Sudebnye prikazy-zaprety v anglijskom prave // <http://blog.pravo.ru/blog/5599.html>
9. Neznamov A.V. Sudebnyj zapret v grazhdanskom processual'nom prave: sravnitel'no-pravovoj aspekt. Avtoref... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2014.
10. Predprinimatel'skoe pravo Rossii: uchebnik / Otv. red. V.S. Belyh. - M., 2008. - 656 s.
11. Dzhenks Je. Anglijskoe pravo. - M., 1947. - S. 206.
12. Mihajlov A.M. Ocherki teorii i istorii anglijskogo prava: monografija. - M., 2015.
13. Osakve K. Sravnitel'noe pravovedenie: shematicheskij kommentarij. - M., 2008.