

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қанатов А.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Казан, Ресей)
Мырзаева Ш.Р. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қырғызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Сақтағанов Ә.Ғ.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
<i>Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің жиырма бес жылдығы декларациясы, 2016 жылғы 23 қараша</i>	14
«Жаршының» мұрағат беттері	
М.Т. БАЙМАХАНОВ Заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге кешенді тәсілдердің қажеттілігі туралы (ҚР ЗИ жаршысы, №1-2006, 8-12 б.)	21
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Академик М.Т. Баймахановтың заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге тұжырымдамалық тәсілдері	25
Конституциялық және әкімшілік құқық	
С.Т. ӘЛІБЕКОВ Қазақстан тәуелсіздігінің құқықтық парадиг- масын қалыптастыру мәселесіне	36
Р.А. ПОДОПРИГОРА Қазақстан Республикасының әкімшілік құқығы мен әкімшілік заңнамасының тәуелсіздік жылдарындағы да- муы	43
Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. СӘЛКЕБАЕВ Жергілікті по- лиция қызметін ұйымдастыру және оның қызметінің кейбір тұжырымдамалық мәселелері	50
С.Ж. ӘБДІРАХМАНОВА Қазақстан Республикасындағы адвокаттық қызметті жетілдіру	56
Азаматтық, азаматтық процестік құқық	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Меншік құқығы, заңды тұлға және шарттық міндеттеме азаматтық құқықтың негізгі институттары ретінде: жиырма бес жыл дамуы	64
В.С. БЕЛЫХ (Екатеринбург қ., РФ) Англияның әділдік құқығы бойынша қорғану құралдары	75
В.Т. ҚОНЫС Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексіні жетілдірудің кейбір проблемалары мен перспективалары ту- ралы	84
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Шет елдердің мемлекеттік кәсіпорындар және жария компаниялар саласындағы заңнамасын салыстырмалы талдауы	92
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Т. НҰРТАЕВ, А.Қ. ҚАНАТОВ Қазіргі заманғы Қазақстанның қылмыстық саясатының өзекті проблемалары	102
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңының 25 жылдық жолы: Мемлекеттік Тәуелсіздік жарияланғанынан бастап қазіргі заманға дейін	110
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық теріс қылықтың және әкімшілік құқық бұзушылықтар мен қылмыстардың аражігін ажырату пробле- малары	118
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде ашық және жасырын тергеу әрекеттерін са- лыстыру туралы	124
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.А. SARSEMBAYEV International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Қазақстанның АОК Республиканың 25 жылдық егеменді дамуы кезеңіндегі ДСҰ-мен, ФАО-мен, ЭЫДҰ- мен, ЕО-мен ынтымақтастығы)	133
D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Түркияның және Қазақстанның құқық қорғау қызметін заңнамалық реттеудің салыстырмалы-құқықтық талдауы)	140
А.М. СӘРСЕНОВ (Мәскеу қ., РФ) Еуразиялық экономикалық одақты құрудың құқықтық негіздері	148
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Ж. САҒИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КӘРІБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ ЭЫДҰ елдерінің стандарт- тарына өту аясында Қазақстан Республикасында зияткерлік меншік саласындағы ұйымдастырушылық-құқықтық негіздерді жетілдірудің кейбір аспектілері (Талдамалық шолу)	158

Құқықтық мониторинг

Т.С. САФАРОВА Құқықтық және тақырыптық (функционалды) мониторингтері арақатынасының кейбір мәселелері.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСІМОВА «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасының Заңы және ауқымды жекешелендіру мәселелері.....	174
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Мемлекеттік сатып алуға қатысушылардың заңнаманы іске асыруының кейбір мәселелері.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Қазақстан Республикасында Құрылыс кодексін әзірлеу мен қабылдаудың негіздемесі (Құқықтық мониторингтің нәтижелері).....	188

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Н.М. ПРИМАШЕВ Ұлттық құқықтың қазақ тіліндегі лексика қорының генезисі.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Ел егемендігі және тіл.....	198

Шетелдік тәжірибе (Минск қ., Беларусь Республикасы)

С.М. СИВЕЦ Қазіргі кезеңдегі Беларусь Республикасының әлеуметтік саясатын жүргізу тиімділігін арттыру стратегиясы.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Беларусьтағы азаматтар мен заңды тұлғалардың өтініштері туралы заңнаманың дамуы.....	211
С.С. ЛОСЕВ Беларусь Республикасының патенттік құқығы дамуының өзекті проблемалары.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Беларусь Республикасындағы ата-ана құқығынан айырудың теориялық аспектілер.....	226

Жас ғалым мінбері

Р.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері («Зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру: Қазақстанның ЕАЭО және ДСҰ қатысуы жағдайында ЭЫДҰ тәжірибесін ескеру» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдамалық есеп материалдары негізінде).....	232
ДУН ВЭНЫЦЗЮАНЬ Қазақстан Республикасында жанармай құю станциялары арқылы мұнай өнімдерін бөлшектеп сату нарығы дамуының проблемалары (КХР-мен салыстырғанда).....	241

Ақпараттық хабарламалар

2016 жылғы 3-4 қарашадағы Бішкек қаласында өткізілген «Әкімшілік құқықтағы көз қарас және баға беру түсініктері» тақырыбында әкімшілік құқық бойынша VII-ші халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	248
2016 жылғы 11 қарашадағы Астана қ. өткізілген Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің 25 жылдығына арналған «Мемлекеттің норма шығарушылық қызметін жетілдіруде іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеулердің рөлі» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	251
2016 жылғы 25 қарашадағы Астана қ. өткізілген «Ағылшын құқығы ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	254

Мерейтой

ҚР еңбек сіңірген мәдениет қайраткері, Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері М.А. Айымбетов – 70 жаста.....	256
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері Е. Сафуани – 70 жаста.....	257

Даналық ойлар.....	258
--------------------	-----



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства

Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте www.iz.adilet.gov.kz Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукеев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казахстан) – (председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н. (Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана, Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казахстан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный деятель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Дюсенов Е.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Канатов А.К. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань, Россия)

Мырзаева Ш.Р. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул, Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Сактаганов А.Г.

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 11219-Ж от 15.11.2010 г. Комитета информации и архивов Министерства культуры и информации Республики Казахстан (№ и дата первичной постановки на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

СОДЕРЖАНИЕ**Колонка редакции**.....10

Декларация двадцатипятилетия независимости Республики Казахстан, 23 ноября 2016 года.....17

Архивные страницы «Вестника»

М.Т. БАЙМАХАНОВ О необходимости комплексного подхода к законотворчеству и систематизации законодательства (Вестник ИЗ РК, №1-2006, с. 8-12).....21

Ж.У. ТЛЕМБАЕВА Концептуальные подходы к законотворчеству и систематизации законодательства академика М.Т. Баймаханова.....25

Конституционное и административное право

С.Т. АЛИБЕКОВ К вопросу формирования правовой парадигмы Независимости Казахстана.....36

Р.А. ПОДОПРИГОРА Развитие административного права и административного законодательства Республики Казахстан за годы независимости.....43

Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ Некоторые концептуальные вопросы организации и деятельности местной полицейской службы.....50

С.Ж. АБДРАХМАНОВА Совершенствование адвокатской деятельности в Республике Казахстан.....56

Гражданское и гражданско-процессуальное право

М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Право собственности, юридическое лицо и договорное обязательство как основные институты гражданского права: двадцать пять лет развития.....64

В.С. БЕЛЫХ (г. Екатеринбург, РФ) Средства защиты по праву справедливости Англии.....75

В.Т. КОНУСОВА О некоторых проблемах и перспективах совершенствования Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.....84

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран в сфере государственных предприятий и публичных компаний.....92

Уголовное право и уголовный процесс

Р.Т. НУРТАЕВ, А.К. КАНАТОВ Актуальные проблемы уголовной политики современного Казахстана.....102

Н.А. САРТАЕВА 25-летний путь уголовного закона Республики Казахстан: от провозглашения Государственной Независимости до современности.....110

С.М. РАХМЕТОВ Проблемы отграничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений.....118

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О соотношении гласных и негласных следственных действий в уголовном процессе Республики Казахстан.....124

Международное право и сравнительное правоведение

М.А. SARSEMBAYEV International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Сотрудничество АПК Казахстана с ВТО, ФАО, ОЭСР, ЕС в течение 25-летнего суверенного развития Республики).....133

D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Сравнительно-правовой анализ законодательного регулирования правоохранительной деятельности Турции и Казахстана).....140

А.М. САРСЕНОВ (г. Москва, РФ) Правовые основы создания Евразийского экономического союза.....148

Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Ж. САГИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КАРИБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ Некоторые аспекты совершенствования организационно-правовых основ интеллектуальной собственности в Республике Казахстан в контексте перехода на стандарты стран ОЭСР (Аналитический обзор).....158

Правовой мониторинг

Т.С. САФАРОВА Некоторые вопросы соотношения правового и тематического (функционального) мониторингов.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСИМОВА Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе» и вопросы масштабной приватизации.....	174
Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые вопросы реализации законодательства участниками государственных закупок.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Обоснование разработки и принятия Строительного кодекса в Республике Казахстан (Результаты правового мониторинга)).....	188

Из практики законотворчества на государственном языке

Н.М. ПРИМАШЕВ Генезис лексического запаса национального права на казахском языке.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Суверенитет государства и развитие языка.....	198

Зарубежный опыт (г. Минск, Республика Беларусь)

С.М. СИВЕЦ Стратегия повышения эффективности проведения социальной политики Республики Беларусь на современном этапе.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Эволюция законодательства об обращениях граждан и юридических лиц в Беларуси.....	211
С.С. ЛОСЕВ Актуальные проблемы развития патентного права Республики Беларусь.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Теоретические аспекты лишения родительских прав в Республике Беларусь.....	226

Трибуна молодого ученого

Р.К. КАНАТОВ Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности: учет опыта ОЭСР в условиях участия Казахстана в ЕАЭС и ВТО»).....	232
ДУН ВЭНЦЗЮАНЬ Проблемы развития рынка розничной торговли нефтепродуктов посредством АЗС в Республике Казахстан (в сравнении с КНР).....	241

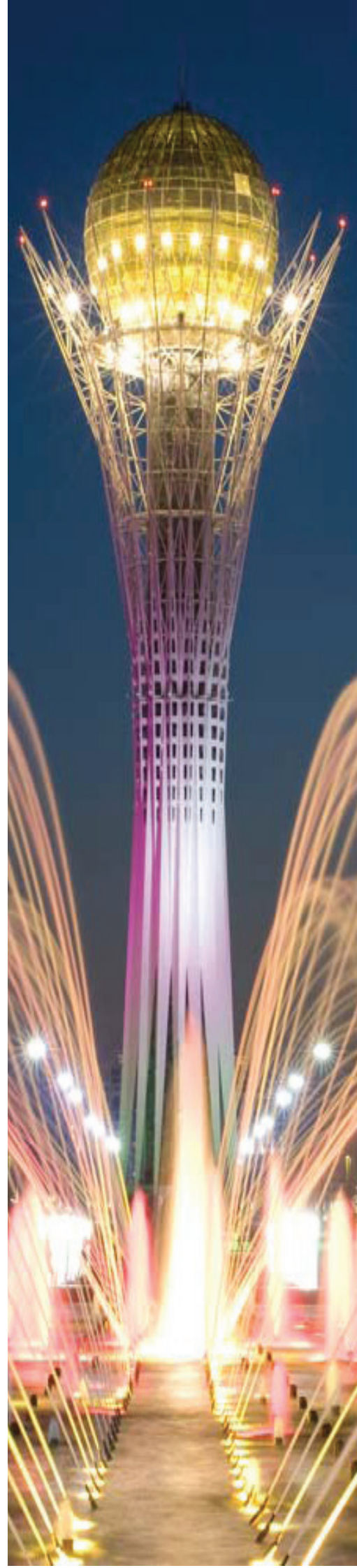
Информационные сообщения

Информационное сообщение о VII-й международной научно-практической конференции по административному праву на тему: «Усмотрение и оценочные понятия в административном праве», г. Бишкек, 3-4 ноября 2016 года.....	248
Информационное сообщение о научно-практической конференции «Роль фундаментальных и прикладных научных исследований в совершенствовании нормотворческой деятельности государства», посвященной 25-летию независимости Республики Казахстан, г. Астана, 11 ноября 2016 года.....	251
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации положений английского права», г. Астана, 25 ноября 2016 года.....	254

Юбилей

Заслуженному деятелю культуры РК, ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Айымбетову М.А. – 70 лет.....	256
Ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Сафуани Е. – 70 лет.....	257

Мудрые мысли	258
---------------------------	-----



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnic R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Dyusenov E.A. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kanatov A.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Myrzaeva Sh.R. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Saktaganov A.G.

The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial.....12

*Declaration of the twenty-fifth anniversary of Independence of the
Republic of Kazakhstan, November 23, 2016*.....14

Archive «Bulletin» page

M.T. BAIMAKHANOV On the need for an integrated approach
to lawmaking and systematization of legislation (Bulletin of IL of the
RK, №1-2006, 8-12 p.).....21

Zh.U. TLEMBAEVA Conceptual approaches to the lawmaking and
systematization of legislation of academician M.T. Baymahanov.....25

Constitutional and administrative law

S.T. ALIBEKOV Formation of legal paradigm of the independence
of the Republic of Kazakhstan.....26

R.A. PODOPRIGORA Development of administrative law
and administrative legislation of the Republic of Kazakhstan since the
independence.....43

N.A. BIEKENOV, T. S. SALKEBAEV Some conceptual questions
of organization and activities of local police services.....50

S.Zh. ABDRAKHMANOVA Improving advocacy in the Republic
of Kazakhstan.....56

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEYMENOV The property right, legal entity and a
contractual obligation as the main institutions of civil law: twenty-five
years of development.....64

V.S. BELYKH (Ekaterinburg, RF) Legal remedies provided by the
equity law of England.....75

V.T. KONUSSOVA Some problems and prospects of improvement
of Civil procedural code of the Republic of Kazakhstan.....84

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Comparative analysis
of the law of foreign countries in the field of state enterprises and public
companies.....92

Criminal law and criminal procedure

R. NURTAYEV, A. KANATOV Issues of the Kazakhstan's criminal
policy.....102

N.A. SARTAIEVA 25 years way of Kazakhstan Criminal Law from
the independence to present days.....110

S.M. RAKHMETOV Problems of differentiation of criminal
infractions against administrative offenses and crimes.....118

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Interaction of public and secret
investigative actions in criminal process of Republic of Kazakhstan.....124

International law and comparative jurisprudence

M.A. SARSEMBAYEV Cooperation of Kazakhstan Agro
Industrial Complex (AIC) with WTO, FAO, OECD, EU during the
25-year of sovereign development of the Republic.....133

D. DOSMYRZA, A.K. KANATOV Comparative law analysis
of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and
Kazakhstan.....140

A.M. SARSENOV (Moscow, RF) The legal basis for the creation of
the Eurasian Economic Union.....148

**E.M. ABAIDELDINOV, A.ZH. SAGIDAN, A.S. IRZHANOV,
A.A. KARIBAYEVA, A. ABYLAIULY** Some aspects of improving
of organizational and legal bases of intellectual property in the Republic
of Kazakhstan in the context of the transition to the OECD standards
(Analytical review).....158

Legal monitoring

T. SAFAROVA Some questions of interaction of legal and thematic
(functional) monitoring.....169

E.Z. BEKBAEV, A.B. ESIMOVA Law of the Republic of Kazakhstan
«On the state property» and questions of widescale privatization.....174

G.B. KYSSYKOVA Issues of realization of state procurements of legislation.....	180
A.G. KAZBAYEVA Justification of development and adoption of Construction code (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan.....	188
Lawmaking practice in the official language	
N.M. PRIMASHEV Genesis of a vocabulary of the national right in Kazakh.....	194
M.A. AIYMBETOV Sovereignty of the state and development of language.....	198
International experience (<i>Minsk, Republic of Belarus</i>)	
S.M. SIVETS Strategy efficiency of the social policy of the Republic of Belarus today.....	204
N.A. SAVANOVICH Evolution of the legislation on appeals of citizens and legal entities in Belarus.....	211
S.S. LOSEV Issues of development of the patent law in the Republic of Belarus.....	219
E.Yu. KIRILLOVA Theoretical aspects of annulment in the Republic of Belarus.....	226
Young scientist tribune	
R.K. KANATOV Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements (Based on the analytical report of the fundamental and applied scientific research «Improvement of legislation in the field of intellectual property: the account of the OECD experience in terms of participation of Kazakhstan in the EAEC and the WTO»).....	232
DONG WENJUAN Issues of development of retail trade of oil products through gasoline service stations in the Republic of Kazakhstan (in comparison with China).....	241
Announcements	
Information report about VII International scientific-practical conference on Administrative Law on the topic: «Discretion and evaluation concepts in administrative law», 3-4 November 2016, Bishkek.....	248
Announcement about scientific-practical conference «The role of fundamental and applied scientific researches in the improvement of rule-making activities of the state», dedicated to the 25th anniversary of Independence of the Republic of Kazakhstan, Astana, November 11, 2016.....	251
Information report about International scientific-practical conference on the topic: «Improvement of civil legislation of the Republic of Kazakhstan on the basis of the implementation of the provisions of English law», Astana, November 25, 2016.....	254
Anniversaries	
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Madi Aiymbetov.....	256
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Veteran of labour, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Safuani Yessenkul.....	257
Wise thoughts	258



страны. Характер общественной опасности преступления определяет законодатель, отражая его в санкции уголовно-правовой нормы, видах, размерах или пределах наказаний [4; с. 45].

В заключение следует отметить, что при анализе норм УК, в которых сформулированы определения понятий уголовных проступков и преступлений обнаружены следующие недостатки. В определении преступления (ч. 2 ст. 10 УК) и в определении уголовного проступка (ч.3 ст. 10 УК) перечисляются виды наказаний, которые могут назначаться за указанные правонарушения. Эти перечни видов наказаний также содержатся в ст. 40 УК (Виды наказаний). Чтобы исключить повторение, следует из части 2 ст. 10 УК исключить слова: «в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, лишения свободы или смертной казни», из части 3 ст. 10 УК исключить слова: «в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста».

Кроме того, в части 3 ст. 10 УК, где да-

ется определение понятия уголовного проступка, указаны признаки общественной опасности, виновности и наказуемости. Как было указано выше, признаки виновности и наказуемости являются производными, второстепенными по сравнению с признаком противоправности. Признак противоправности охватывает все признаки состава уголовного правонарушения, в том числе признак виновности деяния, которое признается уголовным правонарушением. В определении понятия уголовного проступка этот важный признак не указан, что следует признать недостатком УК. Для устранения этого недостатка предлагаем следующую редакцию части 3 ст. 10 УК: «3. Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

ЛИТЕРАТУРА

1. Тургумбаев М. Е. Проблемы понятия и признаков преступления в мусульманском праве // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. - 2014. - № 1 (33). - С. 212.
2. Дурманов Н.Д. Понятие преступления. – М., 1948.
3. Антонян Ю. М. Понятие преступности, ее вечность // Преступность и общество: Сборник научных трудов. – М.: ВНИИ МВД России, 2005.
4. Гребенкин Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. - 2007. - № 2.

REFERENCES

1. Turgumbaev M. E. Problemy ponjatija i priznakov prestuplenija v musul'manskom prave // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. - 2014. - № 1 (33). - S. 212.
2. Durmanov N.D. Ponjatie prestuplenija. – M., 1948.
3. Antonjan Ju. M. Ponjatie prestupnosti, ee vechnost' // Prestupnost' i obshhestvo: Sbornik nauchnyh trudov. – M.: VNII MVD Rossii, 2005.
4. Grebenkin F. Obshhestvennaja opasnost' prestuplenija i ee harakteristiki // Ugolovnoe pravo. - 2007. - № 2.

УДК 343.132

О СООТНОШЕНИИ ГЛАСНЫХ И НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Ахпанов Арстан Нокешевич

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва; доктор юридических наук, заслуженный работник МВД РК, г. Астана, Казахстан, ahpanov_a@mail.ru

Хан Александр Леонидович

Доцент кафедры досудебного расследования преступлений
КЮИ МВД РК им. Б.Бейсенова, кандидат юридических наук,
г. Караганда, Казахстан, e-mail: kaforp@mail.ru

Ключевые слова: досудебное расследование; собирание доказательств; гласные и негласные следственные действия; критерии разграничения.

Аннотация. В контексте уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального закона рассматривается вопрос о месте негласных следственных действий в системе уголовно-процессуального доказывания. Отмечается отсутствие в нормах действующего Уголовно-процессуального кодекса разъяснения содержания термина «следственные действия», а также наличие неоднозначного подхода к данному понятию и в юридической литературе. С введением в УПК РК 2014 года самостоятельной главы 30 «Негласные следственные действия» появилась необходимость разграничения следственных действий на два самостоятельных вида: гласные и негласные. В статье содержится сравнительный анализ процессуальных особенностей производства гласных и негласных следственных действий. В частности, при производстве гласных следственных действий лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано ознакомить участников с его результатами с целью выявления замечаний либо ходатайств об изменении или дополнении зафиксированных сведений. После проведения негласных следственных действий о полученных результатах информируется только прокурор и орган, в чьем производстве находится расследуемое уголовное дело. Выделяется, что, несмотря на различную видовую принадлежность, и гласные, и негласные следственные действия сохранили свою поисковую, познавательную и удостоверительную направленность, выступая основным способом собирания доказательственной информации.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСІНДЕ АШЫҚ ЖӘНЕ ЖАСЫРЫН ТЕРГЕУ ӘРЕКЕТТЕРІН САЛЫСТЫРУ ТУРАЛЫ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық құқық кафедрасының
профессоры, Заң ғылымдарының докторы, ҚР ПМ еңбек
сіңірген қызметкері, Астана, Қазақстан, ahpanov_a@mail.ru

Александр Леонидович Хан

Б. Бейсенов атындағы ҚР ПМ ҚЗИ-ның қылмыстардың
алдын ала тергеу кафедрасының доценті,
заң ғылымдарының кандидаты, Қарағанды, Қазақстан, kaforp@mail.ru

Түйін сөздер: сотқа дейінгі тергеу, дәлелдемелер жинау, жария және жасырын тергеу әрекеттері, жіктеу критерийлері.

Аннотация. Қылмыстық іс жүргізу құқығы және қылмыстық іс жүргізу заңы аясында жасырын тергеу әрекеттерінің қылмыстық іс жүргізудегі дәлелдеу жүйесінде алатын орны туралы сұрақ қарастырылған. Әрекет етіп тұрған Қазақстан Республикасының Қылмыстық іс жүргізу кодексінің нормаларында «тергеу әрекеті» терминінің мазмұнына түсініктеме берілмегендігі және заңи әдебиеттерде де бұл ұғымға біріңғай көзқарастың қалыптаспағандығы туралы айтылған. 2014 жылғы ҚР ҚІЖК жеке 30 «Жасырын тергеу әрекеттері» тарауының енуіне байланысты тергеу әрекеттерін екі жеке түрге бөлу қажеттілігі туындады: жасырын және жария. Мақалада жасырын және жария тергеу әрекеттерін жүргізудің іс жүргізушілік ерекшеліктеріне салыстырмалы талдау жасалған. Атап көрсететін болсақ, жария тергеу әрекеттерін жүргізу кезінде сотқа дейінгі тергеп тексеруді жүргізетін тұлға бекітілген мәлеметтерге өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы өтініш немесе ескерту беру мақсатында қатысушы тұлғаларды оның нәтижелерімен таныстыруға міндетті. Жасырын тергеу әрекеттерін жүргізгеннен кейін оның нәтижелері тек тергеліп жатқан қылмыстық іс өндірісте жатқан орган мен прокурорға ғана хабардар етіледі. Әр түрлілігіне қарамастан жасырын және жария тергеу әрекеттері өзінің іздестіру, танымдық және куәландырушылық бағытын сақтап, дәлелдемелік ақпаратты жинаудың негізгі тәсілі болып табылатындығы туралы атап өтіледі.

INTERACTION OF PUBLIC AND SECRET INVESTIGATIVE ACTIONS IN CRIMINAL PROCESS OF REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Akhpanov Arstan Nokeshevich

*Professor of the Department of Criminal Law L.N. Gumilyov ENU,
Doctor of jurisprudence, honored worker of the Ministry
of Internal Affairs of RK, Astana, Kazakhstan, ahpanov_a@mail.ru*

Khan Alexander Leonidovich

*Candidate of jurisprudence, Associate professor of the Department
of organization of investigation of crimes B. Beysenov KLI MIA RK,
Karaganda, Kazakhstan, kaforp@mail.ru*

Keywords: pre-judicial investigation, collecting of proofs, public and secret investigative actions, criteria of differentiation.

Abstract. In the context of the criminal procedure law and criminal procedure law addresses the issue of the place of covert investigative actions in the system of criminal procedure proof. There is a lack in the existing norms of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan clarification of the term «investigative actions», as well as the presence of an ambiguous approach to this concept, and in the legal literature. With the introduction of the Code of Criminal Procedure 2014 self Chapter 30 «undercover investigations» there is a need delineation investigation into two separate types: overt and covert. The article contains a comparative analysis of the procedural peculiarities of the production of overt and covert investigation. In particular, in the production of vowels investigation person carrying out pre-trial investigation, it is obliged to familiarize the participants with the results of his observations in order to identify any requests for modifications or additions to recorded information. After the undercover investigation on the results obtained only informed the public prosecutor and the authority in whose production is being investigated a criminal case. It provided that, in spite of the different species, and vowels, and secret investigations have retained their search, cognitive and orientation of identification, speaking the main method of collecting evidentiary information.

1. В основе досудебного расследования лежит уголовно-процессуальное доказывание события правонарушения и установление лица, его совершившего. Происходит это посредством собирания доказательств, включающего в себя их обнаружение, закрепление и изъятие путем производства процессуальных действий (ч. 1 ст. 122 УПК РК).

При этом законодатель исходит из того, что доказательства по уголовному делу - это фактические данные, содержащиеся в составленных следователем и дознавателем в соответствии с предусмотренными законом процедурами протоколах следственных действий. Тем самым протоколы следственных действий выступают основным источником получения информации, удостоверяющей обстоятельства, как непосредственно воспринятые следователем, дознавателем, так и установленные ими при производстве следственных действий в ходе собирания доказательств (ч. 1 ст. 119 УПК РК). Именно в поисках доказательств, по мнению проф. А.М. Ларина, больше всего и проявляется специфика досудебного производства как особой стадии уголовного процесса [1].

Между тем, несмотря на многочислен-

ные упоминания в нормах УПК РК термина «следственные действия», законодатель не разъясняет его содержания, как это сделано в отношении ряда других, в том числе применительно к «негласным следственным действиям» (п. 12 ч.1 ст. 7 УПК РК). Неоднозначен подход к понятию следственных действий и в юридической литературе:

- в одних случаях под ними понимаются все процессуальные акты следователя, т.е. во главу угла ставится субъект процессуальной деятельности – следователь;

- в других - это любые действия, которые служат способами исследования обстоятельств дела и установления истины независимо от субъекта;

- третьих - следственные действия рассматриваются лишь с точки зрения правовой регламентации в УПК.

В то же время до принятия УПК РК 2014 года общепризнанным являлось определение, следственных действий как «... комплекса регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (дознавателем, прокурором) поисковых, познавательных и удостоверяющих операций, соответствующих осо-

бенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации» [2].

С обновлением уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан изменилось и отношение к содержанию следственных действий. Связано это с введением в УПК РК редакции 2014 года самостоятельной главы 30 «Негласные следственные действия». Под последними понимаются предусмотренные законом действия, проводимые в ходе досудебного производства без информирования вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересов которых они касаются (п. 12 ст. 7 УПК РК).

В результате появилась необходимость разграничения следственных действий на два самостоятельных вида:

- гласные, проводимые органом уголовного преследования по общим правилам производства следственных действий (ст. 197 УПК РК);

- негласные, проводимые соответствующим подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности (ч. 2 ст. 232 УПК РК).

Первый вид служит самостоятельным источником доказательств и может быть положен в основу обвинения и постановления приговора при условии соответствия правилам оценки доказательств, предусмотренным ст. 125 УПК РК.

Что же касается второго вида, то для придания ему значения доказательств необходимо предварительное исследование результатов негласного следственного действия органом досудебного расследования (следователем, дознавателем, прокурором), в чьем производстве находится уголовное дело, по которому они назначались. О произведенном исследовании составляется соответствующий протокол. В случае необходимости исследование проводится с привлечением специалиста и соответствующего сотрудника органа дознания (ст.ст. 237, 238 УПК РК).

Протоколы исследования и предварительной оценки результатов, полученных в ходе негласных следственных действий, аудиозаписи, изображений и иных запечатленных при помощи научно-технических средств данных, изъятые вещественные объекты или их копии приравниваются к иным источникам доказательств, вовлеченным в процесс доказывания с помощью следственных действий (ч. 2 ст. 239 УПК РК).

Тем самым законодатель устанавлива-

ет, что источником доказательств служат не сами негласные следственные действия, а протоколы их исследования, определяющие допустимость или недопустимость фактических данных в дальнейшем досудебном расследовании и судебном разбирательстве.

Указанными обстоятельствами объясняется и тот факт, что если ранее, по УПК Казахской ССР и по УПК РК 1997 года, в правилах о конкретных следственных действиях исполнителем указывался только следователь, а другие уполномоченные лица (дознаватель, прокурор) отождествлялись с ним, то в УПК РК 2014 года в качестве такого субъекта указывается «лицо, осуществляющее досудебное расследование». Такой подход объясняется тем, что производство негласных следственных действий поручается следователем и дознавателем уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа, т.е. сотрудникам оперативных подразделений. Из этого следует, что к «следственным» законодатель относит только действия, проводимые в рамках досудебного расследования специально уполномоченными органами государства, которые обладают в этой стадии не только властными полномочиями, но и полномочиями тайными, охраняемыми законами об оперативно-розыскной деятельности, государственных секретах и тайне.

Процессуальные действия иных лиц, участвующих в расследовании (ходатайства, жалобы, заявления, указания, санкционирование и т.п.), «следственными» не именуются.

Правовым (юридическим) основанием проведения гласных следственных действий является наличие законного повода, послужившего началом расследования и зарегистрированного в Едином реестре досудебных расследований (ЕРДР) либо первое неотложное следственное действие. При этом производству неотложных следственных действий не препятствует последующее рассмотрение поступившего заявления (сообщения) в частном порядке или уполномоченным государственным органом (должностным лицом) без регистрации в ЕРДР (ст.179 УПК РК).

Примерный перечень неотложных следственных действий приведен в ч. 1 ст.196 УПК РК, регламентирующей деятельность органов дознания по делам, по которым осуществляется предварительное следствие. К ним относятся: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание, а также допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей и другие следственные действия. Перечень неотложных следственных действий конкретизирован с учетом

последовательности их производства. Неотложность перечисленных следственных действий определяется риском утраты доказательственной информации в случае несвоевременности их производства. Необходимость в иных следственных действиях может возникнуть лишь в исключительных следственных ситуациях.

В качестве фактического основания проведения гласных следственных действий является информация, позволяющая предполагать, что определенным способом и из определенного источника могут быть получены данные, имеющие значение для дела.

В качестве таких источников доказательств выступают показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, свидетеля имеющего право на защиту, эксперта, специалиста; заключение эксперта, специалиста; вещественные доказательства; протоколы процессуальных действий и иные документы (ч. 2 ст. 111 УПК РК). Кроме того, в отдельных случаях фактическим основанием могут служить усмотрение следователя, дознавателя, а также оперативно-розыскная информация (для производства осмотра места происшествия, допроса свидетелей, обыска, задержания, негласных следственных действий).

Ход и результаты собирания доказательств закрепляется в протоколах следственных действий, удостоверяющих обстоятельства, опосредованно воспринятые лицом, ведущим уголовный процесс (показания соответствующих лиц), а также обстоятельства, непосредственно установленные им при осмотре, освидетельствовании, выемке, обыске, задержании, наложении ареста на имущество, предъявлении для опознания, получении образцов, эксгумации трупа, проверке показаний на месте, представлении документов, следственном эксперименте, исследовании результатов негласных следственных действий и исследовании вещественных доказательств, проведенном специалистом в ходе следственного действия (ч. 1 ст. 119 УПК РК).

Анализ содержания положений ст.ст. 111, 119 и 196 УПК РК позволяет выделить следственные действия, получившие регламентацию в Особенной части УПК РК. К ним можно отнести следующие виды:

- 1) следственный осмотр (места происшествия, местности, помещения, предметов, документов, живых лиц, трупов, животных) - ст.ст. 219-222, 224 УПК РК;
- 2) назначение и производство экспертизы - гл. 35 УПК РК;
- 3) получение образцов - гл. 34 УПК РК;
- 4) освидетельствование (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего)

- ст.ст. 223-224 УПК РК;

5) выемка (предметов, документов, почтово-телеграфной корреспонденции, документов, в том числе и содержащих государственные секреты и тайну) - ст.ст. 253-254 УПК РК;

6) обыск (в помещении, участков местности, личный обыск) - ст.ст. 252, 254 и 255 УПК РК);

7) задержание – гл. 17 УПК РК;

8) допрос (потерпевшего, свидетеля, свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого) - ст.ст. 208-217 УПК РК;

9) очная ставка (между свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и т.д.) - ст. 218 УПК РК;

10) предъявление для опознания (живых лиц, трупов, животных, строений, участков местности, фотографий, документов) – гл. 29 УПК РК;

11) эксгумация – гл. 28 УПК РК;

12) проверка и уточнение показаний на месте (подозреваемого, свидетеля, потерпевшего) - ст. 257 УПК РК;

13) следственный эксперимент - ст. 258 УПК РК;

14) предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование – ст. 260 УПК РК;

15) негласные следственные действия - гл. 30 УПК РК.

В случае необходимости производства следственных действий, не регламентированных УПК РК (например, установление личности подозреваемого, добровольного возмещения ущерба и т.п.), лицо, осуществляющее досудебное расследование, производит протоколирование в соответствии со ст. 199 УПК РК и составляет протокол следственного действия. При условии соблюдения общих правил производства следственных действий (ст. 197 УПК РК) указанные действия могут быть рассмотрены в качестве самостоятельных доказательств и положены в основу процессуального решения органа, ведущего уголовный процесс (подозрения, обвинения либо приговора суда).

Цель следственных действий - это достижение определенного результата познания, необходимого для правильного, законного и справедливого разрешения уголовного дела [3].

Для достижения указанной цели перед каждым гласным следственным действием поставлена определенная задача, характеризующаяся его поисковой направленностью. К таким задачам можно отнести:

1. получение и поиск новой информации по делу (допрос, обыск, осмотр, поручение о проведении негласных следственных

действий);

2. закрепление имеющейся информации по делу (проверка и уточнение показаний на месте, выемка, наложение ареста на имущество);

3. устранение имеющихся противоречий и пробелов в имеющейся информации по делу (очная ставка, экспертизы);

4. формирование внутреннего убеждения лица, производящего расследование, в правильности либо несостоятельности выбранной версии по делу (следственные эксперимент, предъявление личности на опознание);

5. получение информации, необходимой для проведения последующих следственных действий (экспертиза, получение образцов, предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, освидетельствование, задержание).

По общему правилу, следственные действия должны производиться по инициативе тем лицом, в производстве которого находится уголовное дело, но могут проводиться и по указанию прокурора (п. 5 ст. 193 УПК РК), начальника следственного отдела (ч. 4 ст. 59 УПК РК) или по ходатайству участников процесса, например, подозреваемого, его защитника; гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей; потерпевшего, эксперта и др. (ч. 1 ст. 99 УПК РК). Все зависит от характера уголовного дела, конкретных обстоятельств доказывания.

Вместе с тем закон предусматривает и случаи обязательного их производства, если 1) они связаны с установлением определенных фактов (например, осмотр места происшествия – ст. 220 УПК или случаи обязательного назначения экспертиз ст. 271 УПК РК) либо 2) обусловлены ранее проведенными процессуальными действиями (обязательный допрос подозреваемого после задержания – ч. 3 ст. 64 УПК РК, либо 3) являются обязанностью, прямо предусмотренной законом (например, депонирование показаний свидетеля, потерпевшего следственным судьей в случае удовлетворения им заявленного ходатайства – ч. 3 ст. 217 УПК РК).

2. Перечень негласных следственных действий регла-

ментирован ст. 231 УПК РК. В отличие от гласных следственных действий основанием для их проведения выступает не личная инициатива оперативного работника, а письменное поручение органа досудебного расследования по находящимся в его производстве уголовным делам.

При этом такие виды, как 1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места; 2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи; 3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; 4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации; 5) негласный контроль почтовых и иных отправлений; 6) негласные проникновение и (или) обследование места проводятся только с санкции прокурора (Генеральный прокурор РК и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры) и только:

- по делам о преступлениях, санкция за совершение которых предусматривает наказание в виде лишения свободы от одного года и выше;

- по преступлениям, подготавливаемым и совершаемым преступной группой.

Остальные виды негласных следственных действий: 7) негласное наблюдение за лицом или местом; 8) негласная контролируемая поставка; 9) негласный контрольный закуп; 10) негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности могут производиться с санкции прокурора по любым категориям правонарушений.

Ограничение проведения негласных следственных действий устанавливается только по двум позициям:

- запрет в отношении адвокатов при



осуществлении ими своей профессиональной деятельности, за исключением случаев, когда имеются основания полагать, что ими готовится или совершено тяжкое или особо тяжкое преступление;

- запрет на негласные следственные действия, а также на использование полученной в ходе их проведения сведений для достижения целей и решения задач, выходящих за пределы закона (ст.ст. 232, 234 УПК РК).

Первичная продолжительность негласного следственного действия, санкционируемого соответствующим прокурором, может составлять, как правило, тридцать суток. При нерешенности поставленных перед негласным следственным действием задач и наличии мотивировки его инициатора указанный срок продлевается областным либо приравненным к нему прокурором в пределах шести месяцев. Последующее продление сроков производства того или иного негласного следственного действия находится в компетенции Генерального прокурора Республики либо соответствующего его заместителя и зависит от сложности и категории уголовного дела (ст. 236 УПК РК).

На заключительном этапе производства негласного следственного действия все полученные сведения, представляющие интерес для дела, представляются сопроводительным письмом соответствующему органу досудебного расследования – инициатору с выполнением требований о конфиденциальности источников информации и способов её получения (ст. 237 УПК РК).

В случае оперирования на последующих этапах процесса доказывания негласно задокументированной вербальной либо визуальной информацией о ком-либо закон требует проведение допроса такого лица. Данное лицо по его просьбе ознакомливается со сведениями полученными втайне от него. При этом оно избирательно осведомляется о соответствующем негласном следственном действии и его результатах, в тех пределах, которые касаются его лично, при условии защиты государственных секретов и иной охраняемой законом тайны (ст. 239 УПК РК).

После производства гласных следственных действий лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано ознакомить участников с их результатами с целью выявления замечаний либо ходатайств об изменении или дополнении зафиксированных сведений. В отличие от этой процедуры после проведения негласных следственных действий о полученных результатах информируется только процессуальный прокурор и орган, в чьем производстве находится расследуемое уголовное дело. Уведомление

лица, в отношении которого они проводились – право органа, ведущего уголовный процесс.

Если полученные в ходе негласных следственных действий данные не оценены лицом, ведущим расследование, как доказательства, то они могут быть

приобщены к материалам уголовного дела. Подобного рода информация подлежит хранению в режимном подразделении правоохранительного либо специального государственного органа. При этом органом обеспечивается конфиденциальность её хранения, не позволяющая знакомиться с ней кому бы то ни было. После разрешения уголовного дела данная информация подлежит уничтожению, о чем составляется соответствующий акт (ч. 1 ст.240 УПК РК).

Если же объекту негласных следственных действий стало известно об их проведении в отношении него, то он может просить следователя, дознавателя, прокурора или судью (в зависимости от стадии уголовного процесса) об ознакомлении с результатами таких действий, не фигурирующими в материалах уголовного дела в качестве доказательств. При этом закон устанавливает ограничения, не допускающие разглашение источников и способов получения подобной информации.

Лицо, ведущее процесс, рассматривает данную просьбу, принимая во внимание перспективу использования таких данных в уголовном деле и степень ущемления конституционных свобод личности. Само по себе заявление лицом ходатайства (просьба) не служит поводом для возникновения обязанности следователя, дознавателя, прокурора или судьи по непременно ознакомлению с материалами негласных следственных действий. Лицо, ведущее процесс по делу, имеет право не удовлетворить просьбу лица о предоставлении не приобщенных к уголовному делу материалов при условии, что это создаст значительную и реальную опасность для тех или иных участников уголовного процесса либо нарушает прайвеси третьих лиц.

Если же заявленное ходатайство удовлетворено, то по ознакомлении с не приобщенными к уголовному делу результатами негласных следственных действий лицо вправе просить следователя, дознавателя, прокурора об их приобщении к делу в качестве источника доказательств. При получении их отказа в этом лицо вправе обратиться в судебную инстанцию с соответствующей жалобой.

Подобная процедура хранения, уничтожения, ознакомления или приобщения к материалам уголовного дела результатов

проведенных негласных следственных действий свидетельствует о розыском характере проводимых действий, при котором публичный интерес органа, ведущего уголовный процесс, превалирует над частным интересом лица, в отношении которого они проводятся.

В качестве гарантий соблюдения публичного интереса выступают положения ст. 241 УПК РК о мероприятиях по защите информации в уголовном процессе. В соответствии с указанной нормой к таким гарантиям относятся следующие положения:

- конфиденциальность до завершения негласного следственного действия самого факта его проведения и полученных при этом данных;

- определенная законом форма ответственности вовлеченных в организацию и проведение негласных следственных действий должностных и иных лиц за огласку факта негласного следственного действия и полученной его результатов;

- возведение в ранг государственной тайны (секретов) данных о конкретных способах производства и конспирации негласных следственных действий и о задействованных в этом конфидентах;

- следователь, дознаватель принимают все необходимые законные меры в целях неразглашения хода и итогов негласного следственного действия, а также сведений, связанных с прайвеси и иным охраняемым законом секретом.

Наличие вышеприведенных гарантий предполагает и особый механизм легализации информации, непосредственно воспринятой лицом-исполнителем или участником негласных следственных действий:

- сведения о фактах, лично запечатленные конфидендом, обретают доказательственное значение только после его допроса как свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, который производится исключительно с его согласия (ч. 8 ст. 115 УПК РК);

- сведения о фактах, лично запечатленные конфидентами после внедрения их в преступную группу, могут получить статус доказательств лишь после облечения их в процессуальную форму показаний свидетеля, которым выступает руководитель конфиденда - должностное лицо органа дознания, что продиктовано повышенными мерами безопасности вышеуказанных лиц (ч. 9 ст. 115 УПК РК).

Таким образом, несмотря на такие общие черты как поисковая, познавательная и удостоверительная направленность [4] негласных следственных действий, они существенно отличаются от гласных следствен-

ных действий по следующим признакам:

- инициатором проведения негласного следственного действия является не сам исполнитель, а лицо, осуществляющее досудебное расследование, путем дачи поручения (юридическую силу поручение обретает только после получения санкции соответствующего прокурора на проведение негласных следственных действий);

- исполнитель негласного следственного действия – оперативный сотрудник или соответствующее подразделение правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности, а непосредственный исполнитель – лицо, оказывающее помощь оперативному сотруднику, или лицо, внедренное в преступную группу;

- положения об общих условиях производства гласных следственных действий не распространяются на порядок проведения негласных следственных действий, проводимых в особом режиме по правилам, предусмотренным для оперативно-розыскной деятельности;

- результаты проведенных негласных следственных действий непосредственно проверяются и оцениваются лицом, давшим поручение об их проведении по находящемуся в его производстве уголовному делу;

- в стадии досудебного расследования данные о негласных следственных действиях и методах их проведения являются конфиденциальными и за их разглашение предусмотрены юридические санкции;

- допрос лица, непосредственно воспринимавшего обстоятельства, имеющие значения для дела возможен лишь с его согласия, в иных случаях, в целях обеспечения безопасности этого лица, вместо него может быть допрошен оперативный работник, чье поручение это лицо исполняло;

- достоверность и допустимость полученных в результате проведения негласных следственных действий материалов определяется после их исследования следователем, дознавателем и прокурором, осуществляющим надзор за оперативно-розыскной деятельностью;

- результаты негласных следственных действий, не приобщенные к материалам уголовного дела, после его разрешения уничтожаются;

- лица, в отношении которых проводятся негласные следственные действия, не ставятся об этом в известность и, следовательно, не имеют возможности ознакомления с полученными результатами и их обжалования в соответствующие органы. Возможность ознакомления и объем предоставляемых материалов полностью зависят

от усмотрения органа, ведущего уголовный процесс.

Наличие совокупности указанных существенных признаков позволяет прийти к утверждению о разграничении следственных действий в досудебном производстве Республики Казахстан на два самостоятельных вида: гласных и негласных следственных действий.

Между тем, несмотря на различную видовую принадлежность, и гласные, и негласные следственные действия сохранили свою поисковую, познавательную и достоверительную направленность, выступая основным способом собирания доказательственной информации в досудебном расследовании по уголовным делам компетентными органами государства. Указанное обстоятельство, на наш взгляд, и позволило законодателю объединить оба рассматриваемых вида собирания доказательств под общим родовым понятием: «следственные действия».

3. УПК РК требует немедленной регистрации в ЕРДР любого факта уголовного правонарушения под угрозой уголовной ответственности за его укрытие. В этой связи проведение негласных следственных действий в рамках официального уголовного дела небезосновательно вызывает опасения о конфиденциальности источников и способов получения оперативно-розыскной информации при негласной контролируемой поставке и негласном внедрении и (или) имитации преступной деятельности.

В Казахстане инициируется вопрос об исключении из главы 30 УПК негласной контролируемой поставки и негласного внедрения и (или) имитации преступной деятельности.

Очевидно из практики правоприменения, что из ст. 231 УПК и других соответствующих статей Кодекса наряду с вышеуказанными целесообразно исключить и другие негласные следственные действия: негласное проникновение и (или) обследование места; негласное наблюдение за лицом или местом; негласный контрольный закуп.

Результаты вышеуказанных пяти негласных следственных действий не отвечают таким требованиям, предъявляемым к доказательствам, как достоверность и возможность их проверки другими следственными действиями. Цель данных негласных следственных действий – не тайное собирание и проверка доказательств об обстоятельствах предмета доказывания (ст. 113 УПК), а, прежде всего, негласное выявление признаков уголовных правонарушений в рамках оперативно-розыскной деятельности.

Остающиеся негласные следственные действия (пп. 1-5 ст. 231 УПК), как один из способов собирания доказательств в рамках уголовного дела, наряду с иными следственными действиями должны быть направлены только на установление обстоятельств предмета доказывания по конкретному уголовному делу при помощи тайных технических, в т.ч. специальных средств фиксации следов преступления.

Результаты таких негласных следственных действий впоследствии в ходе расследования и судебного разбирательства могут быть проверены на соответствие допустимости и достоверности (например, экспертизы и др.) в отличие от вербальной негласной информации, полученной в результате внедрения в преступную среду, имитации преступной деятельности и т.п. (пп. 6-10 ст. 231 УПК).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. - М., 1966. - С. 43-44.
2. Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. - Саратов, 1986. - С. 104; Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М., 1981. - С. 18.
3. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. - М., 1972. - С. 44; Дубинский А.Я. Производство предварительного расследования органами внутренних дел. - Киев, 1987. - С. 46.
4. Кальницкий В.В. Следственные действия. – Омск, 2003. – С. 4.

REFERENCES

1. Larin A.M. Rabota sledovatelja s dokazatel'stvami. - M., 1966. - S. 43-44.
2. Shejfer S.A. Sobiranie dokazatel'stv v sovetskom ugovnom processe. -Saratov, 1986. - S. 104; Shejfer S.A. Sledstvennye dejstvija. Sistema i processual'naja forma. - M., 1981. - S. 18.
3. Shejfer S.A. Sushhnost' i sposoby sobiraniya dokazatel'stv v sovetskom ugovnom processe. - M., 1972. - S. 44; Dubinskij A.Ja. Proizvodstvo predvaritel'nogo rassledovaniya organami vnutrennih del. - Kiev, 1987. - S. 46.
4. Kal'nickij V.V. Sledstvennye dejstvija. – Omsk, 2003. – S. 4.