

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Түкиев А.С. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Борчашвили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)
Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)
Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қанатов А.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Казан, Ресей)
Мырзаева Ш.Р. (Астана, Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қырғызстан)
Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Сақтағанов Ә.Ғ.

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі Ақпарат
және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.
(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,
8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы	8
<i>Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің жиырма бес жылдығы декларациясы, 2016 жылғы 23 қараша</i>	14
«Жаршының» мұрағат беттері	
М.Т. БАЙМАХАНОВ Заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге кешенді тәсілдердің қажеттілігі туралы (ҚР ЗИ жаршысы, №1-2006, 8-12 б.)	21
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Академик М.Т. Баймахановтың заң шығармашылығына және заңнаманы жүйелеуге тұжырымдамалық тәсілдері	25
Конституциялық және әкімшілік құқық	
С.Т. ӘЛІБЕКОВ Қазақстан тәуелсіздігінің құқықтық парадиг- масын қалыптастыру мәселесіне	36
Р.А. ПОДОПРИГОРА Қазақстан Республикасының әкімшілік құқығы мен әкімшілік заңнамасының тәуелсіздік жылдарындағы да- муы	43
Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. СӘЛКЕБАЕВ Жергілікті по- лиция қызметін ұйымдастыру және оның қызметінің кейбір тұжырымдамалық мәселелері	50
С.Ж. ӘБДІРАХМАНОВА Қазақстан Республикасындағы адвокаттық қызметті жетілдіру	56
Азаматтық, азаматтық процестік құқық	
М.К. СҮЛЕЙМЕНОВ Меншік құқығы, заңды тұлға және шарттық міндеттеме азаматтық құқықтың негізгі институттары ретінде: жиырма бес жыл дамуы	64
В.С. БЕЛЫХ (Екатеринбург қ., РФ) Англияның әділдік құқығы бойынша қорғану құралдары	75
В.Т. ҚОНЫС Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексіні жетілдірудің кейбір проблемалары мен перспективалары ту- ралы	84
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Шет елдердің мемлекеттік кәсіпорындар және жария компаниялар саласындағы заңнамасын салыстырмалы талдауы	92
Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс	
Р.Т. НҰРТАЕВ, А.Қ. ҚАНАТОВ Қазіргі заманғы Қазақстанның қылмыстық саясатының өзекті проблемалары	102
Н.А. САРТАЕВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңының 25 жылдық жолы: Мемлекеттік Тәуелсіздік жарияланғанынан бастап қазіргі заманға дейін	110
С.М. РАХМЕТОВ Қылмыстық теріс қылықтың және әкімшілік құқық бұзушылықтар мен қылмыстардың аражігін ажырату пробле- малары	118
А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қазақстан Республикасының қылмыстық процесінде ашық және жасырын тергеу әрекеттерін са- лыстыру туралы	124
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
М.А. SARSEMBAYEV International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Қазақстанның АОК Республиканың 25 жылдық егеменді дамуы кезеңіндегі ДСҰ-мен, ФАО-мен, ЭЫДҰ- мен, ЕО-мен ынтымақтастығы)	133
D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Түркияның және Қазақстанның құқық қорғау қызметін заңнамалық реттеудің салыстырмалы-құқықтық талдауы)	140
А.М. СӘРСЕНОВ (Мәскеу қ., РФ) Еуразиялық экономикалық одақты құрудың құқықтық негіздері	148
Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Ж. САҒИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КӘРІБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ ЭЫДҰ елдерінің стандарт- тарына өту аясында Қазақстан Республикасында зияткерлік меншік саласындағы ұйымдастырушылық-құқықтық негіздерді жетілдірудің кейбір аспектілері (Талдамалық шолу)	158

Құқықтық мониторинг

Т.С. САФАРОВА Құқықтық және тақырыптық (функционалды) мониторингтері арақатынасының кейбір мәселелері.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСІМОВА «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасының Заңы және ауқымды жекешелендіру мәселелері.....	174
Г.Б. ҚЫСЫҚОВА Мемлекеттік сатып алуға қатысушылардың заңнаманы іске асыруының кейбір мәселелері.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Қазақстан Республикасында Құрылыс кодексін әзірлеу мен қабылдаудың негіздемесі (Құқықтық мониторингтің нәтижелері).....	188

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Н.М. ПРИМАШЕВ Ұлттық құқықтың қазақ тіліндегі лексика қорының генезисі.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Ел егемендігі және тіл.....	198

Шетелдік тәжірибе (Минск қ., Беларусь Республикасы)

С.М. СИВЕЦ Қазіргі кезеңдегі Беларусь Республикасының әлеуметтік саясатын жүргізу тиімділігін арттыру стратегиясы.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Беларусьтағы азаматтар мен заңды тұлғалардың өтініштері туралы заңнаманың дамуы.....	211
С.С. ЛОСЕВ Беларусь Республикасының патенттік құқығы дамуының өзекті проблемалары.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Беларусь Республикасындағы ата-ана құқығынан айырудың теориялық аспектілер.....	226

Жас ғалым мінбері

Р.Қ. ҚАНАТОВ Қазақстан Республикасының тауар белгілерін, өнеркәсіптік меншік объектілерін және селекциялық жетістіктерін құқықтық қорғау саласындағы қолданыстағы заңнамасын жетілдіру мәселелері («Зияткерлік меншік саласындағы заңнаманы жетілдіру: Қазақстанның ЕАЭО және ДСҰ қатысуы жағдайында ЭЫДҰ тәжірибесін ескеру» атты іргелі және ғылыми-қолданбалы зерттеудің талдамалық есеп материалдары негізінде).....	232
ДУН ВЭНЫЦЗЮАНЬ Қазақстан Республикасында жанармай құю станциялары арқылы мұнай өнімдерін бөлшектеп сату нарығы дамуының проблемалары (КХР-мен салыстырғанда).....	241

Ақпараттық хабарламалар

2016 жылғы 3-4 қарашадағы Бішкек қаласында өткізілген «Әкімшілік құқықтағы көз қарас және баға беру түсініктері» тақырыбында әкімшілік құқық бойынша VII-ші халықаралық ғылыми-практикалық конференциясы туралы ақпараттық хабарлама.....	248
2016 жылғы 11 қарашадағы Астана қ. өткізілген Қазақстан Республикасы тәуелсіздігінің 25 жылдығына арналған «Мемлекеттің норма шығарушылық қызметін жетілдіруде іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеулердің рөлі» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	251
2016 жылғы 25 қарашадағы Астана қ. өткізілген «Ағылшын құқығы ережелерін имплементациялау негізінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасын жетілдіру» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	254

Мерейтой

ҚР еңбек сіңірген мәдениет қайраткері, Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері М.А. Айымбетов – 70 жаста.....	256
Қазақстан Республикасы Заңнама институты Лингвистика орталығының жетекші ғылыми қызметкері Е. Сафуани – 70 жаста.....	257

Даналық ойлар.....	258
--------------------	-----



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства

Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Тукиев А.С. – к.ю.н. (Астана, Казахстан) – (председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н. (Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана, Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казахстан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный деятель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Дюсенов Е.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Канатов А.К. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань, Россия)

Мырзаева Ш.Р. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул, Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Сактаганов А.Г.

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 11219-Ж от 15.11.2010 г. Комитета информации и архивов Министерства культуры и информации Республики Казахстан (№ и дата первичной постановки на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

СОДЕРЖАНИЕ**Колонка редакции**.....10

Декларация двадцатипятилетия независимости Республики Казахстан, 23 ноября 2016 года17

Архивные страницы «Вестника»

М.Т. БАЙМАХАНОВ О необходимости комплексного подхода к законотворчеству и систематизации законодательства (Вестник ИЗ РК, №1-2006, с. 8-12).....21

Ж.У. ТЛЕМБАЕВА Концептуальные подходы к законотворчеству и систематизации законодательства академика М.Т. Баймаханова.....25

Конституционное и административное право

С.Т. АЛИБЕКОВ К вопросу формирования правовой парадигмы Независимости Казахстана.....36

Р.А. ПОДОПРИГОРА Развитие административного права и административного законодательства Республики Казахстан за годы независимости.....43

Н.А. БИЕКЕНОВ, Т.С. САЛКЕБАЕВ Некоторые концептуальные вопросы организации и деятельности местной полицейской службы.....50

С.Ж. АБДРАХМАНОВА Совершенствование адвокатской деятельности в Республике Казахстан.....56

Гражданское и гражданско-процессуальное право

М.К. СУЛЕЙМЕНОВ Право собственности, юридическое лицо и договорное обязательство как основные институты гражданского права: двадцать пять лет развития.....64

В.С. БЕЛЫХ (г. Екатеринбург, РФ) Средства защиты по праву справедливости Англии.....75

В.Т. КОНУСОВА О некоторых проблемах и перспективах совершенствования Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.....84

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Сравнительный анализ законодательства зарубежных стран в сфере государственных предприятий и публичных компаний.....92

Уголовное право и уголовный процесс

Р.Т. НУРТАЕВ, А.К. КАНАТОВ Актуальные проблемы уголовной политики современного Казахстана.....102

Н.А. САРТАЕВА 25-летний путь уголовного закона Республики Казахстан: от провозглашения Государственной Независимости до современности.....110

С.М. РАХМЕТОВ Проблемы отграничения уголовных проступков от административных правонарушений и преступлений.....118

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О соотношении гласных и негласных следственных действий в уголовном процессе Республики Казахстан.....124

Международное право и сравнительное правоведение

М.А. SARSEMBAYEV International cooperation of Kazakhstan AIC with WTO, FAO, OECD, EU during the 25-year of sovereign development of the Republic (Сотрудничество АПК Казахстана с ВТО, ФАО, ОЭСР, ЕС в течение 25-летнего суверенного развития Республики).....133

D. DOSMYRZA, A. KANATOV Comparative law analysis of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and Kazakhstan (Сравнительно-правовой анализ законодательного регулирования правоохранительной деятельности Турции и Казахстана).....140

А.М. САРСЕНОВ (г. Москва, РФ) Правовые основы создания Евразийского экономического союза.....148

Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Ж. САГИДАН, А.С. ИРЖАНОВ, А.А. КАРИБАЕВА, А. АБЫЛАЙҰЛЫ Некоторые аспекты совершенствования организационно-правовых основ интеллектуальной собственности в Республике Казахстан в контексте перехода на стандарты стран ОЭСР (Аналитический обзор).....158

Правовой мониторинг

Т.С. САФАРОВА Некоторые вопросы соотношения правового и тематического (функционального) мониторингов.....	169
Е.З. БЕКБАЕВ, А.Б. ЕСИМОВА Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе» и вопросы масштабной приватизации.....	174
Г.Б. КЫСЫКОВА Некоторые вопросы реализации законодательства участниками государственных закупок.....	180
А. KAZBAYEVA Justification for construction code development and adoption (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan (Обоснование разработки и принятия Строительного кодекса в Республике Казахстан (Результаты правового мониторинга)).....	188

Из практики законотворчества на государственном языке

Н.М. ПРИМАШЕВ Генезис лексического запаса национального права на казахском языке.....	194
М.А. АЙЫМБЕТОВ Суверенитет государства и развитие языка.....	198

Зарубежный опыт (г. Минск, Республика Беларусь)

С.М. СИВЕЦ Стратегия повышения эффективности проведения социальной политики Республики Беларусь на современном этапе.....	204
Н.А. САВАНОВИЧ Эволюция законодательства об обращениях граждан и юридических лиц в Беларуси.....	211
С.С. ЛОСЕВ Актуальные проблемы развития патентного права Республики Беларусь.....	219
Е.Ю. КИРИЛЛОВА Теоретические аспекты лишения родительских прав в Республике Беларусь.....	226

Трибуна молодого ученого

Р.К. КАНАТОВ Проблемы совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области правовой охраны товарных знаков, объектов промышленной собственности и селекционных достижений (по материалам Аналитического отчета фундаментального и научно-прикладного исследования «Совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности: учет опыта ОЭСР в условиях участия Казахстана в ЕАЭС и ВТО»).....	232
ДУН ВЭНЦЗЮАНЬ Проблемы развития рынка розничной торговли нефтепродуктов посредством АЗС в Республике Казахстан (в сравнении с КНР).....	241

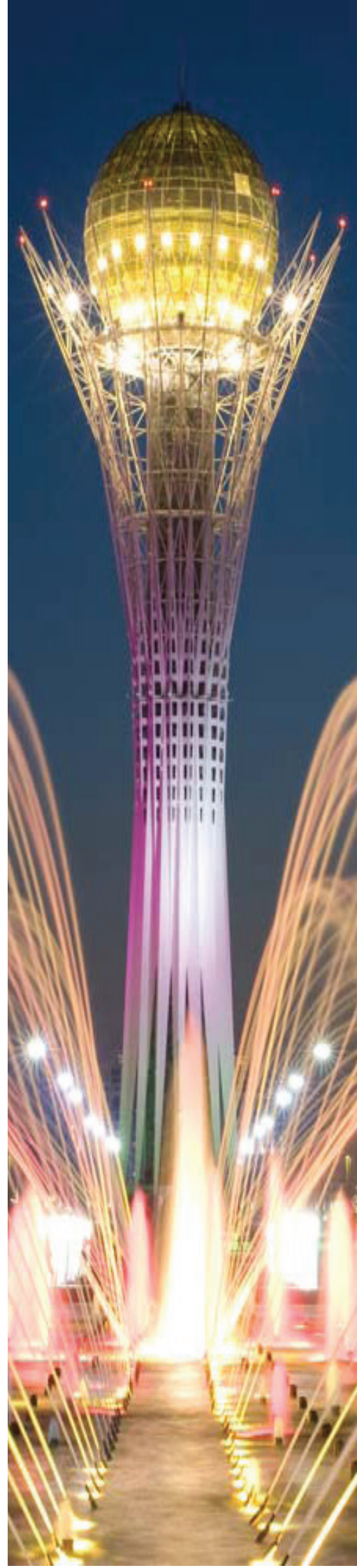
Информационные сообщения

Информационное сообщение о VII-й международной научно-практической конференции по административному праву на тему: «Усмотрение и оценочные понятия в административном праве», г. Бишкек, 3-4 ноября 2016 года.....	248
Информационное сообщение о научно-практической конференции «Роль фундаментальных и прикладных научных исследований в совершенствовании нормотворческой деятельности государства», посвященной 25-летию независимости Республики Казахстан, г. Астана, 11 ноября 2016 года.....	251
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации положений английского права», г. Астана, 25 ноября 2016 года.....	254

Юбилей

Заслуженному деятелю культуры РК, ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Айымбетову М.А. – 70 лет.....	256
Ведущему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства Казахстан Сафуани Е. – 70 лет.....	257

Мудрые мысли	258
---------------------------	-----



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Tukiyev A.S. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
– (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Dyusenov E.A. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kanatov A.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Myrzaeva Sh.R. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Saktaganov A.G.

The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial.....12

*Declaration of the twenty-fifth anniversary of Independence of the
Republic of Kazakhstan, November 23, 2016*.....14

Archive «Bulletin» page

M.T. BAIMAKHANOV On the need for an integrated approach
to lawmaking and systematization of legislation (Bulletin of IL of the
RK, №1-2006, 8-12 p.).....21

Zh.U. TLEMBAEVA Conceptual approaches to the lawmaking and
systematization of legislation of academician M.T. Baymahanov.....25

Constitutional and administrative law

S.T. ALIBEKOV Formation of legal paradigm of the independence
of the Republic of Kazakhstan.....26

R.A. PODOPRIGORA Development of administrative law
and administrative legislation of the Republic of Kazakhstan since the
independence.....43

N.A. BIEKENOV, T. S. SALKEBAEV Some conceptual questions
of organization and activities of local police services.....50

S.Zh. ABDRAKHMANOVA Improving advocacy in the Republic
of Kazakhstan.....56

Civil and Civil Procedural Law

M.K. SULEYMENOV The property right, legal entity and a
contractual obligation as the main institutions of civil law: twenty-five
years of development.....64

V.S. BELYKH (Ekaterinburg, RF) Legal remedies provided by the
equity law of England.....75

V.T. KONUSSOVA Some problems and prospects of improvement
of Civil procedural code of the Republic of Kazakhstan.....84

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Comparative analysis
of the law of foreign countries in the field of state enterprises and public
companies.....92

Criminal law and criminal procedure

R. NURTAYEV, A. KANATOV Issues of the Kazakhstan's criminal
policy.....102

N.A. SARTAIEVA 25 years way of Kazakhstan Criminal Law from
the independence to present days.....110

S.M. RAKHMETOV Problems of differentiation of criminal
infractions against administrative offenses and crimes.....118

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Interaction of public and secret
investigative actions in criminal process of Republic of Kazakhstan.....124

International law and comparative jurisprudence

M.A. SARSEMBAYEV Cooperation of Kazakhstan Agro
Industrial Complex (AIC) with WTO, FAO, OECD, EU during the
25-year of sovereign development of the Republic.....133

D. DOSMYRZA, A.K. KANATOV Comparative law analysis
of legislative regulation of law enforcement activity in Turkey and
Kazakhstan.....140

A.M. SARSENOV (Moscow, RF) The legal basis for the creation of
the Eurasian Economic Union.....148

**E.M. ABAIDELDINOV, A.ZH. SAGIDAN, A.S. IRZHANOV,
A.A. KARIBAYEVA, A. ABYLAIULY** Some aspects of improving
of organizational and legal bases of intellectual property in the Republic
of Kazakhstan in the context of the transition to the OECD standards
(Analytical review).....158

Legal monitoring

T. SAFAROVA Some questions of interaction of legal and thematic
(functional) monitoring.....169

E.Z. BEKBAEV, A.B. ESIMOVA Law of the Republic of Kazakhstan
«On the state property» and questions of widescale privatization.....174

G.B. KYSSYKOVA Issues of realization of state procurements of legislation.....	180
A.G. KAZBAYEVA Justification of development and adoption of Construction code (legal monitoring results) in the Republic of Kazakhstan.....	188
Lawmaking practice in the official language	
N.M. PRIMASHEV Genesis of a vocabulary of the national right in Kazakh.....	194
M.A. AIYMBETOV Sovereignty of the state and development of language.....	198
International experience (<i>Minsk, Republic of Belarus</i>)	
S.M. SIVETS Strategy efficiency of the social policy of the Republic of Belarus today.....	204
N.A. SAVANOVICH Evolution of the legislation on appeals of citizens and legal entities in Belarus.....	211
S.S. LOSEV Issues of development of the patent law in the Republic of Belarus.....	219
E.Yu. KIRILLOVA Theoretical aspects of annulment in the Republic of Belarus.....	226
Young scientist tribune	
R.K. KANATOV Problems of improvement of the law of the Republic of Kazakhstan in legal protection of trademarks, industrial property objects, selection achievements (Based on the analytical report of the fundamental and applied scientific research «Improvement of legislation in the field of intellectual property: the account of the OECD experience in terms of participation of Kazakhstan in the EAEC and the WTO»).....	232
DONG WENJUAN Issues of development of retail trade of oil products through gasoline service stations in the Republic of Kazakhstan (in comparison with China).....	241
Announcements	
Information report about VII International scientific-practical conference on Administrative Law on the topic: «Discretion and evaluation concepts in administrative law», 3-4 November 2016, Bishkek.....	248
Announcement about scientific-practical conference «The role of fundamental and applied scientific researches in the improvement of rule-making activities of the state», dedicated to the 25th anniversary of Independence of the Republic of Kazakhstan, Astana, November 11, 2016.....	251
Information report about International scientific-practical conference on the topic: «Improvement of civil legislation of the Republic of Kazakhstan on the basis of the implementation of the provisions of English law», Astana, November 25, 2016.....	254
Anniversaries	
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Madi Aiymbetov.....	256
70 years to the Honored Worker of Culture of Kazakhstan, Veteran of labour, Leading researcher of the Legislation Institute of the Republic of Kazakhstan Safuani Yessenkul.....	257
Wise thoughts	258



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПАТЕНТНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Лосев Сергей Сергеевич

Начальник отдела исследований в социальной сфере
Национального центра законодательства и правовых исследований
Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь;
e-mail: sergei_losev@list.ru

Ключевые слова: патентное право; изобретение; промышленный образец; ограничение исключительного права патентообладателя.

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые проблемы, требующие решения в процессе совершенствования патентного законодательства Республики Беларусь. Проведенный анализ норм действующего законодательства, обобщение мнений ученых, учет зарубежной законодательной практики и положений международных договоров позволяет автору следующие выводы. Приведенное в Законе определение изобретения требует уточнения: в нем должно присутствовать требование технического характера патентоспособного решения, а также приведен развернутый перечень возможных объектов изобретения; из числа патентоспособных решений следует исключить методы врачебной диагностики, терапевтические и хирургические методы лечения людей. Автор обосновывает необходимость существенного расширения объема правовой охраны, предоставляемой промышленному образцу, которая позволяла бы патентобладателю пресекать использование другими лицами не только тождественных дизайнерских решений, но и сходных до степени смешения с охраняемым промышленным образцом. По мнению автора наиболее серьезного пересмотра требуют правовые нормы, посвященные ограничению исключительного права патентообладателя. В этой сфере необходимо: 1) расширение оснований для возможного свободного использования охраняемых объектов, в том числе в экспериментальных и учебных целях; 2) уточнение оснований для признания за заинтересованным лицом права преждепользования; 3) дальнейшее развитие института принудительных лицензий, предполагающее введение в отечественное законодательство понятия «принудительная лицензия, выдаваемая в общественных интересах», а также сокращение срока неиспользования запатентованного объекта, являющегося основанием для истребования принудительной лицензии. Автор делает вывод о том, что решение концептуальных проблем, обозначенных в статье, требует системного пересмотра норм действующего патентного законодательства Республики Беларусь.

БЕЛАРУСЬ РЕСПУБЛИКАСЫНЫЊ ПАТЕНТТІК ҚҰҚЫҒЫ ДАМУЫНЫҢ ӨЗЕКТІ ПРОБЛЕМАЛАРЫ

Сергей Сергеевич Лосев

Беларусь Республикасы Ұлттық заңнама және құқықтық
зерттеулер орталығы Әлеуметтік саласындағы зерттеулер
бөлімінің бастығы, Минск қ., Беларусь Республикасы;
e-mail: sergei_losev@list.ru

Түйін сөздер: патенттік құқық; өнертабыс; өнеркәсіптік үлгі; патент иеленушінің айрықша құқығын шектеу.

Аннотация. Мақалада Беларусь Республикасының патенттік заңнамасын жетілдіру процесіндегі шешуін талап ететін маңызды проблемалар қарастырылған. Қолданыстағы заңнама нормаларына өткізілген талдау, ғалымдар пікірлерінің қорытындысы, шетелдік заңнамалық практикасын және халықаралық шарттар ережелерін есепке алудың негізінде автор келесі қорытындылар шығарады. Заңда белгіленген өнертабыс ұғымы анықтауын талап етеді: бұнда патентке қабілетті шешімінің техникалық сипатын талап етуі, сонымен бірге мүмкіндігі бар өнертабыс объектілердің толық тізімі болуға тиіс. Патентке қабілетті шешімдердің ішінен дәрігерлік диагностика тәсілдерін, адамдарды емдеу

терапиялық және хирургиялық тәсілдерін шығару керек. Автор өнеркәсіптік үлгіге берілген құқықтық қорғау көлемін аса кеңейтуін қажеттілігін дәлелдейді. Бұл қорғау патент иеленушінің басқа адамдардың тек қана ұқсас дизайнерлік шешімдері емес, өнеркәсіптік үлгіге берілген қорғаумен араласу деңгейін пайдалануына жол бермеуі жөн. Автордың пікірінше патент иеленушінің айрықша құқығын шектеуге арналған құқықтық нормаларды аса маңызды қайта қарауы қажет. Осы салада: 1) қорғауға берілген объектілерді еркін пайдалануға, оның ішінде эксперимент және оқу мақсатында негіздерін кеңейту; 2) мүдделі тұлғаның бұрыннан бері пайдалану құқығын мойындау үшін негіздерін анықтау; 3) ұлттық заңнамаға енгізілетін «қоғамдық мүдделер үшін берілетін мәжбүрлі лицензия» ұғымын, сонымен бірге патенттелген объектіні пайдаланбаған уақытын қысқарту мерзімі мәжбүрлі лицензиялар институтының одан әрі дамуы қажет. Автор мақаладағы көрсетілген тұжырымдамалы проблемалардың шешуі Беларусь Республикасының қолданыстағы патенттік заңнама нормаларын жүйелі түрде қарастыруын талап етеді деп қорытады.

ISSUES OF DEVELOPMENT OF THE PATENT LAW IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Losev Sergei Sergeevich

*Head of the section of researches in social field of the National Centre
of Legislation and Legal Research of the Republic of Belarus,
Minsk, the Republic of Belarus; e-mail: sergei_losev@list.ru*

Key words: patent law; invention; industrial design; limitation of the exclusive rights of the patent owner.

Abstract. The article discusses key challenges in the process of improving the patent legislation of the Republic of Belarus. The analysis of the current legislation, a synthesis of the views of scientists, use of foreign legislative practices and provisions of international treaties allowing the author to formulate the following conclusions. The definition of the invention requires some clarification: there should be a requirement for technical character of patentable technical solutions, and a detailed list of possible objects of the invention should be given; methods of medical diagnostics, therapeutic and surgical methods for the treatment of humans should be excluded from the list of patentable solutions. The author proves the need for a substantial expansion of the scope of legal protection granted to industrial designs which would have enabled a patent owner to prohibit use of not only identical designs, but similar to the point of confusion with the protected industrial design. According to the author the most serious review is required for the legal norms concerning limitations of the exclusive rights of the patent owner. In this area is necessary: 1) to expand the grounds for possible free use of protected objects, including experimental and educational purposes; 2) to clarify grounds for recognition of the right of prior use for the person concerned; 3) further development of the institute of compulsory licenses, involving introduction of the concept of «compulsory license issued in the public interest» into national legislation, as well as reducing the period of non-use of the patented object, which is the basis for claiming a compulsory license. The author concludes that the solution of the conceptual problems identified in the article requires a systematic revision of current patent legislation of the Republic of Belarus.

Патентное право является консервативным правовым институтом с устоявшимися представлениями о системе охраняемых объектов, процедурах, применяемых при выдаче патентов, о действии патента и т.п. В то же время, появление новых технологий и развитие рынка интеллектуальной собственности требует адекватного изменения норм патентного права.

Активное развитие системы междуна-

родного патентования в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ), а также региональных патентных систем (Европейская патентная организация, Евразийская патентная организация и др.), подталкивает государства мира к гармонизации национальных патентных законодательств. Договор о Евразийском экономическом союзе¹ числе основных задач в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности

¹ Договор о Евразийском экономическом союзе : подписан в г. Астане 29 мая 2014 г. : ратифицирован Законом Респ. Беларусь, 9 окт. 2014 г., № 193-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

называет гармонизацию законодательства государств-членов, которая для целей Договора определяется как сближение законодательства государств-членов, направленное на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования.

На глобальном международном уровне также ведется активная работа, направленная на гармонизацию норм национальных законодательств. Минимальные стандарты в отношении прав патентообладателей, установленные Парижской конвенцией по охране промышленной собственности (1883 г.)², получили дальнейшее развитие в заключенном в рамках Всемирной торговой организации Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)³. Подписанный в 2000 г. Договор о патентном праве (PLT) призван оптимизировать формальные процедуры, применяемые в отношении национальных и региональных патентных заявок и патентов⁴.

Исходя из этого, стратегическое направление, в котором должно осуществляться совершенствование патентного законодательства Беларуси, видится в создании правовых норм, которые, при условии их соответствия международным стандартам и требованию гармонизации с законодательствами стран-членов ЕАЭС, в максимальной степени учитывали национальные интересы нашей страны.

Если говорить о философии создания такого законодательства, то она состоит в поиске оптимального баланса между интересами патентообладателя, других лиц, заинтересованных в использовании охраняемых объектов, и общества в целом. Данная идея отражена в Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы⁵, в которой отмечается, что современный уровень развития интеллектуальной собственности ставит как первостепенную не столько задачу повышения стандартов охраны интеллектуальной собственности, сколько задачу эффективного регулирования свободного доступа к объектам интеллектуальной собственности

и создания соответствующего потребностям общества режима их гражданского оборота, в особенности в социально значимых сферах и сферах интенсивного использования таких объектов.

Системный анализ норм действующего Закона Республики Беларусь от 16.12.2002 г. №160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» (далее – Закон)⁶ позволяет сформулировать конкретные задачи, требующие решения при разработке обновленного патентного законодательства, в числе которых можно назвать:

- определение объектов правовой охраны с учетом современных достижений научно-технического прогресса;
- поиск оптимального баланса между интересами авторов и их работодателей в отношении служебных объектов патентного права и связанное с ним совершенствование механизмов стимулирования творческой активности авторов;
- оптимизация процедур выдачи патентов и разрешения споров, связанных с их выдачей;
- закрепление оптимального баланса интересов патентообладателей и общества через определенный законом перечень допускаемых случаев свободного использования запатентованных объектов и развитие механизмов принудительного лицензирования;
- создание эффективного механизма защиты прав патентообладателей.

Первая проблема, на которую необходимо обратить внимание, связана с определением результата интеллектуальной деятельности, признаваемого изобретением. Действующий Закон говорит о том, что изобретению в любой области техники предоставляется правовая охрана, если оно относится *к продукту или способу*⁶. Категории «продукт» и «способ» являются чрезвычайно широкими, чем устраняются формальные препятствия для охраны в качестве изобретений любых видов объектов, которые могут появиться в ходе научно-технического прогресса, при условии, что эти решения со-

² Парижская конвенция по охране промышленной собственности : заключена в г. Париже 20 марта 1883 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

³ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности // Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=12746>. Дата доступа : 27.09.2016.

⁴ Договор о патентном праве: подписан 1 июня 2000 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

⁵ Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы : утв. Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 2 марта 2012 г., № 205 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

⁶ О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы: Закон Респ. Беларусь, 16 дек. 2002 г., № 160-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.

ответствуют условиям патентоспособности. В то же время специалисты отмечают, что система объектов изобретения, состоящая из продукта и способа, не отвечает потребностям правоприменительной практики, в связи с чем необходим возврат к разветвленной системе объектов, состоящей из устройства, способа, вещества, штамма микроорганизма, культуры клеток растений и животных, а также применения ранее известного изобретения по новому назначению [1, с.4]. При этом указание на то, что изобретением является *именно техническое решение*, необходимо для более четкого определения объекта правовой охраны и его отграничения от смежных результатов интеллектуальной деятельности, таких, например, как результаты селекционной работы.

Отдельного рассмотрения требует вопрос о допустимости распространения понятия «изобретение» на результаты генно-инженерной деятельности, представляющие собой новые растительные и животные организмы. В отечественной науке гражданского права высказано мнение о том, что генно-инженерно-модифицированный организм является самостоятельным объектом права промышленной собственности; он не сводим ни к объектам изобретения, ни к селекционным достижениям, и для обеспечения адекватной охраны необходимо введение самостоятельного института права промышленной собственности [2, с. 2].

Законодательство Беларуси, в отличие многих зарубежных стран, не запрещает патентную охрану решений, относящимся к способам лечения. Как представляется, этот вопрос лежит не только в этической, но и правовой плоскости, поскольку связан с возможностью отдельных субъектов получать монопольное право на проведение определенного рода операций или применение определенных методов лечения, не допуская их применения другими учреждениями здравоохранения, что можно рассматривать как необоснованное противопоставление интересов патентообладателя интересам общества в целом. При этом следует отметить, что Соглашение ТРИПС в ст. 27(3)(а) прямо предусматривает право государств исключать из числа патентоспособных диагностические, терапевтические и хирургические методы лечения людей или животных.

Вопрос о патентоспособности решений в сфере программирования не имеет однозначного решения в зарубежной практике; подходы зарубежного законодателя варьируются от неограниченного признания патентоспособности решений в области программирования (практика США) до ограниченного понимания патентоспособности таких ре-

шений при условии, что они имеют «технический эффект» (практика ряда европейских государств и Европейского патентного ведомства). При этом существующий подход отечественного законодателя, который изначально исключает из сферы патентной охраны не только компьютерные программы как таковые, но и их алгоритмы, не позволяет охранять те технические решения, для которых наиболее адекватной формой выражения является именно алгоритм программы, управляющей определенным устройством, представляется наименее удачным и требует изменения.

Не меньше внимание следует уделить определению условий патентоспособности, а также определению объема предоставляемой правовой охраны *промышленным образцам*. Эффективность правовой охраны промышленного образца связана с тем, как определяется ее объем. Согласно п. 6 ст. 1 Закона он определяется графическими изображениями изделия (макетом, рисунком), приведенными в патенте. Нарушение исключительного права определяется через понятие «применение промышленного образца»; согласно норме п. 3 ст. 36 Закона изделие признается содержащим запатентованный промышленный образец, если его внешний вид *не отличается* от изображенного в патенте промышленного образца. Анализ данной нормы позволяет говорить о том, что использованный законодателем критерий «не отличается» означает, что владелец патента может запрещать только полное повторение своего образца, а ситуации копирования с внесением незначительных изменений уже не могут рассматриваться в качестве нарушения патента. В связи с этим существенно снижается эффективность патентной защиты дизайнерских решений. Очевидно, что патент на промышленный образец должен позволять его владельцу не только запрещать копирование охраняемого образца, но так и его имитацию. В этой связи в качестве ориентира для совершенствования законодательства можно назвать норму ст. 26 Соглашения ТРИПС, согласно которой владелец охраняемого промышленного образца имеет право препятствовать третьим лицам без его согласия создавать, продавать или ввозить изделия, скопированные или в значительной степени скопированные с охраняемого образца, если такие действия предпринимаются в коммерческих целях.

Большая часть патентоспособных технических и дизайнерских решений создается авторами в порядке выполнения обязанностей наемных работников и имеет характер *служебных результатов интеллектуальной деятельности*. Действующий Закон

предусматривает презумпцию принадлежности права получения патента на такой объект нанимателю, устанавливая, что изобретение, полезная модель, промышленный образец считаются служебными⁶. При этом, наиболее спорным представляется названное в качестве основания для признания изобретений, полезных моделей, промышленных образцов служебными их создание работником с использованием опыта или средств нанимателя. Данная норма позволяет признавать результат интеллектуального труда наемного работника служебным вне связи с выполнением работником его трудовой функции. Оба понятия – «опыт нанимателя» и «средства нанимателя» являются родовыми и допускают расширительное толкование.

В научных работах высказывается мнение о необходимости выделять две категории служебных изобретений: 1) служебные изобретения, созданные работником – изобретателем в связи с выполнением служебного задания; в этом случае право на получение патента должно принадлежать работодателю, а изобретатель может получить вознаграждение, соответствующее экономической ценности изобретения; 2) право на получение патента на служебное изобретение, созданное работником по собственной инициативе с использованием опыта, производственных знаний, секретов производства работодателя должно признаваться за работником, однако работодатель должен иметь право на безвозмездное использование изобретения на условиях лицензионного договора [3, с. 5]. Представляется, что вариантом решения данной проблемы должно стать прямое указание законодателя на то, что патентоспособное решение, созданное работником с использованием денежных, технических или иных материальных средств работодателя, но не в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, не признается служебным.

Наибольшего внимания заслуживает **вопрос о допустимых ограничениях исключительного права патентообладателя**. Патент на изобретение (полезную модель, промышленный образец) призван обеспечить монополию его обладателя на использование определенного технического или дизайнерского решения. Однако данная монополия не может быть абсолютной. Как отмечает проф. О.А. Городов, необходимость установления ограничений на патентную монополию продиктована главным образом потребностями общества, заинтересованного в ряде случаев в беспрепятственном доступе своих членов и их предпринима-

тельских объединений к охраняемым результатам творческой деятельности [4, с. 389-390]. Именно поэтому исследователи называют соблюдение баланса интересов патентообладателя и общества в числе принципов патентного права [5, с. 127].

Анализ норм Закона позволяет сделать вывод о том, что предусмотренные в нем ограничения исключительного права патентообладателя можно подразделить на три группы:

1) допускаемые законом случаи свободного и бесплатного использования запатентованных объектов;

2) возможность для лиц, создавших тождественные решения независимо от патентообладателя, сохранить возможность их последующего применения;

3) право на истребование у патентообладателя возмездной лицензии на право использования охраняемого решения в принудительном порядке.

Очевидно, что приведенный перечень в ст.10 Закона перечень допускаемых ограничений прав правообладателей требует критической оценки и пересмотра с целью более полного учета интересов общества. Основанием для его расширения является норма статьи 30 Соглашения ТРИПС, предоставляющая возможность государствам устанавливать изъятия в отношении исключительных прав, предоставляемых патентом, при условии, что такие изъятия «необоснованно не вступают в противоречие с нормальным использованием патента и необоснованно не ущемляют законные интересы патентовладельца, учитывая законные интересы третьих лиц». Одним из таких направлений является расширение возможности использования защищенных патентами решений в научно-исследовательских, экспериментальных и учебных целях. Кроме того, требует расширения возможность использования защищенных патентами изобретений, полезных моделей, промышленных образцов без согласия патентообладателя, но с выплатой ему соразмерного вознаграждения в случаях возникновения чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы); как представляется, данная норма должна распространяться не только на применение средств, содержащих защищенные патентами решения, но и на возможность использования защищенных патентами способов, при этом требуется уточнение оснований для применения данной нормы - использование при чрезвычайных обстоятельствах (стихийные бедствия, катастрофы, аварии, эпидемии, эпизоотии и т.п.).

Нормы, определяющие содержание **права преждепользования**, также требуют совершенствования. Данное право признается за лицом, создавшим и использующим (приготовившимся к использованию) тождественного решения. Однако понятие «создавать» при буквальном толковании применимо лишь в отношении человека, своим интеллектуальным трудом воплощающего определенную идею или образ в конкретное техническое или дизайнерское решение; в отношении же юридического лица можно говорить лишь об организации и обеспечении процесса создания. В то же время, именно юридические лица, организовавшие процесс производства определенного продукта до появления соответствующего патента, являются основными субъектами, заинтересованным в признании за ними права преждепользования. Можно говорить о том, что действующая норма сформулирована некорректно, поскольку оставляет за рамками основной круг лиц, заинтересованных в признании за ними права преждепользования. Решение проблемы видится в признании права преждепользования за лицом, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца добросовестно использовало на территории Республики Беларусь созданное независимо от автора тождественное решение, либо сделало необходимые к этому приготовления.

Еще одной проблемой, связанной с реализацией права преждепользования, является определение допускаемого объема использования, особенно, если основанием для возникновения права преждепользования является только приготовление к использованию. Одним из возможных вариантов решения данной проблемы, по мнению современных исследователей, может стать норма, позволяющая преждепользователю требовать от патентообладателя заключения договора, определяющего объем допускаемого свободного использования защищенного патентом объекта [6, с. 5].

Также следует отметить необходимость дальнейшего развития **института принудительных лицензий**. Значимость принудительного лицензирования как инструмента получения правомерного доступа к новейшим научно-техническим достижениям нашла отражение в Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 гг., согласно которой «... требуют развития нормативное регулирование и практика использования

механизмов принудительных лицензий в отношении технологий, имеющих приоритетное значение для развития здравоохранения, энергосбережения и других общественно значимых направлений деятельности, что предполагает как создание условий для более широкого применения существующего вида принудительных лицензий, так и возможное закрепление в законодательстве их иных видов».

Представляется, что развитие этого института возможно по следующим направлениям. Необходимо введение новых видов принудительных лицензий, в числе которых следует назвать принудительные лицензии, выдаваемые в общественных интересах. Как отмечается в доктринальном комментарии к тексту Парижской конвенции, государства-участники конвенции могут предусматривать выдачу принудительных лицензий и в других случаях, когда полагают, что публичный интерес требует применения таких мер [7, с. 87]. В связи с этим понятие «общественные интересы» может и должно трактоваться достаточно широко. В первую очередь к этой категории следует отнести принудительные лицензии в отношении лекарственных препаратов, оборудования и способов лечения, необходимых для охраны здоровья. При этом норма статьи 5А (2) Парижской конвенции, допускающая возможность принудительного лицензирования в случаях злоупотреблений со стороны патентообладателя, будет соблюдена, поскольку отказ патентообладателя от добровольного лицензирования изобретений, необходимых для охраны общественного здоровья, вступает в противоречие с закрепленным в ст. 2 Гражданского Кодекса Республики Беларусь принципом приоритета общественных интересов и должен рассматриваться в качестве подобного злоупотребления. Дохийская декларация по вопросам Соглашения ТРИПС и общественного здоровья, принятая в 2001 г., прямо подчеркивает, что данное Соглашение не должно препятствовать государствам-членам в принятии мер по охране общественного здоровья; при этом в параграфе 5(b) Декларации оговаривается право каждого государства «...с целью охраны общественного здоровья» выдавать принудительные лицензии и определять основания для их выдачи⁷. Также заслуживает внимательного изучения опыт Российской Федерации и Республики Казахстан, законодательство которых предусматривает возможность Правительства принять решение,

⁷ Doha WTO Ministerial declaration: WT/MIN (01)/DEC/1 // The World Trade Organization [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.htm. Дата доступа: 27.09.2016.

разрешающее использование изобретения, полезной модели, промышленного образца в интересах национальной безопасности с выплатой патентообладателю соразмерной компенсации, что по своей природе также является принудительной лицензией, предоставляемой в административном порядке. Также необходима минимизация срока неиспользования, являющегося основанием требовать принудительную лицензию в связи с неиспользованием (недостаточным использованием) патента.



Резюмируя сказанное, следует отметить, что решение тех концептуальных проблем, которые нашли отражение в данной статье,

требует системного пересмотра норм действующего патентного законодательства Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванова, Д.В. Изобретение как объект промышленной собственности: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.В. Иванова. – Минск, 2005. – 26 с.
2. Чикилева, А.А. Результаты генетической инженерии как объекты права интеллектуальной собственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.А. Чикилева. – Минск, 2007. – 21 с.
3. Ярошевська, Т.В. Право на службовий винахід: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Т.В. Ярошевська. – Київ, 2009. – С.5.
4. Городов, О.А. Патентное право: учеб. пособие / О.А. Городов. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2005. – 544 с.
5. Иванова, Д.В. Принципы патентного права / Д.В. Иванова // Актуальные вопросы совершенствования правового образования в средних учебных заведениях: материалы междунар. науч.-практич. конференции / [редколлегия И.Р. Веренчиков и др.]. – Минск: Юридический колледж БГУ, 2011. – 215 с.
6. Лиджеева, К.В. Проблемы правового регулирования патентных отношений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / К.В. Лиджеева. – Волгоград, 2005. – 26 с.
7. Боденхаузен, Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий / пер. с франц. Н.Л. Тумановой; под ред. проф. Богуславского М. М. – М.: Прогресс, 1977. – 310 с.

REFERENCES

1. Ivanova, D.V. Izobretenie kak ob#ekt promyshlennoj sobstvennosti: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03 / D.V. Ivanova. – Minsk, 2005. – 26 s.
2. Chikileva, A.A. Rezul'taty geneticheskoy inzhenerii kak ob#ekty prava intellektual'noj sobstvennosti: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03 / A.A. Chikileva. – Minsk, 2007. – 21 s.
3. Jaroshevs'ka, T.V. Pravo na sluzhbovij vinahid : Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03 / T.V. Jaroshevs'ka. – Kiiiv, 2009. – S.5.
4. Gorodov, O.A. Patentnoe pravo : ucheb. posobie / O.A. Gorodov. – M.: TK Velbi, Izd-vo «Prospekt», 2005. – 544 s.
5. Ivanova, D.V. Principy patentnogoprava / D.V. Ivanova // Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya pravovogo obrazovaniya v srednih uchebnyh zavedenijah: materialy mezhdunar. nauch.-praktich. konferencii / [redkollegija I.R. Verenchikov i dr.]. – Minsk: Juridicheskij kolledzh BGU, 2011. – 215 s.
6. Lidzheeva, K.V. Problemy pravovogo regulirovaniya patentnyh otnoshenij: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03 / K.V. Lidzheeva. Volgograd, 2005. – 26 s.
7. Bodenhauzen, G. Parizhszkaja konvencija po ohrane promyshlennoj sobstvennosti. Kommentarij / per. s franc. N.L. Tumanovoj; pod red. prof. Boguslavskogo M. M. – M.: Progress, 1977. – 310 s.