



Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №2 (69)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
– (төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Ишбеков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазиев Б.К. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Сәрсенов А.М. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.К. СӘРПЕКОВ Конституциялық реформа
Қазақстанның саяси жүйесін қайта бастаудың
негізгі нүктесі ретінде 13

Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА
Қазақстан Республикасында мемлекеттік
қызметке кіру кезіндегі кейбір ұсыныстар 22

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Нормативтік құқықтық
актілердің иерархиясы туралы..... 32

Е.С. ӘБІЛҒАЗИН, Қ.Т. МҰРЗАШЕВ
Қазақстан Республикасы азаматтарының төлем
қабілеттілігін және банкроттықты қалпына
келтіру мәселесіне..... 40

В.И. ОЛЕЙНИК, Б.А. АМАНЖОЛОВА
Қазақстан Республикасында заң білімін жетілдіру 47

А.Қ. ҚҰРМАНОВА Генетикалық ақпаратты
пайдаланудың қолданыстағы заңнаманың
нормаларымен регламенттеудің құқықтық мәселелері 57

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Р.М. ЖАНҒАРАШЕВ Біріккен Корольдіктің
корпоративтік басқару кодексінде «сақта
немесе түсіндір» қағидатының тиімділігін
қалай арттыруға болады? 67

Е.Г. КОМИССАРОВА (Пермь қ., РФ),
С.К. ЫДЫРЫШЕВА, Т.В. КРАСНОВА
(Тюмень қ., РФ) Өгей әке мен өгей баланың
жеке мүліктік емес қатынастары: құқықтық
мәндерін іздеу..... 73

М.Қ. ЖҮСПЕБЕКОВА, Э.О. ТОЙЛЫБЕКОВА,
К.Ж. ЖАРЕКЕЕВ Қазақстан Республикасында
аграрлық секторды тамақ және азық-түлік
қауіпсіздігін қамтамасыз етудің шарты
ретінде дамыту 86

Р.Г. НҰРМАҒАМБЕТОВ, С.М. ШОНАЕВА
Қазақстан Республикасында еңбекті қорғау
саласындағы білім беру қызметтерінің баға
демпингін теориялық-құқықтық еңсеру туралы
мәселеге: қатынастарды реттеу қағидаттарын
бекітудегі шет елдердің тәжірибесі 95

Ш.У. БУРАШОВ, Б.А. ТАЙТОРИНА,
Д.Н. БЕКЕЖАНОВ Қазақстан Республикасындағы
білім беру қызметтерін тұтынушылардың құқықтары:
тұжырымдамалау мәселелері және заңнаманы
жаңғырту сұрақтары 104

А.Қ. ҚАЙШАТАЕВА, Р.Т. БАЯЗИТОВА Еңбек құқық қатынастарындағы стандарттар: теориялық-құқықтық талдаудың кейбір аспектілері.....	116
А.Қ. ҚАЛДЫБАЕВ Компаниялардың қатысу үлестерін (акцияларын) иеліктен шығару туралы шарттарда және корпоративтік шарттарда шетелдік заңнаманы қолдану.....	125

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Алқабилер сотының соттылығын кеңейту: заңнама мен құқықтық техниканың тұрақтылығы мәселелері	134
М.Ш. ҚҰРМАНҒАЛИ, Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Әлеуметтік желілердегі судьялық этика: халықаралық стандарттар және шетелдік тәртіптік тәжірибе.....	142
А.Қ. ҚАНАТОВ, М.А. ШӘКЕНОВ Қазақстандағы адам құқықтары жөніндегі уәкіл институты (заң шығарудағы иммерсивті ұстаным)	152
Ж.Ө. ӨМІРӘЛІ, Б.Қ. ИЛЬЯСОВА Сот билігінің егемендігі.....	163

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

А.М. ҚАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ АҚШ-тағы атқарушы биліктің конституциялық-құқықтық реттелуі	175
А.А. АХМЕТОВА, К. ЭСПЛЮГЕС (Валенсия қ., Испания), З.М. БАЙМАҒАМБЕТОВА Дүниежүзілік сауда ұйымының келісімдерін астық саудасы жөніндегі дауларда қолдану практикасы.....	185

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН, А.Ғ. ҚАЗБАЕВА Коммерциялық емес ұйымдарды заңнамалық реттеудің тиімсіздігі туралы мәселесіне.....	195
А.Ө. ҚАЛИЕВА «Кәсіптік одақтар туралы» Қазақстан Республикасы Заңының ақаулары туралы мәселеге (кәсіподақтар саласындағы заңнаманы талдау нәтижелері).....	204

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Н.М. ПРИМАШЕВ Терминдер қорының жай-күйі және оны жетілдірудің кейбір жолдары (әскери іс саласы мысалында)	213
---	-----

Жас ғалым мінбері

Е.Б. АХМЕТОВ, М.К. ЖҮРҮНОВА Қазақстан Республикасының әкімшілік сот ісін жүргізу және әкімшілік рәсімдердің қағидаттарын жіктеу мәселесіне.....	223
Т.А. МАЗУРОВА (Минск Қ., БР) Професионалды спорт саласындағы қызметті жүзеге асыратын қызметкерлермен еңбек шартын тоқтата тұрудың кейбір құқықтық проблемалары (Беларусь Республикасы мен Ресей Федерациясының заңнамасы бойынша)	234
М.А. АЛДИЯРХАН Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасы бойынша түзеу жұмыстарын қолданудың әлеуетін арттыру мәселелері	244
Р.Ж. БӘЙШЕВ Тұтынушылық несиелеуді реттеудің салыстырмалы-құқықтық талдауы (Еуропа, Ресей және Қазақстан тәжірибесі).....	254
Е.К. ТОРСЫҚБАЕВ Өндіріп алушы талаптары көлемінің және мәжбүрлеп орындату шараларының арақатынасы қағидатын сақтау.....	263

«Жаршынын» архивтегі беттері

А. Б. ШАЙКЕНОВА Жаңартылатын энергия көздерін пайдалануды нормативтік реттеуді жетілдіру мәселелері туралы Е. А. Дүйсеновтың, А. К. Лямбекованың ғылыми жарияланымна қайта оралғанда, №3(48)-2017 Нравится17.....	271
Р.К. СӘРПЕКОВ Ұлы ұстазды еске алу	277



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №2 (69)-2022

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный дея-
тель Казахстана (Нур-Султан, Казахстан)
– (председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Сарсенов А.М. – PhD (Нур-Султан, Казах-
стан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции	9
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ Конституционная реформа как основной поинт перезапуска политической системы Казахстана	13
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА Некоторые предложения при поступлении на государственную службу в Республике Казахстан	22
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Об иерархии нормативных правовых актов	32
Е.С. АБУЛГАЗИН, К.Т. МУРЗАШЕВ К вопросу о восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан	40
В.И. ОЛЕЙНИК, Б.А. АМАНЖОЛОВА Совершенствование юридического образования в Республике Казахстан	47
А.К. КУРМАНОВА Правовые вопросы регламентации использования генетической информации по действующему законодательству	57
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Р.М. ДЖАНГАРАШЕВ Каким образом можно повысить эффективность принципа «соблюдай или разясняй» в кодексе корпоративного управления Соединенного Королевства	67
Е.Г. КОМИССАРОВА (г. Пермь, РФ), С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КРАСНОВА (г. Тюмень, РФ) Личные неимущественные отношения отчима и пасынка: в поисках юридических сущностей	73
М.К. ЖУСУПБЕКОВА, Э.О. ТОЙЛЫБЕКОВА, К.Ж. ЖАРЕКЕЕВ Развитие аграрного сектора как условие обеспечения пищевой и продовольственной безопасности в Республике Казахстан	86
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ, С.М. ШУНАЕВА К вопросу о теоретико-правовом преодолении ценового демпинга образовательных услуг в сфере охраны труда в Республике Казахстан: опыт зарубежных стран в закреплении принципов регулирования отношений	95
Ш.У. БУРАШОВ, Б.А. ТАЙТОРИНА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ Права потребителей образовательных услуг в Республике Казахстан: проблемы концептуализации и вопросы модернизации законодательства	104

СОДЕРЖАНИЕ

А.К. КАЙШАТАЕВА, Р.Т. БАЯЗИТОВА

Стандарты в трудовых правоотношениях: некоторые аспекты теоретико-правового анализа 116

А.К. КАЛДЫБАЕВ Применение иностранного права в договорах по отчуждению долей участия (акций) компаний и в корпоративных договорах 125

Уголовное право и уголовный процесс

С.С. КАРЖАУБАЕВ Расширение подсудности суда присяжных: проблемы стабильности законодательства и юридической техники 134

М.Ш. ҚҰРМАНҒАЛИ, Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Судейская этика в социальных сетях: международные стандарты и зарубежная дисциплинарная практика 142

А.К. КАНАТОВ, М.А. ШАКЕНОВ Институт Уполномоченного по правам человека в Казахстане (иммерсивный подход в законотворчестве) 152

Ж.Ө. ӨМІРӘЛІ, Б.Қ. ИЛЬЯСОВА Суверенитет судебной власти 163

Международное право и сравнительное правоведение

А.М. КАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ Конституционно-правовое регулирование исполнительной власти в США 175

А.А. АХМЕТОВА, К. ЭСПЛЮГЕС (г. Валенсия, Испания),
З.М. БАЙМАГАМБЕТОВА Практика применения соглашений Всемирной торговой организации в спорах по торговле зерном 185

Правовой мониторинг

С.И. КЛИМКИН, А.Г. КАЗБАЕВА К вопросу о неэффективности законодательного регулирования некоммерческих организаций 195

К.У. КАЛИЕВА К вопросу о дефектах Закона Республики Казахстан «О профессиональных союзах» (результаты анализа законодательства в сфере профсоюзов) 204

Из практики законотворчества на государственном языке

Н.М. ПРИМАШЕВ Состояние фонда терминов и некоторые пути его совершенствования (на примере сферы военного дела) 213

Трибуна молодого ученого

Е.Б. АХМЕТОВ, М.К. ЖУРУНОВА К вопросу о классификации принципов административного судопроизводства и административных процедур Республики Казахстан 223

Т.А. МАЗУРОВА (г. Минск, РБ) Некоторые правовые проблемы приостановления трудового договора с работниками, осуществляющими деятельность в сфере профессионального спорта (по законодательству Республики Беларусь и Российской Федерации) 234

М.А. АЛДИЯРХАН Вопросы повышения потенциала применения исправительных работ по уголовному законодательству Республики Казахстан 244

Р.Ж. БАИШЕВ Сравнительно-правовой анализ регулирования потребительского кредитования (опыт Европы, России и Казахстана) 254

Е.К. ТОРСЫКБАЕВ Соблюдение принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения 263

Архивные страницы «Вестника»

А.Б. ШАЙКЕНОВА Возвращаясь к научной публикации Дюсенова Е.А., Лямбековой А.К. о вопросах совершенствования нормативного регулирования использования возобновляемых источников энергии, №3(48)-2017 271

Р.К. САРПЕКОВ Памяти великого учителя 277



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №2 (69)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., *Honored Worker of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Murumcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurgazinov B. K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Sarsenov A.M. – PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

- R.K.SARPEKOV** Constitutional reform as the main point of restarting the political system of Kazakhstan 13
B.K. NURGAZINOV, A. N. OSPANOVA Some proposals for entering public service in the Republic of Kazakhstan 22
L.T. ZHANUZAKOVA On the hierarchy of normative legal acts 32
E.S. ABULGAZIN, K.T. MURZASHEV To the question of restoration of solvency and bankruptcy of citizens of the Republic of Kazakhstan 40
V.I. OLEINIK, B.A. AMANZHOLLOVA Improvement of legal education in the Republic of Kazakhstan 47
A.K. KURMANOVA Legal issues of regulation of the use of genetic information by the norms of the current legislation 57

Civil and Civil Procedure Law

- R.M. JANGARASHEV** How can the effectiveness of the «comply or explain» principle in the UK corporate governance code be improved? 67
E.G. KOMISSAROVA (Perm, Russia),
S.K. IDRYSHEVA, T.V. KRASNOVA (Tyumen, Russia) Personal non-property relationships of the step-father and stepson: in search of legal entities 73
M.K. ZHUSUPBEKOVA, E.O. TOYLYBEKOVA, K.ZH. ZHAREKEEV Development of the agricultural sector in the Republic of Kazakhstan as a condition for ensuring food and food security 86
R.G. NURMAGAMBETOV, S.M. SHUNAEVA To the question of theoretical and legal overcoming of educational services price dumping in the sphere of occupational safety in the Republic of Kazakhstan: experience of foreign countries in consolidation of the principles of regulation of relations 95
SH.U. BURASHOV, B.A. TAITORINA, D.N. BEKEZHANOV Rights of consumers of educational services in the Republic of Kazakhstan: problems of conceptualization and issues of modernization of legislation 104
A.K. KAISHATAYEVA, R.T. BAYAZITOVA Standards in labor relations: some aspects of theoretical and legal analysis 116

CONTENT

A. KALDYBAYEV The application of foreign law in agreements on the alienation of participation interests (shares) of companies and in corporate agreements	125
--	-----

Criminal law and Criminal procedure

S.S. KARZHAUBAYEV Expanding the jurisdiction of the jury: problems of stability of legislation and legal technology	134
M. KURMANGALI, ZH. SAILIBAYEVA Judge ethics in social networks: international standards and foreign disciplinary practice	142
A.K. KANATOV, M.A. SHAKENOV Institute of the commissioner for human rights in Kazakhstan (immersive approach to lawmaking)	152
ZH. OMIRALI, B.K. ILYASOVA Sovereignty of the judiciary	163

International law and Comparative law

A.M. KARATAYEVA, D.B. MAKHAMBETSALIYEV Constitutional legal regulation of the executive branch in the United States.....	175
A.A. AKHMETOVA, C. ESPLUGUES (Valencia, Spain), Z.M. BAIMAGAMBETOVA The practice of applying World Trade Organization agreements in grain trade disputes	185

Legal monitoring

S.I. KLIMKIN, A.G. KAZBAYEVA To the question of inefficiency of legislative regulation of non-commercial organizations.....	195
K.Y. КАЛИЕВА К вопросу о дефектах Закона Республики Казахстан «О профессиональных союзах» (результаты анализа законодательства в сфере профсоюзов)	204

From the lawmaking practice in the official language

N.M. PRIMASHEV The state of the fund of terms and certain ways to improve it (on the example of the sphere of military affairs)	213
--	-----

Young researchers' tribune

Y.B. AKHMETOV, M.K. ZHURUNOVA On the classification of the principles of administrative proceedings and administrative procedure of the Republic of Kazakhstan.....	223
T.A. MAZUROVA (Minsk, RB) Some legal problems of suspension of an employment contract in the field of professional sports (under the legislation of the Republic of Belarus and the Russian Federation).....	234
M.A. ALDIYARKHAN Issues of increasing the potential for the use of correctional labor in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	244
R. BAISHEV Legal comparative analysis of consumer lending regulation (experience of Europe, Russia and Kazakhstan).....	254
E.K. TORSYKBAEV Compliance with the principle of correlation of the volume of the claimant's claims and enforcement measures	263

The archive pages of the «Bulletin»

A.B. SHAIKENOVA Returning to the scientific publication of Dyussenov Ye.A., Lyambekova A.K. on the issues of improving regulation of the use of renewable energy sources, №3(48)-2017	271
R.K. SARPEKOV To the memory of a great teacher.....	277

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ПРИНЦИПОВ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Ахметов Ерик Булатович¹

Докторант юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, старший научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, магистр юридических наук, г.Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: Akhmetov.e@zqai.kz

Журунова Мереке Конысхановна

Научный сотрудник отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, магистр юридических наук, г.Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: zhurunova.m@zqai.kz

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы классификации основных принципов административного судопроизводства. Основное внимание уделяется выявлению основных функций, системы и иерархичности принципов. Научная новизна заключается в изучении важных соподчиненных руководящих начал, влияние которых является определяющим для принципов административных процедур, а значит, и всей системы публичного управления. Автором сделан вывод о том, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Был сделан краткий обзор основных принципов административного судопроизводства, и их реализация в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Вместе с тем, институт административных процедур, особенно их принципы, как, впрочем, и принципы административного права в целом, для законодателя и даже доктрины до сих пор остаются во многом малоисследованной и малопонятной проблемой. Автором был также сделан вывод о том, что главной особенностью принципов административных процедур является их непосредственное действие и конкретная регулятивность. Принципы административного судопроизводства формулируются не в качестве деклараций, а с четкой и прагматичной целью — выступать особыми средствами правового регулирования. Административные принципы призваны стать ориентиром не только для законодателя, но и (что чрезвычайно важно) для правоприменителя. Автор также полагает, что принципы административных процедур это особая группа принципов управленческого административного права. Принципы определяют сущность динамической регулятивной деятельности публичной власти. Системность принципов определяется господствующими процедурными доктринами. Таким образом, необходим дальнейший анализ основных принципов административных процедур.

Ключевые слова: регулятивность, универсальность, система принципов, правопорядок, иерархичность, законность, пропорциональность, управленческая деятельность, публичные права, интересы граждан, должностные лица, административные дела.

¹ Автор для корреспонденции

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘКІМШІЛІК СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК РӘСІМДЕРДІҢ ҚАҒИДАТТАРЫН ЖІКТЕУ МӘСЕЛЕСІНЕ

Ерік Болатұлы Ахметов

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университетінің заң факультетінің докторанты. Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің аға ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының магистрі, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: Akhmetov.e@zqai.kz

Мереке Қонысқанқызы Журунова

Қазақстан Республикасы Заңнама және құқықтық ақпарат институты конституциялық, әкімшілік заңнама және мемлекеттік басқару бөлімінің ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының магистрі, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: zhurupova.m@zqai.kz

Аннотация. Мақалада әкімшілік рәсімдердің негізгі принциптерін жіктеу мәселелері қарастырылады. Ол негізгі функцияларды, жүйелер мен принциптердің иерархиясын анықтауға бағытталған. Ғылыми жаңалық-бұл әкімшілік процедуралардың принциптері үшін шеңбер болып табылатын, демек, мемлекеттік басқарудың бүкіл жүйесі болып табылатын маңызды бағыныңқы басшылыққа негізделген принциптерді зерттеу. Авторлар оның азаматтық құқықтары мен міндеттері туралы дау туындаған жағдайда немесе оған кез-келген айып тағылған жағдайда, заң негізінде құрылған тәуелсіз және бейтарап соттың істі әділ және жария түрде қарауға құқығы бар деген қорытынды жасады. Әкімшілік процедуралардың негізгі принциптеріне қысқаша шолу жасалды және оларды жақын және алыс шет елдерде жүзеге асыру. Осылайша, әкімшілік рәсімдердің негізгі қағидаттарын одан әрі талдау қажет.

Сонымен қатар, әкімшілік рәсімдер институты, әсіресе олардың принциптері, сонымен бірге, тұтастай алғанда, заң шығарушы үшін және тіпті доктриналар үшін әлі де аз зерттелген және түсініксіз проблема болып қала береді. Автор сонымен қатар әкімшілік рәсімдер принциптерінің басты ерекшелігі олардың тікелей әрекеті және нақты реттілігі болып табылады деген қорытындыға келді. Әкімшілік рәсімдердің қағидаттары декларация ретінде емес, нақты және прагматикалық мақсатпен — құқықтық реттеудің ерекше құралы ретінде тұжырымдалады. Процедуралардың принциптері тек заң шығарушы үшін ғана емес, сонымен бірге құқық қорғаушы үшін де (өте маңызды) нұсқаулық болуға арналған. Сондай-ақ, автор әкімшілік рәсімдердің принциптері басқарушылық әкімшілік құқық принциптерінің ерекше тобы деп санайды. Қағидалар мемлекеттік басқарудың динамикалық реттеуші қызметінің мәнін анықтайды. Принциптердің жүйелілігі басым процедуралық ілімдермен анықталады. Осылайша, әкімшілік рәсімдердің негізгі қағидаттарын одан әрі талдау қажет.

Түйін сөздер: реттілік, әмбебаптылық, принциптер жүйесі, құқықтық тәртіп, иерархия, заңдылық, пропорционалдылық, басқару қызметі, қоғамдық құқықтар, азаматтардың мүдделері, лауазымды тұлғалар, әкімшілік істер

ON THE CLASSIFICATION OF THE PRINCIPLES OF ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS AND ADMINISTRATIVE PROCEDURE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Yerik B. Akhmetov

PhD student of the Faculty of Law of the L.N. Gumilyov Eurasian National University, Senior Researcher of the Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Master of Law, Nur-Sultan, e-mail: Akhmetov.e@zqai.kz

Mereke K. Zhurunova

Researcher of the Department of Constitutional, Administrative Legislation and Public Administration of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, Master of Law, Nur-Sultan, e-mail: Zhurunova.m@zqai.kz

Abstract. *The article deals with the classification of the basic principles of administrative procedures. The main attention is paid to the identification of the main functions, the system and the hierarchy of principles. The scientific novelty lies in the study of important subordinate guiding principles, the influence of which is decisive for the principles of administrative procedures, and therefore for the entire system of public administration. The author concludes that everyone has the right to a fair and public hearing of the case within a reasonable time by an independent and impartial court established on the basis of the law in the event of a dispute about his civil rights and obligations or when any charge is brought against him. A brief overview of the basic principles of administrative procedures and their implementation in the countries of the near and far abroad was made. Thus, further analysis of the basic principles of administrative procedures is necessary.*

At the same time, the institution of administrative procedures, especially their principles, as well as the principles of administrative law in general, for the legislator and even the doctrine still remain largely unexplored and poorly understood problem. The author also concluded that the main feature of the principles of administrative procedures is their direct effect and specific regularity. The principles of administrative procedures are formulated not as declarations, but with a clear and pragmatic purpose — to act as special means of legal regulation. The principles of procedures are intended to become a reference point not only for the legislator, but also (which is extremely important) for the law enforcement officer. The author also believes that the principles of administrative procedures are a special group of principles of managerial administrative law. The principles define the essence of dynamic regulatory activity of public administration. The consistency of the principles is determined by the prevailing procedural doctrines. Thus, further analysis of the basic principles of administrative procedures is necessary.

Keywords: *regularity, universality, system of principles, law and order, hierarchy, legality, proportionality, managerial activity, public rights, interests of citizens, officials, administrative affairs.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_69_2_223

Введение

Необходимо отметить, что Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Кемелевич Токаев объявил 2021 год Годом 30-летия Независимости. Казахстан за годы Независимости стал процветающей, развивающейся страной, известной на международной арене.

Как известно, с 1 июля 2021 года вступил в силу новый Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее- АППК). АППК направлен

на регулирование публично-правовых отношений, возникающих между административным органом и лицом, в отношении которого реализуются установленные законом публичные функции этого административного органа.

По нашему мнению, важной отличительной особенностью принципов административного судопроизводства является их прямое действие и конкретная регулятивность. Принципы административного судопроизводства обосновываются не в качестве де-

клараций, а с четкой и прагматичной целью — выступать особыми средствами правового регулирования. Принципы административного судопроизводства призваны стать ориентиром не только для законодателя, но и для правоприменителя.

Второй особенностью принципов административного судопроизводства является их - универсальность. Принципы административного судопроизводства нередко становятся принципами всей управленческой деятельности, выходя за рамки собственно законодательства об административном судопроизводстве

Третьей отличительной чертой является открытый характер системы принципов. Какой бы перечень ни закреплялся в законодательстве об административном судопроизводстве (и в законодательстве в целом), он не является «застывшей» догмой. Содержание отдельных принципов может меняться, уточняться, дополняться, особенно - судебной практикой. Никакой перечень принципов административного судопроизводства не должен рассматриваться как отказ в праве на существование иных основополагающих начал публичного управления. Следует помнить данный момент законодателям в постсоветских государствах, склонным к созданию «жестких» и «замкнутых» правовых форм.

Четвертой отличительной чертой является иерархичность принципов. В сфере административных процедур действует, по крайней мере, три «группы» принципов:

- во-первых, общеправовые принципы и принципы административного права в целом;
- во-вторых, принципы административного процесса; наконец, собственно принципы административных процедур [1].

Каждая последующая группа «вытекает» из предыдущего, но одновременно привносит новеллы, отражающие специфику «сужающейся» регулируемой сферы.

По нашему мнению, принципы административного судопроизводства являются особой группой принципов управленческого административного права. Принципы определяют сущность динамической регулятивной деятельности публичной власти. Необходимо отметить, что процедурные доктрины определяют системность принципов.

Также, три основных групп принципов существуют в сфере административных процедур:

- общеправовые принципы и принципы административного права в целом;
- принципы административного процесса;
- принципы административных процедур [1].

Материалы и методы, результаты

В ходе исследования были применены общенаучные теоретические методы. Метод познания научно-теоретического материала был основным для всей работы. При рассмотрении и анализе основных принципов административного судопроизводства использовался метод анализа литературы; метод обобщения - при выделении основных принципов; логический метод - при анализе проблемных вопросов.

Обсуждение

По мнению А.Б. Зеленцова принципы административного судопроизводства по юридическому значению классифицируются на:

1. **Общеправовые**, общие как для правовой системы в целом, так и для всех видов судопроизводства. Эти принципы в административном судопроизводстве реализуются: непосредственно и опосредовано, проявляясь в отраслевых и межотраслевых принципах. К непосредственно действующим относятся, к примеру: принцип законности, верховенства права, уважения прав и свобод человека и гражданина, равенства всех перед законом и судом. Опосредовано в административном судопроизводстве действуют, например, такие общеправовые принципы, как принцип демократизма и справедливости.

Данные принципы проявляются в судебно-административном процессе в таких фундаментальных основаниях, как состязательность, равенство сторон, гласность, принцип полноты, всесторонности и беспристрастности судебного разбирательства;

2. **межотраслевые**, свойственные не нескольким смежным отраслям права (принцип осуществления правосудия только судом, самостоятельности судов и независимость судей, национального языка судопроизводства);

3. **специальные отраслевые**, которые свойственны только судебному административному праву как отрасли (например, принцип состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда) [2, с.130].

А.Т. Боннер, С.В. Щепалов, В.В. Ярков

выделяют следующие организационные принципы в административном судопроизводстве, как:

- осуществление правосудия только судом;
- законность;
- независимость судей;
- гласность;
- сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дел;
- государственный язык судопроизводства;
- равенство всех перед законом и судом [2, с. 131].

По мнению А.Б. Зеленцова в основе организации судебных органов, осуществляющих административное правосудие, лежат общие принципы судостроительства, которые обуславливают особенности построения судебной власти. К данным принципам относятся:

- принцип самостоятельности и независимости судебной власти и ее органов;
- принцип единства судебной системы и разграничения форм судопроизводства;
- принцип государственного обеспечения (бюджетного финансирования) судов;
- принцип осуществления правосудия только судом;
- принцип законности, независимостей судей, гласности;
- принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел;
- принцип государственного языка судопроизводства;
- принцип равенства всех перед законом и судом;
- принцип императивности компетенции и полноты власти судебных органов по вопросам собственного ведения [2, с.131].

По мнению А.Б. Зеленцова, О.А. Ястребова для того, чтобы определить состав принципов судебного административного права, их необходимо отличать:

1) от принципов и идей, осознаваемых и разрабатываемых на доктринальном уровне: принципы права нормативно закреплены и юридически обязательны;

2) от обычных норм судебного административного права: принципы имеют основополагающее значение, абстрактное содержание, универсальную сферу действия и обусловлены в большей степени объективными факторами правообразования, чем волей и усмотрением законодателя [2, 131].

Мы согласны с мнением А.Б. Зеленцова о том, что принципы административного

судопроизводства могут быть выражены в двух формах:

1) текстуальная форма - прямая формулировка и закрепление принципа в нормативно-правовых актах, обладающих наибольшей юридической силой, - в Конституции, международно-правовых актах, Законах. Данные принципы являются первичными нормами, лежащими в основе законодательства о судостроительстве и процессуального законодательства. Они являются базовыми для всех остальных норм, регулирующих порядок отправления административного судопроизводства;

2) смысловая форма - выведение содержания принципа из правовых норм и институтов [2, с.126].

В числе функций принципов административного судопроизводства выделим следующие:

1) нередко предшествуя принятию тех или иных законов, предвосхищая формирование процедур, принципы призваны «подготовить» к их появлению правовой порядок и «поторопить» законодателя;

2) обеспечение известной универсальности законодательства об административных процедурах; при этом следует помнить, что действие принципов административных процедур может выходить за рамки конкретного закона, они имманентно стремятся охватить как можно больший объем общественных отношений. И это стремление понятно и даже справедливо, поскольку речь идет не о принципах того или иного закона, а явления, более или менее полно охватывающего всю систему административных процедур различной видовой принадлежности;

3) помощь в установлении баланса между правовым и неюридическим началами процедур;

4) уравнивание публичных и частных интересов, в том числе защита невластных лиц от возможных злоупотреблений со стороны субъектов управления, а также ограждение публичной администрации от недобросовестности граждан и организаций;

5) наконец, предназначение принципов — обеспечить реальность, конкретную регулятивность административных процедур посредством «тонкой настройки права», аналогии закона и права, а также выступая средством оценки смежных правовых явлений, особенно дискреционных административных актов [3, с.123].

Вместе с тем, институт административ-

ных процедур, особенно их принципы, как, впрочем, и принципы административного права в целом, для законодателя и даже доктрины до сих пор остаются во многом малоисследованной и малопонятной проблемой. Несомненно, задача анализа и построения системы общих принципов административного права выходит за рамки настоящей работы. Попытаемся вкратце выделить группы наиболее важных соподчиненных руководящих начал, влияние которых является определяющим для принципов административного судопроизводства, а значит, и всей системы публичного управления.

К базовым общеправовым принципам, оказывающим важнейшее воздействие на административные процедуры, предлагаем отнести:

- принцип законности;
- принцип справедливости (разумности, добросовестности);
- принцип пропорциональности (соразмерности) [3].

Следует отметить, что принцип законности имеет формальное и содержательное, процедурное и материальное измерения. В случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого обвинения, гражданин имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В данном случае, судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо — при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Рассмотрим принцип соразмерности, известный практически всем современным правовым системам, по своему происхождению связан с такими философскими категориями, как «гармония», «мера», «золотая середина». В общем смысле он выражает требование эквивалентности во взаимоотношениях, равенства взаимных предоставлений и получений, а также баланса инте-

ресов. Пройдя долгий эволюционный путь развития, в современном публичном праве принцип соразмерности функционирует прежде всего, как критерий для определения пределов осуществления государственных полномочий и допустимых ограничений прав человека.

К примеру, в административном праве Пруссии в XIX веке, к принципу соразмерности стали обращаться суды на основании Общепрусского земельного уложения 1794 года в целях ограничения усмотрения полиции и других органов публичной администрации при применении ими принудительных мер [4, с. 203].

Необходимо отметить, что Административный процедурно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан (далее-АППК) это законодательный акт, регулирующий порядок осуществления административных процедур, а также регулирующий порядок разрешения споров, вытекающих из публичных правоотношений.

Отсюда следует, что законодательным актом предусмотрено разрешение споров, возникающих между государственными органами, административными органами, должностными лицами, а также гражданами и юридическими лицами.

Целью принятия АППК является развитие конституционных ценностей в управленческой деятельности, реализация и защита публичных прав и законных интересов граждан, возникающих в отношениях с государством, должностными лицами. Кодекс включает в себя ряд исчерпывающих принципов, на основе которых будут разрешаться административные дела.

Согласно статье 7 АППК одним из основных принципов административного судопроизводства является «*принцип законности*».

В соответствии с данным принципом административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан².

Также стоит отметить, что суд при рассмотрении и разрешении административных дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, кон-

² Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI//<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350>

ституционных законов, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров Республики Казахстан.

Суды согласно принципу законности, не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по административному делу и обратиться в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании этого акта неконституционным. По получению судом решения Конституционного Совета Республики Казахстан производство по делу возобновляется³.

Рассмотрим более детально принцип соразмерности в административных процедурах. Итак, принцип соразмерности — это принцип, обуславливающий законность действия с точки зрения соблюдения баланса между целью и использованными средствами.

Так, согласно статье 10 АППК, предусмотрено, что при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества. При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными⁴.

В следующих случаях административный акты, административное действие (бездействие) считается пригодными, необходимыми и пропорциональными, если:

- административные акты приемлемы для достижения цели, установленной законами Республики Казахстан;
- административные акты, административное действие (бездействие), считаются необходимыми, если в наименьшей степени ограничивают права, свободы и законные интересы участника административной процедуры;
- административные акты, административное действие (бездействие) считаются

пропорциональными, если общественное благо, полученное в результате ограничений прав, свобод и законных интересов участника административной процедуры, больше чем вред, причиненный этими ограничениями⁵.

Принцип соразмерности, в зарубежных странах, также его именуют принципом пропорциональности, занимает значительное место при обосновании решения и широко применим в судебной практике зарубежных стран. Так, по этому поводу Аристотель - древнегреческий философ, писал: «Справедливое - это пропорциональное, несправедливое - это то, что нарушает пропорциональность». Принцип соразмерности восходит к представлениям древних греков, согласно которым категория справедливости связана с категорией равномерности [5].

Необходимо отметить, что наряду с другими принципами, применяемых при административных процедурах и административном судопроизводстве, принцип соразмерности имеет определенный внутренний строгость, не имеющий конкретно - исторических и культурных зависимостей, что в любом случае позволяет рассматривать его как некий естественно - правовой барьер против произвольного ограничения конституционных прав и свобод, основанного на позитивистском представлении о праве.

Распространение принципа соразмерности на европейском континенте произошло во многом благодаря Европейскому суду по правам человека, который постоянно обращается к нему в своей практике. Европейские конституционные суды восприняли аргументацию Европейского суда и стали активно использовать принцип соразмерности для защиты прав человека на национальном уровне. Сегодня к нему обращаются судебные органы не только Германии, но и Австрии, Бельгии, Греции, Дании, Великобритании, Ирландии, Италии, Испании, Люксембурга, Нидерландов, Португалии, России, Франции, Швейцарии, а также Суд Европейского Союза. Аналогичные процедуры используются и за пределами европейского континента — в высших судах Аргентины, Бразилии, Израиля, Индии, Канады, Колумбии, Мексики, Перу, США, Чили, ЮАР, Южной Кореи и др., а также в Межамериканском суде по правам человека [6]. Таким образом, в настоящее время принцип

³ Там же

⁴ там же

⁵ там же

соразмерности является одним из базовых конституционных принципов и принципом международного права прав человека.

Однако несмотря на столь широкое распространение принципа соразмерности, обращение к нему в судебной практике все чаще подвергается критике на доктринальном уровне. Действительно, реализация принципа соразмерности сопряжена с рядом проблем, обусловленных как характером самой предполагаемой им процедурой проверки, так и недостаточно корректным ее проведением. Неслучайно стремление достичь соразмерности иногда описывают как «поиск призрака».

Принцип пропорциональности (соразмерности). По словам Армин фон Богдан-ди и Петера М. Хубера, во многом с этого принципа началась конституционализация административного права. Заложенный уже в прусском полицейском праве, он «вырвался» со временем на свободу, охватил все административное право (в том числе, конечно, и административные процедуры), а затем начал свое победоносное шествие по иным публичным отраслям, а также вошел в догматику основных прав; о через Европейскую конвенцию по правам человека и практику европейских судов был перенесен и в другие европейские правовые порядки [7].

Принцип пропорциональности в настоящее время можно отнести к одному из важнейших «сквозных» принципов, в том числе применения административных процедур. Это — синтез принципов законности и целесообразности (разумности). Если судебная практика — «великий примиритель» нормы права и принципов, то пропорциональность (соразмерность) — универсальный балансир всех основных правовых явлений, в том числе принципов процедур по отношению друг к другу.

Применение данного принципа включает три этапа (ступени). Первый шаг — установление законности избираемых средств. На втором этапе необходимо проверить пригодность этих средств для достижения цели. На третьем — (пропорциональность в узком смысле) устанавливается соразмерность совершаемых действий достигаемой цели, их необходимость. Здесь административный орган должен убедиться в том, что совершаемые действия не являются ни слишком «жесткими», ни чрезмерно «мягкими». То есть, с одной стороны, не влекут чрезмер-

ных ограничений прав граждан, а с другой — позволяют добиться искомого результата. Принцип соразмерности применяется только в тех случаях, когда законодательство допускает административное усмотрение.

Рассмотрим принцип активной роли суда в административном судопроизводстве Республики Казахстан. Необходимо отметить, что существенные изменения и дополнения были внесены, а именно был сформулирован новый принцип — принцип активной роли суда. Под данным принципом понимается наделение суда целым рядом полномочий, которые позволяют ему самостоятельно влиять на процесс судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 16 АППК административное судопроизводство осуществляется на основе активной роли суда.

Следует отметить, что суд, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями, ходатайствами участников административного процесса, представленными ими доводами, доказательствами и иными материалами административного дела, всесторонне, полно и объективно исследует все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела⁶.

Также, судья вправе высказать свое предварительное правовое мнение по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела.

Так, теперь суд вправе по собственной инициативе или мотивированному ходатайству участников административного процесса собирать дополнительные материалы и доказательства, а также выполняет иные действия, направленные на решение задач административного судопроизводства.

Рассмотрим опыт Европейских стран. К примеру, в Германии, данный принцип имеет название «*принцип исследования обстоятельств дела по долгу службы*» (Untersuchungsgrundsatz), также его называют «*инквизиционный принцип*» [8]. Согласно данному принципу, суд, обладая ведущей ролью, сглаживает присущий административному судопроизводству дисбаланс сил между гражданином и государством в лице властного органа.

Также следует отметить, что административный суд в Германии не связан представленными доказательствами и обязан исследовать все обстоятельства, которые не-

⁶ Там же

обходимы для вынесения соответствующего решения по делу. Вместе с тем, это не говорит о том, что суд должен исследовать каждое обстоятельство, даже при отсутствии объективной необходимости в этом. Суд может воспользоваться данным ему правом в том случае, если это действительно немало важно для разрешения дела. Суд также имеет право выступать с инициативой по сбору доказательств и обладает возможностью потребовать необходимые документы [9].

По мнению А. В. Орловой, активная роль суда при рассмотрении дел никак не может рассматриваться как обстоятельство, которое говорит об отступлении от конституционных требований состязательности, поскольку принцип основан на «объективно значимых обстоятельствах, предопределяемых самим характером публично-правовых отношений» [10].

По нашему мнению, функционирование принципа активной роли суда в административном судопроизводстве Республики Казахстан обосновано самим характером публично-правовых правоотношений и является показателем справедливости административного судопроизводства.

Исследование и анализ положений Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан показывает важную роль данного принципа. Также, стоит отметить, что принцип активной роли суда имеет колоссальное влияние на институт доказывания и на весь процесс рассмотрения и разрешения административных дел.

Рассмотрим принцип охраны права на доверие. В соответствии со статьей 13 АППК доверие участника административной процедуры к деятельности административного органа, должностного лица охраняется законом Республики Казахстан⁷.

Административный акт, административное действие (бездействие) считаются законными и обоснованными до тех пор, пока административный орган, должностное лицо или суд не установят обратное в соответствии с законодательством Республики Казахстан⁸.

Незаконный административный акт, принятый по вине административного органа, должностного лица, а также незаконное административное действие (бездействие), со-

вершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры⁹.

Как справедливо отмечает по этому вопросу Л. Брокер, «отмена административного акта в ходе процедуры обжалования возможна и, как правило, возможна без проблем, поскольку в случае оспаривания административного акта в принципе не может быть сформировано достойное защиты доверие к его действительности... Аспекты защиты доверия, как правило, не играют роли ни в решении об удовлетворении жалобы, ни в решении об удовлетворении протеста» [11].

По мнению К.В. Давыдова, лицо не может ссылаться на охрану доверия, если возможность отмены прямо предусмотрена законодательством или самим актом. Это ситуация хорошо знакома административному праву (хотя бы на рассмотренном выше примере отмены решения ввиду нарушения его адресатом установленных требований) [12].

К.В. Давыдов отмечает, что свобода апелляции к охране доверия резко сокращается в случае невыполнения дополнительных обязанностей условного административного акта (что, в сущности, является частным случаем предыдущей ситуации) [12].

Рассмотрим принцип справедливости. Согласно статье 8 АППК при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможность и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела¹⁰.

Так, по мнению Т.А. Комаровой, «принцип справедливости» играет важную роль при отправлении правосудия по гражданским делам, так и при проверке вступивших и не вступивших в законную силу судебных актов в частности» [13].

По мнению Т.И. Чапанова предлагается нормативно закрепить справедливость в качестве межотраслевого принципа гражданского, арбитражного и административного судопроизводства [14].

Необходимо отметить, что процессуально-правовую составляющую принципа

⁷ Там же

⁸ Там же

⁹ Там же

¹⁰ Там же

справедливости административного судопроизводства предопределили известные положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее-Конвенция)¹¹.

В отличие от принципа справедливости, исключение охраны права на доверие имеет место, когда адресат административного акта, получивший какое-либо имущество, в том числе денежные средства, не использовал их по назначению (т. е. не использовал вообще или использовал вопреки цели акта).

Заключение

Таким образом, необходимо отметить, что наряду с другими принципами, применяемых при административных процедурах и административном судопроизводстве, принцип законности и соразмерности (принцип активной роли суда, охраны права на доверие) имеют определенный внутренний строжень, не имеющий конкретно - исторических и культурных зависимостей, что в любом случае позволяет рассматривать их как некий естественно - правовой барьер против произвольного ограничения конституционных прав и свобод граждан,

основанного на позитивистском представлении о праве.

Следует отметить, что на сегодняшний день сделан лишь первый шаг в направлении правового урегулирования такого сложного правового явления, как

принципы административного судопроизводства. Полагаем, что необходимы фундаментальные научные разработки по исследованию принципов административного судопроизводства и административных процедур, а также их последующее закрепление в законодательстве Республики Казахстан.

Также, необходимо отметить, что принципы административного судопроизводства и административных процедур должны играть важную роль в применении норм АППК, так как данные принципы охватывают практически все сферы деятельности публично - правовых отношений и направлены на регулирование общественных отношений, возникающих между административным органом и лицом, в отношении которого реализуются установленные законом публичные функции этого административного органа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Давыдов К.В. Специальные принципы административных процедур // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского — 2020. - № 2. - С.125-133.
2. Зеленцов А.Б., Ястребов О.А. Судебное административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Рос. ун.-т дружбы народов, Юрид. Ин-т. - М.: Статут, 2017. - С. 130-131
3. Давыдов К.В. Принципы административных процедур: сравнительно-правовое исследование // Актуальные вопросы публичного права. - 2015. - № 4. (34). - С.123-130
4. Ledford K.F. Formalizing the Rule of Law in Prussia: The Supreme Administrative Law Court, 1876-1914 // Central European History. 2004. Vol. 37. N. 2. - P. 203-224
5. Бажуков С.А. Принцип соразмерности в конституционной практике ограничения избирательных прав // Вестник Северного федерального университета. - № 3, - С.110-112.
6. Бажанов А.А. Проблемы реализации принципа соразмерности в судебной практике // Труды Института государства и права. - 2018. - № 3. - С. 63-64.
7. Богданди А., Хубер П.М. Государство, государственное управление и административное право в Германии // Дайджест публичного права. - 2014. - № 1 (3). - С. 46 -56.
8. Юрген К. Ведение процесса судьей в административном судопроизводстве // Ежегодник публичного права - 2015: Административный процесс. М., 2015. 464 с.
9. Соловьев А. А. Некоторые особенности правового регулирования административного судопроизводства в Федеративной Республике Германия // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2015. № 4. С. 92-100.
10. Орлов А. В. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Рос. судья. 2016. № 8. С. 12-15.
11. Брокер Л. Отмена административных актов в соответствии с немецким законодательством // Ежегодник публичного права 2016: административный акт. М., 2015. С. 198-199.

¹¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г., с изм. от 13 мая 2004 г. // <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights>

12. Давыдов К.В. Отмена административного акта и законодательство об административных процедурах // Вестник Воронежского государственного университета - 2020. - № 2. - С.160-170.

13. Комарова, Т.А. Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Комарова. — Саратов, 2017. - 21 с.

14. Чапанов Т.И. Социально-ценностная и правовая природа принципа справедливости в гражданском и арбитражном процессуальном праве // Общество и право. 5 - 2009. - № 3. - С. 85-90.

REFERENCES

1. Davydov K.V. *Special'nye principy administrativnyh procedur* // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo — 2020. - № 2. - S.125-133.

2. Zelencov A.B., Yastrebov O.A. *Sudebnoe administrativnoe pravo: Uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po special'nosti «Yurisprudenciya» / Ros. un.-t družby narodov, YUrid. In-t. - M.: Statut, 2017. - S. 130-131*

3. Davydov K.V. *Principy administrativnyh procedur: sravnitel'no-pravovoe issledovanie // Aktual'nye voprosy publichnogo prava. - 2015. - № 4. (34). - S.123-130*

4. Ledford K.F. *Formalizing the Rule of Law in Prussia: The Supreme Administrative Law Court, 1876-1914* // Central European History. 2004. Vol. 37. N. 2. - P. 203-224

5. Bazhukov S.A. *Princip sorazmernosti v konstitucionnoj praktike ogranicheniya izbiratel'nyh prav* // Vestnik Severnogo federal'nogo universiteta. - № 3, - S.110-112.

6. Bazhanov A.A. *Problemy realizacii principa sorazmernosti v sudebnoj praktike* // Trudy Instituta gosudarstva i prava. - 2018. - № 3. - S. 63-64.

7. Bogdandi A., Huber P.M. *Gosudarstvo, gosudarstvennoe upravlenie i administrativnoe pravo v Germanii* // Dajdzhest publichnogo prava. - 2014. - № 1 (3). - S. 46 -56.

8. Yurgen K. *Vedenie processa sud'ej v administrativnom sudoproizvodstve* // Ezhegodnik publichnogo prava - 2015 : Administrativnyj process. M., 2015. 464 s.

9. Solov'ev A. A. *Nekotorye osobennosti pravovogo regulirovaniya administrativnogo sudoproizvodstva v Federativnoj Respublike Germaniya* // Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga. 2015. № 4. S. 92-100.

10. Orlov A. V. *Aktivnaya rol'suda v administrativnom sudoproizvodstve* // Ros. sud'ya. 2016. № 8. S. 12-15.

11. Broker L. *Otmena administrativnyh aktov v sootvetstvii s nemeckim zakonodatel'stvom* // Ezhegodnik publichnogo prava 2016: administrativnyj akt. M., 2015. S. 198—199

12. Davydov K.V. *Otmena administrativnogo akta i zakonodatel'stvo ob administrativnyh procedurah* // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta — 2020. - № 2. - S.160-170.

13. Komarova, T.A. *Verhovenstvo prava, razumnost' i spravedlivost' kak osnovnye nachala sistemy peresmotra sudebnyh aktov v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk / T.A. Komarova. — Saratov, 2017. — 21 s.*

14. Chapanov T.I. *Social'no-cennostnaya i pravovaya priroda principa spravedlivosti v grazhdanskom i arbitrazhnom processual'nom prave* // Obshchestvo i pravo. 5 - 2009. - № 3. - S. 85-90.