



Qazaqstan Respublikasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat institutyńyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №2 (69)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
— (төраға)
Абайділинов Е.М. — з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. — з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. — з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. — з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. — з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. — з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. — з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. — з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. — з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ — з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. — з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев — PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. — з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. — LL.M. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Ишбеков К.А. — з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. — з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. — PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. — LL.M. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. — з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазиев Б.К. — з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. — PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. — з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. — з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Сәрсенов А.М. — PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. — з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Финк Д.А. — з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)

Редактор — Колтубаева Г.Б.
Беттеуші — Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.К. СӘРПЕКОВ Конституциялық реформа
Қазақстанның саяси жүйесін қайта бастаудың
негізгі нүктесі ретінде 13

Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА
Қазақстан Республикасында мемлекеттік
қызметке кіру кезіндегі кейбір ұсыныстар 22

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Нормативтік құқықтық
актілердің иерархиясы туралы..... 32

Е.С. ӘБІЛҒАЗИН, Қ.Т. МҰРЗАШЕВ
Қазақстан Республикасы азаматтарының төлем
қабілеттілігін және банкроттықты қалпына
келтіру мәселесіне..... 40

В.И. ОЛЕЙНИК, Б.А. АМАНЖОЛОВА
Қазақстан Республикасында заң білімін жетілдіру 47

А.Қ. ҚҰРМАНОВА Генетикалық ақпаратты
пайдаланудың қолданыстағы заңнаманың
нормаларымен регламенттеудің құқықтық мәселелері 57

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

Р.М. ЖАНҒАРАШЕВ Біріккен Корольдіктің
корпоративтік басқару кодексінде «сақта
немесе түсіндір» қағидатының тиімділігін
қалай арттыруға болады? 67

Е.Г. КОМИССАРОВА (Пермь қ., РФ),
С.К. ЫДЫРЫШЕВА, Т.В. КРАСНОВА
(Тюмень қ., РФ) Өгей әке мен өгей баланың
жеке мүліктік емес қатынастары: құқықтық
мәндерін іздеу..... 73

М.Қ. ЖҮСІПБЕКОВА, Э.О. ТОЙЛЫБЕКОВА,
К.Ж. ЖАРЕКЕЕВ Қазақстан Республикасында
аграрлық секторды тамақ және азық-түлік
қауіпсіздігін қамтамасыз етудің шарты
ретінде дамыту 86

Р.Г. НҰРМАҒАМБЕТОВ, С.М. ШОНАЕВА
Қазақстан Республикасында еңбекті қорғау
саласындағы білім беру қызметтерінің баға
демпингін теориялық-құқықтық еңсеру туралы
мәселеге: қатынастарды реттеу қағидаттарын
бекітудегі шет елдердің тәжірибесі 95

Ш.У. БУРАШОВ, Б.А. ТАЙТОРИНА,
Д.Н. БЕКЕЖАНОВ Қазақстан Республикасындағы
білім беру қызметтерін тұтынушылардың құқықтары:
тұжырымдамалау мәселелері және заңнаманы
жаңғырту сұрақтары 104

А.Қ. ҚАЙШАТАЕВА, Р.Т. БАЯЗИТОВА Еңбек құқық қатынастарындағы стандарттар: теориялық-құқықтық талдаудың кейбір аспектілері.....	116
А.Қ. ҚАЛДЫБАЕВ Компаниялардың қатысу үлестерін (акцияларын) иеліктен шығару туралы шарттарда және корпоративтік шарттарда шетелдік заңнаманы қолдану.....	125

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Алқабилер сотының соттылығын кеңейту: заңнама мен құқықтық техниканың тұрақтылығы мәселелері	134
М.Ш. ҚҰРМАНҒАЛИ, Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Әлеуметтік желілердегі судьялық этика: халықаралық стандарттар және шетелдік тәртіптік тәжірибе.....	142
А.Қ. ҚАНАТОВ, М.А. ШӘКЕНОВ Қазақстандағы адам құқықтары жөніндегі уәкіл институты (заң шығарудағы иммерсивті ұстаным)	152
Ж.Ө. ӨМІРӘЛІ, Б.Қ. ИЛЬЯСОВА Сот билігінің егемендігі.....	163

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

А.М. ҚАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ АҚШ-тағы атқарушы биліктің конституциялық-құқықтық реттелуі	175
А.А. АХМЕТОВА, К. ЭСПЛЮГЕС (Валенсия қ., Испания), З.М. БАЙМАҒАМБЕТОВА Дүниежүзілік сауда ұйымының келісімдерін астық саудасы жөніндегі дауларда қолдану практикасы.....	185

Құқықтық мониторинг

С.И. КЛИМКИН, А.Ғ. ҚАЗБАЕВА Коммерциялық емес ұйымдарды заңнамалық реттеудің тиімсіздігі туралы мәселесіне.....	195
А.Ө. ҚАЛИЕВА «Кәсіптік одақтар туралы» Қазақстан Республикасы Заңының ақаулары туралы мәселеге (кәсіподақтар саласындағы заңнаманы талдау нәтижелері).....	204

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Н.М. ПРИМАШЕВ Терминдер қорының жай-күйі және оны жетілдірудің кейбір жолдары (әскери іс саласы мысалында)	213
---	-----

Жас ғалым мінбері

Е.Б. АХМЕТОВ, М.К. ЖҮРҮНОВА Қазақстан Республикасының әкімшілік сот ісін жүргізу және әкімшілік рәсімдердің қағидаттарын жіктеу мәселесіне.....	223
Т.А. МАЗУРОВА (Минск Қ., БР) Професионалды спорт саласындағы қызметті жүзеге асыратын қызметкерлермен еңбек шартын тоқтата тұрудың кейбір құқықтық проблемалары (Беларусь Республикасы мен Ресей Федерациясының заңнамасы бойынша)	234
М.А. АЛДИЯРХАН Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасы бойынша түзеу жұмыстарын қолданудың әлеуетін арттыру мәселелері	244
Р.Ж. БӘЙШЕВ Тұтынушылық несиелеуді реттеудің салыстырмалы-құқықтық талдауы (Еуропа, Ресей және Қазақстан тәжірибесі).....	254
Е.К. ТОРСЫҚБАЕВ Өндіріп алушы талаптары көлемінің және мәжбүрлеп орындату шараларының арақатынасы қағидатын сақтау.....	263

«Жаршынын» архивтегі беттері

А. Б. ШАЙКЕНОВА Жаңартылатын энергия көздерін пайдалануды нормативтік реттеуді жетілдіру мәселелері туралы Е. А. Дүйсеновтың, А. К. Лямбекованың ғылыми жарияланымна қайта оралғанда, №3(48)-2017 Нравится17.....	271
Р.К. СӘРПЕКОВ Ұлы ұстазды еске алу	277



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №2 (69)-2022

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный дея-
тель Казахстана (Нур-Султан, Казахстан)
– (председатель)
Абайдылинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Нур-Султан,
Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Сарсенов А.М. – PhD (Нур-Султан, Казах-
стан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции	9
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ Конституционная реформа как основной поинт перезапуска политической системы Казахстана	13
Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА Некоторые предложения при поступлении на государственную службу в Республике Казахстан	22
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Об иерархии нормативных правовых актов	32
Е.С. АБУЛГАЗИН, К.Т. МУРЗАШЕВ К вопросу о восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан	40
В.И. ОЛЕЙНИК, Б.А. АМАНЖОЛОВА Совершенствование юридического образования в Республике Казахстан	47
А.К. КУРМАНОВА Правовые вопросы регламентации использования генетической информации по действующему законодательству	57
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
Р.М. ДЖАНГАРАШЕВ Каким образом можно повысить эффективность принципа «соблюдай или разьясней» в кодексе корпоративного управления Соединенного Королевства	67
Е.Г. КОМИССАРОВА (г. Пермь, РФ), С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КРАСНОВА (г. Тюмень, РФ) Личные неимущественные отношения отчима и пасынка: в поисках юридических сущностей	73
М.К. ЖУСУПБЕКОВА, Э.О. ТОЙЛЫБЕКОВА, К.Ж. ЖАРЕКЕЕВ Развитие аграрного сектора как условие обеспечения пищевой и продовольственной безопасности в Республике Казахстан	86
Р.Г. НУРМАГАМБЕТОВ, С.М. ШУНАЕВА К вопросу о теоретико-правовом преодолении ценового демпинга образовательных услуг в сфере охраны труда в Республике Казахстан: опыт зарубежных стран в закреплении принципов регулирования отношений	95
Ш.У. БУРАШОВ, Б.А. ТАЙТОРИНА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ Права потребителей образовательных услуг в Республике Казахстан: проблемы концептуализации и вопросы модернизации законодательства	104

СОДЕРЖАНИЕ

А.К. КАЙШАТАЕВА, Р.Т. БАЯЗИТОВА

Стандарты в трудовых правоотношениях: некоторые аспекты теоретико-правового анализа 116

А.К. КАЛДЫБАЕВ Применение иностранного права в договорах по отчуждению долей участия (акций) компаний и в корпоративных договорах 125

Уголовное право и уголовный процесс

С.С. КАРЖАУБАЕВ Расширение подсудности суда присяжных: проблемы стабильности законодательства и юридической техники 134

М.Ш. ҚҰРМАНҒАЛИ, Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Судейская этика в социальных сетях: международные стандарты и зарубежная дисциплинарная практика 142

А.К. КАНАТОВ, М.А. ШАКЕНОВ Институт Уполномоченного по правам человека в Казахстане (иммерсивный подход в законотворчестве) 152

Ж.Ө. ӨМІРӘЛІ, Б.Қ. ИЛЬЯСОВА Суверенитет судебной власти 163

Международное право и сравнительное правоведение

А.М. КАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ Конституционно-правовое регулирование исполнительной власти в США 175

А.А. АХМЕТОВА, К. ЭСПЛЮГЕС (г. Валенсия, Испания),
З.М. БАЙМАГАМБЕТОВА Практика применения соглашений Всемирной торговой организации в спорах по торговле зерном 185

Правовой мониторинг

С.И. КЛИМКИН, А.Г. КАЗБАЕВА К вопросу о неэффективности законодательного регулирования некоммерческих организаций 195

К.У. КАЛИЕВА К вопросу о дефектах Закона Республики Казахстан «О профессиональных союзах» (результаты анализа законодательства в сфере профсоюзов) 204

Из практики законотворчества на государственном языке

Н.М. ПРИМАШЕВ Состояние фонда терминов и некоторые пути его совершенствования (на примере сферы военного дела) 213

Трибуна молодого ученого

Е.Б. АХМЕТОВ, М.К. ЖУРУНОВА К вопросу о классификации принципов административного судопроизводства и административных процедур Республики Казахстан 223

Т.А. МАЗУРОВА (г. Минск, РБ) Некоторые правовые проблемы приостановления трудового договора с работниками, осуществляющими деятельность в сфере профессионального спорта (по законодательству Республики Беларусь и Российской Федерации) 234

М.А. АЛДИЯРХАН Вопросы повышения потенциала применения исправительных работ по уголовному законодательству Республики Казахстан 244

Р.Ж. БАЙШЕВ Сравнительно-правовой анализ регулирования потребительского кредитования (опыт Европы, России и Казахстана) 254

Е.К. ТОРСЫКБАЕВ Соблюдение принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения 263

Архивные страницы «Вестника»

А.Б. ШАЙКЕНОВА Возвращаясь к научной публикации Дюсенова Е.А., Лямбековой А.К. о вопросах совершенствования нормативного регулирования использования возобновляемых источников энергии, №3(48)-2017 271

Р.К. САРПЕКОВ Памяти великого учителя 277



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №2 (69)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., *Honored Worker of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan)* – (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Murumcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurgazinov B. K. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Sarsenov A.M. – PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

- R.K.SARPEKOV** Constitutional reform as the main point of restarting the political system of Kazakhstan 13
B.K. NURGAZINOV, A. N. OSPANOVA Some proposals for entering public service in the Republic of Kazakhstan 22
L.T. ZHANUZAKOVA On the hierarchy of normative legal acts 32
E.S. ABULGAZIN, K.T. MURZASHEV To the question of restoration of solvency and bankruptcy of citizens of the Republic of Kazakhstan 40
V.I. OLEINIK, B.A. AMANZHOLLOVA Improvement of legal education in the Republic of Kazakhstan 47
A.K. KURMANOVA Legal issues of regulation of the use of genetic information by the norms of the current legislation 57

Civil and Civil Procedure Law

- R.M. JANGARASHEV** How can the effectiveness of the «comply or explain» principle in the UK corporate governance code be improved? 67
E.G. KOMISSAROVA (Perm, Russia),
S.K. IDRYSHEVA, T.V. KRASNOVA (Tyumen, Russia) Personal non-property relationships of the step-father and stepson: in search of legal entities 73
M.K. ZHUSUPBEKOVA, E.O. TOYLYBEKOVA, K.ZH. ZHAREKEEV Development of the agricultural sector in the Republic of Kazakhstan as a condition for ensuring food and food security 86
R.G. NURMAGAMBETOV, S.M. SHUNAEVA To the question of theoretical and legal overcoming of educational services price dumping in the sphere of occupational safety in the Republic of Kazakhstan: experience of foreign countries in consolidation of the principles of regulation of relations 95
SH.U. BURASHOV, B.A. TAITORINA, D.N. BEKEZHANOV Rights of consumers of educational services in the Republic of Kazakhstan: problems of conceptualization and issues of modernization of legislation 104
A.K. KAISHATAYEVA, R.T. BAYAZITOVA Standards in labor relations: some aspects of theoretical and legal analysis 116

CONTENT

A. KALDYBAYEV The application of foreign law in agreements on the alienation of participation interests (shares) of companies and in corporate agreements	125
--	-----

Criminal law and Criminal procedure

S.S. KARZHAUBAYEV Expanding the jurisdiction of the jury: problems of stability of legislation and legal technology	134
M. KURMANGALI, ZH. SAILIBAYEVA Judge ethics in social networks: international standards and foreign disciplinary practice	142
A.K. KANATOV, M.A. SHAKENOV Institute of the commissioner for human rights in Kazakhstan (immersive approach to lawmaking)	152
ZH. OMIRALI, B.K. ILYASOVA Sovereignty of the judiciary	163

International law and Comparative law

A.M. KARATAYEVA, D.B. MAKHAMBETSALIYEV Constitutional legal regulation of the executive branch in the United States.....	175
A.A. AKHMETOVA, C. ESPLUGUES (Valencia, Spain), Z.M. BAIMAGAMBETOVA The practice of applying World Trade Organization agreements in grain trade disputes	185

Legal monitoring

S.I. KLIMKIN, A.G. KAZBAYEVA To the question of inefficiency of legislative regulation of non-commercial organizations.....	195
K.Y. КАЛИЕВА К вопросу о дефектах Закона Республики Казахстан «О профессиональных союзах» (результаты анализа законодательства в сфере профсоюзов)	204

From the lawmaking practice in the official language

N.M. PRIMASHEV The state of the fund of terms and certain ways to improve it (on the example of the sphere of military affairs)	213
--	-----

Young researchers' tribune

Y.B. AKHMETOV, M.K. ZHURUNOVA On the classification of the principles of administrative proceedings and administrative procedure of the Republic of Kazakhstan.....	223
T.A. MAZUROVA (Minsk, RB) Some legal problems of suspension of an employment contract in the field of professional sports (under the legislation of the Republic of Belarus and the Russian Federation).....	234
M.A. ALDIYARKHAN Issues of increasing the potential for the use of correctional labor in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan	244
R. BAISHEV Legal comparative analysis of consumer lending regulation (experience of Europe, Russia and Kazakhstan).....	254
E.K. TORSYKBAEV Compliance with the principle of correlation of the volume of the claimant's claims and enforcement measures	263

The archive pages of the «Bulletin»

A.B. SHAIKENOVA Returning to the scientific publication of Dyussenov Ye.A., Lyambekova A.K. on the issues of improving regulation of the use of renewable energy sources, №3(48)-2017	271
R.K. SARPEKOV To the memory of a great teacher.....	277

ПРИМЕНЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ПРАВА В ДОГОВОРАХ ПО ОТЧУЖДЕНИЮ ДОЛЕЙ УЧАСТИЯ (АКЦИЙ) КОМПАНИЙ И В КОРПОРАТИВНЫХ ДОГОВОРАХ

Калдыбаев Аскар Куралбаевич

Кандидат юридических наук, магистр немецкого права (LL.M.), adjunct assistant professor КАЗГЮУ им. М. Нарикбаева, управляющий партнер Консалтинговой компании Talrup, председатель правления Коалиции корпоративных юристов Aqiqat; Республика Казахстан, г. Нур-Султан; e-mail: Askar.kaldybayev@gmail.com

Аннотация. В статье речь идет о возможности применения иностранного права к договорам купли-продажи долей участия или акций компаний, созданных по законодательству Казахстана. Вместе с тем рассматривается возможность применения иностранного права и к другим договорам между участниками (акционерами) компаний, созданных по законодательству Казахстана.

В настоящее время преобладающей точкой зрения является отрицание возможности применения иностранного права к такого рода договорам. Вместе с тем, ни буквальный, ни телеологический анализ не дают оснований для такого ограничения. Буквально читая п. 2 ст. 1114 ГК, можно прийти к выводу о том, что, если отношения возникают между участниками компании, применимым правом должно быть право страны, где создана компания. Если компания создана в Казахстане, то применимым правом должно быть казахстанское право. Но если отношения складываются не между участниками, то не действует указанное ограничение об обязательном применении права страны, где создана компания.

Более того, принцип свободы договора должен позволять сторонам согласовать в своем корпоративном договоре применение иностранного права для наиболее эффективного регулирования их отношений.

Необходимо признать необоснованно ограниченное в настоящее время действие принципа свобода договора в частно-правовых отношениях в Казахстане. Предлагается отойти от такого подхода и устранить широкое, ничем не обоснованное применение императивных норм. Так, наличие императивных норм в частно-правовых законах, к которым также относятся законы по регулированию деятельности компаний, корпоративных образований, должно определяться наличием интересов, которые требуют особой защиты – публичные интересы, интересы слабых участников оборота.

Ключевые слова: корпоративные отношения, корпоративный договор, применимое право, принцип свободы договора.

КОМПАНИЯЛАРДЫҢ ҚАТЫСУ ҮЛЕСТЕРІН (АКЦИЯЛАРЫН) ИЕЛІКТЕН ШЫҒАРУ ТУРАЛЫ ШАРТТАРДА ЖӘНЕ КОРПОРАТИВТІК ШАРТТАРДА ШЕТЕЛДІК ЗАҢНАМАНЫ ҚОЛДАНУ

Аскар Құралбайұлы Қалдыбаев

Заң ғылымдарының кандидаты, неміс құқығы магистрі (LL.M.), М. Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ adjunct assistant professor, «Talrup» консалтингтік компаниясының басқарушы серіктесі, «Aqiqat» корпоративтік заңгерлер коалициясының басқарма төрағасы; Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан; e-mail: Askar.kaldybayev@gmail.com

Аннотация. Мақалада Қазақстан заңнамасына сәйкес құрылған компаниялардың үлестерін немесе акцияларын сату туралы шарттарға шетелдік заңнаманы қолдану мүмкіндігі қарастырылған. Бұл ретте Қазақстан заңнамасына сәйкес құрылған серіктестіктердің қатысушылары (акционерлері) арасындағы басқа да шарттарға шетелдік заңнаманы қолдану мүмкіндігі қарастырылуда.

Қазіргі уақытта мұндай келісім-шарттарға шетелдік құқықты қолдану мүмкіндігін жоққа шығару көзқарасы басым. Дегенмен, сөзбе-сөз де, телеологиялық талдау да мұндай шектеуге негіз бермейді. Азаматтық кодекстің 1114-бабына сәйкес, егер серіктестікке қатысушылар арасында қатынастар туындаса, қолданыстағы заңнама серіктестік құрылған елдің құқығы болуы керек деп қорытынды жасауға болады. Егер компания Қазақстанда құрылса, онда қолданылатын заң қазақстандық заң болуы керек. Бірақ егер қатысушылар арасында қарым-қатынас болмаса, онда серіктестік құрылған елдің заңнамасын міндетті түрде қолдануға көрсетілген шектеу қолданылмайды.

Сонымен қатар, келісім-шарт еркіндігі принципі тараптардың өзара қарым-қатынастарын барынша тиімді реттеу үшін корпоративтік келісімде шетелдік құқықты қолдану туралы келісімге келуге мүмкіндік беруі керек.

Сонымен қатар, Қазақстандағы жеке-құқықтық қатынастардағы шарт бостандығы принципінің қазіргі уақытта негізсіз шектелген әрекетін мойындау қажет. Бұл тәсілден бас тартып, императивтік нормалардың кең таралған, негізсіз қолданылуын жою ұсынылады. Сонымен, жеке-құқықтық заңдарда императивтік нормалардың болуы, оған серіктестіктердің, заңды тұлғалардың қызметін реттейтін заңдар да кіреді, ерекше қорғауды талап ететін мүдделердің – қоғамдық мүдделердің, айналымға әлсіз қатысушылардың мүдделерінің болуымен анықталуы керек.

Түйін сөздер: корпоративтік қатынастар, корпоративтік келісім, қолданыстағы құқық, шарт еркіндігі принципі.

THE APPLICATION OF FOREIGN LAW IN AGREEMENTS ON THE ALIENATION OF PARTICIPATION INTERESTS (SHARES) OF COMPANIES AND IN CORPORATE AGREEMENTS

Kaldybaev Askar Kuralbaevich

PhD in Law, Master of German Law (LL.M.), adjunct assistant professor
of KAZGUU named after M. Narikbayev, Managing Partner of Talpyn Consulting
Company, Chairman of the Board of Aqiqat Coalition of Corporate Lawyers;
Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan; e-mail: Askar.kaldybaev@gmail.com

Abstract. The article deals with the possibility of applying foreign law to contracts for the sale of shares of companies established under the laws of Kazakhstan. At the same time, the possibility of applying foreign law to other agreements between participants (shareholders) of companies established under the laws of Kazakhstan is being considered.

At present, the prevailing point of view is the denial of the possibility of applying foreign law to such contracts. However, neither literal nor teleological analysis gives grounds for such a limitation. Literally reading paragraph 2 of Art. 1114 of the Civil Code, it can be concluded that if the relationship arises between the participants of the company, the applicable law should be the law of the country where the company was established. If the company is established in Kazakhstan, then the applicable law must be Kazakh law. But if the relationship is not formed between the participants, then the specified restriction on the mandatory application of the law of the country where the company is created does not apply.

Moreover, the principle of freedom of contract should allow the parties to agree in their corporate agreement on the application of foreign law in order to most effectively regulate their relationship.

At the same time, it is necessary to recognize the unreasonable currently limited operation of the principle of freedom of contract in private law relations in Kazakhstan. It is proposed to move away from this approach and eliminate the widespread, unjustified application of imperative

norms. Thus, the presence of imperative norms in private law laws, which also include laws regulating the activities of companies, corporate entities, should be determined by the presence of interests that require special protection - public interests, the interests of weak participants in the turnover.

Keywords: *corporate relations, corporate agreement, applicable law, principle of freedom of contract.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_69_2_125

Введение

Имеются случаи, когда долю участия в казахстанском ТОО или акции в казахстанском АО хочет купить лицо, являющееся иностранным гражданином или компанией, созданной за рубежом. Поскольку такое лицо как правило хочет обезопасить себя в правовом плане, то оно может предложить регулировать отношения по купле-продаже доли участия или акций по праву иной страны, не Казахстана, т.е. по праву страны, с которым это лицо более знакомо, чем с казахстанским правом. Причинами выбора иностранного права могут быть также несовершенство как самого казахстанского права, там и практики его применения.

Вопрос о выборе иностранного права может стоять также в случае заключения договора между участниками компании, когда в составе участников имеются иностранные лица. Такой договор направлен на регулирование отношений между участниками компании по поводу управления компанией и реализации иных корпоративных прав участников.

В этой связи вопрос касается возможности применения норм иностранной юрисдикции в корпоративных соглашениях с иностранным элементом – к отношениям по купле-продаже (отчуждению) долей участия или акций казахстанских компаний, а также по регулированию отношений между участниками или между участниками и иными лицами.

Материалы и методы

При написании статьи использовались методы буквального и телеологического толкования нормы.

Результаты. Обсуждение

Текущее регулирование по законодательству Казахстана

Гражданский кодекс РК содержит ст. 1114, которая озаглавлена как «Право, применяемое к договору о создании юридического лица с иностранным участием». Она звучит следующим образом:

«1. К договору о создании юридического

лица [выделено мной – А.К.] с иностранным участием применяется право страны, где учреждается или учреждено юридическое лицо.

2. Отношения, регулируемые настоящей статьей, включают в себя отношения по созданию и прекращению [выделено мной – А.К.] юридического лица, передаче доли участия в нем и другие отношения между участниками [выделено мной – А.К.] юридического лица, связанные с их взаимными правами и обязанностями (в том числе определяемые последующими соглашениями).

3. Положения настоящей статьи применяются и в случае установления взаимных прав и обязанностей участников юридического лица с иностранным участием другими учредительными документами [выделено мной – А.К.]».

Для определения возможности применения права иной страны к договору купли-продажи (или к иному договору по отчуждению) доли участия или акций казахстанских компаний и к соглашениям между участниками (акционерами), сначала проведем буквальный анализ ст. 1114 ГК, а затем кратко сделаем ее телеологический (целевой) анализ.

Буквальное толкование нормы ст. 1114 ГК

Как исходит из ее содержания, данной статьей охватываются отношения между следующими субъектами, один из которых должен быть иностранцем (физическим или юридическим лицом):

Между учредителями компании (при создании компании);

Между участниками компании (после создания компании).

Таким образом, статья регулирует внутрикорпоративные отношения, без участия иных лиц, не являющихся учредителями или участниками компании. Как известно, корпоративное законодательство различает внутренние и внешние отношения. Так, например, п. 5 ст. 43 закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной от-

ветственности» указывает, что общее собрание участников вправе отменить любое решение иных органов товарищества по вопросам, относящимся к внутренней деятельности товарищества, если иное не определено уставом товарищества. Под внутренней деятельностью необходимо понимать отношения, в которых не участвуют иные лица, не являющиеся участниками, работниками товарищества.

Буквально читая п. 2 ст. 1114 ГК, можно прийти к выводу о том, что, если отношения возникают *между участниками компании* (см. слова в норме «...и *другие* отношения *между участниками* юридического лица...»), применимым правом должно быть право страны, где создана компания. Если компания создана в Казахстане, то применимым правом должно быть казахстанское право.

Союз и слово «и другие» говорит нам о том, что ранее перечисленные в норме отношения относятся к общему – к «отношениям между участниками юридического лица». А ранее в п. 1 и п. 2 ст. 1114 ГК перечислялись отношения по:

- созданию компании;
- прекращению компании;
- передаче доли участия в компании.

Очевидно, что отношения между участниками компании не ограничиваются лишь указанными случаями. Например, могут быть отношения по избранию должностных лиц компании, по внесению вкладов, по распределению прибыли и др. Оформление отношений в этом случае происходить через заключение т.н. корпоративного договора [1].

Надо понимать, что если отношения по созданию и прекращению компании действительно требуют участия только ответственно учредителей и участников компании, то в отношениях по продаже (отчуждению) долей участия (акций) могут участвовать также и иные лица – покупатели, не являющиеся участниками компании. Более того, основываясь на принципе свободы договора, не-участники компании также могут участвовать и в других корпоративных отношениях, например, при установлении обязанности участников согласовывать с не-участниками (являющимися, например, инвесторами) свои решения по управлению компанией.

В соответствии с данной нормой, права и обязанности между участниками могут содержаться в соглашениях между ними, а также в учредительных документах, в т.ч. в

уставе, который имеет договорную природу.

Таким образом, указанное выражение «и *другие* отношения *между* участниками юридического лица» говорит о том, что если отношения складываются *не между* участниками, то не действует указанное ограничение об обязательном применении права страны, где создана компания. Данные отношения, как я указал выше, могут касаться продажи (отчуждения) долей участия (акций) иным лицам, но не в случае создания и прекращения компании. Хотя, снова основываясь на принципе свободы договора, отношения при создании и прекращении компании могут также складываться и с участием иных лиц, не участников (не перспективных участников).

Таким образом, буквальное толкование указанной статьи указывает на возможность применить право другой страны (не Казахстана, где создана компания), если заключается договор не с другим участником (акционером), а с иным лицом, в том числе если заключается договор по отчуждению доли участия (акции).

Из данной статьи вытекает общее правило о том, что возможно применить право другой страны (не Казахстана, где создана компания), если заключается не только договор по отчуждению доли участия (акции), но и любой иной договор, в котором стороной является лицо, не являющееся участником компании.

Так, например, участник компании может заключить соглашение (корпоративный договор) с иностранным лицом, не являющимся участником компании, о наделении последнего определенными правами по управлению компанией, в т.ч. путем согласования решений общего собрания участников, и контролю ее деятельности в обмен на инвестиции от этого лица. И к этому соглашению может быть применено зарубежное право.

Как можно заметить, несмотря на то что в ст. 1114 ГК речь идет только о долях участия, я считаю, что данные правила относятся как к долям участия, так и к акциям. То есть эти правила относятся к хозяйственным товариществам, в т.ч. к товариществам с ограниченной ответственностью, и к акционерным обществам.

В сфере действия ст. 1114 ГК должны быть включены и отношения по отчуждению акций по причине того, что указанная статья касается компаний, созданных не только по праву Казахстана, но и по праву зарубежных

стран. А раз так, то понятие «доля участия» является родовым, собирательным, которое включает и акции. Ведь акция, как отмечает Ф.С. Карагусов, сама по себе действительно представляет долю участия в акционерном обществе [2]. Мы можем также поддержать его в том, что и акции, и доли участия имеют одно и то же экономическое значение, а их правовые режимы представляются достаточно близкими по содержанию [2].

Полагаю, что М.К. Сулейменов [3] и Д.А. Братусь [4], хотя и буквально подходят к норме ст. 1114 ГК, необоснованно ограничивают сферу действия данной нормы лишь хозяйственными товариществами. Тем самым имеется попытка вывести из-под действия статьи акционеров, давая им, но не участникам хозяйственных товариществ возможность выбирать к своим соглашениям право иной страны. Однако, как я указал выше, правильным исходя из буквального толкования данной нормы должна являться возможность применения иностранного права как к хозяйственным товариществам, так и к акционерным обществам.

Теологическое толкование нормы ст. 1114 ГК

Для правильного уяснения смысла нормы необходимо понимать, какую цель преследует данная норма. Или другими словами, какую цель скорее всего преследовал законодатель при принятии данной нормы. А именно, для чего может потребоваться установление ограничений по обязательному применению права страны, где создана компания. Как правило, императивные нормы, не допускающие отхода от них соглашением, устанавливаются (должны устанавливаться) для защиты публичных интересов, интересов лиц, менее защищенных в правовом плане (например, миноритарии), интересов кредиторов. То есть должен наличествовать какой-либо защищаемый интерес.

В данном конкретном случае не ясно, какой интерес должна защищать эта императивная норма, устанавливая обязательное применение права страны, где учреждена компания, при заключении договора между участником и не-участником компании (но и при заключении договора между участниками компании). В общем следует признать наличия публичного интереса, что обосновывает наличие императивных норм по обязательному применению права определенной страны (казахстанского права), при создании, регистрации компаний. Тем

самым достигается единообразие этих процедур и определенность для участников оборота. Более того, чаще всего отношения по созданию компаний являются публично-правовыми, что исключает применение иностранного права.

Однако, если отношения субъектов основаны на частно-правовых, диспозитивных нормах, например, об условиях продажи долей участия, о порядке согласования решений участниками компании, об определении кандидатуры директора, о последствиях нарушения обязательств, то не ясно, почему для этих отношений должно быть обязательным применение казахстанского права (права страны, где создана компания). Наличие в отношениях в качестве участника компании является недостаточным для такого обоснования. С учетом того, что договор затрагивает лишь права участвующих в нем сторон, какой интерес будет защищаться при установлении императивных норм в таких случаях?

Регулирование заключения и содержания договора об отчуждении долей участия (акций) компании основано на диспозитивных нормах. В этом случае требовать обязательное применение для этого договора права страны, где учреждена компания, является неправильным. Так же как неправильно требовать применение права определенной страны в отношении купли-продажи любого другого имущества. Понятно, что сам порядок регистрации нового участника (акционера) уже должен быть императивным, исходя из публичного интереса в единообразном порядке такой регистрации и определенности этого порядка для самих участников и третьих лиц. Это и предполагает обязательное применение права Казахстана именно в этой части.

Ф.С. Карагусов, отстаивая свою позицию обязательного применения права страны учреждения АО в сделках с акциями, ссылается на императивный характер нормы ст. 1114 ГК [2]. Полагаю, что автор обосновано исходит из ситуаций, когда необходимо вести реестр акционеров в соответствии с правом страны, где было учреждено АО. Вместе с тем, необходимо дифференцировать отношения, когда они не касаются императивных требований, в т.ч. по ведению реестров акционеров. В этом случае требуется обосновать императивный характер ст. 1114 ГК как в отношении ТОО (хозяйственных товариществ), так и АО.

Мы можем пойти еще дальше. Несмотря

на то, что п. 1 ст. 1114 ГК определяет, что к договору о создании компании с иностранным участием применяется право страны, где учреждается компания, надо задаться вопросом – почему должно быть применено именно это право ко всему договору? Так, содержанием договора о создании компании могут быть следующие вопросы:

- решение о создании компании, ее наименование и место нахождения;
- перечень учредителей компании;
- порядок учреждения компании;
- обязанности и права учредителей, связанные с ее учреждением;
- размер уставного капитала компании;
- сведения о составе, размере и сроках внесения денежного вклада каждого учредителя;
- определение долей учредителей;
- утверждение устава компании;
- порядок распределения чистого дохода компании.¹

Как видим, ряд норм, определяющих содержание договора может иметь диспозитивный характер (например, права и обязанности учредителей, о составе, размере и сроках внесения денежного вклада каждого учредителя), что должно предопределять возможность применения к этим отношениям иностранного права.

Это означает, что в самом договоре о создании компании могут содержаться нормы, которые могут основываться как на императивных, так и на диспозитивных нормах закона. Тем самым можно руководствоваться следующим правилом: если норма договора основана на диспозитивных нормах закона, то к отношениям, вытекающим из данной нормы, может допускаться применение иностранного права. Но если норма договора основана на императивных нормах закона (например, минимальный размер уставного капитала, отражение в реестре новых акционеров), то к соответствующим отношениям должно применяться право страны, где создается компания (право Казахстана, если компания создается в Казахстане).

Данное правило должно быть применено при наличии иностранного элемента *de lege lata* в отношениях между участниками и не-участниками компании. Но и *de lege ferenda* данное правило должно применяться между участниками компании.

Полагаю, что такой подход предоставляет возможность гибкого подхода к регулированию отношений между сторонами кор-

поративного договора, в том числе в связи с созданием компании, ее управлением, позволяет учесть индивидуальные интересы сторон, а также соответствует принципу свободы договора.

Считаю, что как раз от данного правила отталкивается ГК РФ, когда в его п. 1 ст. 1214 указывается, что выбор права, подлежащего применению к договору о создании компании и к договору, связанному с осуществлением прав участника компании, не может затрагивать действие императивных норм права страны места учреждения компании по вопросам, указанным в п. 2 ст. 1202 ГК РФ. В перечне императивных вопросов в п. 2 ст. 1202 ГК РФ есть лишь одна неопределенность, что следует понимать под внутренними отношениями, кроме отношений компании с ее участниками и отношений между органами, должностными лицами компании и ее участниками. Если отношения между участниками компании подпадают под внутренние отношения, то насколько правильно определять императивно, что данные отношения должны регулироваться личным законом компании.

П. 2 ст. 1214 ГК РФ определяет, что при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору о создании компании и к договору, связанному с осуществлением прав участника компании, применяется право страны, в которой учреждено или подлежит учреждению компания.

Принцип свободы договора как основание для применения иностранного права в корпоративных соглашениях

ГК провозглашает принцип свободы договора, который может быть ограничен лишь в крайних, обоснованных случаях, когда необходимо защитить интерес более высокого уровня [5]. При наличии необоснованно введенной обязанности по применению права определенной страны, ограничивается действие принципа свободы договора. Это отрицательно влияет на возможность предпринимателям (и не только) свободно регулировать свои отношения, исходя из своих интересов, если не нарушаются ничьи иные интересы. Такое ограничение таким образом отрицательно сказывается на развитии предпринимательства и привлечении инвестиций, а в итоге и на уровне экономики всей страны. Казахстану при регулирова-

¹ См., например, п. 2 ст. 14 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»

нии договорных отношений следует отойти от господствующего сейчас императивного подхода в гражданском законодательстве и практике.

Принцип свободы договора полностью относится и к корпоративным отношениям, которые составляют часть обязательственного права и базируются на договорах, как между участниками компании, так с не-участниками.

Необоснованные ограничения возможности применения сторонами договора иностранного права, так же, как и ограничение иных аспектов свободы договора в корпоративных отношениях, будут приводить к тому, что участники делового оборота, предприниматели будут создавать компании или участвовать в компаниях за пределами Казахстана, где нет таких ограничений. Это даст им возможность беспрепятственной реализации своих интересов. Но такой уход из страны очевидно будет вести к уменьшению деловой активности в Казахстане и как результат к отсталости его экономики.

Зачастую при установлении императивного регулирования мы находимся в плену формально-правового, догматического подходов. Между тем, развитые правовые порядки придерживаются прагматического подхода и возможности более широкой автономии воли.

Мне очень нравится следующее выражение, что «никому сейчас в мире не приходит в голову ограничить свободу договора по каким-то чисто формально-догматическим причинам лучшего вписывания некой сделки в какую-то сложившуюся в догматике права концепцию или понятие. Для обоснования принципа свободы договора и оправдания его ограничения современными зарубежными юристами используются в первую очередь аргументы содержательной рациональности права, включая мораль, экономическую эффективность и конституционные права и ценности» [6].

Одним из примеров того, что между участниками компании может применяться как местное, так и зарубежное право, и это не противоречит публичному порядку, является принятие в России закона «О международных компаниях и международных фондах». Международной компанией может стать иностранное юридическое лицо, являющееся коммерческой корпоративной организацией и принявшее решение об изменении своего личного закона в порядке редомициляции.

В соответствии с данным законом, в уставе международной компании может предусматриваться применение норм иностранного права, регулирующего отношения участников корпораций, учрежденных по праву, которое применялось к иностранному юридическому лицу до даты государственной регистрации международной компании. Из этого следует, что международная компания может обладать двойным личным законом [7].

Как указывает сам Ф.С. Карагусов, к трансграничным договорам передачи (купли-продажи) акций в рамках Европейского Союза применяется Регламент о праве, подлежащем применению к договорным обязательствам («Рим 1»). А этим Регламентом определено, что *на случай отсутствия выбора сторон договора* [выделено мной – А.К.] применяется право той страны, с которой (как вытекает из всех обстоятельств дела) договор имеет явно более тесные связи, а сам такой выбор сторон договора не должен наносить ущерба применению положений права страны, от которых не разрешается отступать посредством соглашений [8].

Таким образом, международными документами допускается выбор применимого права сторонами трансграничного договора по отчуждению долей участия (акций) и этому выбору должно отдаваться предпочтение, который, однако, не должен противоречить императивным требованиям законодательства. Императивные же требования законодательства должны исходить именно из подлежащих защите важных интересов.

Заключение

В качестве вывода можно отметить, что в соответствии с принципом свободы договора и основываясь на диспозитивном методе регулирования частного права, к которому относится и корпоративное право, необходимо буквально и телеологически толковать ст. 1114 ГК. Такое толкование дает в настоящее время возможность применения в отношениях между участниками и не-участниками компании (при установлении взаимных прав и обязанностей, основанных на диспозитивных нормах закона) права другой страны, а не только права страны (Казахстана), где учреждена компания. При этом возможность выбора иностранного права не ограничивается лишь договорами купли-продажи долей участия (акций), но распространяется и на другие корпоративные договоры с иностранным элементом.

Более того, необходимо принять в качестве общего правила правило о том, что если норма договора с иностранным элементом основана на диспозитивных нормах закона, то может допускаться применение иностранного права. Если же норма договора основана на императивных нормах закона, то должно применяться право страны, где создается компания (право Казахстана, если компания создается в Казахстане).

При этом считаю необходимым дополнительно определить, насколько норма закона должна пониматься в качестве императивной. Требуется проверка обоснованности

императивного характера норм в частно-правовом законодательстве и введение правила, в законе (в ст. 383 ГК) или нормативным постановлением Верховного суда, о том, что даже внешне императивная норма должна пониматься по сути диспозитивной, исходя из ее существа и целей законодательного регулирования. За образец при формировании такого правила можно взять знаковое Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. N 16 «О свободе договора и ее пределах»².

ЛИТЕРАТУРА

1. Калдыбаев А.К. Принцип свободы договора и корпоративный договор // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34607786&pos=6;-106#pos=6;-106. Дата обращения 10.04.2022
2. Карагусов Ф.С. О свободе учреждения и выборе применимого права при создании юридических лиц с иностранным участием по законодательству Республики Казахстан // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35239734. Дата обращения 10.04.2022
3. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть). Комментарий (постатейный): в двух книгах. Книга 2. Ответственные редакторы Сулейменов, Басин. - Алматы, 2006. - С. 760.
4. Братусь Д.А. Комментарий к статье 1114 Гражданского кодекса Республики Казахстан // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=33033027. Дата обращения 10.04.2022
5. Калдыбаев А.К. Свобода договора и презумпция диспозитивности норм частного права как вызовы доминирующей методологии регулирования. О книге А.Г. Карапетова и А.И. Савельева «Свобода договора и ее пределы» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38408300. Дата обращения 10.04.2022
6. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. - М.: Статут, 2012. - С. 33.
7. Арнаутков Д.Р. Будущее акций с разным объемом прав в России // «Закон». - № 11. - 2020. - С. 138.
8. Карагусов Ф.С. О применимом праве в трансграничных договорах купли-продажи акций казахстанских компаний // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37693184. Дата обращения 10.04.2022

REFERENCES

1. Kaldybayev A.K. Printsip svobody dogovora i korporativnyy dogovor // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34607786&pos=6;-106#pos=6;-106. Data obrashcheniya 10.04.2022
2. Karagusov F.S. O svobode uchrezhdeniya i vybore primenimogo prava pri sozdanii yuridicheskikh lits s inostrannym uchastiyem po zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35239734. Data obrashcheniya 10.04.2022
3. Grazhdanskiy kodeks Respubliki Kazakhstan (Osobennaya chast'). Kommentariy (postateynnyy): v dvukh knigakh. Kniga 2. Otvetstvennyye redaktory Suleymenov, Basin. Almaty, 2006. S. 760.
4. Bratus' D.A. Kommentariy k stat'ye 1114 Grazhdanskogo kodeksa Respubliki Kazakhstan // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=33033027. Data obrashcheniya 10.04.2022
5. Kaldybayev A.K. Svoboda dogovora i prezumptsiya dispozivnosti norm chastnogo prava kak

² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. N 16 «О свободе договора и ее пределах» // <http://base.garant.ru/70628260/>

vyzovy dominiruyushchey metodologii regulirovaniya. O knige A.G. Karapetova i A.I. Savel'yeva «Svoboda dogovora i yeye predely» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38408300. Data obrashcheniya 10.04.2022

6. Karapetov A.G., Savel'yev A.I. *Svoboda dogovora i yeye predely. T. 1: Teoreticheskiye, istoricheskiye i politiko-pravovyye osnovaniya printsipa svobody dogovora i yego ogranicheniy.* – M.: Statut, 2012. S. 33.

7. Arnautov D.R. *Budushcheye aktsiy s raznym ob'yemom prav v Rossii* // «Zakon», № 11, 2020. S. 138.

8. Karagusov F.S. *O primenimom prave v transgranichnykh dogovorakh kupli-prodazhi aktsiy kazakhstanskikh kompaniy* // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37693184. Data obrashcheniya 10.04.2022

