

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының

Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары

www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша

диссертациялардың негізгі ғылыми

нәтижелерін жариялауға арналған

басылымдар тізіліміне енгізілген

(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.

№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы**Сарпеков Р.Қ.** – (Астана, Қазақстан) –
(төраға)**Абайділдинов Е.М.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Белых В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург,

Ресей)

Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Борчавили И.Ш.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)**Монсеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.

(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан) – (төраға)

Абылайұлы А. – PhD (Астана,

Қазақстан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген

мәдениет қайраткері (Астана,

Қазақстан)

Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,

Ресей)

Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)**Қоныс В.Т.** – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)**Мұшанов Т.Е.** (Астана, Қазақстан)**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,

Қазақстан)

Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,

Ресей)

Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,

Қырғызстан)

Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Журнал редакциясы**Колтубаева Г.Б.****Ермек А.Б.****Жұмагелдина Б.Ж.****Байленова А.Қ.****Джамбуршин К.А.**

Қазақстан Республикасы Мәдениет

және ақпарат министрлігі Ақпарат

және мұрағат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі

№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі

мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,

010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,

8 үй

тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,

inst-zak@adilet.gov.kz

www.iz.adilet.gov.kz**МАЗМҰНЫ****Редакция бағанасы**8*Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б.
Бекетаевтың заң жобалар бойынша баяндамасы*11**«Жаршының» тарихы Институтың 25-жылдығына
орай**16**Конституциялық және әкімшілік құқық****Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА** Референдум туралы
заңнаманы жетілдіру жөніндегі мәселе19**Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ** Сайлан-
балы қызметке кандидаттың соттылығы: ресей практи-
касы26**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық****А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН** Ағылшын және
еуропалық құқықтың жекелеген ережелерін Қазақстан
Республикасының азаматтық заңнамасына имплемен-
тациялау түпмәтініндегі абоненттік шарт34**И.Ю. ПОЛИЩУК** Қылмыс құрамын саралау
аспектісінде тауарлық белгілерді заңсыз түрде пай-
далануды тергеу кезіндегі арнайы экономикалық
танымдардың рөлі. Украина практикасы40**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс****С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. СӘУЛЕБЕК** Қазақстан
Республикасының Қылмыстық кодексі бойынша адам-
ды клондауға байланысты қылмыс объектісі мен
объективтік жағының қылмыстық-құқықтық сипатта-
масы53**А.О. БАЛҒЫНТАЕВ** Қазақстан Республикасын-
да тараптардың жарыспалылығы мен тең құқылығы
негізінде қылмыстық сот ісін жүзеге асыру қағидатын
іске асырудың кейбір мәселелері60**Е.А. ОМАРОВ** Қазақстан Республикасының
қылмыстық-процестік құқығында қылмыстық сот ісі
бойынша халықаралық-құқықтық көмек68**Н.Қ. ИМАНҒАЛИЕВ** Сотталғандарды ауруына
байланысты жазалаудан босату: құқық қолдану практи-
касы және шетел тәжірибесі76**Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ**
Қазақстандық қылмыстық процесте қашықтықтан жау-
ап алу институтын жетілдірудің кейбір мәселелері82**Халықаралық құқық және салыстырмалы
құқықтану****С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫҚОВА** Халықаралық
жеке құқық бойынша Гаага конференциясының
қалыптасу сатылары91**А. АБЫЛАЙҰЛЫ** Шетел заңнамасын талдау:
Ұлыбританияның «Қылмыстық қаржылар туралы»
Заңы100

Құқықтық мониторинг

И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасының әуе кеңістігін пайдалану және авиация қызметін реттейтін заңнамасын талдау..... 106

А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Қылмыстық жолмен алынған кірістерді жылыстатуға қарсы іс қимыл және терроризм мен экстремизмді қаржыландыру проблемалары..... 115

М.К. ЖҮСПБЕКОВА Сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық мәдениетті қалыптастыру саласындағы заңнаманы талдау..... 123

И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ Құқықтық мониторинг шеңберінде Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (Жалпы бөлім) жекелеген ережелеріне талдау..... 129

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Н.А. НҮРБАЕВА Заңнамалық актілерде кейбір терминдерді қалыптастыру және қолдану мәселелері..... 140

Ж.С. НҮРҒАЛИЕВА Заңнамадағы терминдер мәселесі..... 145

Жас ғалым мінбесі

Р.С. БРАМОНТОВ Қазақстан Республикасында жедел-ізвестіру қызметін заңнамалық реттеу перспективалары..... 150

Г.С. ДЖУМАШЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында көзделген жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институтының шет елдермен салыстырмалы талдауы..... 157

Г.К. БЕЙСБЕКОВА Құқық нормаларын нақтылау мен оның құқық теориясының өзге де сабақтас санаттарынан айырмашылығы кейбір мәселелері..... 165

Ғылыми өмір хроникасы

«Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының негізгі ережелерін талқылау» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 28 ақпан, Астана қаласы..... 173

Есімнама

ҚР Заңнама институты Лингвистика орталығының аға ғылыми қызметкері Д.М. Шыңғысбаева – 60 жаста..... 177

Библиография

З.ғ.д., проф. С.Ф. Ударцевтің «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии)»: Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 б. ғылыми басылымына рецензия..... 178

Қазақстанның заң ғылымы тарихы бойынша алғашқы арнайы басылымына рецензия..... 182

Даналық ойлар..... 188

Заңнама институтының 25 жылдығына орай «Заңды IQ» байқауы жарияланады.

Байқау Қазақстан Республикасының Заңнама институты мен «Атамекен» Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасының бірлескен бастамасымен ұйымдастырылады.

Байқауға қазақстандық жоғарғы білім ұйымдарының магистранттары мен докторанттары, сондай-ақ 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Байқауға қатысу үшін civil_izrk@mail.ru (link sends e-mail) электрондық пошталарына Қосымшаға сәйкес өтінімді және «Норма шығармашылықтағы цифрландыру: мақсаттары және күтілетін нәтижелер» атты ғылыми жұмыстарды жіберу қажет.

Байқау жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

1-орын – ноутбук;

2-орын – планшет;

3-орын – электрондық кітаптарды оқуға арналған құрылғы.

Сонымен бірге, жеңімпаздарға Заңнама институтында ақысыз негіздегі тағылымдамадан өту мүмкіндігі беріледі. Жүлделі орындарға ие болған авторлардың ғылыми жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

АНОНС**Қазақстан Республикасы
Заңнама институтының ғылыми
қызметкерлерінің зерттеу
жұмыстарының конкурсы**

Қазақстан Республикасының Заңнама институты Институттың 25-жылдығына орайластырылған «Қазақстанда төртінші өнеркәсіптік революция міндеттерін жүзеге асыруды заңнамалық қамтамасыз ету» тақырыбындағы конкурс шеңберінде Институт ғылыми қызметкерлерінің зерттеу жұмыстарын қабылдауды жариялайды.

Конкурсқа Институттың 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Зерттеу жұмыстары 2018 жылғы 30 сәуірге дейін a.abylaiuly@adilet.gov.kz (link sends e-mail) электрондық пошталарына қабылданады.

Конкурс жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

1 орын – шетелдік (алыс шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;

2 орын – шетелдік (жақын шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;

3 орын – Қазақстан Республикасы шегінде ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат.

Жүлделі орындарға ие болған авторлардың зерттеу жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – (Астана, Казахстан) –
(председатель)

Абайдильдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Мурчавили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуриш К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

Колонка редакции..... 9

Доклад Министра юстиции Республики Казахстан
Бекетаева М.Б. по проектам законов..... 14

История «Вестника» к 25-летию Института..... 16

Конституционное и административное право

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА К вопросу о совершенствова-
нии законодательства о референдуме..... 19

Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ Суди-
мость кандидата на выборную должность: российская
практика..... 26

Гражданское и гражданско-процессуальное пра- во

А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН Абонентский договор в
контексте имплементации отдельных положений ан-
глийского и европейского права в гражданское законо-
дательство Республики Казахстан..... 34

И.Ю. ПОЛИЩУК Роль специальных экономиче-
ских познаний при расследовании незаконного исполь-
зования товарных знаков в аспекте квалификации со-
става преступления. Практика Украины..... 40

Уголовное право и уголовный процесс

С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. САУЛЕБЕК Уголовно-
правовая характеристика объекта и объективной сторо-
ны преступления, связанного с клонированием челове-
ка по Уголовному кодексу Республики Казахстан..... 53

А.О. БАЛГЫНТАЕВ Некоторые вопросы реали-
зации принципа осуществления уголовного судопро-
изводства на основе состязательности и равноправия
сторон в Республике Казахстан..... 60

Е.А. ОМАРОВ Международно-правовая помощь
по уголовному судопроизводству в уголовно-процессу-
альном праве Республики Казахстан..... 68

Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Освобождение осужденных
от наказания по болезни: правоприменительная практи-
ка и зарубежный опыт..... 76

Б.К. НУРГАЗИНОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ Некото-
рые вопросы совершенствования института дистанци-
онного допроса в казахстанском уголовном процессе..... 82

Международное право и сравнительное право- ведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫКОВА Этапы ста-
новления Гаагской конференции по международному
частному праву..... 91

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Анализ зарубежного законода-
тельства: Закон Великобритании «О криминальных фи-
нансах»..... 100

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ
законодательства Республики Казахстан, регулирующе-
го использование воздушного пространства и деятель-
ность авиации..... 106

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ К проблеме противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и экстремизма	115
М.К. ЖУСУПБЕКОВА Анализ законодательства в сфере формирования антикоррупционной правовой культуры	123
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Г.Б. КЫСЫКОВА, А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ Анализ отдельных положений Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) в рамках правового мониторинга	129
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Вопросы формирования и функционирования некоторых терминов в законодательных актах	140
Ж.С. НУРГАЛИЕВА Проблемы терминов в законодательстве	145
Трибуна молодого ученого	
Р.С. БРАМОНТОВ Перспективы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Республике Казахстан	150
Г.С. ДЖУМАШЕВ Сравнительный анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренного в уголовном законодательстве Республики Казахстан, с зарубежными странами	157
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Некоторые вопросы конкретизация норм права и ее отличия от иных смежных категорий теории права	165
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Обсуждение основных положений проекта Административного процессуального кодекса Республики Казахстан», 28 февраля 2018 года, г. Астана	174
Персоналии	
Старшему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства РК Шынгысбаевой Д.М. – 60 лет	177
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на научное издание д.ю.н, проф. Ударцева С.Ф. «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии): Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 с.	178
РЕЦЕНЗИЯ на Первое специализированное издание по истории юридической науки Казахстана	182
Мудрые мысли	188

Конкурс научных работ среди молодых ученых-юристов

В рамках празднования 25-летия Институт Законодательства объявляет конкурс научных работ молодых ученых-юристов под названием «Юридический IQ».

Конкурс организуется по инициативе Института законодательства Республики Казахстан совместно с Национальной палатой предпринимателей Казахстана «Атамекен».

К участию в конкурсе допускаются магистранты и докторанты казахстанских образовательных организаций высшего образования, а также молодые ученые в возрасте до 35 лет.

Для участия в конкурсе участнику необходимо направить на электронную почту civil_izrk@mail.ru (ссылка для отправки email) заполненную заявку согласно Приложению, а также научную работу на тему: «Цифровизация в нормотворчестве: задачи и ожидаемые результаты» в срок до 30 апреля 2018 г.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

- 1-место - ноутбук;
- 2-место – планшет;
- 3-место – устройство для чтения электронных книг.

Вместе с тем победителям будет предоставлена возможность пройти неоплачиваемую стажировку в Институте. Научные работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института.

С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

Конкурс исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства Республики Казахстан

Институт законодательства Республики Казахстан объявляет прием исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства на тему «Законодательное обеспечение реализации задач Четвертой промышленной революции в Казахстане» в рамках конкурса, приуроченного к 25-летию ИЗ РК.

В конкурсе могут принять участие научные сотрудники ИЗ РК в возрасте до 35 лет.

Исследовательские работы принимаются на почту a.abylaiuly@adilet.gov.kz (ссылка для отправки email) до 30 апреля 2018 года.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

- 1 место – сертификат на участие в зарубежном (дальнее зарубежье) научном мероприятии;
- 2 место – сертификат на участие в зарубежном (ближнее зарубежье) научном мероприятии;
- 3 место – сертификат на участие в научном мероприятии в пределах Республики Казахстан.

Исследовательские работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института. С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyembetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial 10

*Report of the Minister of Justice of the Republic of
Kazakhstan Beketayev M.B. on drafts of the legal acts* 11

The history of the «Bulletin» to the 25th anniversary of the Institute 16

Constitutional and Administrative Law

L.T. ZHANUZAKOVA To the question of improving
the legislation concerning the issues of the referendum 19

G.N. KOMKOVA, M.A. LIPCHANSKAYA The
criminal record of a candidate for the elective position: the
russian practice 26

Civil and Civil Procedural Law

AZ. ALIYEV, A.T. BEKEN Subscriber contract in the
context of the implementation of some specific provisions
of the English and European law into the civil legislation of
the Republic of Kazakhstan 34

I.Yu. POLISHCHUK The role of special economic
knowledge in investigation of illegal use of trademarks
in the aspect of qualification of the crime composition.
Practice of Ukraine 40

Criminal law and Criminal procedure

S.T.KEMELBEKOV, N.A. SAULEBEK Criminal-
legal characteristic of the object and the objective side of
the crime connected with cloning of the person under the
Criminal code of Republic Kazakhstan 53

A.O. BALGYNTAYEV Some issues on realization of
the principle of implementation of criminal proceedings on
the basis of the considerability and equality of the parties in
the Republic of Kazakhstan 60

Y.A. OMAROV International legal aid on criminal
proceedings in accordance with the criminal procedural
law of the Republic of Kazakhstan 68

N.K. IMANGALIEV Release of prisoners from
punishment due to illness: law enforcement practice and
foreign experience 76

B.K. NURGAZINOV, K.E. ISMAGULOV Some
questions of improvement of the remote surveillance
institute in the Kazakhstani criminal proceedings 82

International law and Comparative law

S.ZH. AIDARBAYEV, D. SADYKOVA Stages of the
formation of the Hague conference on international private
law 91

A. ABYLAIULY Analysis of foreign legislation: UK
«Criminal Finances Act» 100

Legal monitoring	
I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan regulating the issues of the use of air space and activity of aviation	106
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV On the problem of countering money laundering, obtained by criminal means, and financing of terrorism and extremism	115
M.K. ZHUSUPBEKOVA Analysis of legislation in the sphere of formation of anti-corruption legal culture	123
I.K. ELEUSSIZOVA, G.B. KYSSYKOVA, A.ZH. KALMAGAMBETOV Analysis of the particular provisions of the Civil code of the Republic of Kazakhstan (General part) in framework of the legal monitoring	129
Lawmaking practice on the official language	
N.A. NURBAYEVA The issues of formation and functioning of some terms and their usage in legislative acts	140
Zh.S. NURGALIYEVA Problems of terms in the legislation	145
Young scholar tribune	
R.S. BRAMONTOV Prospects of legal regulation of the investigative activities in the Republic of Kazakhstan	150
G.S. DZHUMASHEV Comparative analysis of the institution of parole and serving of the sentence envisaged in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries	157
G.K. BEYSBEKOVA Some issues of specification of the norms of law and its differences from other related categories of theory of law	165
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about the scientific and practical conference on the topic: «Discussion of the main provisions of the draft of Administrative Procedure and Procedural Code of the Republic of Kazakhstan», 28 February 2018, Astana	175
Personalities	
60 years to the Senior researcher of the Linguistic center of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan - D. Shyngysbayeva	177
Bibliography	
REVIEW on the scientific publication of the professor, Doctor of Juridical Science Udartsev S.F. Constitution and evolution of the society (issues of theory and philosophy). Monograph. – St. Petersburg, 2015. – 388 p.	178
REVIEW on the First special edition on the history of legal science in Kazakhstan	182
Wise thoughts	188

Announcement

Competition of research papers among young legal scholars

As part of the celebration of the 25th Anniversary, the Institute of Legislation announces a competition of research papers among young legal scholars called "Legal IQ".

The Competition is organized on the initiative of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan in conjunction with the National Chamber of Entrepreneurs of Kazakhstan "Atameken".

Masters Degree and PhD candidates of Kazakhstani educational organizations of higher learning, as well as young scholars under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

In order to participate in the Competition, the participant must send completed application according to the Appendix to the following e-mail: civil_izrk@mail.ru, as well as a research paper on the topic: "Digitalization in the norm-making procedure: objectives and anticipated outcomes" until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

1st place - a laptop;

2nd place - a tablet;

3rd place - the device for reading electronic books.

At the same time, the winners will be given the opportunity to perform an unpaid internship at the Institute. The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

Announcement

Competition of research papers among the academic officers of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan

The Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan announces the receiving of the research papers of the academic officers of the Institute of Legislation on the following theme: "Legislative support for the realization of the objectives of the Fourth Industrial Revolution in Kazakhstan" within the framework of the Competition timed to the 25th Anniversary of the Institute of Legislation the Republic of Kazakhstan.

The academic officers of the Institute of Legislation under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

Research papers will be accepted to the following e-mail: a.abylaiuly@adilet.gov.kz until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

1st place - Certificate for participation in a foreign scientific event (far abroad);

2nd place - Certificate for participation in a foreign scientific event (near abroad);

3rd place - Certificate for participation in a scientific event in the Republic of Kazakhstan.

The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

УДК 343.98; 343.7; 347.772; 343.236

РОЛЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В АСПЕКТЕ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ. ПРАКТИКА УКРАИНЫ

Полищук Инна Юрьевна

Начальник отдела экономических исследований Центра судебной экспертизы и экспертных исследований Государственного предприятия «Информационные судебные системы» Государственной судебной администрации Украины, судебный эксперт, оценщик, соискатель Национальной академии внутренних дел, г. Киев, Украина; e-mail: assolinna87@mail.ru

Ключевые слова: товарный знак; судебная экспертиза; незаконное использование; контрафакт; квалификация; неоконченное преступление; расследование; материальный вред; упущенная выгода.

Аннотация. Расследование незаконного использования товарных знаков невозможно без применения специальных экономических познаний в сфере интеллектуальной собственности. Автор статьи на основании проведенного исследования предложил в обязательном порядке при назначении экспертизы по установлению материального вреда, вследствие незаконного использования товарных знаков, разграничивать вопросы по способу незаконного использования. При установлении следствием фактической реализации контрафактных товаров, автор предлагает на решение экспертизы выносить стандартный вопрос о размере нанесенного ущерба. При установлении всех иных незаконных действий в отношении товарных знаков, автор обращает внимание на обязательное использование конструкции «при условии реализации...». Таким образом, предлагается следующая формулировка вопроса: «Какой размер материального ущерба был бы нанесен владельцу товарного знака согласно Свидетельству №Х при условии реализации Х ед. товара изготовленного (предложенного к продаже; выявленного на хранении) с использованием указанного товарного знака без разрешения?». Автор совершил попытку доказать, что в Украине оконченный состав преступления – незаконное использование товарного знака может образовывать только продажа контрафактного товара, поскольку лишь эти действия наносят материальный вред потерпевшему лицу, учитывая гипотезу «единица контрафактного товара вытесняет единицу оригинального товара». В статье указывается, что все иные незаконные действия имеют формальный состав и должны быть квалифицированы по правилам неоконченного преступления. Автор полагает, что при установлении материального вреда вследствие незаконного использования товарных знаков обязательным является разграничение на материальный вред, который может быть уголовно образующим признаком, и который может быть возмещен в порядке защиты гражданских прав. Исходя из существующих теоретических взглядов и практической экспертной деятельности, предлагается усовершенствованное определение и подход к исчислению материального вреда, на основании которого выполняется квалификация деяний, вследствие незаконного использования товарных знаков.

THE ROLE OF SPECIAL ECONOMIC KNOWLEDGE IN INVESTIGATION OF ILLEGAL USE OF TRADEMARKS IN THE ASPECT OF QUALIFICATION OF THE CRIME COMPOSITION. PRACTICE OF UKRAINE

Polishchuk Inna Yu.

Head of the Economic Studies Department of the Center for Forensic Expertise and Expert Studies of the State Enterprise «Information Judicial Systems» of the State Judicial Administration of Ukraine, Forensic expert, Appraiser, Getter at Doctoral Program and Postgraduate Military Course (for civil) National Academy of Internal Affairs for graduating PhD in Law, Kiev, Ukraine; e-mail: assolinna87@mail.ru

Keywords: Trademark; forensic examination; illegal use; counterfeit; qualification; unfinished

crime; investigation; material damage; lost profit.

Abstract. Investigating trademark infringement is impossible without special economic knowledge of intellectual property. Based on the research the author of the article suggests obligatory to differentiate issues regarding ways of trademark infringement when appointing an expert appraisal of any damage to property due to trademark infringement. When the investigation establishes the actual sale of counterfeit goods, the author proposes to bring up a standard issue regarding the amount of the caused damage for the examination decision. Determining other illegal acts for trademarks, the author draws attention to the mandatory use of an expression «subject to the selling of...». Thus, the following question formulation is proposed: «What amount of material damage would be inflicted on the trademark owner in accordance with Certificate No. X subject to the selling of X units manufactured (offered for sale, identified for storage) using this trademark without permission?». The author makes an attempt to prove that in Ukraine the finished crime - the trademark infringement can form only the sale of counterfeit goods, since only these actions cause material damage to the aggrieved person, taking into account the hypothesis «a counterfeit unit displaces an original unit of goods». The article states that all other illegal actions have a formal meaning and must be qualified according to the rules of the unfinished crime. The author considers that establishing material damage as a result of the trademark infringement, it is mandatory to differentiate material damages, which can be a criminal form and can be compensated in accordance with protecting civil rights. Under the existing theoretical views and practical expert activity, the author proposes an improved definition and approach to the assessment of material damage, on its basis the qualification of the acts is carried out, as a result of the trademark infringement.

ҚЫЛМЫС ҚҰРАМЫН САРАЛАУ АСПЕКТІСІНДЕ ТАУАРЛЫҚ БЕЛГІЛЕРДІ ЗАҢСЫЗ ТҮРДЕ ПАЙДАЛАНУДЫ ТЕРГЕУ КЕЗІНДЕГІ АРНАЙЫ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ТАНЫМДАРДЫҢ РӨЛІ. УКРАИНА ПРАКТИКАСЫ

Инна Юрьевна Полищук

Украинадағы Мемлекеттік сот әкімшілігі «Ақпараттық сот жүйелер»
мемлекеттік кәсіпорынның Сот сараптама және сараптау зерттеулер
орталығының экономикалық зерттеулер бөлімінің бастығы, сот сарапшысы, бағалаушы,
Ішкі істер ұлттық академиясының ізденушісі, Киев қ., Украина; e-mail: assolinna87@mail.ru

Түйін сөздер: тауарлық белгі; сот сараптамасы; заңсыз пайдалану; контрафакт; сараптау; аяқталмаған қылмыс; тергеу; материалдық зиян; ұтылған пайда.

Аннотация. Тауарлық белгілерді заңсыз түрде пайдалануын тергеуде, зияткерлік жеке меншік аясындағы арнайы экономикалық танымдарды пайдаланбау мүмкін емес. Жүргізілген зерттеу негізінде, тауарлық белгілерді заңсыз пайдалану салдарынан келген материалдық зиянды анықтау бойынша сараптама тағайындаған жағдайда, мақаланың авторы міндетті түрде сұрақтарды заңсыз пайдалану тәсілдері бойынша ажыратуды ұсынды. Егер тергеу арқылы контрафактілі тауарларды нақты босатқаны анықталса, автор сараптама шешіміне келтірілген зиян мөлшері туралы стандартты сұрақты шығаруды ұсынады. Тауарлық белгілерге қатысты барлық өзге заңсыз әрекеттерді анықтаған жағдайда, автор «босатқан жағдайда» деген құрылымды міндетті түрде пайдалануға назар аударады. Сонымен, сұрақтың келесі тұжырымдамасы ұсынылады: «№Х Куәлігіне сәйкес, аталмыш тауарлық белгіні ұрықсатсыз пайдалану арқылы дайындалған (сатуға ұсынылған; сақтауда тұрғаны анықталған) тауардың Х бірл. босатылған жағдайда, тауарлық белгінің иесіне материалдық зиян қандай мөлшерде келтірілер еді?». Украинада аяқталған қылмыс құрамы, ол – тауарлық белгіні заңсыз пайдалануды тек контрафактілі тауарды сату құрайды, себебі «контрафактілі тауардың бірлігі түпнұсқалық тауардың бірлігін ысырады» деген болжамды ескере отырғанда, жәбірленген адамға тек осы әрекеттер ғана материалдық зиян келтіреді деген дәлелге автор ұмтылды. Сондай ақ, мақалада барлық өзге заңсыз әрекеттердің құрамы формалды және олар аяқталмаған қылмыс тәртібі бойынша сарапталуы қажет деп көрсетілген. Тауарлық белгілерді заңсыз түрде пайдалану салдарынан келген материалдық зиянды белгілеу кезінде, материалдық зиянға жіктеу міндетті болып табылады, ол қылмыстық құрама сипат болуы мүмкін, және де азаматтық құқықты қорғау тәртібінде төлене алады деп автор болжамдайды. Әрекеттегі теориялық көзқарастар мен тәжірибелік сараптама әрекеттеріне байланысты, материалдық зиянды есептеуде жетілдірілген

Реализуется поставленная цель решением следующих задач.

1. Определение наиболее криминалистически значимых признаков незаконного использования ТЗ.

2. Разработка рекомендаций, направленных на разрешение, выявленных посредством использования специальных экономических познаний, ошибок при квалификации незаконного использования ТЗ.

3. Формулировка предложений направленных на улучшение качества судебных экспертиз по определению материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ.

Изложение основного материала. Введение в действие в ноябре 2012 года нового УПК в Украине вызвало большой резонанс среди юристов-правоведов и лиц, принадлежащих к участникам уголовного судопроизводства [15, с. 32]. Новые положения УПК в корне изменили многие, уже за 50 лет устоявшиеся (старый УПК 1960 г.), процедуры расследования. Естественно это коснулось

и расследования незаконного использования ТЗ. Во-первых, для этого преступления положениями п. 1 ч. 1 ст. 477 УПК предусмотрена форма частного обвинения, согласно которой уголовное производство может быть начато следователем или прокурором лишь на основании заявления потерпевшего лица. Во-вторых, как уже отмечалось выше, нормы п. 6 ч. 2 ст. 242 УПК обязывают следователя или прокурора обратиться к эксперту для проведения экспертизы по определению размера материального ущерба причиненного незаконным использованием ТЗ.

На рис. 1 и 2 предоставлена обобщенная статистическая информация Генеральной прокуратуры Украины⁵ (далее – ГПУ) о количестве и стадиях уголовных производств по преступлениям, предусмотренными ст. 229 Незаконное использование знака для товаров и услуг, фирменного наименования, квалифицированного указания происхождения товара Уголовного кодекса Украины⁶ (далее – УК) с 2012 по 2017 год.

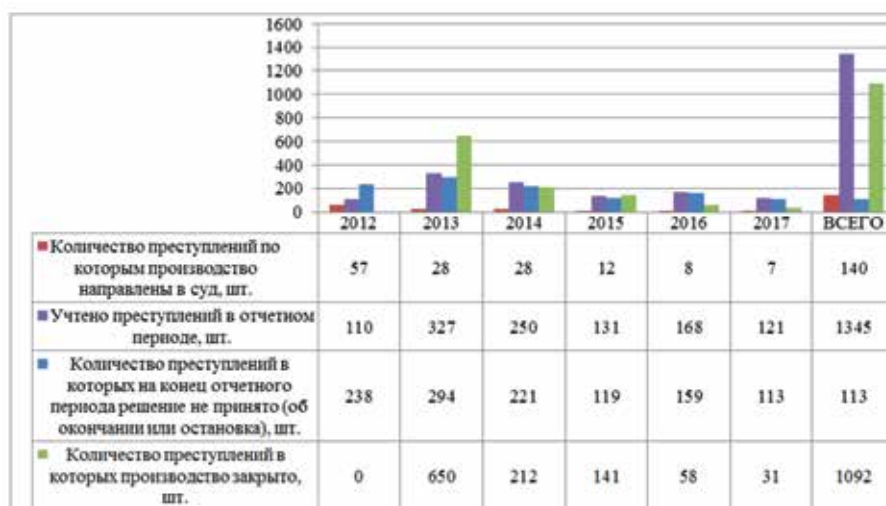


Рисунок 1 – Количество и основные сведения по уголовным производствам преступлений, предусмотренных ст. 229 УК с 2012 по 2017 год.



Рисунок 2 – Удельный вес преступлений, предусмотренных ст. 229 УК согласно стадии уголовного производства с 2012 по 2017 год.

⁵ <https://www.gp.gov.ua/ua/statinfo.html>

⁶ Уголовный кодекс Украины № 2341-III от 05.04.2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

Как видно, из предоставленных данных (рис. 1, рис. 2), удельный вес уголовных производств, которые направлены в суд (11%) и, по которым на конец отчетного периода решение не принято (8%), ничтожно мал по сравнению с теми по которым производство закрыто (81 %).

Рассмотрим детальнее эту особенность. Не претендуя на абсолютную достоверность, можно сказать, что наиболее частым основанием для закрытия уголовного производства по незаконному использованию ТЗ являются отсутствие события уголовного правонарушения (п.1 ч.1 ст.284 УПК) и отсутствие в деянии состава уголовного правонарушения (п.2 ч.1 ст.284 УПК). Учитывая вышеуказанную статистику, можно сделать предварительный вывод – расследование незаконного использования ТЗ в Украине абсолютно не эффективно, следователи либо не умеют расследовать, либо не хотят этого делать, поскольку количество контрафакта в этой стране достаточно велико. Без цели опровержения или подтверждения указанного тезиса, по нашему мнению, такой большой процент закрытых дел объясним, в том числе следующими факторами:

1) началом досудебного расследования по заявлению потерпевшего лица без доследственной проверки, что влечет за собой большое количество регистрации «пустого» материала;

2) общей загруженностью следственных органов, поскольку в месяц регистрируется около 100 тыс. различных уголовных производств⁷;

3) ориентированием следственных органов на раскрываемость «легких», «очевидных» преступлений, в которых нет необходимости тратить значительные усилия на установление подозреваемого лица и формирование доказательной базы [16];

4) нежеланием сотрудничества со следствием и «закрытость» потерпевшего лица, поскольку в 89% случаев, согласно данных Единого государственного реестра судебных решений Украины⁸ (далее – Реестр), это юридическое лицо-нерезидент, которое с большим опасением относится к предоставлению необходимых хозяйственных договоров, финансовой отчетности, иных документов для установления размера материального вреда, сравнительных образцов для исследований и т.д.;

5) сложностью расследования незаконного использования ТЗ, поскольку отсутствуют методики расследований этого вида преступления, а судебная практика подтверждает существующие проблемы некорректного расчета материального вреда, что влечет за собой неправильную квалификацию действий подсудимого.

Из выше перечисленных факторов считаем необходимым остановиться на последнем – поскольку, по нашему мнению, именно он является краеугольным камнем, отыскав который, можно сделать попытку повышения эффективности производства отдельных следственных действий и улучшения качества расследования незаконного использования ТЗ.

В предыдущих исследованиях нами неоднократно обращалось внимание на особенности объективной стороны этого состава преступления [17], неправильную квалификацию действий обвиняемого лица [18], необходимость использования оценочного доходного подхода при установлении материального ущерба [19] и целесообразности применения специальных экономических познаний в сфере ИС на стадии досудебного расследования [20].

Резюмируя основные результаты указанных работ, а также анализ материалов следственной и судебной практики, опыт проведения судебных экспертиз, можно констатировать следующее:

1. Неправильная квалификация деяний при существующей конструкции уголовно-правовой нормы (ст. 229 УК) по способу незаконного использования ТЗ.

Одним из наиболее криминалистически значимых признаков незаконного использования ТЗ является способ совершения этого преступления. В большинстве юридической литературы указывается – незаконным является использование ТЗ без разрешения собственника. Таким образом, учитывая бланкетную диспозицию ст. 229 УК, действия, являющиеся использованием ТЗ, устанавливают нормы ст. 16 специального закона о товарных знаках⁹, к которым относятся:

- нанесение ТЗ на любой товар, для которого знак зарегистрирован, упаковку, в которой содержится такой товар, вывеску, связанную с ним, этикетку, нашивку, бирку или другой прикрепленный к товару предмет;
- хранение товара с указанным нанесе-

⁷ Закон об уголовных проступках позволит уменьшить нагрузку на следователей и прокуроров // <https://112.ua/politika/zakona-ob-ugolovnyh-prostupkah-pozvolit-umenshit-nagruzku-na-sledovateley-i-prokurorov--lucenko-421711.html>

⁸ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Page/1>

⁹ Закон Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» от 15.12.1993 г. 3689-ХІІ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/3689-12/page>

нием ТЗ с целью предложения для продажи;

- предложение товара для продажи;
- продажа, импорт (ввоз) и экспорт (вывоз);

- применение знака в деловой документации или в рекламе и в сети Интернет.

Однако, если проанализировать перечисленные выше действия в совокупности с другими признаками, которые характеризуют объективную сторону этого состава преступления, получается, что не все деяния, которые содержатся в специальном законе, могут его образовывать в оконченном виде.

Для незаконного использования ТЗ обязательно единство трех составляющих – деяния (продажи товара с незаконным использованием), общественно опасных последствий (наличие материального ущерба) и причинно-следственной связи между деянием и последствиями. А поскольку при всех иных действиях, кроме продажи контрафактного товара, общественно опасных последствий в виде материального вреда для потерпевшего лица не возникает, так как считается, что реализация 1 контрафактного товара делает невозможным реализацию 1 оригинального, соответственно такие действия не входят в оконченный состав преступления.

Нанесение ТЗ на товар (изготовление) и хранение с целью продажи такого товара имеют формальный состав. Такие действия должны быть квалифицированы по правилам неоконченного преступления как приготовление к преступлению или покушение на преступление, в зависимости от установленных следствием фактических обстоятельств, что неоднократно упоминалось в научных работах [21, с. 62; 22, с. 280; 23, с. 139].

В качестве примера приведем дело №725/1466/14-к¹⁰, в котором суд установил:

1. обвиняемый незаконно изготовил контрафактные сумки путем нашивки на них бирок с обозначением CHANEL и , которые тождественны товарным знакам по международным регистрациям №R431873 от 10.08.1997 г. и №731984 от 10.02.2000 г. без согласия собственника ТЗ – компании CHANEL SARL¹¹;

2. в ходе проведения оперативной закупки было зафиксировано и задокументировано реализацию контрафактной продукции;

3. вследствие обыска были обнаруже-

ны и изъяты контрафактные сумки, которые хранились с целью продажи.

В указанном деле, суд абсолютно правильно квалифицировал действия обвиняемого, в случае хранения контрафактной продукции с целью реализации, как неоконченного покушения на преступление, поскольку преступный умысел не был доведен до конца в связи с прекращением незаконной деятельности правоохранительными органами.

В деле №1-300/13¹² суд посчитал необходимым действия квалифицированные органом досудебного следствия по ч. 3 ст. 229 УК квалифицировать с применением ч. 3 ст. 15 УК (неоконченное покушение). Суд в приговоре указал: «... изготовленные сигареты подсудимым не продавались, а только хранились на складе, что не причинило ущерба по сути, а лишь могло его причинить в случае реализации фальсифицированной табачной продукции. Преступный умысел ЛИЦО_2 не был доведен до конца по причинам, не зависящим от его воли».

В деле №472/806/15-к¹³ суд установил, что упущенная выгода при нарушении прав на объекты ИС, в частности ТЗ, имеет место лишь при наличии фактической реализации контрафактного товара. В этом деле суд отклонил гражданский иск потерпевшего лица, указавши: «Учитывая, что вопрос касается размера материального ущерба, который нанесен компании «Philip Morris Brands Sarl» использованием знака для товаров и услуг «Marlboro» и «Marlboro Lights» без разрешения, в результате изготовления контрафактной табачной продукции, а материальный ущерб владельцу торговой марки наносится, вследствие уменьшения объема товаров, которые реализуются и спроса на них, так как считается, что в момент совершения правонарушения один контрафактный товар вытесняет с рынка один оригинальный товар, а при изготовлении и хранении контрафактного товара оригинальный товар еще не было вытеснено с рынка, размер материального ущерба, в таком случае, составляет 0 (ноль) гривен».

Схожие обстоятельства и логика правоприменения при незаконном использовании ТЗ, где было применено конструкции неоконченного преступления, прослеживается

¹⁰ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38572553>

¹¹ Получить данные и общие сведения, в том числе по собственнику знака, классам регистрации, странам в которых присутствует защита, по товарным знакам международной регистрации можно в международной базе данных Всемирной организации интеллектуальной собственности. – Режим доступа : <http://www.wipo.int/branddb/en/>

¹² <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28831447>

¹³ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/68412503>

в делах №419/3085/2012¹⁴, №1109/8768/12¹⁵, №725/5024/13-к¹⁶, №725/3081/14-к¹⁷ и №726/2324/14-к¹⁸.

Тем не менее, в результате анализа 81 приговора по обвинению в незаконном использовании ТЗ, доступных в открытом доступе в Реестре¹⁹ было установлено больше 55% случаев (47 шт.) неправильной квалификации действий подсудимых исходя из способов совершения преступлений, которые не образуют окончательный состав этого преступления (изготовление и хранение).

2. Некорректное толкование материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ. Ошибочные подходы к его исчислению.

Не менее важным криминалистически значимым признаком незаконного использования ТЗ является наличие и размер материального ущерба нанесенного потерпевшему.

Не углубляясь в научную полемику толкования и соотношения понятий «материальный ущерб и/или вред» и «убытки», укажем, что эти категории в аспекте тематики данного исследования являются синонимами и воспринимаются в одинаковом значении.

Общее понятие убытков зафиксировано в нормах пунктов 1-2 ч. 2 ст. 22 Гражданского кодекса Украины²⁰, где указано, что ими являются:

«потери, которые лицо понесло в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (реальные убытки);

доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Для нас более важным является раскрыть суть понятия материального вреда, который наносится потерпевшему, вследствие незаконного использования ТЗ, и является уголовно образующим признаком, на основании которого выполняется квалификация деяний.

Анализируя научную отечественную и зарубежную литературу, касающуюся вопросов материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ, выявлено существование разных точек зрения в его толковании и подходах к исчислению.

А. Костин считает, что при оценке убытков правообладателей ТЗ приоритетным является «затратный подход», поскольку одной из важнейших «составляющих убытков» являются «затраты на восстановление нарушенного права» [11, с.127]. В этой части его позицию поддерживает П. Берзин, полагая, что материальный вред, вследствие незаконного использования ТЗ, может состоять из сумм любых средств, которые собственник ТЗ потратил в качестве компенсации восстановления своего нарушенного права на них (реальные убытки) [24, с.223].

Мы считаем, что в толковании материального вреда обязательным является разграничение:

– на материальный вред на основании, которого выполняется квалификация деяний;

– материальный вред, который может быть возмещен в порядке защиты гражданских прав.

Таким образом, реальные убытки правообладателей ТЗ, которые состоят из расходов по восстановлению нарушенного права (расходы на проведение различных видов экспертиз, судебные и административные издержки, другие расходы) не могут входить в состав материального вреда, который является уголовно образующим признаком. Элементом состава преступления может быть только вред, который потерпевшее лицо уже понесло (могло понести) из-за преступных деяний, а указанные убытки находятся в динамическом состоянии, часть уже возможно понесена (на оплату юридических услуг и т.д.), а часть нет. Такую позицию, подтверждает судебная практика. Достаточно часто встречается уточнение исковых требований в гражданских исках на возмещение убытков в уголовных производствах о незаконном использовании ТЗ, когда к установленному следствием и судом размеру материального вреда, с учетом которого была выполнена квалификация деяний, добавляются расходы по восстановлению нарушенного права потерпевшего лица, которые суд удовлетворяет.

Учитывая, что при незаконном использовании ТЗ, преступник физически не уничтожает и не повреждает материальные вещи, поскольку имущественные права на ТЗ и оригинальный товар у собственника остаются

¹⁴ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24048183>

¹⁵ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/26264674>

¹⁶ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35816510>

¹⁷ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40182157>

¹⁸ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41525435>

¹⁹ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Page/1>

²⁰ Гражданский кодекс Украины № 435-IV от 16.01.2003 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

ся, мы поддерживаем позицию, отсутствия реальных убытков в составе материального вреда, который является уголовно образующим признаком на основании, которого выполняется квалификация деяний.

Ряд ученых сходятся на мнении, что ущерб при незаконном использовании ТЗ предстает в виде упущенной выгоды [4; 9; 10; 12; 19; 21; 22; 23; 24; 25]. Дискуссия, возникает при конкретизации способов подсчета оной. Общим признаком, который присутствует в существующих подходах, является догма, принятая во многих странах «единица контрафактного товара вытесняет, единицу оригинального (настоящего) товара». Следует признать, хотя указанная концепция неоднократно подвергалась критике, как в отечественных источниках [21, с. 61], так и в зарубежных [26, с. 138; 27, с. 207], количественно исчислять ущерб, вследствие незаконного использования ТЗ без этого предположения проблематично. Другое дело, как именно это допущение используется при определении материального вреда.

В Украине до сих пор, в том числе посредством судебной экспертизы, распространенным способом определения упущенной выгоды, вследствие незаконного использования ТЗ, является нахождение чистого дохода, путем умножения количества контрафактных товаров на цену настоящих товаров. На наш взгляд такой подход является некорректным, что неоднократно освещалось в различных научных публикациях [17, с. 84; 28; 29, с. 40].

По нашему мнению ошибка допускается в обоих множителях. Так, при исчислении количества контрафактных товаров, кроме фактически проданных подделок, учитывают изготовленные и хранящиеся с целью продажи единицы контрафакта, а при выборе цены оригинальной продукции пользуются документами третьих лиц – розничных посредников без документальной связи с потерпевшим (собственником ТЗ).

Показательным в этом отношении будет дело №727/6979/14-к²¹, в котором, суд признал подсудимого виновным и удовлетворил гражданский иск компании HUBLOT SA GENEVE на сумму 1,757 млн. грн. эквивалентно на дату вынесения приговора²² 63,29 тыс. дол. США при этом:

- фактически было установлено реализацию 1 ед. контрафактных часов на сумму 200 грн. эквивалентно 7,2 дол. США;
- посредством контрольной закупки

было зафиксировано реализацию 2 ед. контрафактных часов на сумму 1400 грн. эквивалентно 50,4 дол. США;

- при обыске было обнаружено и изъято 6 контрафактных часов;

- судебным экспертом был установлен размер материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ, путем умножения 9 ед. контрафактных часов на рекомендованную стоимость, подтвержденную письмом ООО «Салон часов «Кристалл», которое занимается розничной торговлей оригинальных часов компании HUBLOT SA GENEVE в сумме 1,757 млн. грн.

По нашему мнению, указанный подход к установлению материального вреда является неправильным, по следующим причинам.

Во-первых, в упомянутом случае нельзя давать категорический ответ по наличию материального вреда для тех единиц контрафактного товара, которые не были реализованы. Тут следует применить конструкцию «при условии реализации, материальный вред составил бы...», что позволит квалифицировать действия через неоконченное преступление.

Во-вторых, использованные данные о цене 1 ед. оригинальных часов с товарным знаком HUBLOT, предоставленные ООО «Салон часов «Кристалл», позволяют установить сумму, за которую можно было бы купить 9 ед. часов с ТЗ HUBLOT у ООО «Салон часов «Кристалл» на территории Украины. Эта сумма не является упущенной выгодой компании HUBLOT SA GENEVE вследствие незаконного использования ее ТЗ.

В-третьих, в указанном подходе не усматривается использования специальных знаний в сфере ИС – профессиональных знаний, полученных в результате специального обучения в сфере ИС, а также навыков и опыта, приобретенных осведомленным лицом в процессе практической деятельности в этой области знаний [8, с. 11]. Эти несложные математические действия может произвести следователь самостоятельно.

Описанный подсчет упущенной выгоды, вследствие незаконного использования ТЗ, является незавершенным расчетом, поскольку из найденной суммы необходимо извлекать себестоимость товара. Общеизвестно, что в себестоимость входит сырье и материалы, топливо и энергия, заработная плата и начисления на нее, коммерческие и прочие расходы. При этом в структуре цены оригина-

²¹ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/44479810>

²² согласно официального курса Национального банка Украины состоянием на 27.02.2015 г. 1 дол. США равен 27,76312 гривен. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://bank.gov.ua/control/uk/curmetal/detail/currency?period=daily>

нального товара всегда присутствует часть, которая приходится на ТЗ. В зависимости от коммерциализации ТЗ, эта часть может находиться как в себестоимости, так и в прибыли. Возникает риторический вопрос, если преступник неправомерно использует ТЗ, который имеет свою стоимость, грубо говоря – он крадет лишь часть товара, должен ли он возмещать собственнику ТЗ стоимость всего товара.

Возвращаясь к определению упущенной выгоды, вследствие незаконного использования ТЗ, мы считаем, что после нахождения чистого дохода, путем умножения количества реализованных контрафактных товаров на цену оригинальных (настоящих), необходимо выделять часть прибыли, которая приходится на ТЗ или лицензионные платежи (роялти), которые мог бы получить владелец ТЗ, если бы нарушитель купил лицензию.

Отметим, что в юридической литературе наш подход не только поддерживается [30, с. 158], но и критикуется [31, с. 118]. Но все же большинство отечественных и зарубежных исследователей [9, с. 108; 12, с. 34; 24, с. 224; 29, с. 47] полагают исчисление недополученного роялти (платы за пользование ТЗ) наиболее верным подходом к определению материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ.

Например, для установления упущенной выгоды компании HUBLOT SA GENEVE при продаже на территории Украины 1 ед. контрафактных часов, необходимо было установить сумму, которую компания HUBLOT SA GENEVE получает при реализации оригинальных часов и выделить из этой суммы часть, которая приходится на товарный знак, посредством роялти или иного коэффициента. Естественно, такие манипуляции должны быть подкреплены документально. При наличии лицензионного соглашения, по которому при продаже на территории Украины 1 ед. оригинальных часов с ТЗ HUBLOT есть обязательство отчислять роялти в пользу компании HUBLOT SA GENEVE, упущенную выгоду, можно было бы определить по формуле $L_p = Q \times P_n \times R_r$, где:

L_p (Lost profits) – упущенная выгода собственника ТЗ;

Q (quantity) – количество реализованного контрафактного товара;

P_n (Net price) – чистая цена продажи настоящего товара;

R_r (Royalty rate) – ставка роялти, %.

В качестве примера, приведем дело №127/23453/13-к²³, где суд установил, что вред, причиненный потерпевшему, заключа-

ется в упущенной выгоде из расчета платы за один месяц, предусмотренной сублицензионным договором, умноженной на количество месяцев, в течение которых незаконно использовался ТЗ, и количество АЗС, где он использовался.

Также, показательным в отношении понимания сути материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ, будет дело №472/806/15-к²⁴, которое мы уже упоминали. Так, суд в этом деле констатировал: «При использовании торговой марки без разрешения, материальный ущерб владельцу причиняется, вследствие уменьшения объема товаров, которые им реализуются и спроса на них, поэтому упущенная выгода заключается в размере прибыли, которую он мог бы получить, но не получил в результате появления на рынке фальсифицированного товара, или размере лицензионного вознаграждения, которое является прибылью (доходом) недополученной владельцем торговой марки, если бы лицо использовало ее на законных основаниях».

Из проведенного анализа приговоров следует, что только в 15% (12 шт.) случаев был использован правильный подход к определению материального вреда, как правило, с помощью метода роялти.

Выводы и предложения. Подводя итоги проведенного исследования можно резюмировать – специальные экономические познания в сфере ИС играют важную роль в расследовании незаконного использования ТЗ в Украине на этапе квалификации деяний, поскольку позволяют установить уголовно образующий признак – материальный вред. Кроме этого, при таких расследованиях есть две ключевые ошибки, понимание сути одной через призму указанных знаний, дает ответ и для другой.

Первой ключевой ошибкой является неправильная квалификация деяний по способу незаконного использования ТЗ. Мы совершили попытку доказать, что только продажа контрафакта, может образовывать окончанный состав незаконного использования ТЗ, поскольку только в этом случае наносится материальный вред потерпевшему лицу, учитывая гипотезу «единица контрафакта вытесняет единицу настоящего товара». Все иные незаконные действия имеют формальный состав и должны быть квалифицированы по правилам неоконченного преступления.

Второй ключевой ошибкой является толкование материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ и подход к

²³ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36496194>

²⁴ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/68412503>

его расчету. Мы считаем, что обязательным является разграничение на материальный вред, который может быть уголовно образующим признаком, и который, может быть возмещен в порядке защиты гражданских прав.

Исходя из этого, материальным вредом на основании, которого выполняется квалификация деяний, вследствие незаконного использования ТЗ, является упущенная выгода собственника ТЗ или лицензиара, которая состоит из части прибыли, что приходится на ТЗ или лицензионных платежей (роялти) за право использования ТЗ, что не получены, вследствие реализации контрафактного товара. Для исчисления такого материального вреда необходимо найти чистый доход, путем умножения количества реализованных контрафактных товаров на цену настоящих, а потом выделить часть прибыли, которая приходится на ТЗ или лицензионные платежи (роялти), которые мог бы получить владелец ТЗ, если бы преступник купил лицензию.

Чтобы определить материальный вред, который может быть возмещен в порядке защиты гражданских прав, вследствие незаконного использования ТЗ, необходимо помимо указанной выше упущенной выгоды, учесть реальные убытки, которыми являются расходы по восстановлению нарушенного права.

Учитывая вышеуказанные выводы, мы предлагаем при назначении экспертизы по установлению материального вреда, вследствие незаконного использования ТЗ, в обязательном порядке разграничивать вопросы по критерию способа незаконного использования ТЗ.

Так, при установлении реализации контрафактных товаров, формулировка вопроса может быть такой: «Какой размер материального ущерба был нанесен владельцу товарного знака согласно Свидетельству №Х в результате реализации Х ед. товара с использованием указанного товарного знака без разрешения?»

При установлении всех иных незаконных действий в отношении ТЗ мы предлагаем в обязательном порядке использовать конструкцию «при условии реализации...». Формулировка вопроса может быть такой: «Какой размер материального ущерба был бы нанесен владельцу товарного знака согласно Свидетельству №Х при условии реализации Х ед. товара изготовленного (предложенного к продаже; выявленного на хранении) с использованием указанного товарного знака без разрешения?».

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров А.Г. Особенности расследования незаконного использования товарного знака: Дис... канд. юр. наук: 12.00.09. – Волгоград, 2016. – 173 с.
2. Лапин Е. С. Методика расследования преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности // Российский следователь. – 2011. – № 2. – С. 4-8.
3. Исаев А.А. Роль судебной экспертизы в квалификации преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09, 12.00.08. – Алматы. – 1998. – 366 с.
4. Курилін І.Р. Використання спеціальних знань при розслідуванні злочинів, які посягають на права інтелектуальної власності: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.09. – К., 2007. – 261 с.
5. Алаева Г. Судебно-экспертное исследование объектов интеллектуальной собственности в РК / Г. Алаева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. – №3 (11). – С. 218-223.
6. Крайнів П. П. Судові експертизи у сфері інтелектуальної власності / П. П. Крайнів, Н. М. Ковальова, М. В. Мельников; за ред. П. П. Крайнієва. – Вінниця : Поліграф. центр «Фенікс», ДІВП ВАТ «Інфракон» — «Інфракон-І», 2008. – 376 с.
7. Методологічні основи судової експертизи об'єктів інтелектуальної власності: звіт про НДР (заключний) / МЮУ, КНДІСЕ, ХНДІСЕ.; Г.В. Прохоров-Лукін (керівник); вик.: А.В. Андрєєва, С.В. Мельник, О.А. Авейнік та ін. – 0104U003403. – К.: КНДІСЕ, 2006. – 290 с.
8. Дорошенко О.Ф. Судова експертиза як засіб доказування при розгляді цивільних справ щодо порушення прав на об'єкти інтелектуальної власності: дис. канд. юрид. наук : 12.00.03. – К., 2007. – 207 с.
9. Brennan N., Hennessy J., Forensic accounting and intellectual property infringement. *Commercial Law Practitioner* 8:5 (2001): pp.103-109.
10. Русма Дж., Керр Дж. и Рейли Р. Анализ упущенной выгоды и экономического ущерба

от нарушения прав интеллектуальной собственности // *Business Valuations Guide*. – №1. – 2007. – С. 158-175.

11. Костин А.В. Оценка убытков правообладателей товарных знаков от контрафакции : Дис... канд. юрид. наук: 08.00.05. – М., 2009. – 158 с.

12. Бутнік-Сіверський О.Б. Методики розрахунків – складова спеціальних знань і як доказ у висновку судової економічної експертизи у сфері інтелектуальної власності / О.Б. Бутнік-Сіверський // Проблеми теорії та практики судової експертизи з питань інтелектуальної власності: Матер. Наук.практ.конф. (21 грудня 2017 р., м. Київ) ; за заг.ред.проф. В.Л. Федоренка; Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності Мін'юсту. – К. : Видавництво Ліра-К, 2017. – С. 29-36.

13. Кисиль Н. Экспертиза как средство доказывания обстоятельств о нарушении прав интеллектуальной собственности. Практика Украины. / Н. Кисиль // Криминалистика и судебная экспертиология: наука, обучение, практика: Сбор. док. Междун. науч. практ. конф. часть I Значение экспертных исследований в процессе доказывания, их возможности и инновации. – Vilnius. – Lietuvos teises institutas. – 2017. – С. 65-77.

14. Основи судової експертизи : навчальний посібник для фахівців, які мають намір отримати або підтвердити кваліфікацію судового експерта / авт.-уклад.: Л.М. Головченко, А.І. Лозовий, Е.Б. Сімакова-Єфремян та ін. – Х. : Право, 2016. – 928 с.

15. Стародубов І.В., Поліщук І.Ю. Прийняття нового кримінального процесуального кодексу України: основні зміни та нововведення, що стосуються судової експертизи / І.В. Стародубов, І.Ю. Поліщук // Ароцкерівські читання: збірник матеріалів засідання, присвяченого 85-річчю від дня народження видатного вченого-криміналіста Л.Ю. Ароцкера (Суми, 1-2 лист.2012 р.) / МЮУ, ХНДІСЕ. – Х. : ХНДІСЕ, 2012. – С. 32-34.

16. Крапивин Е. Практический взгляд на отсутствие оправдательных приговоров в Украине // ЮРИСТ & ЗАКОН. – 2017. – 05. – № 19 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/EA010378.html

17. Поліщук І. Незаконне використання знака для товарів та послуг: особливості об'єктивної сторони складу злочину (ст. 229 КК України) / І.Ю. Поліщук // Юридична Україна. – 2013. – №11. – С. 81-87.

18. Ткачук Т.М., Поліщук І.Ю. Порушення прав на торговельну марку у кримінальному процесі: особливості кваліфікації / Т.М. Ткачук, І.Ю. Поліщук // Криминалистика и судебная экспертиза: Межведомственный научно-практический сборник. Вып. 58, ч.2 / Отв. ред. И.И. Емельянова. – К.: Министерство юстиции Украины, 2013. – С. 523-530.

19. Поліщук І.Ю. Застосування дохідного оціночного підходу при проведенні судової експертизи з визначення матеріальної шкоди при порушенні прав на торговельну марку / І.Ю. Поліщук // Криминалистика и судебная экспертиза: Межведомственный научно-методический сборник. Вып. 59 / Отв. ред. И.И. Емельянова. – К.: Министерство юстиции Украины, 2014. – С. 428-436.

20. Поліщук І.Ю. Проблемні питання застосування спеціальних економічних знань у сфері інтелектуальної власності при незаконному використанні торговельних марок / І.Ю. Поліщук // Криміналістика і судова експертиза: міжвідом. наук.-метод. зб. / Київський НДІ судових експертиз; редкол.: О. Г. Рувін (відповід. ред.) та ін. – : К., 2016. – Вип. 61. – С. 488-498.

21. Дудоров О.О. Проблеми кримінально-правової охорони інтелектуальної власності в Україні / О.О. Дудоров // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка. – 2015. – №1. – С.50-68.

22. Дімітров М.М. Особливості визначення розміру заподіяної матеріальної шкоди при кваліфікації злочину, передбаченого ст. 229 КК України / М.М. Дімітров // Наукове забезпечення досудового розслідування: проблеми теорії та практики : зб. тез доповідей V Всеукр. наук.-практ. конф. (Київ, 8 лип. 2016 р.). – К. : Нац. акад. внутр. справ, 2016. – С. 280-281.

23. Столітній А.В., Копил Я.В. Порушення прав на об'єкти інтелектуальної власності. Проблемні аспекти визначення розміру матеріальної шкоди, завданої злочином // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія Юридичні науки. Том 2. – 2016. – №3. – С. 136-140.

24. Берзін П.С. Наслідки ускладнень злочинів у сфері господарської діяльності : кримінально-правова характеристика : Навчальний посібник. – К.: КНТ. – 2007. – 392 с.

25. Бондарев В.Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. – С. 21.

26. Nevera A., Klimkeviciute D., Criminal aspects of infringement of trademark rights. *Annales Universitatis Apulensis* 16 (2013): pp.133-146.

27. Mark H. Haller, *Illegal Enterprise: A Theoretical and Historical Interpretation*. *Criminology* 28:2 (1990): pp. 207-236.

28. Полищук И. Как нельзя считать ущерб вследствие нарушения прав на ТМ // Всеукраинская общественная организация «Ассоциация Специалистов Оценки» от 20.01.2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://afo.com.ua/ru/news/2/1132>

29. Лавровська І.Б. Матеріальна шкода та упущена вигода в судовій практиці про злочини у сфері інтелектуальної власності // Вісник Верховного суду України. Судова практика і проблем вдосконалення законодавства. – 2013. – №7 (155). – С. 35-47.

30. Дімітров М.М. Кримінальна відповідальність за незаконне використання знака для товарів та послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару. Дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. – К., 2016. – 238 с.

31. Компанець Є.М. Розрахунок матеріальної шкоди (збитків) правовласників у кримінальному провадженні: робота над помилками // Судова експертиза об'єктів інтелектуальної власності : теорія і практика : науково-практичний збірн.; НДІ інтелектуальної власності НАПрН України. – Випуск 4. – К. : Інтерсервіс, 2007. – С. 111-121.

REFERENCES

1. Alexandrov A.G. *Features of the investigation of the illegal use of a trademark: Dis... Ph.D. in Law: 12.00.09. – Volgograd. – 2016. – 173 p. (In Russian).*

2. Lapin E.S. «The methodology of investigating crimes committed against intellectual property,» *Russian investigator*. – 2011. – No. 2. – P. 4-8 (In Russian)

3. Isaev A.A. *The role of forensic expertise in the qualification of crimes: Dis... Dr.of Law: 12.00.09, 12.00.08. – Almaty. –1998. – 366 p. (In Russian),*

4. Kurilin I.R. *Use of special knowledge in investigating offenses that infringe on intellectual property rights: Dis... Ph.D. in Law: 12.00.09. – Kiev. – 2007. – 261 p. (In Ukrainian),*

5. Alaeva G. *Forensic-expert study of intellectual property in the Republic of Kazakhstan / G. Alaeva // Theory and practice of forensic examination. - 2008. - No. 3 (11). – P. 218-223 (In Russian).*

6. KRainev P.P. *Judicial expertise on intellectual property / P. P. Krainov, N. M. Kovalev, M. V. Melnikov; for ed. P. P. Krainev. – Vinnytsya: Polygraph. Center «Phoenix», State Enterprise «Infracon» OJSC – «Infracon-I», 2008. – 376 p. (In Ukrainian).*

7. *Methodological foundations of forensic examination of intellectual property objects: report on research work (final) / MYU, KSRIFE, Kh.SRIE named Dist. prof. N.S. Bokarius; G.V. Prokhorov-Lukin (leader); vik.: A.V. Andreeva, SV Melnik, O.A. Aveenik et al. - 0104U003403. – Kiev: KSRIFE, 2006. – 290 p. (In Ukrainian).*

8. Doroshenko O.F. *Forensic examination as a means of proving when considering civil cases regarding violation of rights to objects of intellectual property: Dis... Ph.D. in Law: 12.00.03. – Kiev., 2007. – 207 p. (In Ukrainian).*

9. Brennan N., Hennessy J., *Forensic accounting and intellectual property infringement. Commercial Law Practitioner* 8:5 (2001): pp.103-109.

10. Rusma J., Kerr J. and Reilly R. *Analysis of loss of profit and economic damage from violation of intellectual property rights // Business Valuations Guide. – №1. – 2007. – P. 158-175 (In Russian).*

11. Kostin A.V. *Estimation of losses of rights holders of trademarks from counterfeiting: Dis... Ph.D. in Economics: 08.00.05. – Moscow, 2009. – 158 p. (In Russian).*

12. Butnyk-Siversky A.B. *Methods of calculation – a component of special knowledge and as evidence in the conclusion of a judicial economic expertise on intellectual property / O. B. Butnick-Seversky // Problems of the theory and practice of forensic examination on intellectual property issues: Mater. Sci.pr.konf. (December 21, 2017, Kyiv); for zag.red.prof. V.L. Fedorenko; Research Center for Forensic Examination on Intellectual Property of the Ministry of Justice. – Kiev: Publishing House Lyra-K, 2017. – P. 29-3 (In Ukrainian).*

13. Kisil N. *Examination as a means of proof of the circumstances on the infringement of intellectual property rights. Practice of Ukraine. / N. Kisil // Forensic science: science training, practice: Collecting.doc. International scientific research Part I The importance of expert research in the process of proof, their capabilities and innovations. – Vilnius. – Lietuvos teises institutas. – 2017. – P. 65-77 (In Russian).*

14. *Fundamentals of forensic examination: a training manual for specialists who intend to*

- obtain or confirm the qualification of a judicial expert / aut. -structure .: L.M. Golovchenko, A.I. Lozovy, E.B. Simakova-Yefremjan and others. – Kharkiv.: Right, 2016. – 928 p. (In Ukrainian).
15. Starodubov I.V., Polischuk I.Yu. Adoption of the new criminal procedural code of Ukraine: major changes and innovations related to forensic examination / I.V. Starodubov, I.Yu. Polischuk // Arocker readings: a collection of materials dedicated to the 85th anniversary of the birth of the outstanding scientist-criminalist L.Yu. Arocker (Sumy, 1-2 November 2012) / MYU, Kh.SRIE named Dist. prof. N.S. Bokarius. – Kharkiv : KhSRIE, 2012. – P. 32-34 (In Ukrainian).
16. Krapivin E. Practical view on the absence of acquittals in Ukraine // LAWYER & LAW. – 2017. – 05. – No. 19 [Electronic resource]. – Access mode: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/EA010378.html (In Russian).
17. Polishchuk I.Yu. Illegal use trademark: features of the objective side of crime (art. 229 of the Criminal Code of Ukraine) // Legal Ukraine. – 2013. No. 11. – P. 81-87 (In Ukrainian).
18. Tkachuk T.M., Polishchuk I.Yu. Violation of Trademark Rights in Criminal Procedure: Features of Qualification // Forensic science and forensic examination: Interdisciplinary scientific and practical collection. Yield 58, p.2 – Kiev : Ministry of Justice of Ukraine, 2013. – pp. 523-530 (In Ukrainian).
19. Polishchuk I.Yu. Application of a profitable appraisal approach in conducting a forensic examination for the determination of pecuniary damage in violation of trademark rights // Forensic science and forensic examination: Interdisciplinary scientific and methodical collection. Yield 59. K.: Ministry of Justice of Ukraine, 2014. – pp. 428-436 (In Ukrainian).
20. Polishchuk I.Yu. Problematic Issues of Using Special Economic Knowledge in the Sphere of Intellectual Property in the Misuse of Trademarks / I.Yu. Polischuk // Forensic science and forensic examination: intervision. sci. method. save / Kiev Research Institute of Forensic Expertise; Editorial: O. G. Ruvin (correspondent ed.) and others. : Kiev, 2016. – Yield 61. – P. 488-498 (In Ukrainian).
21. Dudorov O.O. Problems of Criminal Legal Protection of Intellectual Property in Ukraine / O.O. Dudorov // Visnyk of Lugansk State University of Internal Affairs named after E.O. Didorenka. – 2015. – No.1. – P.50-68 (In Ukrainian).
22. Dimitrov M.M. Features of determining the size of the pecuniary damage caused by the qualification of the crime provided for in Art. 229 of the Criminal Code of Ukraine / M.M. Dimitrov // Scientific support for pre-trial investigation: problems of theory and practice: Sb. Abstract theses V Allukr. science-practice conf. (Kyiv, July 8, 2016). – Kiev : National Academy of Internal Affairs, 2016. – P. 280-281 (In Ukrainian).
23. Stolitniy A.V., Kopyl Y.V. Violation of rights to intellectual property objects. Problematic aspects of determining the size of pecuniary damage caused by a crime // Scientific Bulletin of the Kherson State University. Series Law Sciences. Volume 2 – 2016. – No. 3. – P. 136-140 (In Ukrainian).
24. Berzin P.S. Consequences in the composition of crimes in the field of economic activity: criminal-law characteristics: Textbook. – Kiev : CST. – 2007. – 392 p. (In Ukrainian).
25. Bondarev V.N. Criminal legal protection of intellectual property: Author's abstract. dis... Ph.D. in Law. Rostov n / D, 2002. – P. 21 (In Russian).
26. Nevera A., Klimkeviciute D., Criminal aspects of infringement of trademark rights. Annales Universitatis Apulensis 16 (2013): pp.133-146.
27. Mark H. Haller, Illegal Enterprise: A Theoretical and Historical Interpretation. Criminology 28:2 (1990): pp. 207-236.
28. Polishchuk I. How can damage be considered as a result of violation of rights to TM // All-Ukrainian public organization «Association of Appraisal Specialists» on January 20, 2017 [Electronic resource]. – Access mode: <http://afo.com.ua/en/news/2/1132> (In Russian).
29. Lavrovskaya I.B. Pecuniary damage and missed advantage in the judicial practice of crimes of intellectual property // Bulletin of the Supreme Court of Ukraine. Litigation and problems of legislation improvement. – 2013. – No. 7 (155). – P. 35-47 (In Ukrainian).
30. Dimitrov M.M. Criminal liability for the illegal use of the mark for goods and services, brand name, qualified indication of the origin of the goods. Dis... Ph.D. in Law: 12.00.08. – Kiev, 2016. – 238 p. (In Ukrainian).
31. Kompanets Y.M. Calculation of material damage (losses) of the right holders in criminal proceedings: work on mistakes // Judicial examination of intellectual property objects: theory and practice: scientific and practical collectives .; Research Institute of Intellectual Property of the National Academy of Sciences of Ukraine. – Issue 4. – Kiev : Interservis, 2007. – P. 111-121 (In Ukrainian).