

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары

www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша

диссертациялардың негізгі ғылыми

нәтижелерін жариялауға арналған

басылымдар тізіліміне енгізілген

(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.

№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сарпеков Р.Қ. – (Астана, Қазақстан) –
(төрага)

Абайділдинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)

Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Борчавили И.Ш. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)

Монсеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)

Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)

Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.
(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы

Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төрага)

Абылайұлы А. – PhD (Астана,
Қазақстан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)

Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)

Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Қоныс В.Т. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)

Мұшанов Т.Е. (Астана, Қазақстан)

Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)

Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,
Ресей)

Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,
Қызығызстан)

Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)

Журнал редакциясы

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жұмагелдина Б.Ж.

Байленова А.Қ.

Джамбуршин К.А.

Қазақстан Республикасы Мәдениет

және ақпарат министрлігі Ақпарат

және мұрағат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі

№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі

мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,

010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,

8 үй

тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,

inst-zak@adilet.gov.kz

www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Редакция бағанасы 8

*Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б.
Бекетаевтың заң жобалар бойынша баяндамасы* 11

**«Жаршының» тарихы Институтың 25-жылдығына
орай** 16

Конституциялық және әкімшілік құқық

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА Референдум туралы
заңнаманы жетілдіру жөніндегі мәселе 19

Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ Сайлан-
балы қызметке кандидаттың соттылығы: ресей практи-
касы 26

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН Ағылшын және
еуропалық құқықтың жекелеген ережелерін Қазақстан
Республикасының азаматтық заңнамасына имплемен-
тациялау түпмәтініндегі абоненттік шарт 34

И.Ю. ПОЛИЩУК Қылмыс құрамын саралау
аспектісінде тауарлық белгілерді заңсыз түрде пай-
далануды тергеу кезіндегі арнайы экономикалық
танымдардың рөлі. Украина практикасы 40

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. СӘУЛЕБЕК Қазақстан
Республикасының Қылмыстық кодексі бойынша адам-
ды клондауға байланысты қылмыс объектісі мен
объективтік жағының қылмыстық-құқықтық сипатта-
масы 53

А.О. БАЛҒЫНТАЕВ Қазақстан Республикасын-
да тараптардың жарыспалылығы мен тең құқылығы
негізінде қылмыстық сот ісін жүзеге асыру қағидатын
іске асырудың кейбір мәселелері 60

Е.А. ОМАРОВ Қазақстан Республикасының
қылмыстық-процестік құқығында қылмыстық сот ісі
бойынша халықаралық-құқықтық көмек 68

Н.Қ. ИМАНҒАЛИЕВ Сотталғандарды ауруына
байланысты жазалаудан босату: құқық қолдану практи-
касы және шетел тәжірибесі 76

Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ
Қазақстандық қылмыстық процесте қашықтықтан жау-
ап алу институтын жетілдірудің кейбір мәселелері 82

**Халықаралық құқық және салыстырмалы
құқықтану**

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫҚОВА Халықаралық
жеке құқық бойынша Гаага конференциясының
қалыптасу сатылары 91

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Шетел заңнамасын талдау:
Ұлыбританияның «Қылмыстық қаржылар туралы»
Заңы 100

Құқықтық мониторинг	
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасының әуе кеңістігін пайдалану және авиация қызметін реттейтін заңнамасын талдау.....	106
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Қылмыстық жолмен алынған кірістерді жылыстатуға қарсы іс қимыл және терроризм мен экстремизмді қаржыландыру проблемалары.....	115
М.К. ЖҮСПБЕКОВА Сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық мәдениетті қалыптастыру саласындағы заңнаманы талдау.....	123
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ Құқықтық мониторинг шеңберінде Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (Жалпы бөлім) жекелеген ережелеріне талдау.....	129
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Н.А. НҰРБАЕВА Заңнамалық актілерде кейбір терминдерді қалыптастыру және қолдану мәселелері.....	140
Ж.С. НҰРҒАЛИЕВА Заңнамадағы терминдер мәселесі.....	145
Жас ғалым мінбесі	
Р.С. БРАМОНТОВ Қазақстан Республикасында жедел-ізвестіру қызметін заңнамалық реттеу перспективалары.....	150
Г.С. ДЖУМАШЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында көзделген жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институтының шет елдермен салыстырмалы талдауы.....	157
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Құқық нормаларын нақтылау мен оның құқық теориясының өзге де сабақтас санаттарынан айырмашылығы кейбір мәселелері.....	165
Ғылыми өмір хроникасы	
«Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының негізгі ережелерін талқылау» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 28 ақпан, Астана қаласы.....	173
Есімнама	
ҚР Заңнама институты Лингвистика орталығының аға ғылыми қызметкері Д.М. Шыңғысбаева – 60 жаста.....	177
Библиография	
З.ғ.д., проф. С.Ф. Ударцевтің «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии)»: Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 б. ғылыми басылымына рецензия.....	178
Қазақстанның заң ғылымы тарихы бойынша алғашқы арнайы басылымына рецензия.....	182
Даналық ойлар	188

Заңнама институтының 25 жылдығына орай «Заңды IQ» байқауы жарияланады.

Байқау Қазақстан Республикасының Заңнама институты мен «Атамекен» Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасының бірлескен бастамасымен ұйымдастырылады.

Байқауға қазақстандық жоғарғы білім ұйымдарының магистранттары мен докторанттары, сондай-ақ 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Байқауға қатысу үшін civil_izr@mail.ru (link sends e-mail) электрондық пошталарына Қосымшаға сәйкес өтінімді және «Норма шығармашылықтағы цифрландыру: мақсаттары және күтілетін нәтижелер» атты ғылыми жұмыстарды жіберу қажет.

Байқау жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

- 1-орын - ноутбук;
- 2-орын – планшет;
- 3-орын – электрондық кітаптарды оқуға арналған құрылғы.

Сонымен бірге, жеңімпаздарға Заңнама институтында ақысыз негіздегі тағылымдамадан өту мүмкіндігі беріледі. Жүлделі орындарға ие болған авторлардың ғылыми жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

Қазақстан Республикасының Заңнама институты Институттың 25-жылдығына орайластырылған «Қазақстанда төртінші өнеркәсіптік революция міндеттерін жүзеге асыруды заңнамалық қамтамасыз ету» тақырыбындағы конкурс шеңберінде Институт ғылыми қызметкерлерінің зерттеу жұмыстарын қабылдауды жариялайды.

Конкурсқа Институттың 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Зерттеу жұмыстары 2018 жылғы 30 сәуірге дейін a.abylaiuly@adilet.gov.kz (link sends e-mail) электрондық пошталарына қабылданады.

Конкурс жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

- 1 орын – шетелдік (алыс шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;
- 2 орын – шетелдік (жақын шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;
- 3 орын – Қазақстан Республикасы шегінде ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат.

Жүлделі орындарға ие болған авторлардың зерттеу жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – (Астана, Казахстан) –
(председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Курманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуршин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

Колонка редакции 9

Доклад Министра юстиции Республики Казахстан
Бекетаева М.Б. по проектам законов 14

История «Вестника» к 25-летию Института 16

Конституционное и административное право
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА К вопросу о совершенствова-
нии законодательства о референдуме 19

Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ Суди-
мость кандидата на выборную должность: российская
практика 26

Гражданское и гражданско-процессуальное пра-
во

А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН Абонентский договор в
контексте имплементации отдельных положений ан-
глийского и европейского права в гражданское законо-
дательство Республики Казахстан 34

И.Ю. ПОЛИЩУК Роль специальных экономиче-
ских познаний при расследовании незаконного исполь-
зования товарных знаков в аспекте квалификации со-
става преступления. Практика Украины 40

Уголовное право и уголовный процесс

С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. САУЛЕБЕК Уголовно-
правовая характеристика объекта и объективной сторо-
ны преступления, связанного с клонированием челове-
ка по Уголовному кодексу Республики Казахстан 53

А.О. БАЛГЫНТАЕВ Некоторые вопросы реали-
зации принципа осуществления уголовного судопро-
изводства на основе состязательности и равноправия
сторон в Республике Казахстан 60

Е.А. ОМАРОВ Международно-правовая помощь
по уголовному судопроизводству в уголовно-процессу-
альном праве Республики Казахстан 68

Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Освобождение осужденных
от наказания по болезни: правоприменительная практи-
ка и зарубежный опыт 76

Б.К. НУРГАЗИНОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ Некото-
рые вопросы совершенствования института дистанци-
онного допроса в казахстанском уголовном процессе 82

Международное право и сравнительное право-
ведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫКОВА Этапы ста-
новления Гаагской конференции по международному
частному праву 91

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Анализ зарубежного законода-
тельства: Закон Великобритании «О криминальных фи-
нансах» 100

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ
законодательства Республики Казахстан, регулиющего
использование воздушного пространства и деятель-
ность авиации 106

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ К проблеме противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и экстремизма.....	115
М.К. ЖУСУПБЕКОВА Анализ законодательства в сфере формирования антикоррупционной правовой культуры.....	123
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Г.Б. КЫСЫКОВА, А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ Анализ отдельных положений Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) в рамках правового мониторинга.....	129
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Вопросы формирования и функционирования некоторых терминов в законодательных актах.....	140
Ж.С. НУРГАЛИЕВА Проблемы терминов в законодательстве.....	145
Трибуна молодого ученого	
Р.С. БРАМОНТОВ Перспективы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Республике Казахстан.....	150
Г.С. ДЖУМАШЕВ Сравнительный анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренного в уголовном законодательстве Республики Казахстан, с зарубежными странами.....	157
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Некоторые вопросы конкретизация норм права и ее отличия от иных смежных категорий теории права.....	165
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Обсуждение основных положений проекта Административного процессуального кодекса Республики Казахстан», 28 февраля 2018 года, г. Астана.....	174
Персоналии	
Старшему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства РК Шынгысбаевой Д.М. – 60 лет.....	177
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на научное издание д.ю.н, проф. Ударцева С.Ф. «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии): Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 с.	178
РЕЦЕНЗИЯ на Первое специализированное издание по истории юридической науки Казахстана.....	182
Мудрые мысли	188

Конкурс научных работ среди молодых ученых-юристов

В рамках празднования 25-летия Институт Законодательства объявляет конкурс научных работ молодых ученых-юристов под названием «Юридический IQ».

Конкурс организуется по инициативе Института законодательства Республики Казахстан совместно с Национальной палатой предпринимателей Казахстана «Атамекен».

К участию в конкурсе допускаются магистранты и докторанты казахстанских образовательных организаций высшего образования, а также молодые ученые в возрасте до 35 лет.

Для участия в конкурсе участнику необходимо направить на электронную почту civil_izrk@mail.ru (ссылка для отправки email) заполненную заявку согласно Приложению, а также научную работу на тему: «Цифровизация в нормотворчестве: задачи и ожидаемые результаты» в срок до 30 апреля 2018 г.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

- 1-место - ноутбук;
- 2-место – планшет;
- 3-место – устройство для чтения электронных книг.

Вместе с тем победителям будет предоставлена возможность пройти неоплачиваемую стажировку в Институте. Научные работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института.

С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

АНОНС

Конкурс исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства Республики Казахстан

Институт законодательства Республики Казахстан объявляет прием исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства на тему «Законодательное обеспечение реализации задач Четвертой промышленной революции в Казахстане» в рамках конкурса, приуроченного к 25-летию ИЗ РК.

В конкурсе могут принять участие научные сотрудники ИЗ РК в возрасте до 35 лет.

Исследовательские работы принимаются на почту a.abulailyuly@adilet.gov.kz (ссылка для отправки email) до 30 апреля 2018 года.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

1 место – сертификат на участие в зарубежном (дальнее зарубежье) научном мероприятии;

2 место – сертификат на участие в зарубежном (ближнее зарубежье) научном мероприятии;

3 место – сертификат на участие в научном мероприятии в пределах Республики Казахстан.

Исследовательские работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института. С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)

Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)

Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)

Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)

Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)

Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Sherbai Kurmanbaily – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)

Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)

Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)

Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)

Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)

Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)

Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)

Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)

Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)

Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)

Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.

Yermek A.B.

Zhumageldina B.Zh.

Bailenova A.K.

Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial	10
<i>Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan Beketayev M.B. on drafts of the legal acts</i>	11
The history of the «Bulletin» to the 25th anniversary of the Institute	16
Constitutional and Administrative Law	
L.T. ZHANUZAKOVA To the question of improving the legislation concerning the issues of the referendum.....	19
G.N. KOMKOVA, M.A. LIPCHANSKAYA The criminal record of a candidate for the elective position: the russian practice.....	26
Civil and Civil Procedural Law	
AZ. ALIYEV, A.T. BEKEN Subscriber contract in the context of the implementation of some specific provisions of the English and European law into the civil legislation of the Republic of Kazakhstan.....	34
I.Yu. POLISHCHUK The role of special economic knowledge in investigation of illegal use of trademarks in the aspect of qualification of the crime composition. Practice of Ukraine.....	40
Criminal law and Criminal procedure	
S.T.KEMELBEKOV, N.A. SAULEBEK Criminal- legal characteristic of the object and the objective side of the crime connected with cloning of the person under the Criminal code of Republic Kazakhstan.....	53
A.O. BALGYNTAYEV Some issues on realization of the principle of implementation of criminal proceedings on the basis of the considerability and equality of the parties in the Republic of Kazakhstan.....	60
Y.A. OMAROV International legal aid on criminal proceedings in accordance with the criminal procedural law of the Republic of Kazakhstan.....	68
N.K. IMANGALIEV Release of prisoners from punishment due to illness: law enforcement practice and foreign experience.....	76
B.K. NURGAZINOV, K.E. ISMAGULOV Some questions of improvement of the remote surveillance institute in the Kazakhstani criminal proceedings.....	82
International law and Comparative law	
S.ZH. AIDARBAYEV, D. SADYKOVA Stages of the formation of the Hague conference on international private law.....	91
A. ABYLAIULY Analysis of foreign legislation: UK «Criminal Finances Act».....	100

Legal monitoring	
I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan regulating the issues of the use of air space and activity of aviation	106
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV On the problem of countering money laundering, obtained by criminal means, and financing of terrorism and extremism	115
M.K. ZHUSUPBEKOVA Analysis of legislation in the sphere of formation of anti-corruption legal culture	123
I.K. ELEUSSIZOVA, G.B. KYSSYKOVA, A.ZH. KALMAGAMBETOV Analysis of the particular provisions of the Civil code of the Republic of Kazakhstan (General part) in framework of the legal monitoring	129
Lawmaking practice on the official language	
N.A. NURBAYEVA The issues of formation and functioning of some terms and their usage in legislative acts	140
Zh.S. NURGALIYEVA Problems of terms in the legislation	145
Young scholar tribune	
R.S. BRAMONTOV Prospects of legal regulation of the investigative activities in the Republic of Kazakhstan	150
G.S. DZHUMASHEV Comparative analysis of the institution of parole and serving of the sentence envisaged in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries	157
G.K. BEYSBEKOVA Some issues of specification of the norms of law and its differences from other related categories of theory of law	165
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about the scientific and practical conference on the topic: «Discussion of the main provisions of the draft of Administrative Procedure and Procedural Code of the Republic of Kazakhstan», 28 February 2018, Astana	175
Personalities	
60 years to the Senior researcher of the Linguistic center of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan - D. Shyngysbayeva	177
Bibliography	
REVIEW on the scientific publication of the professor, Doctor of Juridical Science Udartsev S.F. Constitution and evolution of the society (issues of theory and philosophy). Monograph. – St. Petersburg, 2015. – 388 p.	178
REVIEW on the First special edition on the history of legal science in Kazakhstan	182
Wise thoughts	188

Announcement

Competition of research papers among young legal scholars

As part of the celebration of the 25th Anniversary, the Institute of Legislation announces a competition of research papers among young legal scholars called "Legal IQ".

The Competition is organized on the initiative of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan in conjunction with the National Chamber of Entrepreneurs of Kazakhstan "Atameken".

Masters Degree and PhD candidates of Kazakhstani educational organizations of higher learning, as well as young scholars under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

In order to participate in the Competition, the participant must send completed application according to the Appendix to the following e-mail: civil_izrk@mail.ru, as well as a research paper on the topic: "Digitalization in the norm-making procedure: objectives and anticipated outcomes" until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

- 1st place - a laptop;
- 2nd place - a tablet;
- 3rd place - the device for reading electronic books.

At the same time, the winners will be given the opportunity to perform an unpaid internship at the Institute. The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

Announcement

Competition of research papers among the academic officers of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan

The Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan announces the receiving of the research papers of the academic officers of the Institute of Legislation on the following theme: "Legislative support for the realization of the objectives of the Fourth Industrial Revolution in Kazakhstan" within the framework of the Competition timed to the 25th Anniversary of the Institute of Legislation the Republic of Kazakhstan.

The academic officers of the Institute of Legislation under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

Research papers will be accepted to the following e-mail: a.abylaiuly@adilet.gov.kz until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

- 1st place - Certificate for participation in a foreign scientific event (far abroad);
- 2nd place - Certificate for participation in a foreign scientific event (near abroad);
- 3rd place - Certificate for participation in a scientific event in the Republic of Kazakhstan.

The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

4. Кузнецова, Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений / Н.Ф. Кузнецова // Вестник МГУ. Сер.11. Право. – 1993. – No1. – С. 21–22.
5. Криминология: учебник/ А.И. Долгова [и др.]; под ред. А.И. Долговой.– М.: Норма, 2005. – 912 с.
6. Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России. – Нижнекамск: ИПЦ «Гузель», 1995. – 172 с.
7. Алауханов Е.О. Криминология: Общая и особенная части. – Алматы: Жеті жарғы, 2008. – 429 с.
8. Тейлор Э.Б. Первобытная культура. – Москва: Издательство политической литературы, 1989. – 576 с.

REFERENCES

1. Novye vozmozhnosti razvitiya v usloviyah chetvertoj promyshlennoj revoljucii. Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 10 janvarja 2018 goda [Jelektronnyj resurs] - Rezhim dostupa. — [http://online.zakon.kz/\(Data obrashhenija: 02.02.2018\)](http://online.zakon.kz/(Data obrashhenija: 02.02.2018)).
2. Tret'ja modernizacija Kazahstana: global'naja konkurentosposobnost'. Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 31 janvarja 2017 goda [Jelektronnyj resurs] - Rezhim dostupa. — [http://online.zakon.kz/\(Data obrashhenija: 02.11.2017\)](http://online.zakon.kz/(Data obrashhenija: 02.11.2017)).
3. Alauhanov E.O. Problemy bor'by s korrupciej. [Jelektronnyj resurs] - Rezhim dostupa.- <http://univer.gagauzia.ru/publ/jurisprudencija/alaukhanov> (Data obrashhenija: 02.11.2017).
4. Kuznecova, N.F. Korrupcija v sisteme ugovolnyh prestuplenij/ N.F. Kuznecova// Vestnik MGU. Ser.11. Pravo. – 1993. – No1. – S. 21–22.
5. Kriminologija: uchebnik/ A.I. Dolgova [i dr.]; pod red. A.I. Dolgovej.– М.: Norma, 2005. – 912s.
6. Kabanov P.A. Korrupcija i vzjatochničestvo v Rossii. – Nizhnekamsk: IPC «Guzel'», 1995. – 172s.
7. Alauhanov E.O. Kriminologija: Obshhaja i osobennaja chasti. – Almaty: Zheti zharzy, 2008. – 429s.
8. Tejlor Je.B. Pervobytnaja kul'tura. – Moskva: Izdatel'stvo političeskoj literatury, 1989.- 576s.

УДК 347.1

АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН (ОБЩАЯ ЧАСТЬ) В РАМКАХ ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА

Елеусизова Индира Каржаубаевна

Начальник Центра правового мониторинга Института законодательства Республики Казахстан, к.ю.н.; г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: indira_e@mail.ru

Кысыкова Гульнара Бауржановна

Ведущий научный сотрудник Центра правового мониторинга Института законодательства Республики Казахстан, к.ю.н., г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: gkyssykova@mail.ru

Калмагамбетов Айвар Жакиевич

Научный сотрудник Центра правового мониторинга Института законодательства Республики Казахстан, г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: a.kalmagambetov@adilet.gov.kz

Ключевые слова: кооператив; представительство; приобретательная давность; право собственности; способы исполнения обязательства; предварительный договор.

Аннотация. В настоящей статье авторами в рамках правового мониторинга были рассмотрены отдельные нормы общей части Гражданского кодекса Республики Казахстан. В ходе проведенного анализа были сделаны следующие выводы.

Во-первых, правовой мониторинг показал необходимость устранения противоречий между статьей 96 Гражданского кодекса и Законом «О сельскохозяйственных кооперативах».

Во-вторых, анализ Гражданского кодекса и практики его применения требует уточнения статьи 163 «Представительство», в части возможности законными представите-

лями представлять интересы несовершеннолетнего по сделкам, где законный представитель также является стороной сделки.

В-третьих, в рамках статьи отражен большой блок по вопросам права собственности. В частности, выявлена конкуренция норм Гражданского кодекса, которые посвящены основаниям приобретения права собственности; несоответствие буквального толкования статьи 240 «Приобретательная давность» и практики ее применения; необходимость пересмотра содержания статьи 242 «Безхозяйные вещи» с учетом положений Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество»; необходимость уточнения форм отказа от права собственности; проблема реализации статьи 252 «Прекращение права собственности лица, которому в силу законодательных актов имущество не может принадлежать».

В-четвертых, согласно проведенному исследованию требуется дополнение статьи 290 «Удостоверение исполнения обязательства» нормой, предоставляющей возможность удостоверения исполнения обязательства в электронной форме.

В-пятых, результаты анализа показывают наличие противоречий и пробелов по статье 338-1 «Общие положения об удержании», в связи с чем требуется ее уточнение.

В-шестых, не менее важным аспектом анализа Гражданского кодекса стали положения по предварительному договору, такие как, задаток, а также имущественные обязательства в предварительном договоре.

ҚҰҚЫҚТЫҚ МОНИТОРИНГ ШЕҢБЕРІНДЕ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АЗАМАТТЫҚ КОДЕКСІНІҢ (ЖАЛПЫ БӨЛІМ) ЖЕКЕЛЕГЕН ЕРЕЖЕЛЕРІНЕ ТАЛДАУ

Индира Қаржаубайқызы Елеусізова

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Құқықтық мониторинг орталығының бастығы, з.э.к.; Астана қ., Қазақстан Республикасы;
e-mail: indira_e@mail.ru

Гүлнара Бауыржанқызы Кысыкова

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Құқықтық мониторинг орталығының жетекші ғылыми қызметкері, з.э.к.,
Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: gkyssykova@mail.ru

Айвар Жақияұлы Қалмағамбетов

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының Құқықтық мониторинг орталығының ғылыми қызметкері, Астана қ., Қазақстан Республикасы;
e-mail: a.kalmagambetov@adilet.gov.kz

Түйін сөздер: кооператив; өкілдік; иелену мерзімі; меншік құқығы; міндеттемені орындау әдістері; алдын ала шарт.

Аннотация: Осы мақалада авторлармен құқықтық мониторинг шеңберінде Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің жалпы бөлімінің жеке нормалары қаралған. Өткізілген талдау барысында келесі қорытындылар жасалынды.

Біріншіден, құқықтық мониторинг Азаматтық кодексінің 96 бабымен «Ауылшаруашылық кооперативтер туралы» Заңының арасындағы қарама-қайшылықтарды жою қажеттілігін көрсетті.

Екіншіден, Азаматтық кодексті және оны қолдану практикасын талдау, заңды өкілдермен кәмелетке толмағанның мүдделерін заңды өкіл мәміленің тарабы болған жағдайда өкілдік ету мүмкіндігі жағынан, 163 бапты «Өкілдік» нақтылауды талап етеді.

Үшіншіден, мақала аясында меншік құқық бойынша бір топ сұрақтар көтерілген. Соның ішінде, меншік құқықты иелену негіздеріне арналған Азаматтық кодексі нормаларының бәсекелестігі анықталған; 240 бапты «Иелену мерзімі» және оны қолдану практикасын дәлме-дәл түсіндіру сәйкессіздігі; 242 баптың «Иесіз заттар» мазмұнын «Жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы» Заңының ережелерін есепке алып қайта қарау қажеттілігі; меншік құқығынан бас тарту нысандарын нақтылау қажеттілігі; 252 бапты «Заңнамалық актілердің күшіне орай мүліктерді иелене алмайтын тұлғаның меншік құқығын тоқтату» іске асыру проблемасы.

Төртіншіден, өткізілген зерттеуге сәйкес 290 бап «Міндеттеменің орындалуын куәландыру» міндеттеменің орындалуын куәландыруды электрондық түрде жасауға мүмкіндік беретін нормамен толықтыруды талап етеді.

Бесіншіден, талдау нәтижелері 338-І бап «Ұстап қалу туралы жалпы ережелер» бойынша қарама-қайшылықтар мен оқшылықтарды көрсетеді, сондықтан аталған бап нақтылауды талап етеді.

Алтыншыдан, Азаматтық кодексі талдауының маңыздылығы кем емес қыры болып алдын ала шарт бойынша кепілдік, сондай-ақ алдын ала шарттағы мүлкітік міндеттемелер секілді ережелер тұр.

ANALYSIS OF THE PARTICULAR PROVISIONS OF THE CIVIL CODE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN (GENERAL PART) IN FRAMEWORK OF THE LEGAL MONITORING

Eleussizova, Indira K.

*Head of Legal monitoring center of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, candidate of legal sciences; Astana, Republic of Kazakhstan;
e-mail: indira_e@mail.ru*

Kyssykova Gulnara B.

*Leading researcher at the center of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan, candidate of legal sciences; Astana, Republic of Kazakhstan;
e-mail: gkyssykova@mail.ru*

Kalmagambetov Aivar Zh.

*Research associate at the center of the Institute of legislation of the Republic of Kazakhstan; Astana, Republic of Kazakhstan;
e-mail: a.kalmagambetov@adilet.gov.kz*

Keywords: cooperative; representation; acquisitive prescription; property right; ways of performance of obligations; preliminary contract.

Abstract. In this article, the authors, within the framework of legal monitoring, examined individual norms of the general part of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan. In the course of the analysis, the following conclusions were made.

First, legal monitoring has shown the need to eliminate the contradictions between Article 96 of the Civil Code and the Law on Agricultural Cooperatives.

Secondly, the analysis of the Civil Code and the practice of its application requires clarification of Article 163 «Representation», regarding the possibility by legal representatives to represent the interests of a minor in transactions where the legal representative is also a party to the transaction.

Thirdly, within the framework of the article, a large block on issues of ownership is reflected. In particular, the competition of the norms of the Civil Code has been revealed, which are devoted to the grounds for acquiring the property of its own; the discrepancy between the literal interpretation of Article 240 «Acquired prescription» and the practice of its application; the need to revise the content of Article 242 «Bekerye stuff», taking into account the provisions of the Law «On State Registration of Rights to Real Estate»; need to clarify the forms of non-ownership; the problem of the implementation of Article 252 «Termination of the ownership of a person who, by virtue of legislative acts, property can not belong.»

Fourthly, according to the conducted research, the addition of article 290 «Certification of the performance of an obligation» is required by the rule providing an opportunity to certify the fulfillment of the obligation in electronic form.

Fifth, the results of the analysis show the presence of contradictions and gaps under Article 338-1 «General Provisions on Withholding,» which requires clarification.

Sixth, no less important aspect of the analysis of the Civil Code were the provisions of the preliminary contract, such as a deposit, as well as property obligations in the preliminary contract.

В настоящей статье предпринимается попытка рассмотреть некоторые аспекты одного из важнейших законов Республики Казахстан – Гражданского кодекса. Несмотря на детальное исследование гражданского законодательства, вопросы механизма граж-

данско-правового регулирования не теряют своей актуальности и в настоящее время. Так, в Послании Главы государства народу «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» отмечается, что «Мы проводим реформы, направленные

на защиту частной собственности, верховенство права и обеспечение равенства всех перед законом. Эту работу надо продолжить».¹

Как показали результаты правового мониторинга Гражданского кодекса и практики его применения, проведенного Институтом законодательства, особенно спорными сегодня являются следующие вопросы.

1. Согласно пункту 1 статьи 96 ГК РК производственным кооперативом признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной предпринимательской деятельности, основанной на их личном трудовом участии и объединении его членами имущественных взносов.

Аналогично в пункте 1 статьи 1 Закона «О производственном кооперативе» указывается: «Производственным кооперативом признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной предпринимательской деятельности, основанной на их личном трудовом участии и объединении его членами имущественных взносов (паев)».

Вместе с тем, пункт 1 статьи 5 Закона «О сельскохозяйственных кооперативах» указывает, что сельскохозяйственный кооператив является юридическим лицом в организационно-правовой форме производственного кооператива, создаваемым на основе членства путем добровольного объединения физических и (или) юридических лиц для осуществления совместной производственной и (или) иной хозяйственной деятельности.

Во-первых, в соответствии со статьей 5 Закона «О сельскохозяйственных кооперативах» производственный кооператив является объединением не только граждан, но и юридических лиц. Однако данная конструкция производственного кооператива противоречит статье 96 ГК РК, согласно которой производственный кооператив представляет собой исключительно объединение граждан.

Во-вторых, в отличие от статьи 96 ГК РК в статье 5 Закона «О сельскохозяйственных кооперативах» в качестве признака производственного кооператива отсутствует «личное трудовое участие».

Следует отметить, что «объединение граждан на основе членства» и «личное трудовое участие» являются отличительными признаками производственного кооператива от товарищества с ограниченной ответственностью, товарищества с дополнительной ответственностью и командитного товарищества.

Так, пункт 4 статьи 3 Закона указывает, что участниками товарищества с ограниченной ответственностью, товарищества с дополнительной ответственностью и вкладчиками в командитном товариществе могут быть граждане и юридические лица.

Таким образом, сельскохозяйственный кооператив не имеет отличий от хозяйственного товарищества (за исключением полного товарищества).

В связи с тем, что сельскохозяйственный кооператив полностью по своим признакам соответствует организационно-правовой формехозяйственного товарищества (за исключением полного товарищества) предлагаем рассмотреть вопрос по изменению организационно-правовой формы сельскохозяйственного кооператива с производственного кооператива на хозяйственное товарищество (за исключением полного товарищества).

При этом изменение организационно-правовой формы сельскохозяйственного кооператива на хозяйственное товарищество потребует дополнение параграфа II «Хозяйственное товарищество» ГК РК новыми положениями, раскрывающими особенности сельскохозяйственного кооператива (например, запрет учреждения сельскохозяйственного кооператива одним лицом), а также исключение пункта 5 статьи 96 ГК РК.

Отметим, что подобное изменение организационно-правовой формы сельскохозяйственного кооператива не изменит его налоговый режим, так как специальный налоговый режим предоставлен для сельскохозяйственного, а не производственного кооператива.

Так, параграф 1 НК РК устанавливает положения о специальном налоговом режиме для производителей сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственных кооперативов. В частности, по пункту 1 статьи 700 НК РК производители сельскохозяйственной продукции, сельскохозяйственные кооперативы, применяющие специальный налоговый режим, вправе уменьшить на 70 процентов суммы следующих налогов, подлежащих уплате в бюджет:

1) суммы корпоративного подоходного налога или индивидуального подоходного налога (кроме налогов, удерживаемых у источника выплаты) – по доходам от осуществления деятельности, указанной в пункте 2 статьи 698 Кодекса;

2) сумму социального налога – по объектам налогообложения, связанным с осуществлением деятельности, указанной в

¹ Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана от 31 января 2017 г. «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность».

пункте 2 статьи 698 настоящего Кодекса;

3) суммы налога на имущество, налога на транспортные средства – по объектам налогообложения, используемым при осуществлении деятельности, указанной в пункте 2 статьи 698 настоящего Кодекса.

В свою очередь, сохранение за сельскохозяйственным кооперативом организационно-правовой формы производственного кооператива потребует включить в параграф V «Производственный кооператив» ГК РК положения, раскрывающие особенности сельскохозяйственного кооператива, как особого вида производственного кооператива.

2. Согласно пункту 3 статьи 163 ГК РК представитель не может совершать сделки от имени представляемого ни в отношении себя лично, ни в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является. Данное правило не распространяется на коммерческое представительство.

В целом значение и конструкция статьи ясна. Вместе с тем норма вызывает вопросы при регулировании общественных отношений, связанных с законным представительством. В соответствии со статьей 164 ГК РК от имени недееспособных граждан сделки совершают их законные представители.

Следовательно, родители, как законные представители ребенка, должны по сделкам дарения имущества представлять интересы своего ребенка. Однако, учитывая требования пункта 3 статьи 163 ГК РК, невозможность совершения сделок дарения, где даритель – родитель (законный представитель), а одариваемый – (несовершеннолетний ребенок). Так, одной из сторон договора является – родитель, при этом он же являясь законным представителем несовершеннолетнего, должен являться второй стороной договора. Однако по пункту 3 статьи 163 ГК РК запрещается представителю совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично.

В настоящий момент в отношении подобных сделок имеется следующая правоприменительная практика. Так, родитель выдает доверенность на представление интересов несовершеннолетнего третьему лицу, которое в последствии подписывает договор дарения.

Между тем, такой способ обхода запрета, установленного пунктом 3 статьи 163 ГК РК, является неверным, так как доверенность, выданная родителем третьему лицу, дает право предоставлять интересы родителя, но не ребенка. Так, по пункту 2 статьи 163 ГК РК по сделке, совершенной представителем, права и обязанности возникают непосредственно у представляемого.

Кроме того, привлечение третьего лица к подобного рода сделкам является фактически формальным, создавая для граждан определенные сложности по поиску третьего лица. В целом привлечение третьего лица не гарантируют какую-либо дополнительную защиту интересов несовершеннолетнего.

Таким образом, считаем, нецелесообразным действие пункта 3 статьи 163 ГК РК распространять на сделки, где сторонами являются законный представитель и недееспособный гражданин, в случае если сделка совершается в интересах недееспособного.

В этой связи в целях устранения противоречий, предлагаем часть вторую пункта 3 статьи 163 ГК РК изложить в следующей редакции: «Данное правило не распространяется на коммерческое представительство, а также на сделки дарения, по которым имущество передается законным представителем несовершеннолетнему ребенку».

3. В главе 13 ГК РК, регламентирующей вопросы приобретения права собственности, отдельные статьи конкурируют друг с другом, то есть одновременно две и более нормы содержат признаки квалифицируемого отношения. В частности, не разграничен предмет регулирования статьи 240 ГК РК и 243 ГК РК. Так, согласно части первой статьи 240 «Приобретательная давность» гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственниками имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющие как своим собственным недвижимым имуществом в течение семи лет, либо иным имуществом не менее пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

При этом пункт 1 статьи 243 «Движимые вещи, от которых собственник отказался» указывает, что движимые вещи, брошенные собственником или иным образом, оставленные им с целью отказа от права собственности на них (брошенные вещи), могут быть обращены другими лицами в свою собственность.

Следовательно, по статье 240 ГК РК для вступления в право собственности необходимо владеть движимым имуществом не менее 5 лет. Однако, если применить статью 243 ГК РК, то требование по владению движимой вещью в течение пяти лет, отсутствует. В этой связи необходимо разграничить предмет регулирования статей 240 и 243 ГК в целях правильного выбора применимой статьи в каждом конкретном случае.

Во-вторых, немало сложностей вызывают вопросы, связанные с разрешением коллизий между статьей 245 «Находка» и статьей 246 «Безнадзорные животные». Так, в

зависимости от применимой статьи (245 ГК РК или 246 ГК РК) субъект правоотношения должен совершить действия, которые влекут за собой разные правовые последствия. Например, при признании вещи – находкой, то «по истечении шести месяцев с момента заявления о находке органам внутренних дел или местным исполнительным органам городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения лицо, уполномоченное на получение утерянной вещи, не будет установлено и не заявит о своем праве на вещь лицу, ее нашедшему, либо органам внутренних дел или местным исполнительным органам городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения, нашедший вещь приобретает право собственности на нее» (пункт 4 статьи 245 ГК РК).

В свою очередь, при признании данной вещи - безнадзорным животным «в течение шести месяцев с момента заявления о задержании рабочего и крупного рогатого скота и двух месяцев - других домашних животных их собственник не будет обнаружен и не заявит о своем праве на них, право собственности на этих животных переходит к лицу, у которого они находились на содержании и в пользовании» (пункт 3 статьи 246 ГК РК).

Следовательно, если применять механизм приобретения права собственности, регламентированный статьей 245 ГК РК, то право собственности переходит в течение шести месяцев. Между тем применение статьи 246 ГК РК сокращает срок перехода права собственности до двух месяцев. В этой связи необходимо разграничить предмет регулирования между статьями 245 и 246 ГК РК.

В-третьих, по пункту 1 статьи 242 ГК РК бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался.

При этом пункт 2 статьи 242 «Бесхозяйные вещи» гласит: «Если это не исключается правилами о приобретении права собственности на вещи, от которых собственник отказался (статья 243 ГК РК), о находке (статья 245 ГК РК), о безнадзорных животных (статья 246 ГК РК) и клада (статья 247 ГК РК), право собственности на бесхозяйные движимые вещи может быть приобретено в силу приобретательной давности (статья 240 ГК РК)».

Статья 242 ГК РК показывает, что право собственности на бесхозяйные вещи может быть приобретено не только по основаниям, установленными статьями 243, 245, 246 и 247 ГК РК, но и по иным другим основаниям. В связи с этим, возникает вопрос

относительно правильной квалификации правоотношений по приобретению права собственности на бесхозяйные вещи.

Таким образом, найденная вещь (например, некрупное животное) может быть квалифицировано как «движимая вещь, от которой собственник отказался» (статья 243), «бесхозяйная вещь» (статья 242), «находка» (статья 245), «безнадзорное животное» (статья 246). При этом неясно, какая статья ГК РК в данном случае применима, и соответственно в какой срок перейдет право собственности на такую вещь лицу, обнаружившему ее.

На основании изложенного, в целях возможности правильной квалификации найденной вещи на практике, необходимо в рамках ГК РК разграничить все виды бесхозяйных вещей.

4. Согласно пункту 1 статьи 240 ГК РК гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственниками имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющие как своим собственным недвижимым имуществом в течение семи лет, либо иным имуществом не менее пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

В соответствии с комментарием статьи 240 ГК РК приобретательная давность в силу комментируемой статьи применяется к случаям фактического владения имуществом и поэтому не применима к случаям, когда владение осуществляется на основании какого-либо правового титула, например, на основе долгосрочного договора аренды, права хозяйственного ведения или оперативного управления, пожизненного владения и т.д.[1]

Также по пункту 13 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 3 «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником» в срок приобретательной давности не засчитывается время, когда владение жилищем осуществлялось на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.) или жилище было закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Однако в отличие от Комментария к Гражданскому кодексу Республики Казахстан и Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 3 подобное уточнение отсутствует в статье 240 ГК РК. В связи с этим правоприменитель может толковать статью 240 ГК РК как норму, по которой не оформленный соответствующим образом договор аренды будет являться основанием

признания права собственности на имущество через институт приобретательской давности.

Возможность подобного толкования поддерживается пунктом 10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 3 «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником», который гласит: «Добросовестность владения означает, что лицо стало владельцем жилища правомерно, т.е. оно оказалось у данного владельца в результате событий и действий, которые прямо признаются законом, иными правовыми актами, либо не противоречат им, но не получили правового оформления (например, передача собственником жилища без соблюдения предусмотренной законом формы договора купли-продажи, аренды и т.д.)».

На основании изложенного предлагаем рассмотреть вопрос по уточнению статьи 240 ГК РК, указав, что в срок приобретательской давности не засчитывается время владения имуществом на основании договорных обязательств, таких как договор дарения, хранения, безвозмездного пользования и т.п.

5. Пункт 1 статьи 240 ГК РК гласит: «Гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственниками имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющие как своим собственным недвижимым имуществом в течение семи лет, либо иным имуществом не менее пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательской давности, с момента такой регистрации».

Согласно комментарий статьи 240 ГК РК лицо (гражданин или юридическое лицо), прежде всего, должно владеть имуществом добросовестно, то есть оно не знает и не должно знать об отсутствии у него права собственности (например, отсутствуют правоустанавливающие документы, завещание является недействительным, но об этом на момент владения не известно, вещь приобретена у лица, не уполномоченного на ее отчуждение, то есть когда вещь была украдена у собственника или потеряна им и т.п.).^[1]

Аналогичная позиция изложена в Нормативном постановлении Верховного Суда

Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 3 «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником». Так, в соответствии с пунктом 10 Нормативного постановления Верховного Суда добросовестность владения означает, что лицо стало владельцем жилища правомерно, т.е. оно оказалось у данного владельца в результате событий и действий, которые прямо признаются законом, иными правовыми актами, либо не противоречат им, но не получили правового оформления (например, передача собственником жилища без соблюдения предусмотренной законом формы договора купли-продажи, аренды и т.д.).

Помимо этого в обобщении судебной практики указано: «При рассмотрении дел данной категории суды должны исследовать доказательства, доказывающие, что истец добросовестно, открыто и непрерывно владел имуществом. То есть в виде доказательства могут являться следующие обстоятельства:

- истец и его члены семьи зарегистрировались в спорном доме;
- истец оплачивал все платежи, связанные с обеспечением благоустройства дома, это налог на имущество, коммунальные платежи;
- истец приобрел имущество законным путем;
- истец не скрывает законного приобретения дома от других (свидетельские показания соседей);
- непрерывное владение имуществом без передачи права владения третьим лицам».²

Таким образом, судебная практика по статье 240 ГК РК по недвижимому имуществу ограничена только случаями, когда владелец имущества приобретает право собственности на свое неоформленное должным образом имущество.

Однако буквальное толкование пункта 1 статьи 240 ГК РК не соответствует сложившейся правоприменительной практике. Так, пункт 1 статьи 240 ГК РК не уточняет, что право собственности приобретается исключительно правообладателями имущества. Помимо этого пункт 1 статьи 240 ГК РК прямо указывает, что по приобретательской давности собственником имущества становится лицо, не являющееся собственниками имущества.

Таким образом, имеет место противоречие между пунктом 1 статьи 240 ГК РК и сложившейся правоприменительной прак-

² Обобщение судебной практики споров по делам о праве собственности на имущество, рассмотренных в первом полугодии 2015 года // <http://office.sud.kz/form/forum/Taldau/forum.xhtml?content=classes&category=3&article=2241&view=generalization>

тикой. На основании изложенного, считаем необходимым, конкретизировать пункт 1 статьи 240 ГК РК, уточнив условия приобретения имущества по приобретательной давности.

6. Часть первая и вторая пункта 3 статьи 242 ГК РК указывают:

«Бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, по заявлению местных исполнительных органов городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения, на территории которых они выявлены. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет местный исполнительный орган обращается в суд с требованием о признании этой вещи поступившей в коммунальную собственность».

В случае, если собственник отказывается от права собственности путем объявления об этом, местный исполнительный орган обращается в суд с требованием о признании этой вещи поступившей в коммунальную собственность с момента объявления об отказе».

При этом согласно пункту 2 статьи 54 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» государственная регистрация прекращения права собственности на недвижимое имущество в связи с отказом от него осуществляется в следующем порядке:

1) регистрирующий орган по заявлению правообладателя или местного исполнительного органа, на территории которого оно выявлено, ставит недвижимое имущество на учет как бесхозное при условии, если в заявлении имеются сведения о том, что такое имущество не находится у физических лиц или негосударственных юридических лиц, которые владеют таким имуществом как своим собственным;

2) на основании решения суда, принятого в отношении бесхозного имущества, принятого на учет, вносит в регистрационный лист запись о прекращении права у правообладателя и возникновении права у лица, к которому переходят права на указанный объект.

Таким образом, по Закону «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» в регистрирующий орган может обратиться не только акимат, но и непосредственно владелец имущества. Однако пункт 3 статьи 242 ГК РК не указывает этот момент, описывая лишь действия местного исполнительного органа.

В этой связи предлагаем рассмотреть вопрос по включению в пункт 3 статьи 242 ГК РК в качестве субъекта, обращающегося за регистрацией бесхозного имущества, право-

обладателя.

7. Часть первая статьи 250 ГК РК регламентирует вопросы отказа от права собственности следующим образом: «Гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом в устной или письменной форме либо совершив другие действия (бездействие), определенно свидетельствующие об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество».

Вместе с тем, форма отказа от права собственности на большинство видов движимого имущества может быть различной, как устной, так и письменной. Вместе с тем отказ от отдельных видов движимого имущества, а также недвижимого не должно ограничиваться устной формой. Так, например, согласно пункту 3 статьи 82 Земельного кодекса при добровольном отказе от права частной собственности на земельный участок основанием для принятия земельного участка на учет как бесхозную недвижимую вещь является засвидетельствованное нотариально письменное заявление собственника земельного участка.

Таким образом, на практике по отдельным категориям имущества недостаточно устного объявления об отказе от права собственности. Однако статья 250 ГК РК может толковаться расширительно по отказу от имущества. В целях исключения противоречий рекомендуем рассмотреть вопрос дополнения статьи 250 ГК РК уточняющим положением, согласно которому процедура отказа от отдельных видов имущества производится в соответствии с законами Республики Казахстан.

8. Согласно пункту 1 статьи 252 ГК РК, если по основаниям, допускаемым законодательными актами, в собственности лица оказалось имущество, которое не может ему принадлежать в силу законодательных актов, это имущество должно быть отчуждено собственником в течение одного года с момента возникновения права собственности на данное имущество, если иные сроки не предусмотрены законодательными актами. В случае, если имущество не будет отчуждено собственником в указанный срок, оно по решению суда подлежит принудительному отчуждению с возмещением собственнику стоимости имущества за вычетом затрат по его отчуждению.

Вместе с тем в части реализации статьи 252 ГК РК практиками отмечается следующая проблема: «если руководствоваться данным пунктом, то жилье иностранца, не проживающего в Казахстане, и не распорядившегося жильем в течение 1 года, должно быть прину-

дительно продано по решению суда с торгов, а вырученная сумма (за вычетом издержек) должна быть передана иностранцу. В то же время порядок такой принудительной продажи законом или подзаконными актами не установлен. Так, в настоящее время законодательством не определена организация, уполномоченная на предъявление подобных исков в суд. В связи с чем, на практике данные положения закона не реализуются. Для иностранцев не установлено никакой ответственности или штрафов за то, что они не распорядятся своим жильем в течение 1 года. Поэтому в настоящее время несоблюдение срока для продажи жилья иностранцем, не влечет никаких негативных последствий в виде изъятия жилья или денежных санкций»³.

В этой связи необходимо рассмотреть вопрос по определению уполномоченного органа, в компетенцию которого должно входить полномочие по предъявлению иска по принудительному отчуждению собственности по статье 252 ГК РК.

9. Статья 290 ГК РК предусматривает условия и порядок удостоверения исполнения обязательства. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 290 ГК РК кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в части.

Вместе с тем по пункту 1-1 статья 152 ГК РК письменная форма сделки совершается на бумажном носителе или в электронной форме. В связи с чем, часть вторая пункта 3 статьи 152 ГК РК указывает, что к совершению сделки в письменной форме приравнивается, если иное не установлено законодательством или соглашением сторон, обмен письмами, телеграммами, телефонограммами, телетайпограммами, факсами, электронными документами, электронными сообщениями или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

Таким образом, если между сторонами сделка была совершена в электронной форме, то сторона, исполнившая сделку может требовать от другой стороны, соответствующий электронный документ, подтверждающий исполнение обязательства.

Однако статья 290 ГК РК удостоверение исполнения обязательства в электронной форме не предусматривает. Полагаем, что закрепление в статье 290 ГК РК норм, регулирующих удостоверение исполнения обязательства в электронной форме, будет соответствовать целям Государственной программы «Цифровой Казахстан» (утверждена постановлением Правительства РК от 12 декабря 2017 года №827). Согласно разделу 4 Государственной программы

ее целью является ускорение темпов развития экономики Республики Казахстан и улучшение качества жизни населения за счет использования цифровых технологий в среднесрочной перспективе, а также создание условий для перехода экономики Казахстана на принципиально новую траекторию развития, обеспечивающую создание цифровой экономики будущего в долгосрочной перспективе.

На основании изложенного предлагаем дополнить пункт 1 статьи 290 ГК РК формулировкой, следующего содержания: «Удостоверение исполнения обязательства может совершаться в электронной форме».

10. Статья 292 ГК РК определяет общие положения, посвященные способам исполнения обязательств. Так, часть первая пункта 1 статьи 292 ГК РК перечисляет все способы исполнения обязательств: «Исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взносом и другими способами, предусмотренными законодательством или договором».

Таким образом из данной нормы следует, что одним из способов исполнения обязательств является удержание имущества должника. Однако статья 338 ГК РК, посвященная общим положениям об удержании, иначе раскрывает данный институт. В частности, часть первая пункта 1 статьи 338-1 ГК РК указывает:

«Кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникающие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели».

Во-первых, статья 338-1 ГК РК, в отличие от статьи 292 ГК РК, не уточняет, что удерживаемая вещь является вещью должника. В этой связи возможно более широкое толкование нормы, согласно которому удерживать кредитор может только свое имущество, которое предполагается передать должнику.

Вместе с тем, для обеспечения исполнения обязательств кредитор должен иметь возможность удержать вещь, принадлежащую должнику. В научной литературе также поддерживается позиция, что право удержания распространяется только на вещи должника: «Предметом права

³ Интернет-ресурс DEFACTO // <http://www.defacto.kz/content/obyazan-li-inostranets-prodat-unasledovannuyu-v-kazakhstan-kvartiru-i-v-techenie-kakogo-sro>

удержания может быть только вещь, являющаяся собственностью должника или принадлежащая ему на ином титуле, т. е. чужая для кредитора вещь» [2].

Однако на практике должник в попытке избежать ответственности за неисполнение своих обязательств перед кредитором обращается с заявлением в правоохранительные органы. В связи с чем органы досудебного расследования факт удержания кредитором имущества должника, расценивают как самоуправство.

Во-вторых, пункт 1 статьи 338-1 ГК РК не определяет порядок передачи вещи должника кредитору, что в свою очередь дает должнику возможность обвинить кредитора в похищении вещи. При этом кредитор не всегда имеет возможность доказать, что удержание вещи с его стороны служит обеспечением исполнения обязательств. Так, юристы отмечают: «Использовать эту меру (удержание вещи) следует с осторожностью, поскольку кредитор в ряде случаев сам рискует быть привлеченным к ответственности за неправомерный захват чужого имущества»⁴.

В этой связи считаем целесообразным установить в статье 338-1 ГК РК требование по письменному оформлению передачи вещи от должника кредитору.

В-третьих, статья 338-1 ГК РК не уточняет какие виды вещей могут подлежать удержанию. В этой связи возникают вопросы возможно ли удержание правоустанавливающих документов на вещи и т.п. Данный пробел позволяет многозначно толковать норму и создает различную правоприменительную практику.

На основании изложенного предлагаем уточнить редакцию пункта 1 статьи 338-1 ГК РК.

11. Согласно пункту 1 статьи 337 ГК РК задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне и в обеспечение заключения и исполнения договора либо исполнения иного обязательства.

Таким образом, основное предзначение задатка заключается в защита сторон в обязательстве. В связи с чем по пункту 2 статьи 338 ГК РК если за неисполнение обязательства ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны, а если ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка. Сверх того, сторона, ответственная за неисполнение обязательства, обязана возместить другой стороне убытки с учетом суммы задатка, поскольку в договоре не предусмотрено иное.

Отметим, что в научной литературе сложилось мнение о трех функциях задатка (платежной, обеспечительной, доказательственной) [3].

Выбор задатка как способа обеспечения исполнения обязательств по предварительному договору вызывали бурные споры не только в юридической литературе, но и в судебной практике. Авторы отмечают, что задатком могут обеспечиваться только денежные обязательства, вступившие в действие договоры, а также обязательства, в которых одновременно реализуются все три функции задатка [4].

Таким образом, задаток не может быть реализован в предварительном договоре, так как в рамках предварительного договора задаток не может породить денежных обязательств, а значит выполнить свою платежную функцию.

Вместе с тем, существует иная позиция, согласно которой возможно обеспечение задатка по предварительным договорам. Так, Новикова С.В. указывает: «задаток выдается в доказательство заключения договора и в счет причитающихся по договору платежей. Однако утверждать, что законодатель имел в виду лишь основные договоры, было бы неверным. Такой подход максимально соответствует потребностям современного имущественного оборота и правоприменительной практики, которая нуждается в обеспечительном механизме, который бы действовал и в случае заключения предварительного договора».[3]

В этой связи статья 380 ГК РФ была дополнена Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ пунктом 4 следующего содержания: «Если иное не установлено законом, по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429)».

Таким образом, в РФ законодательно была решена проблема в части уточнения видов договоров, по которым возможна реализация задатка.

В свою очередь, статья 337 ГК РК не дает пояснения о возможности использования задатка в конструкции предварительного договора в отечественной практике. Следовательно, данные функции задатка в статье 337 ГК РК требуют своего уточнения в части использования задатка в предварительном договоре. В этой связи рекомендуем статью 337 ГК РК дополнить нормой, аналогичной пункту 4 статьи 380 ГК РФ нормой.

12. Пункт 1 статьи 390 ГК РК гласит: «По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором».

Таким образом согласно пункту 1 статьи 390 ГК РК предметом предварительного договора являются действия сторон, направленные на заключение в будущем основного договора. В свою очередь действия по передаче имущества,

⁴ Удержание вещи. – 11.11.2015. – Юридический блог Альберта Садукова. - <https://lawyerlife.ru/bezopasnost-biznesa/uderzhanie-veshhi.html>

выполнению работ или оказанию услуг образуют предмет основного договора и не могут осуществляться по предварительному договору.

В этой связи Сафонова Е.Ю. указывает, что рассматриваемый вид договоров ориентирован на последующие имущественные отношения сторон: «Несмотря на то, что в предварительном договоре имеется указание на имущество, в отношении которого будет заключаться основной договор, предварительный договор не влияет на права, на это имущество и не создает ограничений (обременений) этих прав, поскольку предметом такого договора является обязательство сторон по поводу будущего договора» [5].

Вместе с тем на практике не всегда правильно толкуют пункт 1 статьи 390 ГК РК. В частности, имеются случаи, когда между строительными компаниями (застройщиками) и гражданами (дольщиками) заключаются предварительные договора, условиями которых являются имуще-

ственные обязательства (передача недвижимого имущества, оплата цены по договору). Кроме этого заключаются предварительные договора купли-продажи недвижимого имущества, на которые наложены обременения, в частности договором залога, условиями которого являются также имущественные обязательства. Таким образом, на практике пункт 1 статьи 390 ГК РК может толковаться, как норма, позволяющая заключать предварительные договора, создающие имущественные обязательства.

В этой связи предлагаем дополнить пункт 1 статьи 390 ГК РК частью второй в следующей редакции: «Предварительный договор порождает для сторон обязательства неимущественного характера, в связи с чем передача имущества, выполнение работ или оказание услуг, а также их оплата в рамках предварительного договора не допускаются».

ЛИТЕРАТУРА

1. Сулейменов М.К., Басин Ю.Г. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан (Общая часть). В двух книгах. Книга 2. – 2-е изд., испр. и доп., с использованием судебной практики. – Алматы: Жеті жарғы, 2003. – 528с.
2. Гражданское право: В 2 т. Том I Учебник / Отв. ред. проф. Е. А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство БЕК, 1998. -816с - URL:<http://www.bibliotekar.ru/grazhdanskoe-pravo-3-3/51.htm> (дата обращения: 01.03.2018)
3. Новикова С.В. Функции задатка в предварительном договоре // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. 2014. №100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-zadatka-v-predvaritelnom-dogovore> (дата обращения: 01.03.2018).
4. Казаченок О.П. Спорные вопросы применения задатка в качестве способа обеспечения исполнения обязательств по предварительному договору // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-primeneniya-zadatka-v-kachestve-sposoba-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstv-po-predvaritelnomu-dogovoru> (дата обращения: 01.03.2018).
5. Сафонова Е.Ю. Ответственность за нарушение условий организационных договоров // Юридическая наука. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-narushenie-usloviy-organizatsionnyh-dogovorov> (дата обращения: 02.03.2018).

REFERENCES

1. Sulejmenov M.K., Basin YU.G. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Respubliki Kazahstan (Obshchayachast'). V dvuh knigah. Kniga 2. – 2-e izd., ispr. I dop., s ispol'zovaniem sudebnoj praktiki. – Almaty: ZHetizharzy, 2003. – 528s.
2. Grazhdanskoe pravo: V 2 t. Tom I Uchebnik / Otv. red. prof. E. A. Suhanov. - 2-e izd., pererab. idop. - M.: Izdatel'stvo BEK, 1998. -816s - URL:<http://www.bibliotekar.ru/grazhdanskoe-pravo-3-3/51.htm> (data obrashcheniya: 01.03.2018)
3. Novikova S.V. Funktsii zadatka v predvaritel'nom dogovore // Nauchnyj zhurnal KubGAU - Scientific Journal of KubSAU. 2014. №100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-zadatka-v-predvaritelnom-dogovore> (data obrashcheniya: 01.03.2018).
4. Kazachenok O.P. Spornye voprosy primeneniya zadatka v kachestve sposoba obespecheniya ispolneniya obyazatel'stvopredvaritel'nomudogovoru//Vestnik VolGU. Seriya 5: YUrisprudenciya. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-primeneniya-zadatka-v-kachestve-sposoba-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstv-po-predvaritelnomu-dogovoru> (data obrashcheniya: 01.03.2018).
5. Safonova E.Y. Otvetstvennost' za narushenie uslovij organizacionnyh dogovorov // YUridicheskaya nauka. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-za-narushenie-usloviy-organizatsionnyh-dogovorov> (data obrashcheniya: 02.03.2018).