

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының

Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары

www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша

диссертациялардың негізгі ғылыми

нәтижелерін жариялауға арналған

басылымдар тізіліміне енгізілген

(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.

№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы**Сарпеков Р.Қ.** – (Астана, Қазақстан) –
(төраға)**Абайділдинов Е.М.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Белых В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург,

Ресей)

Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Борчавили И.Ш.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)**Монсеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.

(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан) – (төраға)

Абылайұлы А. – PhD (Астана,

Қазақстан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген

мәдениет қайраткері (Астана,

Қазақстан)

Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,

Ресей)

Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)**Қоныс В.Т.** – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)**Мұшанов Т.Е.** (Астана, Қазақстан)**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,

Қазақстан)

Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,

Ресей)

Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бішкек,

Қызығызстан)

Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Журнал редакциясы**Колтубаева Г.Б.****Ермек А.Б.****Жұмагелдина Б.Ж.****Байленова А.Қ.****Джамбуршин К.А.**

Қазақстан Республикасы Мәдениет

және ақпарат министрлігі Ақпарат

және мұрағат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі

№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі

мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,

010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,

8 үй

тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,

inst-zak@adilet.gov.kz

www.iz.adilet.gov.kz**МАЗМҰНЫ****Редакция бағанасы**8*Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б.
Бекетаевтың заң жобалар бойынша баяндамасы*11**«Жаршының» тарихы Институтың 25-жылдығына
орай**16**Конституциялық және әкімшілік құқық****Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА** Референдум туралы
заңнаманы жетілдіру жөніндегі мәселе19**Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ** Сайлан-
балы қызметке кандидаттың соттылығы: ресей практи-
касы26**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық****А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН** Ағылшын және
еуропалық құқықтың жекелеген ережелерін Қазақстан
Республикасының азаматтық заңнамасына имплемен-
тациялау түпмәтініндегі абоненттік шарт34**И.Ю. ПОЛИЩУК** Қылмыс құрамын саралау
аспектісінде тауарлық белгілерді заңсыз түрде пай-
далануды тергеу кезіндегі арнайы экономикалық
танымдардың рөлі. Украина практикасы40**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс****С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. СӘУЛЕБЕК** Қазақстан
Республикасының Қылмыстық кодексі бойынша адам-
ды клондауға байланысты қылмыс объектісі мен
объективтік жағының қылмыстық-құқықтық сипатта-
масы53**А.О. БАЛҒЫНТАЕВ** Қазақстан Республикасын-
да тараптардың жарыспалылығы мен тең құқылығы
негізінде қылмыстық сот ісін жүзеге асыру қағидатын
іске асырудың кейбір мәселелері60**Е.А. ОМАРОВ** Қазақстан Республикасының
қылмыстық-процестік құқығында қылмыстық сот ісі
бойынша халықаралық-құқықтық көмек68**Н.Қ. ИМАНҒАЛИЕВ** Сотталғандарды ауруына
байланысты жазалаудан босату: құқық қолдану практи-
касы және шетел тәжірибесі76**Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ**
Қазақстандық қылмыстық процесте қашықтықтан жау-
ап алу институтын жетілдірудің кейбір мәселелері82**Халықаралық құқық және салыстырмалы
құқықтану****С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫҚОВА** Халықаралық
жеке құқық бойынша Гаага конференциясының
қалыптасу сатылары91**А. АБЫЛАЙҰЛЫ** Шетел заңнамасын талдау:
Ұлыбританияның «Қылмыстық қаржылар туралы»
Заңы100

Құқықтық мониторинг

И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасының әуе кеңістігін пайдалану және авиация қызметін реттейтін заңнамасын талдау..... 106

А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Қылмыстық жолмен алынған кірістерді жылыстатуға қарсы іс қимыл және терроризм мен экстремизмді қаржыландыру проблемалары..... 115

М.К. ЖҮСПБЕКОВА Сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық мәдениетті қалыптастыру саласындағы заңнаманы талдау..... 123

И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ Құқықтық мониторинг шеңберінде Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (Жалпы бөлім) жекелеген ережелеріне талдау..... 129

Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан

Н.А. НҮРБАЕВА Заңнамалық актілерде кейбір терминдерді қалыптастыру және қолдану мәселелері..... 140

Ж.С. НҮРҒАЛИЕВА Заңнамадағы терминдер мәселесі..... 145

Жас ғалым мінбесі

Р.С. БРАМОНТОВ Қазақстан Республикасында жедел-ізвестіру қызметін заңнамалық реттеу перспективалары..... 150

Г.С. ДЖУМАШЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында көзделген жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институтының шет елдермен салыстырмалы талдауы..... 157

Г.К. БЕЙСБЕКОВА Құқық нормаларын нақтылау мен оның құқық теориясының өзге де сабақтас санаттарынан айырмашылығы кейбір мәселелері..... 165

Ғылыми өмір хроникасы

«Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының негізгі ережелерін талқылау» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 28 ақпан, Астана қаласы..... 173

Есімнама

ҚР Заңнама институты Лингвистика орталығының аға ғылыми қызметкері Д.М. Шыңғысбаева – 60 жаста..... 177

Библиография

З.ғ.д., проф. С.Ф. Ударцевтің «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии)»: Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 б. ғылыми басылымына рецензия..... 178

Қазақстанның заң ғылымы тарихы бойынша алғашқы арнайы басылымына рецензия..... 182

Даналық ойлар..... 188

Заңнама институтының 25 жылдығына орай «Заңды IQ» байқауы жарияланады.

Байқау Қазақстан Республикасының Заңнама институты мен «Атамекен» Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасының бірлескен бастамасымен ұйымдастырылады.

Байқауға қазақстандық жоғарғы білім ұйымдарының магистранттары мен докторанттары, сондай-ақ 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Байқауға қатысу үшін civil_izrk@mail.ru (link sends e-mail) электрондық пошталарына Қосымшаға сәйкес өтінімді және «Норма шығармашылықтағы цифрландыру: мақсаттары және күтілетін нәтижелер» атты ғылыми жұмыстарды жіберу қажет.

Байқау жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

1-орын – ноутбук;

2-орын – планшет;

3-орын – электрондық кітаптарды оқуға арналған құрылғы.

Сонымен бірге, жеңімпаздарға Заңнама институтында ақысыз негіздегі тағылымдамадан өту мүмкіндігі беріледі. Жүлделі орындарға ие болған авторлардың ғылыми жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

АНОНС**Қазақстан Республикасы
Заңнама институтының ғылыми
қызметкерлерінің зерттеу
жұмыстарының конкурсы**

Қазақстан Республикасының Заңнама институты Институттың 25-жылдығына орайластырылған «Қазақстанда төртінші өнеркәсіптік революция міндеттерін жүзеге асыруды заңнамалық қамтамасыз ету» тақырыбындағы конкурс шеңберінде Институт ғылыми қызметкерлерінің зерттеу жұмыстарын қабылдауды жариялайды.

Конкурсқа Институттың 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Зерттеу жұмыстары 2018 жылғы 30 сәуірге дейін a.abylaiuly@adilet.gov.kz (link sends e-mail) электрондық пошталарына қабылданады.

Конкурс жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

1 орын – шетелдік (алыс шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;

2 орын – шетелдік (жақын шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;

3 орын – Қазақстан Республикасы шегінде ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат.

Жүлделі орындарға ие болған авторлардың зерттеу жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – (Астана, Казахстан) –
(председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Мурчавили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Күрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
стан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
Россия)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
Каменогорск, Казахстан)

Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
Россия)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбуриш К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

Колонка редакции..... 9

Доклад Министра юстиции Республики Казахстан
Бекетаева М.Б. по проектам законов..... 14

История «Вестника» к 25-летию Института..... 16

Конституционное и административное право

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА К вопросу о совершенствова-
нии законодательства о референдуме..... 19

Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ Суди-
мость кандидата на выборную должность: российская
практика..... 26

Гражданское и гражданско-процессуальное пра- во

А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН Абонентский договор в
контексте имплементации отдельных положений ан-
глийского и европейского права в гражданское законо-
дательство Республики Казахстан..... 34

И.Ю. ПОЛИЩУК Роль специальных экономиче-
ских познаний при расследовании незаконного исполь-
зования товарных знаков в аспекте квалификации со-
става преступления. Практика Украины..... 40

Уголовное право и уголовный процесс

С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. САУЛЕБЕК Уголовно-
правовая характеристика объекта и объективной сторо-
ны преступления, связанного с клонированием челове-
ка по Уголовному кодексу Республики Казахстан..... 53

А.О. БАЛГЫНТАЕВ Некоторые вопросы реали-
зации принципа осуществления уголовного судопро-
изводства на основе состязательности и равноправия
сторон в Республике Казахстан..... 60

Е.А. ОМАРОВ Международно-правовая помощь
по уголовному судопроизводству в уголовно-процессу-
альном праве Республики Казахстан..... 68

Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Освобождение осужденных
от наказания по болезни: правоприменительная практи-
ка и зарубежный опыт..... 76

Б.К. НУРГАЗИНОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ Некото-
рые вопросы совершенствования института дистанци-
онного допроса в казахстанском уголовном процессе..... 82

Международное право и сравнительное право- ведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫКОВА Этапы ста-
новления Гаагской конференции по международному
частному праву..... 91

А. АБЫЛАЙҰЛЫ Анализ зарубежного законода-
тельства: Закон Великобритании «О криминальных фи-
нансах»..... 100

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ
законодательства Республики Казахстан, регулирующе-
го использование воздушного пространства и деятель-
ность авиации..... 106

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ К проблеме противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и экстремизма	115
М.К. ЖУСУПБЕКОВА Анализ законодательства в сфере формирования антикоррупционной правовой культуры	123
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Г.Б. КЫСЫКОВА, А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ Анализ отдельных положений Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) в рамках правового мониторинга	129
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Вопросы формирования и функционирования некоторых терминов в законодательных актах	140
Ж.С. НУРГАЛИЕВА Проблемы терминов в законодательстве	145
Трибуна молодого ученого	
Р.С. БРАМОНТОВ Перспективы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Республике Казахстан	150
Г.С. ДЖУМАШЕВ Сравнительный анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренного в уголовном законодательстве Республики Казахстан, с зарубежными странами	157
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Некоторые вопросы конкретизация норм права и ее отличия от иных смежных категорий теории права	165
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Обсуждение основных положений проекта Административного процессуального кодекса Республики Казахстан», 28 февраля 2018 года, г. Астана	174
Персоналии	
Старшему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства РК Шынгысбаевой Д.М. – 60 лет	177
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на научное издание д.ю.н, проф. Ударцева С.Ф. «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии): Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 с.	178
РЕЦЕНЗИЯ на Первое специализированное издание по истории юридической науки Казахстана	182
Мудрые мысли	188

Конкурс научных работ среди молодых ученых-юристов

В рамках празднования 25-летия Институт Законодательства объявляет конкурс научных работ молодых ученых-юристов под названием «Юридический IQ».

Конкурс организуется по инициативе Института законодательства Республики Казахстан совместно с Национальной палатой предпринимателей Казахстана «Атамекен».

К участию в конкурсе допускаются магистранты и докторанты казахстанских образовательных организаций высшего образования, а также молодые ученые в возрасте до 35 лет.

Для участия в конкурсе участнику необходимо направить на электронную почту civil_izrk@mail.ru (ссылка для отправки email) заполненную заявку согласно Приложению, а также научную работу на тему: «Цифровизация в нормотворчестве: задачи и ожидаемые результаты» в срок до 30 апреля 2018 г.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

- 1-место - ноутбук;
- 2-место – планшет;
- 3-место – устройство для чтения электронных книг.

Вместе с тем победителям будет предоставлена возможность пройти неоплачиваемую стажировку в Институте. Научные работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института.

С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

Конкурс исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства Республики Казахстан

Институт законодательства Республики Казахстан объявляет прием исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства на тему «Законодательное обеспечение реализации задач Четвертой промышленной революции в Казахстане» в рамках конкурса, приуроченного к 25-летию ИЗ РК.

В конкурсе могут принять участие научные сотрудники ИЗ РК в возрасте до 35 лет.

Исследовательские работы принимаются на почту a.abylaiuly@adilet.gov.kz (ссылка для отправки email) до 30 апреля 2018 года.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

- 1 место – сертификат на участие в зарубежном (дальнее зарубежье) научном мероприятии;
- 2 место – сертификат на участие в зарубежном (ближнее зарубежье) научном мероприятии;
- 3 место – сертификат на участие в научном мероприятии в пределах Республики Казахстан.

Исследовательские работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института. С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

Owner and publisher:
 SI «Legislation Institute
 of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
 All journal materials are placed
 on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
 scientific results of dissertations on legal
 sciences (Order CCES MES RK №894
 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – (Astana, Kazakhstan) –
 (Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
 Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s.
 (Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
 Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiyymbetov M.A. – Honored Worker of
 Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
 stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
 sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
 stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
 sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
 nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
 sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
 Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
 zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

The certificate of registration of mass media
 №11219-G from 15.11.2010 from
 the Committee of Information and Archives
 of the Ministry of Culture and Information
 of the Republic of Kazakhstan
 (Number and date of primary registration
 №6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
 010000, Astana, Mangilik el pr., 8
 tel.: 8 (7172) 74-02-06
 fax: 8 (7172) 74-14-43
 e-mail: instzak-kz@mail.ru,
 inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial10

*Report of the Minister of Justice of the Republic of
 Kazakhstan Beketayev M.B. on drafts of the legal acts*11

The history of the «Bulletin» to the 25th anniversary of the Institute16

Constitutional and Administrative Law

L.T. ZHANUZAKOVA To the question of improving
 the legislation concerning the issues of the referendum19

G.N. KOMKOVA, M.A. LIPCHANSKAYA The
 criminal record of a candidate for the elective position: the
 russian practice26

Civil and Civil Procedural Law

AZ. ALIYEV, A.T. BEKEN Subscriber contract in the
 context of the implementation of some specific provisions
 of the English and European law into the civil legislation of
 the Republic of Kazakhstan34

I.Yu. POLISHCHUK The role of special economic
 knowledge in investigation of illegal use of trademarks
 in the aspect of qualification of the crime composition.
 Practice of Ukraine40

Criminal law and Criminal procedure

S.T.KEMELBEKOV, N.A. SAULEBEK Criminal-
 legal characteristic of the object and the objective side of
 the crime connected with cloning of the person under the
 Criminal code of Republic Kazakhstan53

A.O. BALGYNTAYEV Some issues on realization of
 the principle of implementation of criminal proceedings on
 the basis of the considerability and equality of the parties in
 the Republic of Kazakhstan60

Y.A. OMAROV International legal aid on criminal
 proceedings in accordance with the criminal procedural
 law of the Republic of Kazakhstan68

N.K. IMANGALIEV Release of prisoners from
 punishment due to illness: law enforcement practice and
 foreign experience76

B.K. NURGAZINOV, K.E. ISMAGULOV Some
 questions of improvement of the remote surveillance
 institute in the Kazakhstani criminal proceedings82

International law and Comparative law

S.ZH. AIDARBAYEV, D. SADYKOVA Stages of the
 formation of the Hague conference on international private
 law91

A. ABYLAIULY Analysis of foreign legislation: UK
 «Criminal Finances Act»100

Legal monitoring	
I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan regulating the issues of the use of air space and activity of aviation	106
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV On the problem of countering money laundering, obtained by criminal means, and financing of terrorism and extremism	115
M.K. ZHUSUPBEKOVA Analysis of legislation in the sphere of formation of anti-corruption legal culture	123
I.K. ELEUSSIZOVA, G.B. KYSSYKOVA, A.ZH. KALMAGAMBETOV Analysis of the particular provisions of the Civil code of the Republic of Kazakhstan (General part) in framework of the legal monitoring	129
Lawmaking practice on the official language	
N.A. NURBAYEVA The issues of formation and functioning of some terms and their usage in legislative acts	140
Zh.S. NURGALIYEVA Problems of terms in the legislation	145
Young scholar tribune	
R.S. BRAMONTOV Prospects of legal regulation of the investigative activities in the Republic of Kazakhstan	150
G.S. DZHUMASHEV Comparative analysis of the institution of parole and serving of the sentence envisaged in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries	157
G.K. BEYSBEKOVA Some issues of specification of the norms of law and its differences from other related categories of theory of law	165
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about the scientific and practical conference on the topic: «Discussion of the main provisions of the draft of Administrative Procedure and Procedural Code of the Republic of Kazakhstan», 28 February 2018, Astana	175
Personalities	
60 years to the Senior researcher of the Linguistic center of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan - D. Shyngysbayeva	177
Bibliography	
REVIEW on the scientific publication of the professor, Doctor of Juridical Science Udartsev S.F. Constitution and evolution of the society (issues of theory and philosophy). Monograph. – St. Petersburg, 2015. – 388 p.	178
REVIEW on the First special edition on the history of legal science in Kazakhstan	182
Wise thoughts	188

Announcement

Competition of research papers among young legal scholars

As part of the celebration of the 25th Anniversary, the Institute of Legislation announces a competition of research papers among young legal scholars called "Legal IQ".

The Competition is organized on the initiative of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan in conjunction with the National Chamber of Entrepreneurs of Kazakhstan "Atameken".

Masters Degree and PhD candidates of Kazakhstani educational organizations of higher learning, as well as young scholars under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

In order to participate in the Competition, the participant must send completed application according to the Appendix to the following e-mail: civil_izrk@mail.ru, as well as a research paper on the topic: "Digitalization in the norm-making procedure: objectives and anticipated outcomes" until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

1st place - a laptop;

2nd place - a tablet;

3rd place - the device for reading electronic books.

At the same time, the winners will be given the opportunity to perform an unpaid internship at the Institute. The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

Announcement

Competition of research papers among the academic officers of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan

The Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan announces the receiving of the research papers of the academic officers of the Institute of Legislation on the following theme: "Legislative support for the realization of the objectives of the Fourth Industrial Revolution in Kazakhstan" within the framework of the Competition timed to the 25th Anniversary of the Institute of Legislation the Republic of Kazakhstan.

The academic officers of the Institute of Legislation under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

Research papers will be accepted to the following e-mail: a.abylaiuly@adilet.gov.kz until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

1st place - Certificate for participation in a foreign scientific event (far abroad);

2nd place - Certificate for participation in a foreign scientific event (near abroad);

3rd place - Certificate for participation in a scientific event in the Republic of Kazakhstan.

The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ

Джумашев Галымжан Султанбекович

*Соискатель кафедры уголовного права Гродненского
государственного университета имени Янки Купалы (Республика Беларусь),
г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: g_djumashev@mail.ru*

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение; основания; преступление; наказание; осужденный; исправление осужденных.

Аннотация. Статья посвящена одной из актуальных и сложных проблем уголовного права - исследованию вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и имеет очень важное теоретическое и практическое значение. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания широко применяется в практике зарубежных стран, в том числе в странах СНГ, что дает основания предположить его общие признаки. При этом порядок применения и отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания существенным образом отличается в уголовном законодательстве различных государств. Все это обусловило необходимость проведения сравнительно-правового исследования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и сопоставления соответствующих норм Уголовного кодекса ряда зарубежных стран. В ходе исследования выявлены сходство и отличия данного правового института. Вносятся предложения по повышению эффективности его применения в правоприменительной практике.

Автором, в ходе исследования выявлено, что в большинстве стран СНГ институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания получил соответствующее закрепление, но имеет те или иные особенности. Так, институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания отличается по срокам, по отбытии которых возможно его применение, также существуют отличие в категории осужденных, в отношении которых невозможно применение данного института (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан). Вызывает интерес также и содержащиеся в УК Республики Беларусь требование о доказанности исправления.

Предлагается авторская позиция в части разрешения проблем по исследуемой тематике, в частности о целесообразности закрепления степени исправления и их критериев, которые бы позволили применить системный подход для определения судами степени «исправления осужденного», а также введения такого дополнительного критерия, как отношение осужденного к совершенному им противоправному деянию.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫНДА КӨЗДЕЛГЕН ЖАЗАНЫ ӨТЕУДЕН ШАРТТЫ ТҮРДЕ МЕРЗІМІНЕН БҰРЫН БОСАТУ ИНСТИТУТЫНЫҢ ШЕТ ЕЛДЕРМЕН САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУЫ

Галымжан Сұлтанбекұлы Джумашев

*Янка Купала атындағы Гродно мемлекеттік университетінің
қылмыстық құқық кафедрасының ізденушісі (Беларусь Республикасы)
Астана қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: g_djumashev@mail.ru*

Түйін сөздер: шартты мерзімінен бұрын босату; негіздер; қылмыс; жаза; сотталғандар; сотталғандарды түзету.

Аннотация. Мақала қылмыстық құқықтың шұғыл және күрделі мәселелерінің біріне арналған - жазаны орындаудан босату туралы мәселені тергеу және өте маңызды теориялық және практикалық маңызы бар. Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институты шет елдердің, соның ішінде ТМД елдеріндегі практикада

кеңінен қолданылады, бұл оның жалпы сипаттамаларын қабылдау үшін негіз болып табылады. Сонымен бірге, жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату және қолдану тәртібі әртүрлі мемлекеттердің қылмыстық заңнамасында айтарлықтай өзгеше болады. Мұның бәрі жазалау шарасы бойынша шартты мерзімін ұзарту туралы шартты құқықтық зерттеу және бірқатар шет мемлекеттердің Қылмыстық кодексінің тиісті ережелерін салыстыру қажеттілігіне әкелді. Зерттеу барысында осы заңды институттың ұқсастықтары мен айырмашылықтары анықталды. Құқық қорғау практикасында оны қолданудың тиімділігін арттыру жөнінде ұсыныстар жасалды.

Зерттеу барысында автор ТМД елдерінің көпшілігінде жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату мекемесі тиісті белгілер алды, бірақ белгілі бір сипаттамаларға ие. Осылайша, жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату мекемесі, оның кетуі кейін оны қолдану мүмкін болатын шарттармен ерекшеленеді, сол мекемені (Беларусь, Қазақстан, Қырғызстан) қолдануға болмайтын сотталғандар санатындағы айырмашылық бар. Беларусь Республикасының Қылмыстық кодексінде түзетуді дәлелдеу туралы талап қызығушылық тудырады.

Авторлар зерттелетін тақырып бойынша проблемаларды шешуде автордың ұстанымын, атап айтқанда, түзету дәрежесін белгілеудің орындылығы туралы және олардың сотталушыларды соттардың түзету дәрежесін анықтау үшін жүйелі әдісті қолдануға мүмкіндік беретін авторлық ұстанымын ұсынады, сондай-ақ, сотталған адамның жасаған әрекеті үшін осындай қосымша критерийді енгізеді заңсыз әрекет.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE INSTITUTION OF PAROLE AND SERVING OF THE SENTENCE ENVISAGED IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND FOREIGN COUNTRIES

Dzhumasev Galimzhan Sultanbekovich

*Applicant / competitor of the Criminal Law Department named after Yanka Kupala of the Grodno State University (Republic of Belarus)
Astana, Kazakhstan, e-mail: g_djumashev@mail.ru,*

Keywords: conditional early release; grounds; crime; punishment; condemned; correction of convicts.

Abstract. The article is devoted to one of the urgent and complex problems of criminal law - the investigation of the issue of parole from serving a sentence and has a very important theoretical and practical significance. The institution of conditional early release from serving punishment is widely used in the practice of foreign countries, including in the CIS countries, which gives grounds for assuming its general features. At the same time, the procedure for the application and cancellation of conditional early release from serving a sentence is significantly different in the criminal legislation of various states. All this led to the need for a comparative legal study of the institution of parole on punishment and comparison of the relevant provisions of the Criminal Code of a number of foreign countries. In the course of the study, the similarities and differences of this legal institute were revealed. Proposals are made to improve the effectiveness of its application in law enforcement practice.

The author, in the course of the research revealed that in most of the CIS countries the institution of conditional early release from serving punishment received a corresponding fixation, but has certain characteristics. Thus, the institution of conditional early release from serving a sentence differs by the terms, after the departure of which it is possible to use it, there is also a difference in the category of convicts for whom it is impossible to apply this institution (Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan). The requirement contained in the Criminal Code of the Republic of Belarus on the proof of the correction is also of interest.

The authors propose the author's position in resolving problems on the topic under study, in particular, on the appropriateness of fixing the degree of correction and their criteria, which would allow applying a systematic approach for determining the degree of «correction of the convict» by courts, as well as introducing such an additional criterion as the attitude of the convicted person to the one committed by him wrongful act.

Одним из важных направлений отечественной пенитенциарной системы является гуманизация наказания и системы его исполнения, что в свою очередь подразумевает

применение условно-досрочного освобождения, как важнейшего фактора реализации принципа гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

Не случайно в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года, отмечено о необходимости совершенствования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания¹.

Одним из эффективных направлений для совершенствования является сравнительный анализ, способствующий заимствованию положительного опыта. Как справедливо отмечал французский юрист Марк Ансель, «... изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права» [1, с. 38].

Нами предлагается проанализировать институт условно-досрочного освобождения (далее - УДО) от отбывания наказания, предусмотренный в отечественном уголовном законодательстве в сравнении с законодательством ряда зарубежных стран, регулирующих аналогичный институт.

Проведенный анализ уголовного законодательства ряда зарубежных стран, свидетельствует, что УДО от отбывания наказания имеет схожесть в регламентации, в то же время, имеются отличия в его содержании, а именно условий применения данной меры, основания, влекущие его отмену, объем прав и обязанностей условно-досрочно освобож-

денного.

Наименование указанной уголовно-правовой меры, предусмотренного в Уголовном кодексе Азербайджана², Армении³, Беларусь⁴, Казахстана⁵, Кыргызстана⁶, Молдовы⁷, России⁸, Таджикистана⁹, не имеет различия в наименовании, что свидетельствует о едином понимании юридической природы исследуемого нами института в законодательствах данных стран.

Вместе с тем, аналогичный УДО институт, предусмотренный в уголовном законодательстве стран дальнего зарубежья, имеет отличия, как в наименовании, так и в его законодательной регламентации. Схожесть данных институтов с УДО проявляется в основаниях, порядке и последствиях их применения.

Например, в США схожий с УДО институт носит наименование «парол» (parole), который подразумевает безусловное освобождение от отбывания наказания. В УК Австрии наряду УДО от неотбытой части наказания предусмотрено условное освобождение от наказаний в виде лишения свободы на срок не более двух лет или денежного штрафа (ст. 43 УК Австрии).

Наиболее близким и схожим к УДО институтом во Франции называется отсрочка исполнения наказания с помещением осужденного физического лица в режим испытания (ст. 132-40 УК Франции)¹⁰. Уголовный кодекс ФРГ предусматривает такую меру воздействия, как приостановление наказания с испытанием¹¹. В УК Республики Польша данный вид освобождения называется условным освобождением от наказания (ст. 77-84 УК Польши).

¹ Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» [Электронный ресурс]. – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30463139 (дата обращения: 01.01.2018).

² Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=30420353 (дата обращения: 01.01.2018).

³ Уголовный кодекс Республики Армения от 29 апреля 2003 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31424995 (дата обращения: 30.01.2018).

⁴ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984#pos=0;0 (дата обращения: 30.01.2018).

⁵ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#pos=0;0 (дата обращения: 30.01.2018).

⁶ Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30222833#pos=758;-77 (дата обращения: 30.01.2018).

⁷ Уголовный кодекс Республики Молдовы от 18 апреля 2002 года [Электронный ресурс]. – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923 (дата обращения: 01.02.2018).

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b5267e54e246ea6638ee31beff44931ebd331eae/ (дата обращения: 30.01.2018).

⁹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан: принят 21 мая 1998 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD> (дата обращения: 30.01.2018).

¹⁰ Уголовный кодекс Франции: принят 1 янв. 1992 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutions.ru/archives/5859/2> (дата обращения: 30.01.2018).

¹¹ Уголовный кодекс ФРГ: принят 15.05.1871 [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutions.ru/archives/5854> (дата обращения: 30.01.2018).

Следующей отличительной чертой института УДО в зарубежных странах является вид наказания, отбывающего осужденным. Следует отметить, что во всех рассматриваемых нами зарубежных странах предусматривается УДО от отбывания наказания к лицам, отбывающим лишение свободы. При этом, в одних странах лишение свободы, является единственным видом наказания по которому применяется УДО (УК Молдовы, США, Франции, Франции и т.д.), а в некоторых странах наряду с иными видами наказания (УК АР, УК РА, УК РБ, УК РК, УК КР, УК РТ и т.д.).

В ряде государств стран СНГ, предусмотрено применение УДО к лицам, осужденным к наказанию в виде ограничения свободы (УК РБ, УК РК, УК КР).

В некоторых странах предусмотрено условно-досрочное освобождение по таким видам наказания, как исправительные работы (УК АР, УК РА, УК РБ, УК КР, УК РТ), принудительные работы (УК РФ), общественные работы (УК РА), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (УК РБ, УК РФ).

За исключением УК РК в некоторых странах СНГ предусмотрено условно-досрочное освобождение осужденных военнослужащих - ограничение по военной службе (УК АР, УК РБ), содержание в дисциплинарной воинской части (УК АР, УК КР, УК РФ), содержания в дисциплинарном батальоне (УК РА). В УК РК в отличие от других стран не предусмотрено применение УДО по таким видам наказания, как исправительные работы, общественные работы.

Ради справедливости, следует отметить, что при различии названий некоторых видов наказаний, предусмотренных уголовным законодательством ряда зарубежных стран, они имеют сходные правоограничения, налагаемые на осужденных.

Так, например, изменениями, внесенными в УК РК в 2009 г. наказание в виде содержание в дисциплинарной воинской части было заменено на административный арест и исключен как вид уголовного наказания. А, в свою очередь, принятый УК РК 2014 г. исключил такие виды воинских наказаний, как ограничение по военной службе и содержание на гауптвахте, теперь к военнослужащим применяться весь спектр уголовных наказаний, предусмотренный для гражданских лиц. Кроме того, по УК РК 2014 г. общественные работы теперь назначаются лишь за уголовные проступки.

Следующим обязательным условием

применения УДО от отбывания наказания имеющими определенные отличия между законодательствами зарубежных стран является фактическое отбытие осужденным установленной законом части назначенного судом срока наказания. В уголовном имеются определенные отличия по установленной части срока назначенного наказания.

Так, в ст. 76.3 УК АР установлено то, что УДО от отбывания наказания может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

«76.3.1. не менее половины срока наказания, назначенного за преступление, не представляющего большой общественной опасности или менее тяжкого;

76.3.3. не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также не менее трех четвертей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному от наказания, если условно-досрочное освобождение было отменено на основаниях, предусмотренных статьей 76.6 УК АР, либо лицо, ранее отбывшее наказание в виде лишения свободы, было повторно осуждено к наказанию в виде лишения свободы за рецидив преступлений».

Часть 3 ст. 72 УК РА устанавливает, что применение УДО от отбывания наказания только после фактического отбытия осужденным:

«1) не менее одной трети наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

2) не менее половины наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3) не менее двух третей наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному (если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью шестой настоящей статьи)».

Позиция белорусского законодателя по применению УДО от отбывания наказания, является более строгой и предусматривает намного выше сроки, которые должен отбыть осужденный для применения к нему условно-досрочного освобождения. Так, в соответствии с ч. 3-1 ст. 90 УК РБ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания предусмотрено, после фактического отбытия:

«1) не менее половины срока наказания, назначенного судом за преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое престу-

пление;

2) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление, а также, если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление или ранее условно-досрочно освобождалось от наказания;

3) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от наказания либо ранее освобождавшемуся от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким наказанием и совершившему новое преступление в течение неотбытой части наказания».

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РК УДО от отбывания наказания может быть применено только после фактического отбывания осужденным:

«1) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

2) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также, если примененное ранее условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным пунктами 1) и 2) части седьмой ст. 72 УК РК;

4) не менее трех четвертей срока наказания, если примененное ранее условно-досрочное освобождение было отменено по основанию, предусмотренному пунктом 3) части седьмой ст. 72 УК РК;

5) не менее одной трети срока наказания, назначенного за тяжкое преступление, либо не менее половины срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, в случае выполнения осужденным всех условий процессуального соглашения».

УК КР закрепляет в ч. (3) ст. 69 то, что УДО от отбывания наказания может быть применено лишь после фактического отбывания осужденным:

«1) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести и менее тяжкое преступление, а в случае примирения с потерпевшим и возмещения причиненного вреда - по отбытии не менее одной четверти срока наказания;

2) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление, а в случае примирения с потерпевшим и возмещения причиненного вреда - по отбытии не менее двух пятых срока наказания;

3) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление;

4) не менее четырех пятых срока наказания за совершение преступления при особо опасном рецидиве;

5) не менее пять шестых срока наказания, которым пожизненное лишение свободы заменено в порядке помилования лишением свободы».

УК РМ закрепляет положение, в соответствии с которым УДО от отбывания наказания может быть применено только после фактического отбытия осужденным, который на момент совершения преступления достиг 18 лет:

«а) не менее 1/2 срока наказания, назначенного за совершение не-значительного преступления или преступления средней тяжести;

в) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за совершение тяжкого преступления;

с) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за совершение особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления, а также не менее 3/4 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному от наказания, если УДО было отменено по основаниям, предусмотренным ч. (8) (ч. (4) 91 УК)».

Важнейшим условием применения УДО от отбывания наказания по ст. 79 УК РФ является фактическое отбытие осужденным определённой части назначенного судом наказания, то есть:

«а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой ст. 79 УК;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления

против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста».

УК РТ предусматривает применение УДО от отбывания наказания лишь после фактического отбытия осужденным:

«а) не менее 1/2 срока наказания, назначенного за преступление небольшой и средней тяжести;

б) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если УДО было отменено по основаниям, предусмотренным в ч. 6 ст. 76» (ч. 3 ст. 76 УК РТ)».

По УК США для применения к осужденному УДО требуется отбытие либо минимального срока по неопределенному приговору, либо 6/7 части срока по определенному приговору. По истечении указанных сроков УДО может быть предоставлено в любое время по усмотрению специального совета.

Во Франции применение УДО возможно при отбытии осужденным не менее 1/2 срока лишения свободы (для рецидивистов - не менее 2/3, для приговоренных к пожизненному лишению свободы - не менее 15 лет). При этом, в некоторых случаях, срок, необходимый для УДО, может быть сокращен.

В Германии УДО от отбывания лишения свободы может быть предоставлено судом, если осужденный отбыл 2/3 наказания (в любом случае не менее двух месяцев). В некоторых случаях суд вправе применить УДО и при отбытии меньшего срока - половины наказания (отбытие впервые наказания, когда наказание не превышает двух лет, либо имеются иные обстоятельства, характеризующие личность осужденного и уголовное правонарушение совершенное им).

УК Австрии при назначении УДО требует отбытие половины срока наказания в виде лишения свободы, назначенного в приговоре суда или установленного в порядке помилования, но не менее трех месяцев (432 УК Австрии).

По УК Швейцарии УДО от отбывания наказания может быть назначено тогда, когда осужденный отбыл не менее двух третей наказания в виде каторжной тюрьмы или тюремного заключения, причем в тюрьме не менее трех месяцев.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ оснований УДО от отбывания наказания показывает, что УК РК предус-

матривает более краткие сроки применения УДО чем УК РА, УК РБ, УК КР, УК РФ. В законодательстве ряда зарубежных стран вообще не содержатся каких-либо ограничений по срокам назначенного наказания в виде лишения свободы (например, УК РК и УК АР).

В уголовном законодательстве ряда зарубежных стран указаны категории осужденных, в отношении которых не применяется УДО.

Так, в п. 8 ст. 72 УК РК указывается, что УДО от отбывания наказания не применяется к лицу, которому наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования, лицу, осужденному за террористическое или экстремистское преступление, повлекшее гибель людей либо сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, лицу, осужденному за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Уголовное законодательство Кыргызстана также содержит категории осужденных, в отношении которых не применяется УДО от отбывания наказания. Так, в ч. (8-1) ст. 69 УК КР указано то, что «к лицу, отбывающему наказание в связи с совершением преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности в отношении несовершеннолетнего, условно-досрочное освобождение не может быть применено». В этой же статье, но в ч. (9), содержится положение, в соответствии с которым условно-досрочное освобождение «не применяется к лицам, совершившим преступления в составе организованной преступной группы, преступного сообщества (преступной организации), вооруженной группы (банды), а также к лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 226 - 226-6, 227, 232, 294, 295-1, 299 - 299-3 и 375, кроме случаев, предусмотренных частью пятой ст. 69». Также п. (10) указано, что УДО не представляются осужденные, совершившие новое преступление в период отбывания пожизненного лишения свободы.

В ч. 7 ст. 76 УК РТ указывается, что УДО невозможно по отношению к осужденным, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы; к осужденным, совершившим преступление при особо опасном рецидиве; к организаторам, участникам организованной группы или преступного сообщества (преступной организации); к лицам, осужденным за преступления против мира и безопасности человечества.

УК США не предусматривает применение УДО к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, за тяжкое убийство, изнасилование, а также осужденным пытавшимся совершить побег во время отбывания наказания.

Уголовное законодательство ряда зарубежных стран не предусматривает запрета на применение УДО к какой-либо категории осужденных и считает, что у каждого должна быть перспектива освобождения от наказания (УК АР, УК РА, УК РБ, УК РМ, УК РФ, УК Франции, УК Германии).

Значительный интерес представляют основания применения УДО от отбывания наказания. Предусматривая в качестве основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания исправление осужденных, законодатель ряда зарубежных стран совершенно по-иному подошел к ее реализации в конкретных правовых нормах.

Так, УК РА содержит положение, согласно которому суду необходимо прийти к выводу о том, что лицо не нуждается в полном отбывании наказания, причем на основании чего формулируется данный вывод суда, не указано, то есть, не прописаны критерии, которые будут лежать в основе исправления осужденного.

В УК РБ в ч. 2 ст. 90 прописано, что УДО от отбывания наказания может быть применено к осужденному лишь при его примерном поведении, доказывающем исправление лица. В связи с этим необходима доказанность исправления, которая как раз не указана в УК РФ. Схожая норма имеется и в УК РТ, то есть также требуется доказанность исправления, которая складывается на основе двух составляющих: примерного поведения и добросовестного отношения к труду (ч. 1 ст. 76 УК РТ).

В УК РБ в ч. 2 ст. 90 прописано, что УДО «от наказания может быть применено к осужденному лишь при его при мерном поведении, доказывающем исправление лица».

Часть (1) ст. 69 УК КР содержит формулировку, аналогичную российскому законодательству, в частности она представлена следующим образом, если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Необходимо отметить, что УК РМ в части вопроса, касающегося материального основания, отличается от ряда УК стран СНГ. Так, ч. (1) ст. 91 закрепляет критерии, на основании которых предоставляется УДО от отбывания наказания, а именно лицо должно полностью воз-

местить ущерб, причиненный преступлением, принять участие в оплачиваемом или неоплачиваемом труде по уборке или благоустройству пенитенциарного учреждения и его территории, по улучшению коммунально-бытовых и медико-санитарных условий содержания. Также в ч. (1) этой же статьи прописано, что судебная инстанция должна счесть возможным исправление осужденного без полного отбывания наказания.

Таким образом, суду необходимо прийти к выводу о том, что лицо не нуждается в полном отбывании наказания, причем на основании чего формулируется данный вывод суда, не указано, то есть, не прописаны критерии, которые будут лежать в основе определения степени исправления осужденного. Уголовное законодательство Армении, Казахстана, Кыргызстана и России решение вопроса об исправлении осужденного полностью отдало судам - «если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания» (ч. 1 ст. 72 УК РК). Аналогичная норма содержится в ч. 1 ст. 76 УК РА, ч. 1 ст. 79 УК РФ и ч. (1) ст. 69 УК КР. Согласно УК РУ к осужденному может быть применено УДО при выполнении требований установленного режима и добросовестном отношении к труду.

В приведенных выше примерах ярко проявляется поощрительная функция института УДО. Кроме того, принципиально новым является закреплённое в уголовных законодательствах некоторых стран положение, предоставляющее суду право при УДО от отбывания наказания возлагать на осуждённого определённые обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания.

Отмена УДО означает возврат осужденного в места отбывания того же вида наказания, от которого он условно-досрочно освобожден, для дальнейшего отбывания оставшейся неотбытой части наказания [2, с. 430].

Основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания можно подразделить на факультативные и обязательные.

Так, УК РК к факультативным основаниям относятся 1) совершение двух и более административных правонарушений, за которые на него были наложены административные взыскания 1) уклонение без уважительной причины более двух раз от исполнения обязанностей, возложенных на него при применении условно-досрочного освобождения; 3) неявка без ува-

жительной причины для регистрации по избранному месту жительства в течение пяти рабочих дней после освобождения из мест лишения свободы; 4) совершении преступления по неосторожности, а равно в случаях совершения уголовного проступка, умышленного преступления небольшой тяжести беременной женщиной, женщиной, имеющей малолетних детей, мужчиной, воспитывающим в одиночку малолетних детей, женщиной в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчиной в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалидом первой или второй группы (п.1) и п. 2) ч. 7 ст. 72 УК РК). К обязательному основанию для отмены условно-досрочного освобождения, следует отнести совершения осужденным умышленного преступления (п.3) ч. 7 ст. 72 УК РК).

УК РА также содержит факультативные и обязательные основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Так, к первым относятся два и более раза совершение правонарушений, которое привело к наложению административного ареста; злостное уклонение от исполнения обязанностей; совершение нового преступления по неосторожности. К обязательному основанию отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания относится совершение нового умышленного преступления (ч. 6 ст. 76 УК РА).

В УК РБ также основания отмены подразделяются на факультативные и обязательные. В частности, к факультативному основанию отмены УДО от отбывания наказания относятся невыполнение возложенных обязанностей (несмотря на официальное предупреждение) либо неоднократное нарушение общественного порядка, за которое дважды применялись меры административного взыскания (п. 1 ч. 6 ст. 90), а к обязательному основанию

отмены УДО от отбывания наказания - совершение умышленного преступления или преступления по неосторожности, за которое лицо осуждается к лишению свободы (п. 2 ч. 6 ст. 90).

К факультативным основаниям отмены УДО от отбывания наказания по УК КР относятся нарушение общественного порядка, за которое было наложено административное взыскание; злостное уклонение от выполнения обязанностей; совершение неосторожного преступления. Совершение же умышленного преступления относится к обязательному основанию отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (7) ст. 69 УК КР).

УК РФ в ч. 7 ст. 79 содержит положение, в соответствии с которым если в течение оставшейся не отбытой части наказания: а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера; б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести; в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

Таким образом, по результатам проведенного анализа далеко не все положения, закрепленные в уголовном законодательстве зарубежных стран, заслуживают положительной оценки, более того, в некоторых аспектах отечественная модель представляется прогрессивнее ряда аналогичных институтов зарубежных стран. В то же время нельзя игнорировать опыт этих государств, в вопросе применения исследуемого нами института.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права // Очерки сравнительного права. Сборник. - М., 1981. - С. 36-86.
2. Борчаишвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая часть (том 1). - Алматы: Жеті жарғы, 2015. Т.1. - 504 с.

REFERENCES

1. Ansel' M. Metodologicheskie problemy sravnitel'nogo prava // Ocherki sravnitel'nogo prava. Sbornik. - M., 1981. - S. 36-86.
2. Borchashvili I.Sh. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Respubliki Kazahstan. Obshhaja chast' (tom 1). - Almaty: Zheti zharzy, 2015. T.1. - 504 s.