

Меншік иесі және баспагер:«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ**2006 жылдан бастап шығады**

Журналдың материалдары

www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша

диссертациялардың негізгі ғылыми

нәтижелерін жариялауға арналған

басылымдар тізіліміне енгізілген

(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.

№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы**Сарпеков Р.Қ.** – (Астана, Қазақстан) –
(төраға)**Абайділдинов Е.М.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Белых В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург,

Ресей)

Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Борчавили И.Ш.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Киев, Украина)**Монсеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,

Қазақстан)

Шерубай Құрманбайұлы – ф.ғ.д.

(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан) – (төраға)

Абылайұлы А. – PhD (Астана,

Қазақстан)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген

мәдениет қайраткері (Астана,

Қазақстан)

Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов,

Ресей)

Досмырза Д.Д. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Елеусізова И.Қ. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)**Қоныс В.Т.** – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Маммадов У.Ю. – з.ғ.к. (Қазан, Ресей)**Мұшанов Т.Е.** (Астана, Қазақстан)**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,

Қазақстан)

Свободный Ф.К. – з.ғ.к. (Барнаул,

Ресей)

Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,

Қызығызстан)

Тілембаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,

Қазақстан)

Журнал редакциясы**Колтубаева Г.Б.****Ермек А.Б.****Жұмагелдина Б.Ж.****Байленова А.Қ.****Джамбуршин К.А.**

Қазақстан Республикасы Мәдениет

және ақпарат министрлігі Ақпарат

және мұрағат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі

№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі

мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,

010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,

8 үй

тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

E-mail: instzak-kz@mail.ru,inst-zak@adilet.gov.kzwww.iz.adilet.gov.kz**МАЗМҰНЫ****Редакция бағанасы** 8*Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б.
Бекетаевтың заң жобалар бойынша баяндамасы* 11**«Жаршының» тарихы Институтың 25-жылдығына
орай** 16**Конституциялық және әкімшілік құқық****Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА** Референдум туралы
заңнаманы жетілдіру жөніндегі мәселе 19**Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ** Сайлан-
балы қызметке кандидаттың соттылығы: ресей практи-
касы 26**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық****А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН** Ағылшын және
еуропалық құқықтың жекелеген ережелерін Қазақстан
Республикасының азаматтық заңнамасына имплемен-
тациялау түпмәтініндегі абоненттік шарт 34**И.Ю. ПОЛИЩУК** Қылмыс құрамын саралау
аспектісінде тауарлық белгілерді заңсыз түрде пай-
далануды тергеу кезіндегі арнайы экономикалық
танымдардың рөлі. Украина практикасы 40**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс****С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. СӘУЛЕБЕК** Қазақстан
Республикасының Қылмыстық кодексі бойынша адам-
ды клондауға байланысты қылмыс объектісі мен
объективтік жағының қылмыстық-құқықтық сипатта-
масы 53**А.О. БАЛҒЫНТАЕВ** Қазақстан Республикасын-
да тараптардың жарыспалылығы мен тең құқылығы
негізінде қылмыстық сот ісін жүзеге асыру қағидатын
іске асырудың кейбір мәселелері 60**Е.А. ОМАРОВ** Қазақстан Республикасының
қылмыстық-процестік құқығында қылмыстық сот ісі
бойынша халықаралық-құқықтық көмек 68**Н.Қ. ИМАНҒАЛИЕВ** Сотталғандарды ауруына
байланысты жазалаудан босату: құқық қолдану практи-
касы және шетел тәжірибесі 76**Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ, Қ.Е. ИСМАҒҰЛОВ**
Қазақстандық қылмыстық процесте қашықтықтан жау-
ап алу институтын жетілдірудің кейбір мәселелері 82**Халықаралық құқық және салыстырмалы
құқықтану****С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫҚОВА** Халықаралық
жеке құқық бойынша Гаага конференциясының
қалыптасу сатылары 91**А. АБЫЛАЙҰЛЫ** Шетел заңнамасын талдау:
Ұлыбританияның «Қылмыстық қаржылар туралы»
Заңы 100

Құқықтық мониторинг	
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК Қазақстан Республикасының әуе кеңістігін пайдалану және авиация қызметін реттейтін заңнамасын талдау.....	106
А.Қ. ҚАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ Қылмыстық жолмен алынған кірістерді жылыстатуға қарсы іс қимыл және терроризм мен экстремизмді қаржыландыру проблемалары.....	115
М.К. ЖҮСПБЕКОВА Сыбайлас жемқорлыққа қарсы құқықтық мәдениетті қалыптастыру саласындағы заңнаманы талдау.....	123
И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Г.Б. ҚЫСЫҚОВА, А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ Құқықтық мониторинг шеңберінде Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (Жалпы бөлім) жекелеген ережелеріне талдау.....	129
Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практикасынан	
Н.А. НҰРБАЕВА Заңнамалық актілерде кейбір терминдерді қалыптастыру және қолдану мәселелері.....	140
Ж.С. НҰРҒАЛИЕВА Заңнамадағы терминдер мәселесі.....	145
Жас ғалым мінбесі	
Р.С. БРАМОНТОВ Қазақстан Республикасында жедел-ізвестіру қызметін заңнамалық реттеу перспективалары.....	150
Г.С. ДЖУМАШЕВ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында көзделген жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату институтының шет елдермен салыстырмалы талдауы.....	157
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Құқық нормаларын нақтылау мен оның құқық теориясының өзге де сабақтас санаттарынан айырмашылығы кейбір мәселелері.....	165
Ғылыми өмір хроникасы	
«Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі жобасының негізгі ережелерін талқылау» тақырыбындағы ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 28 ақпан, Астана қаласы.....	173
Есімнама	
ҚР Заңнама институты Лингвистика орталығының аға ғылыми қызметкері Д.М. Шыңғысбаева – 60 жаста.....	177
Библиография	
З.ғ.д., проф. С.Ф. Ударцевтің «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии)»: Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 б. ғылыми басылымына рецензия.....	178
Қазақстанның заң ғылымы тарихы бойынша алғашқы арнайы басылымына рецензия.....	182
Даналық ойлар	188

Заңнама институтының 25 жылдығына орай «Заңды IQ» байқауы жарияланады.

Байқау Қазақстан Республикасының Заңнама институты мен «Атамекен» Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасының бірлескен бастамасымен ұйымдастырылады.

Байқауға қазақстандық жоғарғы білім ұйымдарының магистранттары мен докторанттары, сондай-ақ 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Байқауға қатысу үшін civil_izr@mail.ru (link sends e-mail) электрондық пошталарына Қосымшаға сәйкес өтінімді және «Норма шығармашылықтағы цифрландыру: мақсаттары және күтілетін нәтижелер» атты ғылыми жұмыстарды жіберу қажет.

Байқау жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

- 1-орын - ноутбук;
- 2-орын – планшет;
- 3-орын – электрондық кітаптарды оқуға арналған құрылғы.

Сонымен бірге, жеңімпаздарға Заңнама институтында ақысыз негіздегі тағылымдамадан өту мүмкіндігі беріледі. Жүлделі орындарға ие болған авторлардың ғылыми жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

Қазақстан Республикасының Заңнама институты Институттың 25-жылдығына орайластырылған «Қазақстанда төртінші өнеркәсіптік революция міндеттерін жүзеге асыруды заңнамалық қамтамасыз ету» тақырыбындағы конкурс шеңберінде Институт ғылыми қызметкерлерінің зерттеу жұмыстарын қабылдауды жариялайды.

Конкурсқа Институттың 35 жасқа дейінгі ғылыми қызметкерлері қатыса алады.

Зерттеу жұмыстары 2018 жылғы 30 сәуірге дейін a.abylaiuly@adilet.gov.kz (link sends e-mail) электрондық пошталарына қабылданады.

Конкурс жеңімпаздары 2018 жылғы 15 маусымда Институттың 25-жылдығына арналған «Шайкенов оқулары» халықаралық ғылыми практикалық конференциясында жарияланады және келесі сыйлықтармен марапатталады:

- 1 орын – шетелдік (алыс шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;
- 2 орын – шетелдік (жақын шетел) ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат;
- 3 орын – Қазақстан Республикасы шегінде ғылыми іс-шараға қатысуға сертификат.

Жүлделі орындарға ие болған авторлардың зерттеу жұмыстары Институт Жаршысында жарияланады.

Байқау ережесімен <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru> Институт сайтында танысуға болады.

Собственник и издатель:
 ГУ «Институт законодательства
 Республики Казахстан»
 Издаётся с 2006 года
 Все материалы журнала размещаются
 на сайте www.iz.adilet.gov.kz
 Включен в перечень изданий
 для публикации основных научных
 результатов диссертаций
 по юридическим наукам
 (Приказ ККСОН МОН РК №894
 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – (Астана, Казахстан) –
 (председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
 Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
 Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
 захстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Шерубай Кұрманбайұлы – д.ф.н.
 (Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан) – (председатель)
Абылайұлы А. – PhD (Астана, Казах-
 стан)
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
 тель культуры РК (Астана, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
 Россия)
Досмырза Д.Д. – к.ю.н. (Астана, Ка-
 захстан)
Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
 стан)
Маммадов У.Ю. – к.ю.н. (Казань,
 Россия)
Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-
 Каменогорск, Казахстан)
Свободный Ф.К. – к.пс.н. (Барнаул,
 Россия)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
 Кыргызстан)
Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
 Казахстан)

Редакция журнала
Колтубаева Г.Б.
Ермек А.Б.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
Джамбуршин К.А.

*Свидетельство о постановке
 на учет СМИ № 11219-Ж
 от 15.11.2010 г. Комитета информации
 и архивов Министерства культуры
 и информации Республики Казахстан
 (№ и дата первичной постановки на учет
 №6592-Ж. 07.09.2005 г.)*

Адрес:
 Республика Казахстан,
 010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
 тел.: 8(7172)74-02-06;
 факс: 8(7172)74-14-43
 E-mail: instzak-kz@mail.ru,
inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

Колонка редакции 9

*Доклад Министра юстиции Республики Казахстан
 Бекетаева М.Б. по проектам законов* 14

История «Вестника» к 25-летию Института 16

Конституционное и административное право
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА К вопросу о совершенствовании законодательства о референдуме 19
Г.Н. КОМКОВА, М.А. ЛИПЧАНСКАЯ Судимость кандидата на выборную должность: российская практика 26

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А. АЛИЕВ, А.Т. БЕКЕН Абонентский договор в контексте имплементации отдельных положений английского и европейского права в гражданское законодательство Республики Казахстан 34
И.Ю. ПОЛИЩУК Роль специальных экономических познаний при расследовании незаконного использования товарных знаков в аспекте квалификации состава преступления. Практика Украины 40

Уголовное право и уголовный процесс

С.Т. КЕМЕЛБЕКОВ, Н.А. САУЛЕБЕК Уголовно-правовая характеристика объекта и объективной стороны преступления, связанного с клонированием человека по Уголовному кодексу Республики Казахстан 53
А.О. БАЛГЫНТАЕВ Некоторые вопросы реализации принципа осуществления уголовного судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон в Республике Казахстан 60
Е.А. ОМАРОВ Международно-правовая помощь по уголовному судопроизводству в уголовно-процессуальном праве Республики Казахстан 68
Н.К. ИМАНГАЛИЕВ Освобождение осужденных от наказания по болезни: правоприменительная практика и зарубежный опыт 76
Б.К. НУРГАЗИНОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ Некоторые вопросы совершенствования института дистанционного допроса в казахстанском уголовном процессе 82

Международное право и сравнительное правоведение

С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Д. САДЫКОВА Этапы становления Гаагской конференции по международному частному праву 91
А. АБЫЛАЙҰЛЫ Анализ зарубежного законодательства: Закон Великобритании «О криминальных финансах» 100

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТУРЛЫБЕК Анализ законодательства Республики Казахстан, регулирующего использование воздушного пространства и деятельность авиации 106

А.К. КАНАТОВ, Е.К. АХМЕТОВ К проблеме противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и экстремизма.....	115
М.К. ЖУСУПБЕКОВА Анализ законодательства в сфере формирования антикоррупционной правовой культуры.....	123
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Г.Б. КЫСЫКОВА, А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ Анализ отдельных положений Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) в рамках правового мониторинга.....	129
Из практики законотворчества на государственном языке	
Н.А. НУРБАЕВА Вопросы формирования и функционирования некоторых терминов в законодательных актах.....	140
Ж.С. НУРГАЛИЕВА Проблемы терминов в законодательстве.....	145
Трибуна молодого ученого	
Р.С. БРАМОНТОВ Перспективы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Республике Казахстан.....	150
Г.С. ДЖУМАШЕВ Сравнительный анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренного в уголовном законодательстве Республики Казахстан, с зарубежными странами.....	157
Г.К. БЕЙСБЕКОВА Некоторые вопросы конкретизация норм права и ее отличия от иных смежных категорий теории права.....	165
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение о научно-практической конференции на тему: «Обсуждение основных положений проекта Административного процессуального кодекса Республики Казахстан», 28 февраля 2018 года, г. Астана.....	174
Персоналии	
Старшему научному сотруднику Центра лингвистики Института законодательства РК Шынгысбаевой Д.М. – 60 лет.....	177
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на научное издание д.ю.н, проф. Ударцева С.Ф. «Конституция и эволюция общества (вопросы теории и философии): Монография. – Санкт-Петербург, 2015. – 388 с.	178
РЕЦЕНЗИЯ на Первое специализированное издание по истории юридической науки Казахстана.....	182
Мудрые мысли	188

Конкурс научных работ среди молодых ученых-юристов

В рамках празднования 25-летия Институт Законодательства объявляет конкурс научных работ молодых ученых-юристов под названием «Юридический IQ».

Конкурс организуется по инициативе Института законодательства Республики Казахстан совместно с Национальной палатой предпринимателей Казахстана «Атамекен».

К участию в конкурсе допускаются магистранты и докторанты казахстанских образовательных организаций высшего образования, а также молодые ученые в возрасте до 35 лет.

Для участия в конкурсе участнику необходимо направить на электронную почту civil_izrk@mail.ru (ссылка для отправки email) заполненную заявку согласно Приложению, а также научную работу на тему: «Цифровизация в нормотворчестве: задачи и ожидаемые результаты» в срок до 30 апреля 2018 г.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

- 1-место - ноутбук;
- 2-место – планшет;
- 3-место – устройство для чтения электронных книг.

Вместе с тем победителям будет предоставлена возможность пройти неоплачиваемую стажировку в Институте. Научные работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института.

С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

АНОНС

Конкурс исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства Республики Казахстан

Институт законодательства Республики Казахстан объявляет прием исследовательских работ научных сотрудников Института законодательства на тему «Законодательное обеспечение реализации задач Четвертой промышленной революции в Казахстане» в рамках конкурса, приуроченного к 25-летию ИЗ РК.

В конкурсе могут принять участие научные сотрудники ИЗ РК в возрасте до 35 лет.

Исследовательские работы принимаются на почту a.abulailyuly@adilet.gov.kz (ссылка для отправки email) до 30 апреля 2018 года.

Победители конкурса будут объявлены 15 июня 2018 года на международной научно-практической конференции «Шайкеновские чтения» и награждены следующими призами:

1 место – сертификат на участие в зарубежном (дальнее зарубежье) научном мероприятии;

2 место – сертификат на участие в зарубежном (ближнее зарубежье) научном мероприятии;

3 место – сертификат на участие в научном мероприятии в пределах Республики Казахстан.

Исследовательские работы авторов, занявших призовые места, будут опубликованы в Вестнике Института. С Положением о конкурсе можно ознакомиться на сайте Института: <http://www.iz.adilet.gov.kz/ru>

Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website
www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherbai Kurmanbaily – d.ph.s.
(Astana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Abylaiuly A. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Dosmyrza D.D. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Eleusizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Mammadov U.Y. – c.j.s. (Kazan', Rus-
sian)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kame-
nogorsk, Kazakhstan)
Svobodniy F.K. – c.ps.s. (Barnaul, Rus-
sian)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeyva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.

*The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)*

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
inst-zak@adilet.gov.kz
www.iz.adilet.gov.kz

CONTENT

Editorial	10
<i>Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan Beketayev M.B. on drafts of the legal acts</i>	11
The history of the «Bulletin» to the 25th anniversary of the Institute	16
Constitutional and Administrative Law	
L.T. ZHANUZAKOVA To the question of improving the legislation concerning the issues of the referendum.....	19
G.N. KOMKOVA, M.A. LIPCHANSKAYA The criminal record of a candidate for the elective position: the russian practice.....	26
Civil and Civil Procedural Law	
AZ. ALIYEV, A.T. BEKEN Subscriber contract in the context of the implementation of some specific provisions of the English and European law into the civil legislation of the Republic of Kazakhstan.....	34
I.Yu. POLISHCHUK The role of special economic knowledge in investigation of illegal use of trademarks in the aspect of qualification of the crime composition. Practice of Ukraine.....	40
Criminal law and Criminal procedure	
S.T.KEMELBEKOV, N.A. SAULEBEK Criminal- legal characteristic of the object and the objective side of the crime connected with cloning of the person under the Criminal code of Republic Kazakhstan.....	53
A.O. BALGYNTAYEV Some issues on realization of the principle of implementation of criminal proceedings on the basis of the considerability and equality of the parties in the Republic of Kazakhstan.....	60
Y.A. OMAROV International legal aid on criminal proceedings in accordance with the criminal procedural law of the Republic of Kazakhstan.....	68
N.K. IMANGALIEV Release of prisoners from punishment due to illness: law enforcement practice and foreign experience.....	76
B.K. NURGAZINOV, K.E. ISMAGULOV Some questions of improvement of the remote surveillance institute in the Kazakhstani criminal proceedings.....	82
International law and Comparative law	
S.ZH. AIDARBAYEV, D. SADYKOVA Stages of the formation of the Hague conference on international private law.....	91
A. ABYLAIULY Analysis of foreign legislation: UK «Criminal Finances Act».....	100

Legal monitoring	
I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK Analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan regulating the issues of the use of air space and activity of aviation	106
A.K. KANATOV, E.K. AKHMETOV On the problem of countering money laundering, obtained by criminal means, and financing of terrorism and extremism	115
M.K. ZHUSUPBEKOVA Analysis of legislation in the sphere of formation of anti-corruption legal culture	123
I.K. ELEUSSIZOVA, G.B. KYSSYKOVA, A.ZH. KALMAGAMBETOV Analysis of the particular provisions of the Civil code of the Republic of Kazakhstan (General part) in framework of the legal monitoring	129
Lawmaking practice on the official language	
N.A. NURBAYEVA The issues of formation and functioning of some terms and their usage in legislative acts	140
Zh.S. NURGALIYEVA Problems of terms in the legislation	145
Young scholar tribune	
R.S. BRAMONTOV Prospects of legal regulation of the investigative activities in the Republic of Kazakhstan	150
G.S. DZHUMASHEV Comparative analysis of the institution of parole and serving of the sentence envisaged in the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries	157
G.K. BEYSBEKOVA Some issues of specification of the norms of law and its differences from other related categories of theory of law	165
The Chronicle of Scientific Life	
Information note about the scientific and practical conference on the topic: «Discussion of the main provisions of the draft of Administrative Procedure and Procedural Code of the Republic of Kazakhstan», 28 February 2018, Astana	175
Personalities	
60 years to the Senior researcher of the Linguistic center of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan - D. Shyngysbayeva	177
Bibliography	
REVIEW on the scientific publication of the professor, Doctor of Juridical Science Udartsev S.F. Constitution and evolution of the society (issues of theory and philosophy). Monograph. – St. Petersburg, 2015. – 388 p.	178
REVIEW on the First special edition on the history of legal science in Kazakhstan	182
Wise thoughts	188

Announcement

Competition of research papers among young legal scholars

As part of the celebration of the 25th Anniversary, the Institute of Legislation announces a competition of research papers among young legal scholars called "Legal IQ".

The Competition is organized on the initiative of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan in conjunction with the National Chamber of Entrepreneurs of Kazakhstan "Atameken".

Masters Degree and PhD candidates of Kazakhstani educational organizations of higher learning, as well as young scholars under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

In order to participate in the Competition, the participant must send completed application according to the Appendix to the following e-mail: civil_izrk@mail.ru, as well as a research paper on the topic: "Digitalization in the norm-making procedure: objectives and anticipated outcomes" until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

- 1st place - a laptop;
- 2nd place - a tablet;
- 3rd place - the device for reading electronic books.

At the same time, the winners will be given the opportunity to perform an unpaid internship at the Institute. The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

Announcement

Competition of research papers among the academic officers of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan

The Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan announces the receiving of the research papers of the academic officers of the Institute of Legislation on the following theme: "Legislative support for the realization of the objectives of the Fourth Industrial Revolution in Kazakhstan" within the framework of the Competition timed to the 25th Anniversary of the Institute of Legislation the Republic of Kazakhstan.

The academic officers of the Institute of Legislation under the age of 35 are permitted to participate in the Competition.

Research papers will be accepted to the following e-mail: a.abylaiuly@adilet.gov.kz until April 30, 2018.

The winners of the Competition will be announced on June 15, 2018 at the International scientific and practical conference "Shaykenov Readings" and awarded with the following prizes:

- 1st place - Certificate for participation in a foreign scientific event (far abroad);
- 2nd place - Certificate for participation in a foreign scientific event (near abroad);
- 3rd place - Certificate for participation in a scientific event in the Republic of Kazakhstan.

The research papers of the winners will be published in the Herald of the Institute.

The Regulations on the competition can be found on the Institute's website: <http://www.iz.adilet.gov.kz/en>.

УДК 340.130

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КОНКРЕТИЗАЦИИ НОРМ ПРАВА И ЕЕ ОТЛИЧИЯ ОТ ИНЫХ СМЕЖНЫХ КАТЕГОРИЙ ТЕОРИИ ПРАВА

Бейсбекова Гулим Куатбековна

*Докторант Ph.D 1-го курса Юридического факультета Евразийского
национального университета им. Л.Н. Гумилева; Астана, Республика Казахстан;
e-mail: pobedagulim@mail.ru*

Ключевые слова: конкретизация норм права; правотворчество; правоприменение; толкование норм права; аналогия права; юридическая квалификация; унификация.

Аннотация. В современных условиях особую актуальность приобретает изучение путей повышения качества правового регулирования. Как подтверждает практика правового регулирования, одним из факторов его совершенствования, обеспечения законности и эффективности является конкретизация юридических норм. Только в условиях упорядоченного, систематизированного и единообразного законодательства, отражающего требования сегодняшнего дня, возможно, наиболее успешно обеспечить правопорядок. Автором статьи анализируются основные подходы к пониманию понятия конкретизации правовых норм, выявляется соотношение конкретизации правовых норм со смежными понятиями. В статье указывается, что несмотря на довольно высокую степень изученности, на сегодняшний день в общетеоретической юриспруденции наблюдается проблема отсутствия единства в понимании сущности и правовой природы конкретизации норм права, терминологическая несогласованность понятия «конкретизация правовых норм», критериев отличия указанного явления от смежных понятий толкования и аналогии права. Исходя из обобщенного анализа существующих теоретических взглядов и высказанных авторских замечаний, автором определен узкий и широкий подход к пониманию конкретизации права. Представители узкого подхода к конкретизации права исследуют только правотворческую конкретизацию права. Представители широкого подхода исследуют конкретизацию права не только правотворчества, но и при правоприменении и интерпретации правовых норм, причем исследованию подлежат не только содержание норм права, но и особенности их действия. Сформулировано авторское уточненное определение правотворческой конкретизации, под которой предложено понимать прием юридической техники, который осуществляется компетентным органом посредством уменьшения уровня абстрактности содержания общей нормы (принципа) с целью повышения определенности и точности правовой регламентации общественных отношений, результатом которого является установление правовых норм (принципов).

ҚҰҚЫҚ НОРМАЛАРЫН НАҚТЫЛАУ МЕН ОНЫҢ ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫНЫҢ ӨЗГЕ ДЕ САБАҚТАС САНАТТАРЫНАН АЙЫРМАШЫЛЫҒЫ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

Гүлім Куатбекқызы Бейсбекова

*Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университеті
Заң факультетінің 1-курс Ph.D докторанты; Астана,
Қазақстан Республикасы; e-mail: pobedagulim@mail.ru*

Түйін сөздер: құқық нормаларын нақтылау; құқық шығармашылық; құқық қолдану; құқық нормаларын талқылау; құқық ұқсастығы; заңды саралау; біріздендіру.

Аннотация. Қазіргі заман жағдайында құқықтық реттеу сапасын арттыру жолдарын зерттеу ерекше өзекті сипатқа ие болуда. Құқықтық реттеу практикасы дәлел болғандай, оны жетілдіру, заңдылығын және тиімділігін қамтамасыз ету факторларының бірі заң нормаларын нақтылау болып табылады. Бүгінгі күн талаптарын сипаттайтын, тәртіпке келтірілген, жүйелендірілген және біріздендірілген заңнама жағдайында ғана құқықтық тәртіпті ойдағыдай қамтамасыз етуге болады. Мақала авторы құқықтық нормаларды нақтылау ұғымын түсінуге қатысты негізгі көзқарастар мен әдістерге талдау жүргізген, құқықтық нормаларды нақтылау мен сабақтас түсініктер ара-қатынасын

айқындаған. Мақалада аталмыш мәселенің жоғары деңгейде зерттелінгендердің қатарына жатуына қарамастан, бүгінгі таңда жалпы теориялық құқықтануда құқық нормаларын нақтылаудың мәні мен құқықтық табиғатын түсіну біртұтастығының жоқтығы проблемасының, «құқықтық нормаларды нақтылау» ұғымының терминологиялық тұрғыдан келісілмеуі, аталған құбылыстың талқылаудың сабақтас түсініктерінен айырмашылық өлшемшарттары мен құқық ұқсастығының жоқтығы проблемасы көрініс табады. Ағымдағы теориялық пайымдаулар мен айтылған авторлық ескертулерге жүргізілген жиынтық талдауды ескере отырып, автормен құқықты нақтылау түсінігіне деген тар және кең мағынадағы көзқарастар айқындалған. Құқықты нақтылауды тар мағынада түсінетіндер құқықты тек құқық шығармашылық тұрғыда нақтылауды зерттейді. Ал кең мағынада түсінетіндер құқық шығармашылық қана емес, сонымен қатар, құқық қолдану мен құқықтық нормаларды түсіндіру кезіндегі құқықты нақтылауды зерттейді. Бұл ретте, құқық нормаларының мазмұны ғана емес, сондай-ақ олардың әрекет ету ерекшеліктері де зерттелуге жатады. Құқық шығармашылық нақтылауға қатысты авторлық анықтама қалыптастырылды. Оған сәйкес, нәтижесінде құқықтық нормалар (қағидаттар) пайда болатын қоғамдық қатынастарды құқықтық регламенттеудің айқындылығын және нақтылығын арттыру мақсатында жалпы норма (қағидат) мазмұнының дерексіздік деңгейін бәсеңдету арқылы уәкілетті орган жүзеге асыратын заңды техника әдісі түсіндіріледі.

SOME ISSUES OF SPECIFICATION OF THE NORMS OF LAW AND ITS DIFFERENCES FROM OTHER RELATED CATEGORIES OF THEORY OF LAW

Gulim Kuatbekovna Beysbekova

*Ph.D student of the 1 course of the Faculty of Law of the Eurasian National University named after L.N. Gumilev; Astana, Republic of Kazakhstan;
e-mail: pobedagulim@mail.ru*

Keywords: *specification of the rules of law; law-making; law enforcement; interpretation of law; analogy of law; legal qualification; unification.*

Abstract. *Today the study of ways of the improvement of the quality of legal regulation acquires particular urgency. As confirmed by the practice of legal regulation one of the factors of its improvement, ensuring legality and effectiveness, is the concretization of legal norms. Only in an orderly systematized and uniform legislation it is possible to successfully ensure the rule of law. The author of the article analyzes the main approaches to understanding the notion of concretization of legal norms and reveals the correlation of the concretization of legal norms with related concepts. The article points out that despite the rather high degree of study, today in general theoretical jurisprudence there is a problem of lack of unity in understanding the essence and legal nature of the concretization of the norms of law, the terminological inconsistency of the concept of «concretization of legal norms», criteria for distinguishing this phenomenon from related concepts of interpretation and analogy of law. Proceeding from the generalized analysis of existing theoretical views and the author's comments, the author defines a narrow and broad approach to understanding the concretization of law. Representatives of a narrow approach to the specification of law investigate only the law-making concretization of law. Representatives of a broad approach explore the concretization of the right not only for lawmaking, but also for the enforcement and interpretation of legal norms, and the subject to investigation not only the contents of the law, but also the specific features of their action. An author's clarified definition of law-making concretization is proposed, which suggests the understanding of the reception of legal technique, which is carried out by the competent body by reducing the level of abstractness of the content of the general norm (principle) in order to increase the certainty and accuracy of legal regulation of social relations, the result of which is the establishment of legal norms (principles).*

В современных условиях активное развитие общественных отношений предопределяет динамику в организации их правового регулирования и упорядочения. Правовые акты должны отвечать требованиям ясности, четкости, доступности, директивности, официальности, а изложенные в них прави-

ла и предписания должны быть понятными для адресатов. Высокий уровень правопорядка, который максимально полно отражает требования сегодняшнего дня, обеспечивается при условии наличия и эффективного действия должным образом систематизированного и единообразного законодатель-

ства. Каждый элемент современной системы нормативно-правовых актов должен применяться согласно тому смыслу, который был вложен в них правотворцем. Достижение указанной цели становится возможным при условии не только правильного понимания правовых норм, но и установления четкой последовательности их воплощения в жизнь с учетом объективных обстоятельств правовой реальности. Следовательно, одним из ключевых элементов повышения качества правового регулирования, обеспечения законности и эффективности является конкретизация правовых норм, благодаря которой достигается детализация и уточнение положений и порядка действия нормы права.

Построение в Казахстане демократического, социального, правового государства должно происходить с использованием конкретизации права, ведь при конкретизации право приобретает такие черты, как четкость, ясность, справедливость и становится понятнее и доступнее для граждан.

Конкретизация - это слово иноязычного происхождения, которое вошло в обиход в быту, а потом и в юриспруденции. Конкретизировать (лат. *concretus*) - «придавать чему-нибудь конкретное выражение; определять конкретно, точно, предметно» [1, с. 542].

Проблематика конкретизации права отражена в отдельных трудах казахстанских и зарубежных ученых: Е.Б. Абдрасулов, С.Н. Болдырев, М.Ш. Гамидов, М.Л. Давыдова, М.В. Залоило, В.Н. Карташов, М.В. Кучин и др.

Однако, несмотря на довольно высокую степень изученности, на сегодняшний день в общетеоретической юриспруденции наблюдается проблема отсутствия единства в понимании сущности и правовой природы конкретизации норм права, терминологическая несогласованность понятия «конкретизация правовых норм», а также проблемы в определении критериев отличия указанного явления от смежных понятий теории права.

Рассмотрим два основных подхода к определению понятия конкретизации права:

- 1) узкий подход;
- 2) широкий подход.

Представители узкого подхода сосредоточили свои исследования на правотворческой конкретизации. Представители этого подхода определяют правотворческую конкретизацию как единственную возможную.

Так, М.В. Залоило предлагает в своей диссертации следующее определение дефиниции «конкретизация норм права» - «это закономерная деятельность государственных или иных компетентных органов по переводу абстрактного содержания правовых норм на конкретный уровень, которая об-

ективно обусловлена и направлена на повышение определенности, точности правового регулирования, результат конкретизации фиксируется в нормативно-правовых актах» [2, с. 23]. Как видно из данного определения, автор под конкретизацией понимает деятельность уполномоченных органов по переводу и адаптации правовых норм в более конкретное правовое положение.

А.И. Овчинников связывает конкретизацию с созданием новой нормы на основе уже существующей. Даже создание подведомственного нормативного акта «не является познанием воли законодателя, а является конструированием именно этой воли, соавторством». Отмечается, что появление «конкретизирующей нормы», которая различается по уровню абстрактности, приводит к нормативному и казуальному толкованию, а любая правовая аналогия очень близка к расширенному толкованию исходных норм, общих принципов и основ законодательства. То есть правоприменительная конкретизация сводится к статусу «подразумеваемого правотворчества», разрешения антиномии справедливости и законности [3, с. 62].

По мнению М.Ш. Гамидова, конкретизация является необходимым средством правового регулирования, обусловленным абстрактностью нормативных предписаний, которые характеризуются необходимостью отражения особенностей содержания и пределов правового регулирования отдельных общественных отношений и их групп. Также она определяет понятие конкретизации юридических норм как объективно обусловленную, направленную на повышение точности и определенности правового регулирования, деятельность уполномоченных органов, целью которой является перевод абстрактного содержания юридических норм на более конкретный уровень, посредством логических операций ограничения объема, помещенных в этих нормах понятий, результаты которой фиксируются в юридических актах [4, с. 40].

Итак, мнения, предложенные сторонниками узкого подхода к конкретизации права в своих научных исследованиях, имеют как преимущества, так и недостатки. Преимуществом является то, что они достаточно глубоко исследуют теоретические аспекты правотворческой конкретизации. Такие, как юридическая техника, которая используется при конкретизации права, пределы правотворческой конкретизации, механизм конкретизации права. Недостатком этого подхода является то, что его представители недостаточно занимаются изучением эмпирической составляющей конкретизации права. То есть, анализом реальных примеров

конкретизации права и проблематики, которая при этом возникает.

Представители широкого подхода исследуют конкретизацию права не только правотворчества, но и относительно правоприменения и интерпретации. Так, по мнению М.Л. Давыдовой, конкретизация в сфере правореализации представляет собой процесс интеллектуального распознавания права, выступающий условием практического осуществления данного процесса. То есть, по мнению М.Л. Давыдовой, конкретизация представляет собой мыслительный процесс согласования конкретного с абстрактным, который способствует воплощению юридической нормы в действительность, непосредственному применению ее к какому-то конкретному случаю. М.Л. Давыдова отмечает тесную связь процессов толкования права и конкретизации норм права, подчеркивая их объективный характер. По мнению автора, нередко перед конкретизацией норм права необходимо разъяснить, то есть растолковать. Она разграничивает понятия конкретизации и толкования, отмечая при этом, что в ряде случаев толкование является предшественником конкретизации нормы права, исправляя неясность правовых норм, но не является ее необходимым условием [5, с. 12].

В.Н. Карташов стоит на позиции возможности как правотворческой, так и правоприменительной конкретизации, в процессе которых «происходит выражение максимальной определенности и полноты смысла норм права, ставших возможными в результате использования средств толкования, уточнения, детализации или развития отдельных элементов норм в целях наиболее точного и полного правового урегулирования». Однако, ученый указывает на то, что конкретизацию в процессе правоприменения, прежде всего, необходимо рассматривать через призму толкования права, а не создания новых правовых норм органами, многие из которых не уполномочены на это (в частности, судебные органы), так как это приводит к смешению правотворческой и правоприменительной функций [6, с. 33].

Довольно интересное понимание категории конкретизации, предложено в работе Е.Б. Абдрасулова, который считает, что «она является только способом применения особого рода правовых норм, которые можно назвать ситуационными, и ограничивается сферой субъективных прав и обязанностей участников правоотношений, которые стали предметом судебного разбирательства» [7]. Следует заметить, что такое понимание является довольно узким и сводит процесс конкретизации права исключительно к сфе-

ре судопроизводства.

Некоторые представители широкого подхода рассматривают конкретизацию права как свойство правового регулирования. Так, М.В. Кучин утверждает, что в случае, если речь идет о конкретизации норм права, то имеется в виду конкретизация их содержания. Затем он отмечает, что конкретизация - это или выведение более конкретных норм с более общей и абстрактной нормы, подведение конкретного факта под действие общей или абстрактной нормы. В первой ситуации речь идет о развитии права, о переходе от общих юридических правил к более конкретным; во второй ситуации плоскость полностью другая – ближе к правореализационной. М.В. Кучин представляет конкретизацию, которая присутствует на разных уровнях правового регулирования, и находит конкретизацию в сфере правотворчества, а также в процессе правоприменения и толкования права. Этот подход характеризует конкретизацию как свойство права [8, с. 20].

Отдельные ученые считают конкретизацию методом познания – так, М.В. Кича утверждает, что в гносеологическом аспекте конкретизация дает возможность «перехода от абстрактно-теоретических знаний в конкретно-теоретические». То есть в понимании автора, конкретизация является методом восхождения от абстрактного к конкретному, что осуществляется с помощью логико-гносеологических приемов (определения, описания, интерпретации, объяснения) [9, с. 19].

Таким образом, широкий подход как раскрывает новые просторы в изучении конкретизации права, так и имеет свои недостатки. Недостатком широкого подхода является то, что он более усложняет понимание особенностей конкретизации правовой нормы и ее отличий от смежных юридических категорий.

Относительно исследования взаимосвязи конкретизации со смежными категориями теории права стоит отметить также дискуссионность этих вопросов. Так, к примеру, взаимосвязь конкретизации и толкования права рассматривают Е.М. Шайхутдинов и В.М. Шафиров. «Нередко в акте одного и того же органа могут быть объективируемы как положения и результаты толкования, так и результаты правотворческой деятельности, а также результаты конкретизации правовых норм...». Более того, наряду с разъяснениями норм права, чаще всего встречаются в интерпретационных актах конкретные положения [10, с. 25].

Н.А. Власенко пишет о том, что конкретизация происходит в процессе толкования,

в частности, путем нормативного разъяснения правовых предписаний. Автор, по сути, отождествляет эти понятия. Ученый разделяет точку зрения, согласно которой так называемые нормативные разъяснения содержат такие положения, которые уточняют и конкретизируют предписания, сформулированные в нормативном акте [11, с. 45]. Таким образом, в процессе нормативного разъяснения, в том числе путем конкретизации содержания нормы права, новое правило поведения не создается. Под нормативным толкованием автор понимает такую конкретизацию, которая связана с процессом разъяснения уже имеющейся нормы и состоит в объяснении и уточнении её смысла, детализации её содержания строго в рамках самого предписания [11, с. 46]. Исходя из определения, можно сделать вывод, что толкование в данном случае рассматривается как форма конкретизации.

Сущность конкретизации как явления заключается в том, что она служит переходным мостом от неопределенности к определенности права. Отсутствие определенности права в содержании и форме его выражения лишает право возможности регулировать общественные отношения. Определенность права проявляется, прежде всего, в формализации его норм, что достигается в ходе правотворческой деятельности. Как дефект правового регулирования неопределенность может мешать эффективности правореализации. Она может появляться как по объективным, так и по субъективным причинам. Но, в любом случае, она будет затруднять процесс правореализации. Право, как высокоорганизованная система, не остается незащищенным от этого явления, и с помощью собственных средств решает такую ситуацию; например, в случае пробелов, коллизий в юридических нормах применяются аналогия права, закона, коллизионные правила - временные, пространственные, иерархические, содержательные.

Отдельного внимания требуют вопросы соотношения правоприменительной конкретизации и толкования. В данном случае в результате правоинтерпретационной конкретизации толкование правовой нормы получает более конкретное выражение. Так, в правоприменительной практике возникают вопросы о нормах, которые содержатся в нормативных постановлениях Конституци-

онного Совета и Верховного Суда Республики Казахстан. Согласно нормам ст. 4 Конституции Республики Казахстан, «нормативные постановления Конституционного Совета и Верховного Суда Республики являются действующим правом в Республике Казахстан»¹. В соответствии с Законом Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» нормативные постановления Конституционного Совета Республики Казахстан и Верховного Суда Республики Казахстан находятся в системе иерархии законодательства, установленной данным законом (ст. 4 и 5)².

Здесь возникает проблема определения компетенционных пределов правотворческой конкретизации норм законов, суть которых заключается в соблюдении критериев конституционной легитимности правовых актов, поскольку конкретизирующие нормативные документы должны приниматься (издаваться) органами власти в соответствии с правотворческой компетенцией, которой наделяет их Конституция РК. Соответственно, органы власти не имеют права принимать (издавать) нормативные правовые документы конкретизационного характера, не имея на то соответствующих конституционных полномочий.

Безусловно, акты конкретизации, изданные Конституционным Советом или Верховным судом РК, не могут подменять собой исходные правовые нормы. Данные акты имеют практическое значение не сами по себе, а только в связи с реализацией разъясняемой ими нормы. В этом случае содержание конкретизирующей нормы предопределяется содержанием конкретизируемой нормы, логически выводимой из него. Данный вывод подтверждается и нормами статьи 5 Закона РК «О правовых актах», согласно которым нормативные постановления Конституционного Совета Республики Казахстан обладают юридической силой тех норм Конституции Республики Казахстан, на основании которых они приняты. Следовательно, они должны применяться в совокупности с соответствующим нормативным правовым актом, являющимся объектом толкования и конкретизации в деятельности Конституционного Совета и Верховного Суда.

Таким образом, выходит, что в результате конкретизации правовой нормы создается пра-

¹ Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#pos=1;-126 (дата обращения: 20.03.2018).

² Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37312788#pos=0;0 (дата обращения: 20.03.2018).

вило поведения, новизна которого в сравнении с исходной правовой нормой заключается лишь в её более широком содержании, однако полностью включающем содержание конкретизируемой нормы. Так, Верховный Суд Республики Казахстан, обобщая судебную практику, даёт разъяснения, регулирующие новые правоотношения и восполняющие пробелы законодательства и фактически вносит элементы новизны в конкретизируемые нормы в пределах исходных, законодательных норм. К примеру, ст.296 Уголовного кодекса РК³ «Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами без цели сбыта» не содержит понятия «приобретение», которое, в свою очередь, конкретизируется в Нормативном постановлении Верховного Суда РК от 14 мая 1998 года №3 «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ»: «Незаконным приобретением наркотических средств, психотропных веществ, инструментов или оборудования, используемых для их изготовления или переработки, а также прекурсоров, надлежит считать покупку, получение в обмен на другие товары и вещи, в уплату долга, займы или в дар, присвоение найденного, сбор дикорастущих наркотикосодержащих растений или их частей, остатков неохранных посевов таких растений после завершения их уборки и т.п.»⁴.

Очень интересным является сопоставление таких понятий, как конкретизация права и юридическая квалификация. Юридическая квалификация обеспечивает законность осуществления права, выражает юридическую оценку совершенного деяния и гарантирует права и интересы граждан и хозяйствующих субъектов, и этим способствует индивидуализации прав и обязанностей в точном соответствии с нормами права. Большинство ученых-правоведов считает, что юридическая квалификация представляет собой процесс оценки фактов на основе такой правовой нормы, которая включает в себя процесс сопоставления особенностей фактических обстоятельств с признаками нормы права, очерченными юридическими предписаниями, и установление их несоответствие или соответствие. При этом, следует подчеркнуть особое место юридической квалификации в механизме правоприменения, так как она является одним из условий, способствующих качественной реализации правовых

норм и адекватной оценке правовым нормам явлений, в соответствии с которыми конкретные жизненные обстоятельства определяются как юридические факты, не имеющие юридического значения. В области права квалифицировать – это выбрать правовую норму, которая представляет данный случай, и, которая подводит случай под некоторое общее правило [16, с. 14]. Правовая квалификация имеет более широкое значение, поскольку включает в себя юридическую оценку правоотношениям, которые возникают, изменяются или заканчиваются в результате появления фактических обстоятельств и реализуемых субъективных прав.

При сопоставлении понятий «конкретизация норм права» и «юридическая квалификация» следует отметить, что юридическая квалификация является не просто логическим переходом от неопределенности содержания правовой нормы к определенному качеству индивидуального юридического регулятора, но и элементом обеспечения качественной оценки фактических обстоятельств. Следовательно, есть основания считать, что понятия «юридическая квалификация» и «конкретизация права» не совпадают.

А.Д. Третьякова рассматривает конкретизацию права вместе с унификацией права [17, с. 272]. Так, юридическая унификация и конкретизация, рассматриваются в контексте взаимодействия правовых систем, - явления широко распространенные и являющиеся элементами формы правовой аккумуляции. Прежде всего, обратимся к термину «унификация». Анализ справочной литературы позволяет сделать вывод, что унификация - это «процесс и результат какой-то деятельности, направленный на создание единообразной, единой формы и непротиворечивости в чем-либо» [18, с. 2512].

Поэтому юридическая унификация должна предусматривать, во-первых, создание единых правовых форм (внешних в виде непротиворечивых источников права и внутренних в виде технически единообразной структурной организации правовых предписаний). Во-вторых, унифицируется и содержание юридических правил. С точки зрения исследования кросскультурного взаимодействия правовых систем, юридическая унификация позволяет вести речь о комплексном их взаимовлиянии, когда сложившиеся на международном уровне глобальные нормы поведения человека прививаются в национальные правовые системы. Как иллюстрацию унификаторских процессов

³ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.01.2018 г.). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1009698#pos=0;0 (дата обращения: 20.03.2018).

⁴ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 14 мая 1998 года №3 «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2017 г.). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1009698#pos=0;0 (дата обращения: 20.03.2018).

можно рассмотреть пример культурной интеграции в форме международного закрепления стандартов прав человека, трансляции их в право большинства современных государств. С учетом данного тезиса можно вести речь о еще один вариант взаимодействия правовых систем – об унификации или синтетическую правовую аккультурацию.

Унификация или синтетическая правовая аккультурация – это результат восприятия национальными правовыми системами общих стандартов, норм и принципов международного права, их экстраполяция или адаптация и реализация во внутригосударственных отношениях. Устройство чужеродных унификационных элементов в процессе правовой аккультурации осуществляется путем конкретизации. «Конкретизация – это логический прием, заключающийся в уточнении общего или абстрактного в конкретном, определенном» [1, с. 362].

Применительно к аккультурации в форме унификации конкретизация означает, что общие нормы, содержащиеся в международных правовых актах, уточняются реципиентами в собственном законодательстве в зависимости от национально-религиозных особенностей правовой системы. Например, ст.2 «Общей декларации прав человека» фиксирует право каждого человека обладать всеми правами и свободами, провозглашенными Декларацией, отличиями: в отношении расы, цвета кожи, языка, национального или социального происхождения, пола, религии, политических или иных убеждений, имущественного, сословного или иного положения⁵. В Конституции содержание данного права конкретизировано, и речь идет уже только об основных правах и свободах. Согласно Конституции Бельгии содержание права, рассматривается, сужено по субъективному составу и касается только граждан Бельгии (ст. 10-11 Конституции Бельгии)⁶.

В Декларации закреплено: «никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запре-

щаются во всех видах» (ст. 4). В Конституции России эта норма конкретизирована в соответствии с их традицией: ст.22 закрепляет право каждого на свободу и личную неприкосновенность, а ст.37 провозглашает свободу труда. Часть 2 ст.5 Конституции Греции предусматривает защиту прав и свобод человека независимо от его национальности, расовой принадлежности⁷.

То есть, унификация и конкретизация юридических норм выступают как современные формы и приемы правовой аккультурации и международной интеграции государств в вопросах обеспечения естественных и неотчуждаемых прав и свобод.

Таким образом, из изложенного выше сформулировано авторское уточненное определение правотворческой конкретизации, под которой предложено понимать прием юридической техники, который осуществляется компетентным органом посредством уменьшения уровня абстрактности содержания общей нормы (принципа) с целью повышения точности и определенности правовой регламентации общественных отношений, результатом которого является установление правовых норм (принципов). Конкретизация в правоприменительной деятельности не сводится только к юридической квалификации. Этот прием юридической техники характерен для процесса индивидуализации прав и обязанностей конкретных субъектов, то есть стадии вынесения окончательного решения по юридическому делу. Конкретизация может осуществляться как в момент создания правовой нормы, содержащей оценочное понятие (частичная конкретизация), так и в процессе применения нормы (окончательная казуальная конкретизация), а индивидуализация имеет место только на стадии применения правовой нормы. В случаях выявления пробелов правоприменитель уполномочен обратиться к аналогии закона или аналогии права и конкретизировать право для того или иного случая.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой юридический словарь / авт. и сост. А.Борисов. - М.: Книжный мир. - 2010. - 1037 с.
2. Залоило М.В. Понятие и формы конкретизации юридических норм: дисс... канд.юрид.наук. - М., 2011. – 284с.
3. Баранов В.М., Процкив Н.Н., Овчинников А.И. Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики: Материалы Международного симпозиума, прошедшего 27-28 сентября 2007 г в Геленджике/Под ред. д.ю.н., проф., заслуженного деятеля науки РФ В.М. Баранова. — Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2008. — 1134 с.

⁵ Всеобщая декларация прав человека от 05.12.1948 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr (дата обращения: 20.03.2018).

⁶ Конституция Бельгии // Конституции государств Европы: В 3 т. - М., 2001. - Т.1. - С. 342.

⁷ Конституция Греции // Конституции государств Европы: В 3 т. - М., 2001. -Т.2. - С. 647.

4. Гамидов М.Ш. Конкретизация норм права: автореферат дис... канд.юрид.наук / М.Ш. Гамидов. – Н. Новгород, 2010. — 33 с.
5. Давыдова М.Л. Формальные и содержательные аспекты понятия «правотворческая конкретизация» // Научно-аналитический журнал «Новая правовая мысль». – 2014. - №4(63). – С.11-15.
6. Карташов В.Н. Технология юридической конкретизации (методологический аспект проблемы) // Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики. Н. Новгород, 2008. – С. 144-146.
7. Абдрасулов Е.Б. Конкретизация гражданско-правовых норм в судебном решении: опыт Республики Казахстан. URL: <http://sud.gov.kz/rus/content/konkretizatsiya-grazhdansko-pravovykh-norm-v-sudebnom-reshenii-opyt-respubliki-kazahstan> (дата обращения: 06.03.2018).
8. Кучин М.В. Судебное толкование или судебное нормотворчество// Приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2017. - №3. – С.20-35.
9. Кича М.В. Проблемы конкретизации норм обычного права // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2014. №3 (181). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-konkretizatsii-norm-obychnogo-prava> (дата обращения: 06.03.2018).
10. Шайхутдинов Е.М., Шафиров В.М. Интерпретационные акты (теоретико-прикладное исследование). Красноярск, 2007. – 196 с.
11. Власенко Н.А., Залоило М.В. Конкретизация и толкование права как творческое содержание судебной практики// Журнал российского права. – 2016. - №8. – С. 43-57.
12. Левина Д.Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: автореф. дис... канд. юрид. наук: Д.Н. Левина. - Н.Новгород, 2007. - 27 с.
13. Третьякова О.Д. Унификация и конкретизация юридических норм как средства правовой аккультурации / О.Д. Третьякова. - Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России. - 2008 - С. 271-277.
14. Сухарев А.Я. «Большой юридический словарь/ А.Я. Сухарев. – М.: ИНФРА-М, 2016. - 3301 с.

REFERENCES

1. Bol'shoj yuridicheskij slovar' / avt. i sost. A.Borisov. - M.: Knizhnyj mir. - 2010. - 1037 s.
2. Zaloilo M.V. Ponyatie i formy konkretizatsii yuridicheskikh norm: dissertatsiya na soisk. uch. step. k.yu.n., M., 2011. – 284s.
3. Baranov V.M., Protskiv N.N., Ovchinnikov A.I. Konkretizatsiya zakonodatel'stva kak tekhniko-yuridicheskij priem normotvorcheskoj, interpretatsionnoj, pravoprimenitel'noj praktiki: Materialy Mezhdunarodnogo simpoziuma, proshedshego 27-28 sentyabrya 2007 g v Gelendzhike/Pod red. d.yu.n., prof., zasluzhennogo deyatelya nauki RF V.M. Baranova. — Nizhnij Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2008. — 1134 s.
4. Gamidov M.SH. Konkretizatsiya norm prava: avtoreferat dis.k.yu.n./ M.SH. Gamidov. – N. Novgorod, 2010. — 33 s.
5. Davydova M.L. Formal'nye i soderzhatel'nye aspekty ponyatiya «pravotvorcheskaya konkretizatsiya» // Nauchno-analiticheskij zhurnal «Novaya pravovaya mysl'». – 2014. - №4(63). – С.11-15
6. Kartashov V. N. Tekhnologiya yuridicheskoy konkretizatsii (metodologicheskij aspekt problemy) // Konkretizatsiya zakonodatel'stva kak tekhniko-yuridicheskij priem normotvorcheskoj, interpretatsionnoj, pravoprimenitel'noj praktiki. N. Novgorod, 2008. – S. 144-146
7. Abdrasulov E.B. Konkretizatsiya grazhdansko-pravovykh norm v sudebnom reshenii: opyt Respubliki Kazakhstan. URL: <http://sud.gov.kz/rus/content/konkretizatsiya-grazhdansko-pravovykh-norm-v-sudebnom-reshenii-opyt-respubliki-kazahstan> (data obrashheniya: 06.03.2018).
8. Kuchin M.V. Sudebnoe tolkovanie ili sudebnoe normotvorchestvo// Prilozhenie k «Rossijskomu yuidicheskomu zhurnalu». – 2017. - №3. – S.20-35
9. Kicha M.V. Problemy konkretizatsii norm obychnogo prava // Izvestiya vuzov. Severo-Kavkazskij region. Seriya: Obshhestvennye nauki. 2014. №3 (181). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-konkretizatsii-norm-obychnogo-prava> (data obrashheniya: 06.03.2018).
10. SHajkhutdinov E. M., SHafirov V. M. Interpretatsionnye akty (teoretiko-prikladnoe issledovanie). Krasnoyarsk, 2007. – 196 s.
11. Vlasenko N.A., Zaloilo M.V. Konkretizatsiya i tolkovanie prava kak tvorcheskoe sodержanie sudebnoj praktiki// Zhurnal rossijskogo prava. – 2016. - №8. – S. 43-57
12. Levina D.N. Teoreticheskie problemy tolkovaniya i primeneniya otsenochnykh ponyatij: avtoref. dis. ... kand. yurid.nauk: D.N.Levina. - N.Novgorod, 2007. - 27 s.
13. Tret'yakova O.D. Unifikatsiya i konkretizatsiya yuridicheskikh norm kak sredstva pravovoj akkul'turatsii / O.D. Tret'yakova. - Nizhnij Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii. - 2008 - S. 271 - 277.
14. Sukharev A.YA. «Bol'shoj yuridicheskij slovar' / A.YA. Sukharev. – М.: INFRA-М, 2016. - 3301 s.