



**№ 1 (37)
2015**

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:

Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили

Редакциялық алқа:

Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Д. Досмырза
И.Қ. Елеусізова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
А.Қ. Қанатов
Т.Е. Қаудыров
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172) 74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Қазақстан Республикасы Заңнама Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

2014 жылдың қорытындысы және 2015 жылға арналған басымды міндеттер бойынша Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің кеңейтілген алқа отырысы туралы, Астана қ., 2015 жылғы 6 ақпан (ҚР Әділет министрлігінің баспа қызметі).....	5
Ұлы Отан соғысы Жеңісінің 70-жылдығы.....	9
З.К. АЮПОВА, Ә.Ғ. САҚТАҒАНОВ Ұстаздар және тәлім- герлер – соғыс батырлары туралы.....	9
Ж.И. ИБРАГИМОВ Ұлы Отан соғысына қатысушы заңгерлер	13
Конституциялық және әкімшілік құқық	18
З.К. АЮПОВА, Д.Ө. ҚҰСАЙЫНОВ Қазақстан Республика- сындағы тәуелсіздіктің конституциялық-құқықтық негіздері туралы мәселесіне.....	18
Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, И.О. ӘУБӘКІРОВА Қазақстан Респу- бликасы мен Еуропа елдеріндегі мемлекеттік қызметті құқық- тық қамтамасыз ету: салыстырмалы тәжірибе.....	23
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	29
А.А. МҰҚАШЕВА Қазақстан Республикасы заңнамасы бойынша қоғамдық бірлестіктерінің қызметін құқықтық реттеу.....	29
Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Қазақстан Республикасы заңнамасының кейбір салалары мен ішкі салаларын кодификациялау мәселелері туралы.....	36
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	41
А.Қ. ҚАНАТОВ, Н.М. МҰНАЙТБАСОВ Сотқа деген сенім- діліктің деонтологиялық негіздері.....	41
М.Д. ҚАРАЖАНОВ, А.Қ. ҚАНАТОВ Экологиялық қауіп- сіздікке қол сұғатын экологиялық қылмыстық құқық бұзу- шылықтардың криминологиялық сипаттамасы.....	45
Ж.К. ҚОЖАНТАЕВА Тонау заты туралы мәселе бойынша...	
М.К. ЖОЛЫМБАЕВ, Г.Ж. ӘМІРОВА Жасырын тергеуінің процесуалдық әрекеттерінің кәзіргі заманның континентал- дық қылмыстық-процесінің заңнамасы.....	57
А.Ж. ЖЫЛҚЫБАЕВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Кәмелет жасқа толмаған- дардың қылмыстылығы криминологиялық зерттеу объектісі ретінде.....	63

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	68
М.А. СӨРСЕМБАЕВ Еуропа одағы тәжірибесі тұрғысында қоршаған ортаға энергетика әсерінің ЕАЭО аясындағы құқықтық мәселелері.....	68
Қ.С. МӘУЛЕНОВ Миграциялық үдерістер саласындағы Қазақстан Республикасының халықаралық-құқықтық ынтымақтастығы.....	77
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (Мәскеу қ.) Қазіргі халықаралық құқық трендідегі еуразиялық интеграциялық процестер.....	83
Құқықтық мониторинг	92
Ш.Ж. ТАУКЕБАЕВА Заңнаманың тиімділігін айқындау.....	92
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен	95
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА Қазақстандағы тіл саясаты.....	95
Д.М. ШЫҢҒЫСБАЕВА Халықаралық шарт жобалары мәтіндерінің теңтүпнұсқалылығын қамтамасыз етудегі кейбір мәселелер.....	100
М.Ә. ӘБДІРЕЕВА Заңнамалық актілер тілін жетілдіру мәселелері туралы.....	104
А.М. ҚАСЫМОВА Ұлттық терминологиядағы жүйелілік мәселесі туралы.....	108
Н.А. ХАМЗИНА Мемлекеттік тілдегі заңнаманың кейбір мәселелері.....	112
Шетелдік тәжірибе	116
С. САНСЫЗБАЙҚЫЗЫ Америка Құрама Штаттарының сот жүйесінің ерекшеліктері.....	116
Жас ғалым мінбері	122
Д.Ш. ҚҰСАЙЫНОВ Тұрғын үй қатынасы саласындағы алаяқтылықты тергеудің алғашқы сатысының ерекшеліктері.....	122
О.В. ЛОЗОВАЯ Қазақстан Республикасының дербес деректерді қорғау туралы заңнамасы: Еуропалық Одақ құқығымен салыстырмалы сараптама.....	128
Ж.А. МАМИТОВА Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасына халықаралық шарттарды имплементациялау тәртібінің өзекті сұрақтары.....	134
Е.А. ОМАРОВ Қылмыстық іс бойынша халықаралық тапсырмаларды орындау барысында алынған құпия мәліметтерді сақтау қағидасы.....	139
Ж.К. ЖИЕНТАЕВА Сыбайлас жемқорлықпен күрестегі халықаралық ынтымақтастық.....	144
З.Б. ОМАРХАНОВА Билікті немесе лауазымдық өкілеттіктерді асыра пайдалану қылмысындағы елеулі зиян ұғымын анықтау мәселелері.....	149
А.Т. БЕКЕН Радмиссия және Біріккен Ұлттар Ұйымы.....	154
Д.Ж. СМАҒҰЛОВА Ғарыштық қоршаған ортаны ластағаны үшін халықаралық құқықтық жауапкершілік (Қазақстан Республикасы тәжірибесі).....	158
А.Ж. САДЫҚОВ Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша коммерциялық емес ұйымдардың кәсіпкерлік қызметін құқықтық реттеудің кейбір мәселелері.....	164
Ақпараттық хабарламалар	169
2015 ж. 3 сәуірде Астана қ. өткізілетін әкімшілік рәсімдерді заңнамалық реттеуді жетілдіру мәселелері, оның ішінде «Әкімшілік рәсімдер туралы» Заң жобасын (жаңа редакция) әзірлеу сұрақтары бойынша дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама	169
Н.А. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері	171
Мерейтой	172
З.Ғ.Д., проф. М.С. Нәрікбаевтің 75 жылдық мерейтойына орай.....	172
З.Ғ.Д., проф. Қ.С. Мәуленовтің 60 жылдық мерейтойына орай.....	174



**№ 1 (37)
2015**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Д. Досмырза
И.К. Елеусизова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
А.К. Канатов
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

О расширенном заседании коллегии Министерства юстиции Республики Казахстан по итогам 2014 года и приоритетным задачам на 2015 год, г. Астана, 6 февраля 2015 года (пресс-служба Министерства юстиции РК).....	5
<i>70-летие Победы в Великой Отечественной войне.....</i>	9
З.К. АЮПОВА, А.Г. САКТАГАНОВ Об учителях и наставниках - героях войны.....	9
Ж.И. ИБРАГИМОВ Юристы-участники Великой Отечественной войны.....	13
<i>Конституционное и административное право</i>	18
З.К. АЮПОВА, Д.У. КУСАИНОВ К вопросу о конституционно-правовых основах суверенитета в Республике Казахстан	18
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, И.У. АУБАКИРОВА Правовое обеспечение государственных услуг в Республике Казахстан и европейских странах: сравнительный опыт.....	23
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	29
А.А. МУКАШЕВА Правовое регулирование деятельности общественных объединений по законодательству Республики Казахстан.....	29
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА О проблемах кодификации некоторых отраслей и подотраслей законодательства Республики Казахстан.....	36
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	41
А.К. КАНАТОВ, Н.М. МУНАЙТБАСОВ Деонтологические основы повышения доверия к суду.....	41
М.Д. КАРАЖАНОВ, А.К. КАНАТОВ Криминологическая характеристика уголовных правонарушений, посягающих на экологическую безопасность.....	45
Ж.К. КОЖАНТАЕВА К вопросу о предмете грабежа.....	52
М.К. ЖОЛУМБАЕВ, Г.Ж. АМИРОВА О конфиденциальных процессуальных действиях в современном континентальном уголовно-процессуальном законодательстве.....	57
А.Ж. ЖИЛКУБАЕВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Преступность несовершеннолетних как объект криминологического изучения.....	63

Международное право и сравнительное правоведение	68
М.А. САРСЕМБАЕВ Правовые проблемы влияния энергетики на окружающую среду в рамках ЕАЭС в свете опыта Европейского союза.....	68
К.С. МАУЛЕНОВ Международно-правовое сотрудничество Республики Казахстан в области миграционных процессов.....	77
А.А. КАШИРКИНА, А.Н. МОРОЗОВ (г. Москва) Евразийские интеграционные процессы в тренде современного международного права.....	83
Правовой мониторинг	92
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА Определение эффективности законодательства.....	92
Из практики законотворчества на государственном языке	95
Л.С. ТУРГАНБАЕВА Языковая политика в Казахстане.....	95
Д.М. ШЫНГЫСБАЕВА Некоторые вопросы обеспечения аутентичности текстов международных договоров.....	100
М.А. АБДРЕЕВА О проблемах совершенствования языка законодательных актов.....	104
А.М. КАСЫМОВА О проблеме системности в национальной терминологии	108
Н.А. ХАМЗИНА Некоторые вопросы законодательства на государственном языке.....	112
Зарубежный опыт	116
С. САНСЫЗБАЙҚЫЗЫ Особенности судебной системы Соединенных Штатов Америки....	116
Трибуна молодого ученого	122
Д.Ш. КУСАИНОВ Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере жилищных отношений.....	122
О.В. ЛОЗОВАЯ Законодательство Республики Казахстан в сфере защиты персональных данных: сравнительный анализ с правом Европейского Союза.....	128
Ж.А. МАМИТОВА Проблемные вопросы порядка имплементации международных договоров в уголовное законодательство Республики Казахстан.....	134
Е.А. ОМАРОВ Принцип конфиденциальности сведений, полученных в ходе исполнения международных поручений по уголовным делам.....	139
Ж.К. ЖИЕНТАЕВА Международный опыт в борьбе с коррупцией.....	144
З.Б. ОМАРХАНОВА Проблемы определения понятия «существенный вред в превышении власти или должностных полномочий».....	149
А.Т. БЕКЕН Радмиссия и Организация Объединенных Наций.....	154
Д.Ж. СМАГУЛОВА Международно-правовая ответственность за загрязнение космической окружающей среды (опыт Республики Казахстан).....	158
А.Ж. САДЫКОВ Некоторые проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности некоммерческих организаций по законодательству Республики Казахстан....	164
Информационные сообщения	169
Информационное сообщение о круглом столе по вопросам совершенствования законодательного регулирования административных процедур, в том числе разработки проекта Закона «Об административных процедурах» (новая редакция) 3 апреля 2015 года в г. Астана	170
Максимы и афоризмы Н.А. Шайкенова	171
Юбилеи	172
К 75-летию д.ю.н., проф. М.С. Нарикбаева.....	172
К 60-летию д.ю.н., проф. К.С. Мауленова.....	174



Кожантаева Жаухар Кенесбаевна,

*доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права
и криминологии Казахского гуманитарно-юридического университета,
кандидат юридических наук*

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ ГРАБЕЖА

Считается, что определив грабёж как открытое хищение чужого имущества, законодатель тем самым указал, что предметом этого преступления выступает чужое имущество. К имуществу как к обязательному элементу хищений, в том числе и грабежа, в теории и практике издавна относят вещи (предметы материального мира), обладающие стоимостью, в отношении которых существуют отношения собственности. Имущество как предмет похищения имеет три стороны: физическую, экономическую и юридическую.

Со стороны физической, писал И.Я. Фойницкий, имущество «как объект похищения, должно быть вещественным, телесным предметом внешнего мира, занимающим какое-нибудь место в пространстве и доступным нашим внешним чувствам». Со стороны экономической оно должно быть возможным предметом гражданского оборота, т.е. представлять собою ценность, со стороны юридической – «предметом правового обладания физического или юридического лица, составляя собственность его» [1, С.38-40].

Хищение имущества, независимо от формы, всегда является предметным преступлением, то есть преступлением, состоящим в завладении или направленным на завладение предметом преступления. Касаясь определения предмета преступления, необходимо отметить, что в теории уголовного права предмет преступления определяется неоднозначно. Так, по мнению С.В. Трофимова, предметом преступления являются те вещи материального мира, воздействуя на которые, субъект причиняет вред объекту преступления [2, с.25].

По мнению Н.И. Коржанского «предмет преступления – это конкретная материальная вещь, в которой проявляются определенные

стороны, свойства общественных отношений, путем физического или психологического воздействия на которую причиняется социально опасный вред в сфере общественных отношений» [3, с.17].

Известно, что «имущество является чужим для виновного, который не имеет ни действительного, ни предполагаемого права на это имущество, и такое имущество принадлежит по праву собственности (или ином основании) не виновному, а другому лицу. Данное имущество является объектом именно чужого владения, при этом изымаемое имущество находится в фактическом обладании (владении) определенного лица, а не виновного» [4, с. 178].

Представляется, бесспорно, правильным признание предметом преступления материальной вещи, на которую воздействует или пытается воздействовать преступник при совершении преступления, в связи с которой или по поводу которой совершается преступление.

Наряду с изложенным, в юридической литературе существует и иная позиция, отражающая расширительное понимание предмета преступления. А.А. Герцензон к предмету преступления относит как конкретные материальные предметы, так и интересы, на которые направлено посягательство [5, с.291]. На ошибочность этой позиции справедливо указала Т.Л. Сергеева, отметившая, что при таком определении предмета преступления его трудно отличить от объекта посягательства.

Таким образом, предмет преступления – это всегда и только материальная вещь, то есть предмет внешнего материального мира, на который оказывает воздействие преступник при совершении преступления.

По поводу предмета преступления складываются общественные отношения,

причем по поводу одного и того же предмета могут складываться различные по содержанию общественные отношения. Так, по поводу имущества могут складываться как отношения собственности, так и отношения, обеспечивающие, например, общественный порядок, общественную безопасность.

При посягательстве на один и тот же предмет квалификация преступления зависит как от того, какие общественные отношения, сложившиеся по поводу данного предмета, нарушены, так и от того, какие признаки характеризуют сам предмет. Предмет конкретного преступления характеризуется совокупностью признаков, представляющих собой как бы отпечатки признаков соответствующего состава уголовного правонарушения.

Предмет преступления – это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект уголовного правонарушения. Предметом посягательства признается вещь материального характера, на которую непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на объект. При совершении хищения происходит воздействие на имущество, которое будет являться предметом преступного посягательства.

Многие авторы к предмету уголовного правонарушения относят только такие вещи, ценности, которые имеют материализованную форму – оболочку и благодаря этому доступны для восприятия извне, для измерения или фиксации. Исходя из этого они утверждают, что существуют предусмотренные в уголовном законе преступления, которые не имеют предмета воздействия.

Как отмечал А. А. Пионтковский, «о предмете как элементе состава преступления в отличие от объекта преступления можно и должно говорить лишь тогда, когда в отличие от объекта преступления на него (предмет) не происходит посягательства».

Однако, по мнению Е. И. Каиржанова, предмет преступления – это необходимый элемент любого преступления, воздействуя на который преступник причиняет существенный вред интересам, охраняемым нормами уголовного закона [6, с. 180-182].

Отсюда, по его мнению, так называемых «беспредметных» преступлений в обществе не бывает. Все преступления имеют свой предмет. Но он может быть вещественным, материализованным и нематериализованным,

трудно оцениваемым либо вовсе не оцениваемым при помощи определенных приборов. Безусловно, так называемый предмет преступления – материализованные вещи, ценности, доступные для восприятия и измерения, имеет важное практическое значение при определении признаков преступления, характера содеянного и способа совершения такого деяния. Применительно к уголовным правонарушениям против собственности закон проводит разграничение составов уголовного правонарушения с учетом предмета посягательства: ст. 195 - Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; ст. 199 - Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем; ст. 200 - Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения; ст. 201 - Нарушение вещных прав на землю. Он имеет значение и для классификации и квалификации уголовных правонарушений. В ряде случаев признаки предмета могут выступать в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность (например, особая важность документов при совершении их хищения и т.д.). От предмета – материальной вещи может зависеть и назначение конкретной меры наказания (размер ущерба при различных корыстных уголовных правонарушениях). Предмету при совершении преступления может быть причинен определенный ущерб (например, уничтожение или повреждение чужого имущества), а в целом ряде случаев он может быть и не нанесен (например, при краже чужого имущества, при которой вор напротив может принять все меры для сохранения вещи, ее ценности).

Такой предмет необходимо отличать от средства уголовного правонарушения, при помощи которого преступник оказывает определенное воздействие на объект уголовного правонарушения, в том числе и на сам «предмет2 - вещь (например, топор при повреждении чужого имущества). Более того, одна и та же вещь может выступать в разных ролях – как средство совершения преступления и как предмет уголовного правонарушения (например, оружие при хищении огнестрельного оружия и оружие при совершении убийства).

Общепризнано, что предметом хищения является имущество и тот или иной предмет для того, чтобы быть предметом хищения, должен

обладать рядом индивидуальных, присущих только ему признаков, определёнными свойствами.

Применительно к хищениям вопрос о наличии предмета преступления бесспорен. Предмет хищения должен обладать вещным, экономическим и юридическими признаками. Вещный признак предмета хищения заключается в том, что он всегда материален, является частью материального мира.

В соответствии со ст. 115 ГК РК к имущественным благам и правам (имуществу) относятся вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, ценные бумаги, работы, услуги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права и другое имущество. Исходя из сущности хищения, его предметом следует признать вещи, деньги, ценные бумаги, имущественные права.

Вещь – любой внешне осязаемый предмет, который может находиться в газообразном, жидком, твердом состоянии, быть одушевленным или неодушевленным, частью целого. В соответствии со ст. 127 ГК РК, деньги – это законное платежное средство, обязательное к приему по нарицательной стоимости на всей территории Республики Казахстан.

В связи с этим не являются предметом хищения мысли, идеи, не воплощенные в какие-либо конкретные вещи, предметы. Их присвоение должно расцениваться как посягательство на авторские, смежные, изобретательские или патентные права. К физическим признакам имущества как предмет хищения необходимо отнести общий и специальный. Общим признаком является движимость имущества, а специальным – определенные качественные физические свойства отдельных видов вещей [7].

Специальными качественными физическими свойствами отдельных видов вещей являются свойства, характеризующие имущество как представляющее угрозу для общественной безопасности – радиоактивные материалы, боевые припасы и т.д. Л.Д. Гаухман и М.В. Серова указывают, что «с экономической стороны имуществу как предмету... хищения свойственны следующие признаки: вложение в его создание общественно необходимого труда; наличие материальной ценности; стоимость...» [8, с.43].

Физический признак имущества как предмета грабежа означает, что в его качестве могут

выступать вещи, предметы внешнего человека мира, определенные в пространстве, доступные объективному восприятию человека, обладающие такими параметрами, как масса, вес, объем, плотность. При этом, как справедливо отмечал И.Я. Фойницкий, безразлично, «действию каких именно внешних чувств доступна данная вещь. Обыкновенно она есть предмет осязаемый, который можно взять руками и захватить» [1, С.41]. Поэтому не могут быть предметом грабежа интеллектуальная собственность, информация, электрическая, тепловая, и иные виды энергии (в связи с отсутствием вещного признака). Вместе с тем следует отметить, что результаты творческой, имеющие объективную форму воплощения (в виде картины, скульптуры, кинофильма, фотографии и т.п.), как вещь могут стать предметом грабежа.

Следующий признак предмета хищения – экономический. Экономический признак имущества как предмета грабежа означает, что им может быть только вещь, обладающая экономическим свойством стоимости (потребительской и меновой). Как заметила З.А. Незнамова, «если предмет материального мира не способен удовлетворять те или иные человеческие потребности», то он не будет предметом преступного посягательства ввиду его ненужности, невостребованности [9, С.194]. Предметом грабежа может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность, выраженную в денежной оценке (стоимости). Также являются предметом хищения эквиваленты стоимости – тенге и иностранная валюта и другие ценные бумаги. Из-за отсутствия экономического признака не могут быть предметом хищения вещи, практически утратившие экономическую ценность. Критерием определения стоимости является мера человеческого труда, вложенного в изготовление, производство, добычу или выращивание конкретного вида имущества. Из-за отсутствия экономического свойства предмета не признается хищением обращение в свою пользу или в пользу третьих лиц объектов растительного или животного мира, находившихся в естественном состоянии. Такие природные объекты не могут быть оценены, поскольку в них не вложен человеческий труд. Если же в выращивание объектов растительного или животного мира вложен человеческий труд, то завладение ими образует состав хищения, например, кража песцов из вольера, рыбы из искусственного водоема, принадлежащего

какому-либо хозяйству, завладение елями, декоративными кустарниками, другими деревьями, высаженными в парке [10, с. 26]. Не могут выступать в качестве предмета уголовного правонарушения против собственности бумаги, которые сами по себе, без внесения соответствующих изменений, не являются носителями определенных материальных ценностей, работ или услуг [11, с. 54].

Предметом хищения может быть только имущество, которое находится в чьей – либо собственности – государственной или частной. Не может быть предметом хищения имущество, найденное или случайно оказавшееся у виновного, а также вещь, находящаяся в могиле или на могиле.

Третий признак предмета хищения – юридический. Таким предметом преступления может выступать лишь имущество, не принадлежащее виновному по праву собственности. Причем виновный не имеет ни действительного, ни даже предполагаемого права на распоряжение этим имуществом как своим собственным, т. к. это имущество принадлежит на основании права собственности другому лицу. Другими словами, это имущество не должно принадлежать виновному. «Хищение» собственного имущества не нарушает отношений собственности. При определенных условиях такие действия могут рассматриваться как самоуправство, ответственность за которое предусмотрена в ст. 389 УК РК.

Вопрос об отнесении к имуществу документов, в которых закрепляются права на имущество, представляет определенные трудности и решается не всегда однозначно, либо остается без точного и научно – обоснованного ответа.

Ни в юридической литературе, ни в судебной

практике нет единого мнения о том, могут ли в качестве предметов преступного посягательства при краже из квартир выступать вещи и документы, которые сами по себе, хотя и не представляют материальной ценности, но дают их владельцу право на получение определенного имущества: квитанции камеры хранения, жетон гардероба, билет на поезд. Некоторые суды подобные предметы и документы признают предметами кражи, а их похищения квалифицируют как оконченную кражу, а другие считают, что легитимные документы и знаки (квитанции, доверенности, жетоны, номерки и пр.) сами по себе не являются предметом почти всех форм хищения (за исключением мошенничества), поскольку они не обладают ценностью, свидетельствуя лишь о праве на то или иное имущество.

Изъятие указанных предметов при наличии цели дальнейшего завладения имуществом посредством их предъявления должно расцениваться как приготовление к хищению – мошенничеству.

Предмет преступления по своей природе характеризуется физической, вещественной сущностью. Это всегда определенный материальной объект, по поводу которого возникают и существуют отношения между людьми.

Всё вышеотмеченное дает все основания полагать, что предмет преступления – это все же материальная категория. Вместе с тем, открытым остается вопрос о нематериальных ценностях, возможно, образующих предмет преступления (Например: статья 314 – память близких, на которую посягает виновный, осуществляющий надругательство над телами умерших и местами их захоронения; статья 138 – тайна усыновления (удочерения). Но об этом в следующей статье.

Список литературы

1. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1916. - 360 с.
2. Трофимов С.В. Ответственность за занятие запрещенным промыслом. - Киев, 1968.
3. Коржанский Н.И. Предмет преступления. – Учебное пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976. – 56 с.
4. Хилjuta В.В. Толкование гражданского законодательства при установлении юридического признака предмета хищения // Вектор науки ТГУ. 2010. № 2. с. 176-178
5. Герцензон А.А. Уголовное право. Часть Общая. – М.: 1948
6. Каиржанов Е.И. О соотношении объекта, предмета и средства преступления // Борьба с организованной преступностью и коррупцией: Материалы международной конференции. – Алматы: НИиРИО Алматинской высшей следственной школы ГСК РК, ч. 1, 1996. – 347 с.

7. Уголовное право // <http://bibliotekar.ru/ugolovnoepravo>
8. Гаухман Л.Д., Серова М.В. Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества. – М.: Профиздат, 1990. – 128 с.
9. Уголовное право. Особенная часть / Отв.ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. – М.: ИНФРА М-НОРМА, 2001. – 768 с.
10. Борчашвили И.Ш. Хищение чужого имущества: Монография. - Караганда: КВШ ГСК РК, 2010. – 215 с.
11. Кригер Г.А. Квалификация похищений социалистического имущества Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Юридическая литература, 1974. – 336 с.



Мақалада тонау затына қатысты өзекті мәселелер қарастырылған. Осы мәселеге қатысты қазақстандық қылмыстық құқықтық ғылымдағы көзқарастарға талдау жасалған. Автор тонау затына қатысты өз көзқарасын пайымдаған.

Түйін сөздер: *талан тараждың объектісі, талан тараждың заты, тонау, қылмыстық құқық.*

В статье рассматриваются актуальные вопросы, относящиеся к предмету грабежа. Анализируются позиции по данному вопросу в казахстанской уголовно-правовой науке. Автор предлагает свое видение предмета грабежа.

Ключевые слова: *объект хищения, предмет хищения, грабеж, уголовное право.*

The article covers acute problems related to the subject of robbery. The article contains the analysis of opinions existing in the Kazakhstan criminal law on this point. The author offers his vision of the subject of robbery.

Keywords: *object of theft, subject of theft, robbery, criminal law.*

Жаухар Кеңесбайқызы Қожантаева,

Қазақ гуманитарлық заң университетінің қылмыстық, қылмыстық-атқару құқығы және криминология кафедрасының доценті, з.ғ.к.

Тонау заты туралы мәселе бойынша

Кожантаева Жаухар Кеңесбаевна,

доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Казахского гуманитарно-юридического университета, к.ю.н.

К вопросу о предмете грабежа

Kozhantayeva Zhauhar Kenesbaevna,

Head of Department of the criminal, criminal procedure and penal enforcement and forensic of the Institute of Legislation of Republic of Kazakhstan, Candidate of legal sciences, Associate Professor

About issues of subject of a robbery