



Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quqyqtıq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtıq jýrnal №3 (70)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишеев К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Астана, Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
101000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Ғылыми лингвистикалық
сараптама жүргізу заң шығару процесінің
маңызды кезеңі есебінде 13

Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА

Қазақстандық қоғамның құқықтық мәдениетін
арттыру бойынша ұсыныстар 20

А.А. АМАНГЕЛДІ Қазақстан Республикасында
Әкімшілік рәсімдік-процестік кодекстің кейбір
аспектілерін қолдануды құқықтық талдау 27

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Қазақстандағы Адам
құқықтары жөніндегі уәкіл институтын
жетілдіру туралы 39

З.З. НҰРЫШ, Е.И. ИСИБАЕВА Құқық
шығармашылық механизміндегі лоббизмнің
саяси бағдары 47

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Ж. КИЯЗОВА Қазақстан Республикасында
өзін-өзі реттеу институтының жұмыс істеуін
нормативтік қамтамасыз ету 58

Д.Б. РАЗИЕВА, Н.Е. ЕСЕНЖОЛОВ Еңбек
құқығындағы тәртіптік жазаларды іске асыру
тиімділігінің теориялық-құқықтық аспектілері 69

Ш.У. БУРАШОВ, И.Ж. АЗРЕТБЕРГЕНОВА,
М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Жоғары кәсіптік білім беру
саласындағы білім беру қызметтерін тұтынушылардың
құқықтарына азаматтық-құқықтық реттеу 80

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. АЛШЫМБЕК
Қазақстан Республикасының заңнамасында
белгіленген ерлі-зайыптылардың және бұрынғы
ерлі-зайыптылардың мүлктік құқықтарын
қамтамасыз етуге кепілдіктер жүйесіндегі
алименттік міндеттемелердің мәні 90

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қылмыстық
іс бойынша дәлелдемелердің қайнар көзі ретінде
заңгердің ғылыми қорытындысының жіберілуі 101

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, А.К. ОРАЗБЕКОВА Адам саудасына қарсы іс-қимылды қылмыстық-құқықтық қамтамасыз ету мәселесіне	110
Г.Ж. ОСМАНОВА, А.Р. БИЖАНОВА Бір қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңіл жаза тағайындау және оның ҚР ҚК-гі жазаны жеңілдету жүйесіндегі орны	119
А.С. АХМЕТОВ, В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Құқықтық мәдениеттің мазмұнының қазіргі мәселелері.....	130
Д.Д. ЖАМПЕИСОВ, Д.Д. ЖАМПЕИСОВ Халықтың көші-қоны саласындағы құқық шығармашылық пен құқық қолдануды жетілдірудің өзекті мәселелері	138
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
А.А. НУКУШЕВА, Б.Ж. АЙТИМОВ Қазақстандағы және шет елдердегі тұрмыстық қалдықтарды басқарудың құқықтық аспектілері: салыстырмалы-құқықтық талдау.....	148
С.Т. ТЛЕУБЕКОВ, С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Г. ПАЛАО МОРЕНО (Валенсия, Испания) ДСҰ шеңберіндегі дауларында Қазақстанның үшінші тарап ретінде қатысуы.....	160
А.А. НУКУШЕВА Атом энергетикасы саласындағы реттеудің халықаралық-құқықтық аспектілері.....	171
Құқықтық мониторинг	
А.Г. ҚАЗБАЕВА, К.Е. ИСМАҒҰЛОВ Қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл туралы заңнаманың тиімділігін талдау	181
О.Б. ФИЛИПЕЦ Тәрбиелік әсері бар мәжбүрлеу шараларының құқықтық табиғаты туралы Қазақстан Республикасы заңнамасының мониторингі.....	189
М.И. ДЯЧУК Қазақстан Республикасындағы реттеуші құмсалғыш: оны жетілдіру жолдары	196
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
А.К. МАХАМБЕТОВА Терминологияны біріздендіру қағидатының рөлі.....	205
Жас ғалым мінбері	
А.Е. АСАНОВ Қазақстан Республикасындағы жеке сот орындаушылар институтының тиімділігін қамтамасыз ету	214
К.Ю. ПРОСКУРИНА Ақша функцияларын орнатудың құқықтық нысандары: құн өлшемі, айналыс құралы, әлемдік ақшаның қызметі	225
М.К. ЖУРУНОВА ЕАЭО-дағы еңбек бостандығы қағидатын ұстанудың конституциялық кепілдігін құқыққолдану тәжірибесінде қолданудың кейбір мәселелері	235
ВАН ХЭЙОНГ Халықаралық қылмыстық соты әділетінен тыс: АСЖ&НҚ құру жолы.....	245
В.Б. ТАПАКОВА Адам құқықтарының ғылыми тұжырымдасын қалыптастыру мәселелері: тарихи-құқықтық аспектілері	254
«Жаршының» архивтегі беттері	
Құқық қорғау органдарының қызметі туралы заңнаманы жетілдіру жөніндегі заң жобалау жұмысын ғылыми қамтамасыз ету: Н.А. Сартаеваның ғылыми жарияланымдарына қайта оралғанда	263



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (70)-2022

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LLM (Астана,
Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Ишсков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LLM (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – Колтубаева Г.Б.
Верстка – Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел. 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Проведение научной
лингвистической экспертизы как важнейший
этап нормотворческого процесса 13

Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА
Предложения по повышению правовой
культуры казахстанского общества 20

А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Правовой анализ
применения некоторых аспектов
Административного процедурно-процессуального
кодекса в Республике Казахстан 27

С.С. КАРЖАУБАЕВ О совершенствовании
института Уполномоченного по правам человека
в Казахстане 39

З.З. НУРЫШ, Е.И. ИСИБАЕВА Политическая
ориентация лоббизма в механизме правотворчества 47

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.Ж. КИЯЗОВА Нормативное обеспечение
функционирования института саморегулирования
в Республике Казахстан 58

Д.Б. РАЗИЕВА, Н.Е. ЕСЕНЖОЛОВ Теоретико-
правовые аспекты эффективности реализации
дисциплинарных взысканий в трудовом праве 69

**Ш.У. БУРАШОВ, И.Ж. АЗРЕТБЕРГЕНОВА,
М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА** Гражданско-правовое
регулирование прав потребителей образовательных
услуг в сфере высшего профессионального
образования 80

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. АЛШЫМБЕК
Значение алиментных обязательств в системе
гарантий обеспечения имущественных прав
супругов и бывших супругов по законодательству
Республики Казахстан 90

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Допустимость
научного заключения юриста как источника
доказательств по уголовному делу 101

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, А.К. ОРАЗБЕКОВА К вопросу уголовно-правового обеспечения противодействия торговле людьми	110
Г.Ж. ОСМАНОВА, А.Р. БИЖАНОВА Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение и его место в системе смягчения наказаний по УК РК.....	119
А.С. АХМЕТОВ, В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Актуальные вопросы содержания правовой культуры.....	130
Д.Д. ЖАМПЕИСОВ, Д.Д. ЖАМПЕИСОВ Актуальные вопросы совершенствования правотворчества и правоприменения в сфере миграции населения.....	138
Международное право и сравнительное правоведение	
А.А. НУКУШЕВА, Б.Ж. АЙТИМОВ Правовые аспекты управления бытовыми отходами в Казахстане и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ.....	148
С.Т. ТЛЕУБЕКОВ, С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Г. ПАЛАО МОРЕНО (Валенсия, Испания) Участие Казахстана в спорах в рамках ВТО в качестве третьей стороны.....	160
А.А. НУКУШЕВА Международно-правовые аспекты регулирования в области атомной энергетики	171
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ Анализ законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	181
О.Б. ФИЛИПЕЦ Мониторинг законодательства Республики Казахстан о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия.....	189
М.И. ДЯЧУК Регуляторная песочница в Республике Казахстан: пути совершенствования	196
Из практики законотворчества на государственном языке	
А.К. МАХАМБЕТОВА Роль принципа унификации терминологии.....	205
Трибуна молодого ученого	
А.Е. АСАНОВ Обеспечение эффективности института частных судебных исполнителей в Республике Казахстан	214
К.Ю. ПРОСКУРИНА Правовые формы установления денежных функций: мера стоимости, средство обращения, функция мировых денег.....	225
М.К. ЖУРУНОВА Некоторые вопросы применения в правоприменительной практике конституционной гарантии соблюдения принципа свободы труда в ЕАЭС.....	235
ВАН ХЭЙОНГ За пределами правосудия Международного уголовного суда: путь к созданию ACJ&HR.....	245
В.Б. ТАПАКОВА Проблемы формирования научной концепции прав человека: историко-правовые аспекты.....	254
Архивные страницы «Вестника»	
Научное обеспечение законопроектной работы по совершенствованию законодательства о деятельности правоохранительных органов: возвращаясь к научным публикациям Сартаевой Н.А.....	263



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (70)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ismagulov K.Y. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B. K. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Nurmagametov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**

Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000,
Astana, Kabanbay-batyr ave., 19,
block C, office 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Conducting scientific linguistic expertise as the most important stage of the rule-making process 13

B.K. NURGAZINOV, A.N. OSPANOVA Proposals for improving the legal culture of kazakhstan society 20

A.A. AMANGELDY Legal analysis of the application of some aspects of the Administrative procedural code in the Republic of Kazakhstan 27

S.S. KARZHAUBAYEV On improving the institution of the Commissioner for human rights in Kazakhstan 39

Z.Z. NURYSH, E.I. ISIBAYEVA Political orientation of lobbying in the mechanism of law-making 47

Civil and Civil Procedure Law

A.ZH. KIYAZOVA Regulatory support of the functioning of the institute of self-regulation in the Republic of Kazakhstan 58

D.B. RAZIYEVA, N.Y. YESENZHOLOV Theoretical and legal aspects of the effectiveness of the implementation of disciplinary penalties in labor law 69

SH.U. BURASHOV, I.ZH. AZRETBERGENOVA, M.T. BEISENBAYEVA Civil law regulation of consumer rights educational services in the field of higher professional education 80

F.G. IBRAGIMOVA, D.B. ALSHYMBEK The importance of alimony obligations in the system of guarantees for the property rights of spouses and former spouses under the legislation of the Republic of Kazakhstan 90

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Admissibility of a lawyer's scientific opinion as a source of evidence on criminal case 101

B.ZH. KYZDARBEOVA, A.K. ORAZBEOVA To the question of criminal legal support of counteraction to human traffickin 110

G.ZH. OSMANOVA, A.R. BIZHANOVA The imposition of a more lenient punishment than that provided for this criminal offense and its role in the leniency system under the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.....	119
A.S. AKHMETOV, V.N. ZHAMULDINOV Topical issues of the content of legal culture	130
D.A. ZHAMPEISOV, D.A. ZHAMPEISOV Current issues of improvement of legislation and law enforcement in the sphere of population migration.....	138
International law and Comparative law	
A.A. NUKUSHEVA, B.Zh. AITIMOV Legal aspects of household waste management in Kazakhstan and foreign countries: comparative legal analysis.....	148
S. TLEUBEKOV, S. AIDARBAYEV, G. PALAO MORENO (Valencia, Spain) Participation of Kazakhstan in disputes in the framework of WTO as a third party	160
A.A. NUKUSHEVA International legal aspects of regulation in the sphere of nuclear power industry	171
Legal monitoring	
A.G. KAZBAYEVA, K.E. ISMAGULOV Analysis of the efficiency of legislation on countering the legalization (money-laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism	181
O.B. FILIPETS Monitoring of the legislation of the Republic of Kazakhstan on the legal nature of compulsory educational measures	189
M.I. DYACHUK Regulatory sandbox in the Republic of Kazakhstan: ways to improve it.....	196
From the lawmaking practice in the official language	
A.K. MAKHAMBETOVA The role of the principle of terminology unification	205
Young researchers' tribune	
A. ASSANOV Ensuring the efficiency of the institute of private bailiffs in the Republic of Kazakhstan	214
K.Y. PROSKURINA The legal forms of establishing monetary functions: measure of value, medium of circulation, function of world money.....	225
M.K. ZHURUNOVA Some issues of application in law enforcement practice of the constitutional guarantee of compliance with the principle of freedom of labor in the EAEU.....	235
WANG HEYONG Beyond the ICC'S justice: the road to construction of ACJ&HR.....	245
V.B. TAPAKOVA Problems of formation of the scientific concept human rights: historical and legal aspects	254
The archive pages of the «Bulletin»	
Scientific support of legislative work to improve legislation on the activities of law enforcement agencies: going back to the scientific publications of N.A. Sartayeva	263

УЧАСТИЕ КАЗАХСТАНА В СПОРАХ В РАМКАХ ВТО В КАЧЕСТВЕ ТРЕТЬЕЙ СТОРОНЫ

Тлеубеков Султан Торебекович¹

*PhD докторант 3-курса специальности «международное право»
Казахского Национального университета им. аль-Фараби,
магистр юридических наук,
Алматы, Республика Казахстан, e-mail: tleubekov.s@gmail.com*

Айдарбаев Сагынғалий Жоламанович

*Профессор кафедры международного права Казахского
Национального университета им. аль-Фараби, доктор юридических наук,
Алматы, Республика Казахстан, e-mail: aydarbaevs@gmail.com*

Гильермо Палао Морено

*Профессор кафедры международного права
Университета Валенсии, доктор права,
Валенсия, Испания, e-mail: guillermo.palao@uv.es*

Аннотация. Статья посвящена анализу опыта участия Республики Казахстан в спорах в рамках ВТО в качестве третьей стороны. Система разрешения споров рассматривается Всемирной торговой организацией как центральная опора многосторонней торговой системы. Одной из особенностей механизма разрешения споров ВТО является право государств-членов участвовать в торговых разбирательствах в качестве третьей стороны. Актуальность темы исследования обусловлена важностью подведения итогов деятельности Казахстана, за шесть с половиной лет с момента своего вступления, в процедурах разрешения споров в рамках ВТО.

В статье рассматриваются 35 споров ВТО, в которых Казахстан принял участие в качестве третьей стороны. Авторами отмечается, что 20 споров были связаны с мерами таможенно-тарифного регулирования, и 15 споров были связаны с мерами нетарифного регулирования. Лишь в двух спорах из 35 Казахстан выражал свою позицию относительно разбирательства, несмотря на это каждый спор имеет свое практическое значение. Особое внимание в статье уделяется выводам по спорам применительно к Республике Казахстан. Также, в статье рассматриваются причины и значимость участия в спорах ВТО в качестве третьей стороны.

Результаты исследования показывают, что споры преимущественно касались вопросов применения мер торговой защиты, а именно антидемпинговых и компенсационных пошлин, и специальных защитных мер. В этой связи, в данной статье предлагается обратить внимание и на другие меры нетарифного регулирования международной торговли, в частности на санитарные и фитосанитарные меры.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация, разрешение споров, торговые споры, споры ВТО, третья сторона, меры таможенно-тарифного регулирования, меры нетарифного регулирования.

¹ Автор для корреспонденции

ДСҰ ШЕҢБЕРІНДЕГІ ДАУЛАРЫНДА ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҮШІНШІ ТАРАП РЕТІНДЕ ҚАТЫСУЫ

Сұлтан Төребекұлы Тлеубеков

Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университетінің
«халықаралық құқық» мамандығының 3-курс PhD докторанты,
заң ғылымдарының магистрі,
Алматы, Қазақстан Республикасы, e-mail: tleubekov.s@gmail.com

Сағынғали Жоламанұлы Айдарбаев

Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университетінің
халықаралық құқық кафедрасының профессоры,
заң ғылымдарының докторы,
Алматы, Қазақстан Республикасы, e-mail: aydarbaevs@gmail.com

Гильермо Палао Морено

Валенсия Университетінің халықаралық құқық
кафедрасының профессоры, заң докторы,
Валенсия, Испания, e-mail: guillermo.palao@uv.es

Аннотация. Мақала Қазақстан Республикасының үшінші тарап ретінде ДСҰ шеңберіндегі дауларға қатысу тәжірибесін талдауға арналған. Дауларды шешу жүйесін Дүниежүзілік сауда ұйымы көпжақты сауда жүйесінің орталық тірегі ретінде қарастырады. ДСҰ шеңберіндегі дауларды шешу механизмінің бір ерекшелігі мүше мемлекеттердің үшінші тарап ретінде сауда дауларына қатысу құқығы болып табылады. Зерттеу тақырыбының өзектілігі ДСҰ шеңберіндегі дауларды шешу үрдісіне Қазақстанның, оның қосылуынан кейінгі алты жарым жылдағы, қызметінің нәтижелерін қорытындылаудың маңыздылығына байланысты.

Мақалада Қазақстан үшінші тарап ретінде қатысқан ДСҰ шеңберіндегі 35 дауы қарастырылған. Авторлар 20 даудың кедендік-тарифтік реттеу шараларына, 15 даудың тарифтік емес реттеу шараларына қатысты болғанын атап өтті. Қазақстан, 35 даудың тек екі ісіне қатысты ғана, өз ұстанымын білдірді, соған қарамастан әрбір даудың өзіндік тәжірибелік маңызы бар. Қазақстан Республикасына қатысты даулар бойынша қорытындыларға ерекше назар аударылады. Сондай-ақ, мақалада үшінші тарап ретінде ДСҰ дауларына қатысудың себептері мен маңыздылығы талқыланады.

Зерттеу нәтижелері көрсеткендей, даулар негізінен сауданы қорғау шараларын, атап айтқанда демпингке қарсы және өтемақы баждарын және арнайы қорғау шараларын қолдануға қатысты болды. Сол себептен, бұл мақалада халықаралық сауданы тарифтік емес реттеудің басқа шараларына, атап айтқанда, санитарлық және фитосанитарлық шараларға назар аудару ұсынылады.

Түйін сөздер: Дүниежүзілік сауда ұйымы, дауларды шешу, сауда даулары, ДСҰ даулары, үшінші тарап, кедендік-тарифтік реттеу шаралары, тарифтік емес реттеу шаралары.

PARTICIPATION OF KAZAKHSTAN IN DISPUTES IN THE FRAMEWORK OF WTO AS A THIRD PARTY

Sultan Tleubekov

3rd year PhD student majoring in "International Law"
at Al-Farabi Kazakh National University, Master of Law Sciences,
Almaty, Republic of Kazakhstan, e-mail: tleubekov.s@gmail.com

Sagyngali Aidarbayev

Professor of the Department of International Law
at Al-Farabi Kazakh National University, Doctor of Law Sciences,
Almaty, Republic of Kazakhstan, e-mail: aydarbaevs@gmail.com

Guillermo Palao Moreno

*Professor of the Department of International Law
at the University of Valencia, Doctor of Law,
Valencia, Spain, e-mail: guillermo.palao@uv.es*

Abstract. *The article is devoted to the analysis of the experience of participation of the Republic of Kazakhstan in disputes within the WTO as a third party. The dispute settlement system is regarded by the World Trade Organization as the central pillar of the multilateral trading system. One feature of the WTO's dispute settlement mechanism is the right of member states to participate in trade proceedings as a third party. The relevance of the research topic is due to the importance of summing up the results of Kazakhstan's activities, for six and a half years since its accession, in the procedures for resolving disputes within the WTO.*

The article deals with 35 WTO disputes in which Kazakhstan took part as a third party. The authors note that 20 disputes were related to customs and tariff regulation measures, and 15 disputes were related to non-tariff regulation measures. Only in two disputes out of 35, Kazakhstan expressed its position regarding the proceedings, despite this, each dispute has its own practical significance. Particular attention is paid to the conclusions on disputes in relation to the Republic of Kazakhstan. Also, the article discusses the reasons and significance of participation in WTO disputes as a third party.

The results of the study show that the disputes mainly concerned the application of trade remedies, namely anti-dumping and countervailing duties, and special protective measures. In this regard, this article proposes to pay attention to other measures of non-tariff regulation of international trade, in particular, to sanitary and phytosanitary measures.

Key words: *World Trade Organization, dispute settlement, trade disputes, WTO disputes, third party, tariff regulation measures, non-tariff regulation measures.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_70_3_160

Введение

Разрешение торговых споров является одним из основных направлений деятельности Всемирной торговой организации (далее – ВТО). По мнению Т. Саттлера и Т. Бернауэра, механизм разрешения споров в рамках ВТО уникален тем, что предлагает международному сообществу четко структурированную площадку для урегулирования торговых споров [1, 143 с.]. Также, механизм разрешения споров называют жемчужиной системы ВТО [2, 357 с.]. С момента создания ВТО и по состоянию на 1 апреля 2022 года, было зарегистрировано 612 торговых споров. Механизм разрешения споров в рамках ВТО по праву можно считать одним из самых активно действующих универсальных систем урегулирования межгосударственных торговых споров.

Спор возникает, когда государство-член считает, что другое государство-член нарушает соглашение или обязательство, которое оно взяло на себя в рамках ВТО. Также, к торговым спорам в рамках ВТО могут присоединится государства-члены в качестве

третьей стороны. Б. Хукман и П. Мавроидис подчеркивают участие третьих сторон в спорах как одно из нововведений системы разрешения споров ВТО [3, 89 с.]. Н. Матсумура отмечает, что участие в процедурах урегулирования в качестве третьей стороны является одной из уникальных особенностей системы разрешения споров в рамках ВТО [4, 1 с.].

Юридический статус третьих сторон в споре в рамках ВТО регламентирован статьей 10, и пунктом 6 Дополнения 3 к Договоренности о правилах и процедурах разрешения споров² (далее – ДРС). В соответствии с данными положениями, третьи стороны вправе выступать перед третейской группой и представлять ей письменные заявления, также эти материалы отражаются в докладе третейской группы. К. Пельц отмечает, что статус третьей стороны дает членам право участвовать в заседаниях третейской группы, а также представлять третейской группе и сторонам спора позиции в письменной или устной форме [5, 209 с.]. Третьи стороны могут представлять юридические аргу-

² DSU, *Dispute Settlement Rules: Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes*, Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, Annex 2, (1994) // URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dsu_e.htm (дата обращения 27.04.2022 г.)

менты и участвовать в консультациях, а также их позиции включаются вместе с самим вердиктом в отчет третейской группы [6, 666 с.]. Если третья сторона считает, что оспариваемая в деле мера аннулирует или сокращает выгоды согласно обязательством ВТО, то это государство-член может прибегнуть к обычным процедурам разрешения споров в рамках ВТО.

Республика Казахстан вступила в ВТО 30 ноября 2015 года. По состоянию на 1 апреля 2022 года, Казахстан принял участие в одном споре в качестве ответчика, и в 35 спорах в качестве третьей стороны. Следует отметить, что Республика Казахстан была ответчиком в деле *Казахстан – Антидемпинговые меры в отношении стальных труб*³ (DS530), в котором истцом выступала Украина. Украинская сторона оспаривала антидемпинговые меры, ссылаясь на положения Соглашения ВТО по антидемпингу. Спор ограничился этапом консультаций, и третейская группа не была сформирована по данному делу.

Наше же внимание в настоящей статье уделено рассмотрению опыта участия Казахстана в спорах ВТО в качестве третьей стороны. Проанализировав данные разбирательства, сформированы выводы применительно к Республике Казахстан. Также обсуждены вопросы значимости и перспектив участия в спорах в рамках ВТО.

Материалы и методы

Методологическую основу настоящей статьи составляют общенаучные и

частно-научные методы: анализ, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, а также толкование правовых норм. При проведении исследования были использованы труды зарубежных ученых, а также соглашения и официальные документы ВТО, включая запросы на проведение консультаций, доклады третейских групп и апелляционного органа.

Результаты

С момента своего вступления в ВТО в 2015 году, Казахстан зарезервировал свои права на участие в 35 спорах в качестве третьей стороны (см. таблицу). Следует отметить, что с 30 ноября 2015 года до 1 апреля 2022 года государства-членами было подано 112 запросов на консультации в ОРС ВТО. Таким образом, в качестве третьей стороны, Казахстан принял участие практически в каждом третьем споре в рамках ВТО. В 33 случаях из 35, Казахстан, в качестве третьей стороны спора, не озвучивал свою позицию и не направлял какие-либо письменные материалы, выражающие его позицию. За исключением двух споров *Китай – Внутренняя поддержка сельскохозяйственных производителей* (DS511), и *США – Антидемпинговые и компенсационные пошлины на определенные продукты и использование доступных фактов* (DS539), где Казахстан сделал устное и письменное заявление соответственно. Тем не менее, каждый спор имеет свое практическое значение применительно к Республике Казахстан.

Таблица – Споры в рамках ВТО, в которых Казахстан принял участие в качестве третьей стороны.

Номер спора	Наименование спора
DS493	Украина – Антидемпинговые меры по нитрату аммония
DS502	Колумбия – Меры, касающиеся ввозимого спирта
DS508	Китай – Экспортные пошлины на некоторые сырьевые материалы
DS509	Китай – Пошлины и другие меры касательно экспорта некоторых сырьевых материалов
DS511	Китай – Внутренняя поддержка сельскохозяйственных производителей

³ *Request for consultations by Ukraine, Kazakhstan – Anti-Dumping Measures on Steel Pipes, WT/DS530/1 (21 September 2017)*
 // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/530-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

DS513	Турция – Введение со стороны Королевства Марокко окончательных антидемпинговых мер в отношении импорта некоторых видов горячекатаного стального проката из Турции
DS516	ЕС – Меры, связанные с методологиями сравнения цен
DS517	Китай – Тарифные квоты на определенные виды сельскохозяйственной продукции
DS518	Индия – Некоторые меры по импорту продукции из железа и стали
DS523	США – Компенсационные меры по определенным трубным изделиям (Турция)
DS526	ОАЭ – Меры, относящиеся к торговле товарами и услугами, а также торговым аспектам интеллектуальной собственности
DS533	США – Компенсационные меры в отношении пиломатериалов хвойных пород из Канады
DS534	США – Антидемпинговые меры по применению методологии дифференцированного ценообразования к пиломатериалам хвойных пород из Канады
DS539	США – Антидемпинговые и компенсационные пошлины на определенные продукты и использование доступных фактов
DS541	Индия – Меры, связанные с экспортом
DS542	Китай – Некоторые меры по защите прав интеллектуальной собственности
DS543	США – Тарифные меры в отношении некоторых товаров из Китая
DS544, DS547, DS548, DS550, DS551, DS552, DS554, DS556, DS564	США – Некоторые меры в отношении изделий из стали и алюминия
DS545	США – Специальные защитные меры при импорте фотоэлектрических продуктов с кристаллическим кремнием
DS546	США – Специальные защитные меры в отношении импорта больших бытовых стиральных машин
DS553	Корея – Обзор антидемпинговых пошлин на слитки из нержавеющей стали спора
DS557, DS558, DS559, DS560, DS561, DS566	Канада / Китай / ЕС / Мексика / Турция / Россия – Дополнительные пошлины в отношении некоторых товаров из США

Проанализировав оспариваемые меры в разбирательствах, мы разделили вышеуказанные споры в рамках ВТО на две группы:

- споры, связанные с применением мер таможенно-тарифного регулирования;
- споры, связанные с применением мер нетарифного регулирования.

Меры таможенно-тарифного регулирования были предметом разбирательств в 20 спорах, в то время как 15 споров были связа-

ны с применением мер нетарифного регулирования. Следует отметить, что приведенная классификация позволяет более структурированно проанализировать споры.

Споры, связанные с применением мер таможенно-тарифного регулирования. Республика Казахстан не озвучивала свою позицию и не направляла письменные заявления по спорам, связанным с применением мер таможенно-тарифного регулирования. Тем

не менее, по данным спорам мы сформировали выводы применительно к Казахстану. Споры представлены в хронологическом порядке.

В деле *Колумбия – Меры, касающиеся ввозимого спирта*⁴ (DS502), Европейский Союз (далее – ЕС) инициировал процедуру разрешения споров касательно дискриминационного налогообложения на алкогольную продукцию. Налоговый режим Колумбии предусматривал акцизные налоги для импортной продукции, но в то же время освобождал от уплаты налогов некоторые спиртные напитки отечественного производства. ЕС в своей жалобе отметил, что данные меры не соответствуют принципу национального режима, предусмотренной статьей III Генерального соглашения по тарифам и торговле (далее – ГАТТ). Следует отметить, что в Казахстане в отношении спиртных напитков применяются акцизные налоги при импорте, однако акцизный налог облагается как у отечественных, так и зарубежных производителей в равном объеме, что соответствует обязательствам в рамках ВТО.

Дела *Китай – Экспортные пошлины на некоторые сырьевые материалы*⁵ (DS508), и *Китай – Пошлины и другие меры касательно экспорта некоторых сырьевых материалов*⁶ (DS509) являются схожими по своим предъявленным требованиям. США и ЕС были истцами в этих спорах. В 2016 году эти страны подали жалобы касательно экспортных пошлин Китая и других предполагаемых ограничений на экспорт различных форм таких сырьевых товаров как сурьма, хром, кобальт, медь, графит, индий, свинец, магний, магnezий, тальк, тантал и олово. В своих аргументах Китайская Народная Республика (далее – КНР) заявила, что такие экспортные ограничения являются неотъемлемым компонентом мер, принимаемых для содействия рациональному использованию истощаемых природных ресурсов и

защиты окружающей среды в целях достижения устойчивого развития и соответствуют правилам ВТО. Примечательно, что на момент действия экспортных ограничений на сырьевые материалы со стороны Китая сократился импорт Казахстана из КНР олова и сурьмы. На 2017 год Китай устранил экспортные ограничения на вывоз сурьмы, кобальта, меди, графита, свинца, магния, тантала, олова, талька, хрома и индия. К примеру, после снятия ограничений, был зафиксирован рост казахстанского импорта из КНР магnezия, графита и талька.

Дело *Китай – Тарифные квоты на определенные виды сельскохозяйственной продукции*⁷ (DS517), связано с мерами КНР касательно распределения тарифных квот на пшеницу, рис и кукурузу. США в своей жалобе против Китая ссылались на определенные аспекты распределения квот, такие как критерии для получения права на квоты и процедурные вопросы распределения квот. Итогом разбирательства был Доклад Третьей группы, принятый 28 мая 2019 года, с рекомендацией Китаю привести меры в соответствие обязательствами согласно Протоколу о присоединении к ВТО.

Применительно для Казахстана следует отметить, что в стране применяются тарифные квоты при ввозе отдельных видов мяса. Согласно подпункту 13, пункта 2, Приказа Министра национальной экономики Республики Казахстан от 20 января 2015 года №30 «Об утверждении Правил распределения тарифных квот между участниками внешне-торговой деятельности на ввоз в Республику Казахстан отдельных видов мяса»⁸ (далее – Правила распределения тарифных квот на ввоз мяса), тарифные квоты применяются на следующие товары:

- мясо крупного рогатого скота – мясо, включенное в товарные позиции ТН ВЭД ЕАЭС 0201 «Мясо крупного рогатого скота свежее или охлажденное» и 0202 «Мясо

⁴ *Request for Consultations by the European Union, Colombia – Measures Concerning Imported Spirits, WT/DS502/1 (18 January 2016)* // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/502-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

⁵ *Request for Consultations by the United States, China – Export Duties on Certain Raw Materials, WT/DS508/1 (14 July 2016)* // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/508-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

⁶ *Request for Consultations by the European Union, China – Duties and other Measures concerning the Exportation of Certain Raw Materials, WT/DS509/1 (25 July 2016)* // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/509-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

⁷ *Panel Report, China – Tariff Rate Quotas for Certain Agricultural Products, WT/DS517/R and Add.1, adopted 28 May 2019* // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/517R.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

⁸ *Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 20 января 2015 года № 30 «Об утверждении Правил распределения тарифных квот между участниками внешнеторговой деятельности на ввоз в Республику Казахстан отдельных видов мяса»* // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010181> (дата обращения 27.04.2022 г.)

крупного рогатого скота замороженное», за исключением высококачественной говядины);

- ножки птицы – мясо, классифицируемое кодами ТН ВЭД ЕАЭС 0207 14 200 1 и 0207 14 600 1 «Замороженные необваленные половинки или четвертины и ножки, и куски из них кур домашних»;

- мясо птицы прочее – мясо, включенное в товарную позицию ТН ВЭД ЕАЭС 0207 «Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, указанной в товарной позиции 0105 ТН ВЭД ЕАЭС, свежие, охлажденные или замороженные», за исключением кодов ТН ВЭД ЕАЭС 0207 14 200 1 и 0207 14 600 1.

Согласно пункту 1 Правил распределения тарифных квот на ввоз мяса, настоящие правила разработаны в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Законом Республики Казахстан от 12 октября 2015 года «О ратификации Протокола о присоединении Республики Казахстан к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года». В целом, введение тарифных квот регулируется в соответствии со статьей 44 «Тарифные квоты» и части III Приложения № 6 «Протокол о едином таможенно-тарифном регулировании» Договора о ЕАЭС⁹.

Дело США – Тарифные меры в отношении некоторых товаров из Китая¹⁰ (DS543) было связано с дополнительными адвалорными пошлинами, введенными США в отношении определенных товаров в различных секторах, включая машинные оборудование, электронику и прочую продукцию, происходящих из Китая. Согласно докладу Третейской группы, меры США не соответствовали режиму наибольшего благоприятствования. В свою очередь, 26 октября 2020 года США уведомили ОРС о своем решении обжаловать в Апелляционном органе некоторые вопросы права и правовые толкования, содержащиеся в докладе группы. Однако, в связи с приостановлением работы Апелляционного органа, на данный момент спор ограничивается принятым докладом Третейской группы.

Достаточно широкий охват имеет дело США – Некоторые меры в отношении из-

делий из стали и алюминия¹¹. Спор связан с жалобой ряда государств Китай (DS544), Индия (DS547), Европейский Союз (DS548), Канада (DS550), Мексика (DS551), Норвегия (DS552), Российская Федерация (DS554), Швейцария (DS556), Турция (DS564) против Соединенных Штатов. Предметом спора были дополнительные таможенные пошлины США в размере 10% на импорт алюминиевой продукции и 25% на импорт стальной продукции.

Суть дела заключается в следующем, США, руководствуясь Разделом 232 Закона о расширении торговли 1962 года, который предусматривает ограничение импорта товара на основании вывода о том, что такой импорт представляет угрозу для национальной безопасности США. В частности, было отмечено, что зависимость США от ввоза алюминия и стали настолько высока, что может привести к угрозе национальной безопасности, так как данные виды металлов используются в оборонной промышленности. США обосновывали свои меры статьей XXI ГАТТ «Исключения по соображениям безопасности», которая позволяет предпринимать такие действия членам, которые он считает необходимыми для защиты существенных интересов своей национальной безопасности. В свою очередь, истцы заявляли, что пошлины по своему содержанию являются защитными мерами. В связи с пандемией коронавируса, доклад Третейской группы ожидается не раньше, чем в первой половине 2022 года. Данный спор является поучительным в плане практического применения статьи XXI ГАТТ, которая позволяет вводить соответствующие меры, подпадающие под исключения по соображениям безопасности.

Вслед за этим спором, США инициировали процедуру разрешения споров против ряда стран, где ответчиками были Канада (DS557), Китай (DS558), ЕС (DS559), Мексика (DS560), Турция (DS561), и Россия (DS566). В этом деле под названием *Дополнительные пошлины в отношении некоторых товаров из США*, суть спора заключалась в повышении Канадой, Китаем, ЕС, Мексикой, Турцией, и Россией импортных

⁹ Договор о Евразийском экономическом союзе (г. Астана, 29 мая 2014 года) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31565247 (дата обращения 27.04.2022 г.)

¹⁰ Request for consultations by China, United States – Tariff Measures on Certain Goods from China, WT/DS543/1 (5 April 2018) // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/543-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

¹¹ Request for consultations by China, United States – Certain Measures on Steel and Aluminium Products, WT/DS544/1 (9 April 2018) // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/544-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

пошлин на ввоз ряда товаров из США. Так, повышенные ввозные пошлины были приняты странами в ответ на дополнительные пошлины США на импорт алюминия (10%) и стали (25%). Согласно заявлению США, эти пошлины противоречили режиму наибольшего благоприятствования в рамках ВТО, а также превышали установленные пошлины в тарифных обязательствах этих стран. На текущий момент, США достигли взаимного согласия с Канадой и Мексикой. По остальным разбирательствам, доклад Третейской группы отложен в связи с пандемией коронавируса.

Таким образом, споры, связанные с применением мер таможенно-тарифного регулирования, в основном затрагивали положения ГАТТ и Перечней тарифных уступок. На сегодняшний день, разбирательств по оспариваемым мерам таможенно-тарифного регулирования в рамках ВТО у Казахстана не возникало. Как бы то ни было, важно учитывать, чтобы все проводимые меры таможенно-тарифного регулирования соответствовали принятым обязательствам в рамках ВТО.

Споры, связанные с применением мер нетарифного регулирования. Большая часть споров, связанных с применением мер нетарифного регулирования была касательно использования мер торговой защиты, также их называют мерами защиты внутреннего рынка. К мерам торговой защиты относятся антидемпинговые, компенсационные и специальные защитные меры.

Как было сказано выше, Казахстан озвучивал свою позицию, в рамках рассмотрения дела, в двух спорах из 35 (DS511, DS539). Это были устное и письменное заявления в адрес ОРС ВТО и сторонам спора.

В деле *Китай – Внутренняя поддержка сельскохозяйственных производителей*¹² (DS 511), Казахстан сделал устное заявление, которое содержится в докладе третейской группы. США подали жалобу в ОРС ВТО, в которой ссылались на предоставление Китаем внутренней поддержки в форме поддержки рыночных цен для производи-

телей пшеницы, риса индики, риса японика и кукурузы в 2012-2015 годах. Согласно докладу Третейской группы, меры Китая были несовместимы со статьями 3.2 и 6.3 Соглашения по сельскому хозяйству ВТО. Казахстан в своем аргументе, в качестве третьей стороны, содержательно выразил свою позицию. Казахстан обратил внимание Третейской группы на то, что исход этого спора имеет системное значение и повлияет на условия членства более 30 членов, присоединившихся в соответствии со статьей XII Марракешского соглашения об учреждении ВТО, поскольку все эти члены следуют той же практике, что и Китай применяет в своих расчетах внутренней поддержки, в том числе Казахстан.

В деле *США – Антидемпинговые и компенсационные пошлины на определенные продукты и использование доступных фактов*¹³ (DS539), Корея оспаривала практику использования Министерства торговли США «имеющихся неблагоприятных фактов». 2 марта 2018 года Казахстан направил сообщение в ОРС ВТО, а также делегациям Кореи и США. В своем сообщении Казахстан отметил, что «имеет существенный интерес в отношении применения и использования соответствующих положений ВТО»¹⁴. После опубликования доклада третейской группы, оба государства приняли решение обжаловать некоторые вопросы в Апелляционном органе. Однако на данный момент это не представляется возможным, из-за приостановления работы Апелляционного органа ВТО.

В данном споре, важно подчеркнуть причину письменного заявления Казахстана в ОРС ВТО, то есть чем оно было мотивировано. На наш взгляд, это было связано с тем, что на тот момент казахстанский экспорт металлического кремния находился под аналогичными антидемпинговыми и компенсационными расследованиями со стороны США. По версии Вашингтона, «производители и экспортеры металлического кремния из Казахстана получали субсидии»¹⁵ от

¹² Panel Report, *China – Domestic Support for Agricultural Producers*, WT/DS511/R and Add.1, circulated to WTO Members 28 February 2019 // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/511R.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

¹³ Panel Report, *United States – Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products and the Use of Facts Available*, WT/DS539/R and Add.1, circulated to WTO Members 21 January 2021 // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/539R.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

¹⁴ *Communication from the Republic of Kazakhstan – Request to join consultations*, *United States – Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products and the Use of Facts Available*, WT/DS539/2 (2 March 2018) // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/539-2.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

¹⁵ *Silicon Metal From the Republic of Kazakhstan: Final Affirmative Countervailing Duty Determination* // URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2021/02/26/2021-04032/silicon-metal-from-the-republic-of-kazakhstan-final-affirmative-countervailing-duty-determination> (дата обращения 27.04.2022 г.)

правительства, которые должны быть компенсированы американскими таможенными пошлинами. На основании расследования, был сделан вывод, что производители и экспортеры металлического кремния из Казахстана получали субсидии от правительства. В результате, Министерство торговли США предписало ввести компенсационные таможенные пошлины на импорт металлического кремния из Казахстана¹⁶.

Еще одним интересным кейсом по вопросам субсидий является дело *Индия – Меры, связанные с экспортом*¹⁷ (DS541). США инициировали спор в отношении некоторых мер субсидирования экспорта, применяемых Индией. По итогам разбирательства, Третьей группой рекомендовала Индии отменить предоставление субсидий, увязываемые с осуществлением экспорта. Применительно к Казахстану, следует отметить, важность соблюдения обязательств в рамках ВТО при предоставлении государственных субсидий, в частности при применении Казахстана механизмов поддержки предпринимательства.

Как показывает практика участия в спорах в качестве третьей стороны, разбирательства относительно применения антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных мер представляли особый интерес для Казахстана. Также эти разбирательства можно назвать спорами, связанными с применением мер торговой защиты. Учитывая специфику применяемых мер, эти споры можно разделить на две категории:

- споры, связанные с применением антидемпинговых и компенсационных мер;
- споры, связанные с применением специальных защитных мер.

Помимо других рассмотренных споров, связанных с применением антидемпинговых и компенсационных мер, можно отметить следующие разбирательства: *Украина – Антидемпинговые меры по нитрату аммония* (DS 493), *Турция – Введение со стороны Королевства Марокко окончательных антидемпинговых мер в отношении импорта некоторых видов горячекатаного стального проката из Турции* (DS 513), *ЕС – Меры, связанные с методологиями сравнения цен* (DS516), *США – Компенсационные меры по*

определенным трубным изделиям (Турция) (DS523), *США – Компенсационные меры в отношении пиломатериалов хвойных пород из Канады* (DS 533), *США – Антидемпинговые меры по применению методологии дифференцированного ценообразования к пиломатериалам хвойных пород из Канады* (DS 534), *Корея – Обзор антидемпинговых пошлин на слитки из нержавеющей стали спора* (DS 553). Применение антидемпинговых или компенсационных мер к импорту товаров из третьих стран осуществляется на основании расследования. Целью расследования является установление фактов демпинга или предоставления субсидий иностранным товарам, происходящим из конкретных стран и импортируемым на территорию определенной страны, а также того, что ввоз таких товаров причиняет материальный ущерб производителям аналогичных товаров на территории страны-экспортера.

К спорам, связанных с применением специальных защитных мер можно отнести следующие: *Индия – Некоторые меры по импорту продукции из железа и стали* (DS 518), *США – Специальные защитные меры при импорте фотоэлектрических продуктов с кристаллическим кремнием* (DS545), *США – Специальные защитные меры в отношении импорта больших бытовых стиральных машин* (DS546). Применение специальных защитных мер связано с проведением расследования на предмет установления факта резкого, внезапного, неожиданного и существенного роста импорта товара на территорию страны-экспортера в связи с непредвиденными обстоятельствами, а также того, что вследствие такого возросшего ввоза производителям страны-экспортера нанесен серьезный ущерб.

Применительно к Республике Казахстан следует отметить, что правила применения мер торговой защиты регулируются Приложением № 8 к Договору о ЕАЭС «Протокол о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам». В свою очередь, эти правила основываются на нормах ВТО, данное положение закреплено Договором о ЕАЭС.

¹⁶ *Silicon Metal From the Republic of Kazakhstan: Countervailing Duty Order* // URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2021/04/19/2021-08111/silicon-metal-from-the-republic-of-kazakhstan-countervailing-duty-order> (дата обращения 27.04.2022 г.)

¹⁷ *Panel Report, India – Export Related Measures, WT/DS541/R and Add.1, circulated to WTO Members 31 October 2019 [appealed; adoption pending]* // URL: (дата обращения 27.04.2022 г.) // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/541R.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

Также Казахстан принял участие в качестве третьей стороны в спорах по вопросам торговли услуг и касательно торговых аспектов прав интеллектуальной собственности. В деле *ОАЭ – Меры, относящиеся к торговле товарами и услугами, а также торговым аспектам интеллектуальной собственности*¹⁸ (DS526) Катар инициировал процедуру разрешения споров. В своей жалобе, Катар заявил, что меры не совместимы с некоторыми положениями ГАТТ, Генерального соглашения по торговле услугами (далее – ГАТС) и Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – ТРИПС). В ходе разбирательства была учреждена третейская группа, однако в связи с пандемией коронавируса группа была вынуждена отложить свою работу. На данный момент, полномочия третейской группы истекли, в связи с истечением 12 месяцев после приостановки работы группы. Аналогичным образом истекли полномочия учрежденной третейской группы в деле *Китай – Некоторые меры по защите прав интеллектуальной собственности*¹⁹ (DS542). В этом споре, США в своем запросе на проведение консультаций ссылались на некоторые положения ТРИПС.

Обсуждение

Результаты исследования показали, что Казахстан официально выражал свою позицию лишь в двух спорах из 35. Мы считаем, что выражение позиции и представление письменных заявлений третьей стороны относительно спора не влияют на значимость разбирательств по отношению к этому государству-члену. Дело в том, что причины участия в споре могут быть разными. Н. Матсумура выделяет три основные причины участия в спорах в качестве третьей стороны: заинтересованность в отношении толкования охватываемого соглашения, узнать больше о процессе спора, а также обеспечение наиболее благоприятного решения спора в пользу самих третьих сторон [4, 10 с.]. На наш взгляд, первые две причины наиболее характерны для Казахстана. В то время как, отсутствие письменных заявлений и прямого вовлечения в спор возможно не обеспечит наиболее благоприятное решение

для самой третьей стороны.

Также учеными справедливо отмечается, что участие в разбирательствах в качестве третьей стороны способствует государствам-членам ВТО развивать свой правовой потенциал [7]. Под правовым потенциалом подразумевается правовой опыт, который вносит вклад в осведомленность по вопросам процедуры разрешения споров в рамках ВТО. Мы считаем, что участие Казахстана в спорах в качестве третьей стороны оказало положительное влияние на повышение опыта в вопросах процедур урегулирования торговых споров в рамках ВТО.

Важно отметить, что, в спорах, связанных с мерами нетарифного регулирования, преимущественно были затронуты вопросы мер торговой защиты (антидемпинговые и компенсационные пошлины, а также специальные защитные меры). Принимая во внимание тот факт, что участие в спорах повышает правовой потенциал, считаем, целесообразным обратить внимание и на другие меры нетарифного регулирования, такие как: санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры в торговле, количественные ограничения, импортное лицензирование и другие. К примеру, споры по санитарным и фитосанитарным мерам будут полезными в целях обеспечения продовольственной безопасности, в частности развития мясной промышленности Казахстана. Таким образом, следует расширить специфику споров при дальнейшем участии, с учетом степени заинтересованности Казахстана.

Заключение

Казахстан принял участие в 35 спорах в рамках ВТО в качестве третьей стороны. На основе анализа оспариваемых мер была проведена классификация разбирательств, так, 20 споров были связаны с мерами таможенно-тарифного регулирования, а 15 споров были связаны с применением мер нетарифного регулирования. Несмотря на то, что лишь в двух спорах Казахстан озвучил свою позицию в разбирательстве, все споры имели свое практическое значение для страны. Более того, участие в спорах в качестве третьей стороны внесло свой вклад в повышение опыта по вопросам процедур

¹⁸ *Request for consultations by Qatar, United Arab Emirates – Measures Relating to Trade in Goods and Services, and Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, WT/DS526/1* (4 August 2017) // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/526-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

¹⁹ *Request for consultations by the United States, China – Certain Measures Concerning the Protection of Intellectual Property Rights, WT/DS542/1* (26 March 2018) // URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/542-1.pdf&Open=True> (дата обращения 27.04.2022 г.)

разрешения споров в рамках ВТО. Преимущественное большинство споров были связаны с мерами торговой защиты, в связи с этим было рекомендовано расширить область споров для участия, и обратить внимание также на другие меры нетарифного

регулирования. В свою очередь, это внесет свой вклад в повышение осведомленности по толкованию рассматриваемых соглашений ВТО, а также в получение опыта для дальнейшей защиты интересов в рамках урегулирования торговых споров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Sattler, T., and Bernauer, T. (2011). *Gravitation or Discrimination? Determinants of Litigation in the World Trade Organization*. *European Journal of Political Research*, 50(2), pp. 143-167. DOI: 10.1111/j.1475-6765.2010.01924.x
2. Johannesson, L., and Mavroidis, P.C. (2017). *The WTO Dispute Settlement System 1995-2016: A Data Set and Its Descriptive Statistics*. *Journal of World Trade*, 51(3), pp. 357-408.
3. Hoekman, B.M., and Mavroidis, P.C. (2015). *World Trade Organization (WTO): Law, Economics, and Politics* (2nd ed.). Routledge. 186 p.
4. Matsumura, N. (2018). *Third Party States and Implementation of the WTO Rulings*. *Kobe University Law Review*, 51, pp. 1-21.
5. Pelc, K. (2017). *Twenty Years of Third-Party Participation at the WTO: What Have We Learned?* In M. Elsig, B. Hoekman, & J. Pauwelyn (Eds.), *Assessing the World Trade Organization: Fit for Purpose?* (pp. 203-222). Cambridge: Cambridge University Press. DOI: 10.1017/9781108147644.010
6. Johns, L., and Pelc, K.J. (2014). *Who Gets to Be In the Room? Manipulating Participation in WTO Disputes*. *International Organization*, 68(3), pp. 663-699. DOI: 10.1017/S0020818314000241
7. Busch, M., Reinhardt, E., and Shaffer, G. (2009). *Does legal capacity matter? A survey of WTO Members*. *World Trade Review*, 8(4), pp. 559-577. DOI: 10.1017/S1474745609990085

REFERENCES

1. Sattler, T., and Bernauer, T. (2011). *Gravitation or Discrimination? Determinants of Litigation in the World Trade Organization*. *European Journal of Political Research*, 50(2), pp. 143-167. DOI: 10.1111/j.1475-6765.2010.01924.x
2. Johannesson, L., and Mavroidis, P.C. (2017). *The WTO Dispute Settlement System 1995-2016: A Data Set and Its Descriptive Statistics*. *Journal of World Trade*, 51(3), pp. 357-408.
3. Hoekman, B.M., and Mavroidis, P.C. (2015). *World Trade Organization (WTO): Law, Economics, and Politics* (2nd ed.). Routledge. 186 p.
4. Matsumura, N. (2018). *Third Party States and Implementation of the WTO Rulings*. *Kobe University Law Review*, 51, pp. 1-21.
5. Pelc, K. (2017). *Twenty Years of Third-Party Participation at the WTO: What Have We Learned?* In M. Elsig, B. Hoekman, & J. Pauwelyn (Eds.), *Assessing the World Trade Organization: Fit for Purpose?* (pp. 203-222). Cambridge: Cambridge University Press. DOI: 10.1017/9781108147644.010
6. Johns, L., and Pelc, K.J. (2014). *Who Gets to Be In the Room? Manipulating Participation in WTO Disputes*. *International Organization*, 68(3), pp. 663-699. DOI: 10.1017/S0020818314000241
7. Busch, M., Reinhardt, E., and Shaffer, G. (2009). *Does legal capacity matter? A survey of WTO Members*. *World Trade Review*, 8(4), pp. 559-577. DOI: 10.1017/S1474745609990085