



Qazaqstan Respublikasy Zańnama  
jáne quqqytyq aqparat institýtynyń

# JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (64)-2021

**Құрылтайшы және баспагер:**  
«Қазақстан Республикасының  
Заңнама және құқықтық  
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ  
**2006 жылдан бастап шығады**  
Журналдың материалдары  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

сайтында орналастырылған  
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың  
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға  
арналған баслымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.  
№894 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес құрамы**

**Сәрпеков Р.Қ.** - Қазақстанның еңбек сіңірген  
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –  
(төраға)  
**Абайдідинов Е.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)  
**Бельх В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)  
**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Унзила Шапақ** – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)

**Бас редактор**

**Дүйсенов Е.А.** – з.ғ.к.

**Редакциялық алқа құрамы**

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген  
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)  
**Жанғарашев Р.М.** – LL.M (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қазбаева Ә.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Казиев З.Ғ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Қайырбаева Л.К.** – PhD (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Киязова А.Ж.** – LL.M (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Қоңыс В.Т.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)  
**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрғазин Б.Қ.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Челябинск, Ресей)  
**Примашев Н.М.** – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,  
Қазақстан)  
**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,  
Қазақстан)  
**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек,  
Қыргызстан)

**Журнал редакциясы**

**Джамбуриш К.А.**  
**Колгубаева Г.Б.**  
**Тасирова А.С.**  
**Жұмагелдина Б.Ж.**  
**Байленова А.Қ.**  
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат  
және коммуникациялар министрлігі  
Ақпарат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы күзлігі  
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.  
(Алғашқы есепке қою кезі  
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

**Мекен-жайы:** Қазақстан Республикасы,  
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр  
даңғ., 19, Е-блогы, 306-каб. тел.: 8(7172) 26-61-29  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

Редакция бағанасы..... 7

**Конституциялық және әкімшілік құқық**

**Р.Қ. СӘРПЕКОВ** Заң жобалау қызметіндегі жариялылықты  
қамтамасыз ету және Қазақстан Республикасында норма  
шығаруды жетілдіру мәселелері бойынша заңнамалық түзетулер  
қабылдау тұрғысынан ғылыми құқықтық сараптаманы жаңғырту  
мәселелері ..... 13

**Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ,**  
**А.А. КАРАЕВ** Заңнамалық және заңға тәуелді реттеудің  
аражігін ажыратудың кейбір мәселелері..... 22

**Р.С. МЕЛЬНИК** Әкімшілік қалау: ұғымы, түрлері және  
қолданылу заңдылығы шарттары ..... 35

**Н. СӘУЛЕН, Н. СӘУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА**  
Мемлекеттік басқару жүйесін жетілдірудегі әкімшілік  
реформалар ..... 47

**Т.Б. ЖҰМАҒҰЛОВ, Г.С. ДӘРІБАЕВ** Рухани жаңғыру  
аясында құқықтық мәдениетті арттырудағы құқықтық  
тәрбие және білім берудің маңыздылығы..... 57

**Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА** Мемлекеттік органдардың  
әрекеттеріне, әрекетсіздігіне дау айту туралы істер  
бойынша сот ісін жүргізу институты: қалыптасу кезеңдері..... 71

**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық**

**А.Ж. ҚИЯЗОВА** Корпоративтік актілер кәсіпкерлік  
және кәсіби қызметтің өзін-өзі реттеу құралы ретінде ..... 80

**С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ**  
Сот және прокуратураның өзара іс-қимылы: теория  
және практика мәселелері ..... 91

**С.С. ҚАРЖАУБАЕВ** Жалдау (жалға алу)  
саласындағы тұрғын үй заңнамасын жетілдіру мәселесі..... 99

**Б.О. АЛТЫНБАСОВ** Құқықтық зерттеудің  
эмпирикалық әдістерін пайдаланудың теориялық  
негіздері: халықаралық тәжірибе ..... 108

**М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ**  
Қазақстан Республикасында дене шынықтыру және  
спорт саласындағы еңбекті құқықтық реттеудегі  
олқылықтар мен қайшылықтар ..... 120

**С.А. ЫНТЫМАҚОВ** Қордың құқықтық жағдайына  
қатысты кейбір құқықтық мәселелер ..... 132

**А.К. ҚАЛДЫБАЕВ** Шарт еркіндігі принципі және  
корпоративтік келісім ..... 142

**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс**

**В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА,**  
**О.Н. ДУНАЕВА** Ресейдегі жол қозғалысына  
қатысушылардың қауіпсіздігін тәуекелге бағытталған  
тәсіл негізінде қамтамасыз ету ..... 152

**Д.А. ФИНК** Адвокаттың қылмыстық-процестік ақпаратқа  
қол жеткізу құқығын іске асырудың кейбір мәселелері ..... 159

<b>Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА</b> Заңнамадағы «терроризм актісі» түсінігі және қылмыстық жауаптылықтан босату шарттары.....	165
<b>Е.А. ОМАРОВ, Ж. ҚҰМАРБЕКҚЫЗЫ</b> Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша мүлікті тәркілеудің құқықтық табиғаты .....	173
<b>Ф.С. ЖАҚСЫБЕКОВА</b> Экологиялық қылмыстылыққа қарсы күрес жүргізудегі қылмыстық саясат .....	184
<b>Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ</b> Қылмыстық құқық бұзушылық субъектісін анықтаудың кейбір мәселелері .....	191
<b>Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану</b>	
<b>Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА, Д.Ө. САЛЫҚОВА</b> Халықаралық қылмыстық сот төрелігі органдары: генезисі, халықаралық қылмыстық соттың пәндік юрисдикциясы, рим жарғысын ратификациялау мәселелері .....	200
<b>Құқықтық мониторинг</b>	
<b>А.Қ. ҚАНАТОВ, К.Е. ИСМАҒҰЛОВ</b> Мемлекеттік егемендік туралы декларацияның Қазақстан Республикасы заңнамасы жүйесіндегі орны (құқықтық талдау) .....	213
<b>М.И. ДЯЧУК</b> Қазақстан Республикасында медиация институтын дамыту .....	219
<b>Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан</b>	
<b>Е.С. САФУАНИ</b> Заңнамада терминдерді қолданудың кейбір проблемалары.....	233
<b>Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА</b> Мемлекеттік тілдегі лингвистикалық сараптама мәселелері .....	238
<b>Жас ғалым мінбері</b>	
<b>А.М. НЕМЕРЕБАЕВА</b> Мәслихаттар өкілді органдар ретінде және олардың азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығын жүзеге асырудағы рөлі .....	244
<b>А.О. МАКРУШИН</b> Қазақстан Республикасындағы заң консультанттарының қызметін реттеудегі кейбір мәселелер туралы .....	251
<b>А. МУСАХАН</b> Халықаралық әдет-ғұрып құқығы нормаларының Еуропалық Одақ құқығында қолданылуы .....	258
<b>С.Т. ӘБИРБЕК</b> Халықаралық құқықтағы танылмаған мемлекеттер құқығы .....	266
<b>М.Е. САҒЫНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ</b> Италияндық жазушы Пьеранжело Каталаноның еңбектеріндегі <i>ius fetiale</i> түсінігі .....	277
<b>А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ, Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА</b> Нормативтік құқықтық актілерге заң сараптамасын құқықтық реттеудегі кемшіліктер және оның құқықтық салдары (Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2020 жылғы 2 желтоқсанда №21716 тіркелген, Қазақстан Республикасы Қаржы нарығын реттеу және дамыту агенттігі Басқармасының 2020 жылғы 30 қарашадағы № 114 қаулысы мысалында) .....	285
<b>Д.М. СӘРСЕМБАЕВ</b> Еуразиялық интеграция шеңберіндегі халықаралық-құқықтық валюталық реттеу (бірыңғай валюта туралы мәселеге қатысты).....	294
<b>Р.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА</b> Кәмелетке толмағандардың суицидтерін алдын алудың құқықтық аспектілері және құқықтық жүйеге ұсыныстарды имплементациялау бойынша ұсынымдар .....	304
<b>«Жаршының» архивтегі беттері</b>	
<b>Р.Н. ЮРЧЕНКО</b> Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы (ҚР ЗИ Жаршысы №4-2006 ж. – 79-97 бб.).....	313
<b>С.С. ҚАРЖАУБАЕВ</b> з.ғ.к. Р.Н. Юрченконың «Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда .....	331
<b>Есімнама</b>	
Журналдың редколлегия мүшесі, заң ғылымдарының докторы <b>Қ.Х. Рахимбердин</b> – 50 жаста .....	336
<b>М.Р. ГЕТА</b> Ғалым, азамат, педагог, құқық қорғаушы (заң ғылымдарының докторы <b>Қ.Х. Рахимбердиннің</b> 50 жылдығына орай) .....	337
<b>Библиография</b>	
«Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С. (под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.)» атты кітапқа рецензия.....	341



# ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой  
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (64)-2021

## Учредитель и издатель:

РГП на ПХВ «Институт законодательства  
и правовой информации  
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на  
сайте [www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

Включен в перечень изданий для публикации  
основных научных результатов диссертаций  
по юридическим наукам  
(Приказ ККСОН МОН РК №894  
от 30.05.2013 г.)

## Состав Редакционного совета

**Сарпеков Р.К.** – Заслуженный деятель  
Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) –  
(председатель)  
**Абайдильдинов Е.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Абызов Р.М.** – д.ю.н. (Барнаул, Россия)  
**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)  
**Губин Е.П.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Мельник Р.С.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Монсеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва, Россия)  
**Рахметов С.М.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Малиновский В.А.** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Узила Шапак** – д.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)

## Главный редактор

**Дюсенов Е.А.** – к.ю.н.

## Состав Редакционной коллегии

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Айымбетов М.А.** – заслуженный деятель  
культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)  
**Байниязова З.С.** – к.ю.н. (Саратов, Россия)  
**Джангарашев Р.М.** – LL.M (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Казбаева А.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Казиев З.Г.** – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)  
**Каирбаева Л.К.** – PhD (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Князова А.Ж.** – LL.M (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Конусова В.Т.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Нургазинов Б.К.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Нурмагамбетов Р.Г.** – PhD (Челябинск,  
Россия)  
**Примашев Н.М.** – к.ю.н. (Нур-Султан,  
Казахстан)  
**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-Каменно-  
горск, Казахстан)  
**Тегизбекова Ж.Ч.** – к.ю.н. (Бишкек,  
Кыргызстан)

## Редакция журнала

**Джамбуршин К.А.**  
**Колтубаева Г.Б.**  
**Тасирова А.С.**  
**Жумагелдина Б.Ж.**  
**Байленова А.К.**  
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке  
на учет СМИ № 17761-Ж  
от 25.06.2019 г. Комитета информации  
Министерства информации и коммуникаций  
Республики Казахстан (Первичная постановка  
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,  
г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19,  
блок Е, каб. 306, тел.: 8(7172) 26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

Колонка редакции..... 9

## Конституционное и административное право

**Р.К. САРПЕКОВ** Вопросы обеспечения публичности  
в законопроектной деятельности и модернизации научной  
правовой экспертизы в свете принятия в Республике Казахстан  
законодательных поправок по вопросам совершенствования  
нормотворчества ..... 13

**Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, Б.К. НУРГАЗИНОВ,  
А.А. КАРАЕВ** Некоторые вопросы разграничения  
законодательного и подзаконного регулирования ..... 22

**Р.С. МЕЛЬНИК** Административное усмотрение:  
понятие, виды и условия правомерности применения..... 35

**Н. САУЛЕН, Н. САУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА**  
Административные реформы в совершенствовании  
системы государственного управления ..... 47

**Т.Б. ЖУМАГУЛОВ, Г.С. ДАРИБАЕВ** Важность  
правового воспитания и образования в повышении  
правовой культуры в контексте модернизации  
общественного сознания ..... 57

**Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА** Институт судебного  
производства по делам об оспаривании действий,  
бездействий государственных органов: этапы  
становления ..... 71

## Гражданское и гражданско-процессуальное право

**А.Ж. КИЯЗОВА** Корпоративные акты как средство  
саморегулирования предпринимательской и  
профессиональной деятельности ..... 80

**С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ**  
Взаимодействие суда и прокуратуры: вопросы  
теории и практики..... 91

**С.С. КАРЖАУБАЕВ** К вопросу совершенствования  
жилищного законодательства в сфере аренды ..... 99

**Б.О. АЛТЫНБАСОВ** Теоретические основы  
использования эмпирических методов правового  
исследования: международный опыт..... 108

**М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ** Пробелы и  
коллизии правового регулирования труда в сфере  
физической культуры и спорта в Республике Казахстан..... 120

**С.А. ЫНТЫМАКОВ** Некоторые правовые вопросы,  
касающиеся правового положения фонда ..... 132

**А.К. КАЛДЫБАЕВ** Принцип свободы договора  
и корпоративный договор..... 142

## Уголовное право и уголовный процесс

**В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА,  
О.Н. ДУНАЕВА** Обеспечение безопасности участников  
дорожного движения в России на основе риск-  
ориентированного подхода..... 152

**Д.А. ФИНК** Некоторые вопросы реализации права  
адвоката на доступ к уголовно-процессуальной информации ..... 159

<b>Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА</b>	
Понятие «акт терроризма» в законодательстве и условия освобождения от уголовной ответственности.....	165
<b>Е.А. ОМАРОВ, Ж. КУМАРБЕККЫЗЫ</b> Правовая природа конфискации имущества по уголовному законодательству Республики Казахстан .....	173
<b>Ф.С. ЖАКСЫБЕКОВА</b> Уголовная политика в борьбе с экологической преступностью.....	184
<b>Г.А. КУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ</b> Некоторые вопросы определения субъекта уголовного правонарушения.....	191
<b>Международное право и сравнительное правоведение</b>	
<b>Ж.О. КУЛЖАБАЕВА, Д.О. САЛЫКОВА</b> Органы международного уголовного правосудия: генезис, предметная юрисдикция международного уголовного суда, проблемы ратификации римского статута.....	200
<b>Правовой мониторинг</b>	
<b>А.К. КАНАТОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ</b> Место Декларации о государственном суверенитете в системе законодательства Республики Казахстан (правовой анализ) .....	213
<b>М.И. ДЯЧУК</b> Развитие института медиации в Республике Казахстан .....	219
<b>Из практики законотворчества на государственном языке</b>	
<b>Е.С. САФУАНИ</b> Некоторые проблемы использования терминов в законодательстве .....	233
<b>Л.С. ТУРГАНБАЕВА</b> Проблемы лингвистической экспертизы на государственном языке .....	238
<b>Трибуна молодого ученого</b>	
<b>А.М. НЕМЕРЕБАЕВА</b> Маслихат как представительные органы и их роль в осуществлении прав граждан на участие в управлении делами государства .....	244
<b>А.О. МАКРУШИН</b> О некоторых вопросах регулирования деятельности юридических консультантов в Республике Казахстан .....	251
<b>А. МУСАХАН</b> Применение норм международного обычного права в праве Европейского Союза.....	258
<b>С.Т. АБИРБЕК</b> Право непризнанных государств в международном праве .....	266
<b>М.Е. САГИНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ</b> Понятие <i>ius fetiale</i> в трудах итальянского романиста Пьеранжелло Каталано .....	277
<b>А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ, Г.Н. КУЗЕМБАЕВА</b> О недостатках правового регулирования юридической экспертизы нормативных правовых актов и их юридических последствиях (на примере Постановления Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка № 114 от 30 ноября 2020 года, зарегистрированного Министерством юстиции Республики Казахстан 2 декабря 2020 года № 21716 ).....	285
<b>Д.М. САРСЕМБАЕВ</b> Международно-правовое валютное регулирование в рамках евразийской интеграции (к вопросу о единой валюте) .....	294
<b>Р.Ж. КОЖАХМЕТОВА</b> Правовые аспекты предупреждения суицидов несовершеннолетних и рекомендации по имплементации предложений в правовую систему .....	304
<b>Архивные страницы «Вестника»</b>	
<b>Р.Н. ЮРЧЕНКО</b> О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей (статья в Вестнике ИЗ РК №4-2006 г. – С. 79-97) .....	313
<b>С.С. КАРЖАУБАЕВ</b> Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Р.Н. Юрченко «О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей» .....	331
<b>Персоналии</b>	
Члену редколлегии журнала, доктору юридических наук К.Х. Рахимбердину – 50 лет.....	336
<b>М.Р. ГЕТА</b> Ученый, гражданин, педагог, правозащитник (в честь 50-летнего юбилея доктора юридических наук К.Х. Рахимбердина) .....	337
<b>Библиография</b>	
Рецензия на книгу «Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С.; под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.» .....	341



## Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

# JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (64)-2021

**Founder and publisher:**  
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»  
**Published since 2006**  
All journal materials are placed on the website  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

**Editorial Council members**  
**Sarpekov R.K.** – *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)*  
**Abayeldinov E.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Abyzov R.M.** – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*  
**Belih V.S.** – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*  
**Gubin E.P.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Melnik R.S.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Moiseev A.A.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Muromcev G.I.** – *d.j.s. (Moscow, Russian)*  
**Rahmetov S.M.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Malinovski V.A.** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Unzila Shapak** – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

**Chief Editor**  
**Dyussenov Ye.A.** – *c.j.s.*

**Editorial Board members**  
**Azer Aliyev** – *PhD (Kiel, Germany)*  
**Aiymbetov M.A.** – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Bainiyazova Z.S.** – *c.j.s. (Saratov, Russian)*  
**Dzhangarashev R.M.** – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kabayeva A.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kaziyeu Z.G.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kairbaeva L.K.** – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kiyazova A.Zh.** – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Konusova V.T.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Kulzhabayeva Zh.O.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Nurgazinov B. K.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Nurmagambetov R.G.** – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*  
**Primashev N.M.** – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*  
**Rakhimberdin K.H.** – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*  
**Tegizbekova Zh.Ch.** – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

**The editorial staff**  
**Dzhamburshin K.A.**  
**Koltubayeva G.B.**  
**Tassirova A.S.**  
**Zhumageldina B.Zh.**  
**Bailenova A.K.**  
tel.: 8 (7172) 26-61-29

*The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005)*

**Address:**  
The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block E, office 306, tel.: 8(7172) 26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

<b>Editorial</b> .....	11
<b>Constitutional and Administrative Law</b>	
<b>R.K. SARPEKOV</b> Issues of ensuring publicity in legislative activity and modernization of scientific legal expertise in light of adoption of legislative amendments in the Republic of Kazakhstan on improving rule-making .....	13
<b>L.T. ZHANUZAKOVA, B.K. NURGAZINOV, A.A. KARAYEV</b> Certain questions of definition of legislative and sublegal regulation .....	22
<b>R.S. MELNYK</b> Administrative Discretion: Concept, Types and Conditions of Application Eligibility .....	35
<b>N. SAULEN, N. SAULEN, R.D. BERNAZAROVA</b> Administrative reforms in the improvement of the public administration system .....	47
<b>T. ZHUMAGULOV, G. DARIBAYEV</b> The importance of legal education and education in improving the legal culture in the context of modernization of public consciousness.....	57
<b>ZH.Y. SAILIBAYEVA</b> Institute of Judicial Proceedings in Cases of Challenging Actions, inaction of State Bodies: Stages of Formation .....	71
<b>Civil and Civil Procedure Law</b>	
<b>A.J. KIYAZOVA</b> Corporate acts as a means of self-regulation of business and professional activities .....	80
<b>S.A. AKIMBEKOVA, N.R. MAXATOV</b> Interaction of court and prosecutor's office: issues of theory and practice .....	91
<b>S.S. KARZHAUBAYEV</b> On the issue of the improvement of the housing legislation in the field of rent .....	99
<b>B.O. ALTYNBASSOV</b> The theoretical framework of using empirical legal research methods: international experience .....	108
<b>M.K. KHASSENNOV, R.O. BUKENOV</b> The gaps and collisions in legal regulation of labor in the sphere of physical culture and sport in the Republic of Kazakhstan.....	120
<b>S.A. YNTYMAKOV</b> Certain legal issues concerning the legal status of the foundation .....	132
<b>A. KALDYBAYEV</b> The principle of freedom of contract and corporate contract.....	142
<b>Criminal law and Criminal procedure</b>	
<b>V.I. MAYOROV, P.V. VOLOSHIN, S.V. POLYAKOVA, O.N. DUNAEVA</b> Ensuring the safety of road users in russia based on a risk-based approach.....	152
<b>D.A. FINK</b> Certain issues on relation to the exercise of the right of counsel to access to criminal procedure information.....	159

<b>B.ZH. KYZDARBEOVA, E.N. KALIAKPEROVA</b> The concept of «act of terrorism» in the legislation and conditions for exemption from criminal liability.....	165
<b>Y.A. OMAROV, ZH. KUMARBEEKYZY</b> The legal nature of confiscation under the criminal law of the Republic of Kazakhstan.....	173
<b>F.S. ZHAXYBEOVA</b> Criminal policy in the fight against environmental crime.....	184
<b>G.A. KUANALIYEVA, G.N. RAKHIMOVA, R.A. ABDYRAIMOV</b> Certain issues of determining the subject of a criminal offense .....	191
<b>International law and Comparative law</b>	
<b>ZH. KULZHABAYEVA, D. SALYKOVA</b> International criminal justice bodies: genesis, subject jurisdiction of the international criminal court, problems of ratification of the rome statute .....	200
<b>Legal monitoring</b>	
<b>A.K. KANATOV, K.E. ISMAGULOV</b> Place of the declaration of state sovereignty in the system of legislation of the Republic of Kazakhstan (legal analysis) .....	213
<b>M.I. DYACHUK</b> Development of the mediation institute in the Republic of Kazakhstan .....	219
<b>From the lawmaking practice in the official language</b>	
<b>E.S. SAFUANI</b> Certain problems with the use of terms in legislation.....	233
<b>L.S. TURGANBAYEVA</b> Problems of linguistic examination in the state language.....	238
<b>Young researchers' tribune</b>	
<b>A.M. NEMEREBAYEVA</b> Maslikhat as representative bodies and their role in the exercise of the right of citizens to participate in the governance of state .....	244
<b>A.O. MAKRUSHIN</b> On some issues of regulation of the activity of legal consultants in the Republic of Kazakhstan .....	251
<b>A. MUSSAKHAN</b> Application of customary international law norms within European Union law.....	258
<b>S. ABIRBEK</b> The law of unrecognized states in international law .....	266
<b>M.E. SAGINAYEV, A.T. BAIZAKOV</b> The concept of ius fetiale in the works of the italian novelist Pierangelo Catalano .....	277
<b>A.ZH. KALMAGAMBETOV, G.N. KUZEMBAYEVA</b> On the fault of legal regulation of the legal expertise of normative legal acts and their legal consequences (On the example of the Board Decree of the Agency of the Republic of Kazakhstan for the Regulation and Development of the Financial Market No. 114 dated November 30, 2020, registered by the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan on December 2, 2020 No. 21716) .....	285
<b>D.M. SARSEMBAYEV</b> International legal regulation of currency in the framework of eurasian integration (on the issue of the single currency).....	294
<b>R. KOZHAKHMETOVA</b> Legal aspects of preventing suicide of minors and recommendations for the implementation of proposals in the legal system .....	304
<b>The archive pages of the «Bulletin»</b>	
<b>R.N. YURCHENKO</b> On certain issues of jury trials in criminal cases (article in Bulletin of the IL RK No. 4-2006 - P. 79-97).....	313
<b>S.S. KARZHAUBAYEV</b> Returning to the scientific publication of, candidate of Law, R.N. Yurchenko, «On certain issues of trial by jury in criminal cases». .....	331
<b>Personalities</b>	
Member of the Editorial Board, Doctor of Law K.H. Rakhimberdin is 50 years old .....	336
<b>M.R. GETA</b> Scientist, citizen, educator, human rights activist (in honor of the 50th anniversary of Doctor of law K.Kh. Rakhimberdin) .....	337
<b>Bibliography</b>	
Review of the book «The European System of Human Rights Protection»: textbook for undergraduate and graduate studies / A.Kh. Abashidze, E.S. Alisieovich; edited by A.Kh. Abashidze – M.: Юрайт, 2017. – 140 p. Review of the .....	341

6. *Opinion of advocate general Kokott, delivered on 6 October 2011 on case 'The Air Transport Association of America and Others', para 109. Electronic access: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62010CC0366>*

7. *Simon Marr, The Southern Bluefin Tuna Cases: The Precautionary Approach and conservation and Management of Fish, EJIL 11 (2000), p. 826. Electronic access: <http://www.ejil.org/pdfs/11/4/555.pdf>*

8. *Bruno Simma and Dirk Pulkowski, Of Planets and the Universe: Self-contained regimes and International Law The European Journal of International Law Vol. 17 no.3 EJIL, 2006, p. 485. Electronic access: <http://www.ejil.org/pdfs/17/3/202.pdf>*

## ПРАВО НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

### Абирбек Саурык Темирланович

Магистр юридических наук, докторант Высшей школы права

АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева»,

г. Нур-Султан, Республики Казахстан

e-mail: [sa\\_abirbek@kazguu.kz](mailto:sa_abirbek@kazguu.kz)

**Ключевые слова:** непризнанные государства, право непризнанных государств, применение иностранного права, признание иностранных документов, апостиль, коллизионные нормы, апостилированные документы, признание государства, декларативная теория, конститутивная теория.

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы касательно признания юрисдикции непризнанных государств, признания их индивидуальных документов и судебных решений согласно международному праву. Актуальность данной проблемы заключается в возможности признания права непризнанных государств, учитывая не урегулированность их статуса согласно международному публичному праву. Существование непризнанных государств является большим препятствием в урегулировании многих споров, поскольку международное публичное право не в силах определить их правовой статус. Однако, необходимо также учитывать, что данные государства в свою очередь прогрессивно развиваются, создают внешние сношения. Этим самым можно предположить, что данные объединения удовлетворяют все требования предусмотренной в Конвенции Монтевидео о правах и обязанностях государства от 1933 года. Но все же решение проблемы касательно статуса непризнанных государств по международному публичному праву упирается в тупик, но тем не менее поднимаются другие вопросы в сфере международного частного права. Должны ли государства признавать юрисдикцию, документы и судебные решения непризнанных государств?! По этому поводу, в научной среде идут большие дискуссии по решению данной проблемы. Данная статья будет рассматриваться с применением научных методов всеобщего и сравнительно-правового анализа, которые дадут ответы о возможности признания юрисдикции, документов и судебных решений непризнанных государств. В заключении данной статьи автор констатирует что в международном праве отсутствуют договорные нормы и международные обычаи нормы касательно применения права непризнанных государств, также автор предлагает свод рекомендаций для решения данной проблемы с применением доктрины международного права и судебных прецедентов.

## ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚТАҒЫ ТАНЫЛМАҒАН МЕМЛЕКЕТТЕРДІҢ ҚҰҚЫҒЫ

### Саурық Темірланұлы Әбиірбек

Заң ғылымдарының магистрі, «М.С. Нәрікбаев атындағы  
КАЗГЮУ Университеті» АҚ Құқық жоғары мектебінің  
докторанты, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы;  
e-mail: sa\_abirbek@kazguu.kz

**Түйін:** танылмаған мемлекеттер, танылмаған мемлекеттердің заңы, шетелдік құқықты қолдану, шетелдік құжаттарды тану, апостиль, заңдардың қайшылығы, апостильденген құжаттар, мемлекетті тану, декларативті теория, конститутивті теория.

**Аннотация.** Бұл мақалада танылмаған мемлекеттердің юрисдикциясын тануға, олардың жеке құжаттарын және сот шешімдерін халықаралық құқыққа сәйкес тануға қатысты мәселелер қарастырылады. Бұл мәселенің өзектілігі, танылмаған мемлекеттердің халықаралық жария құқыққа сәйкес мәртебесінің реттелмегенін ескере отырып, олардың заңдарын тану мүмкіндігінде жатыр. Танылмаған мемлекеттердің болуы көптеген дауларды шешуде үлкен кедергі болып табылады, өйткені халықаралық жария құқық олардың құқықтық мәртебесін анықтай алмайды. Сонымен қатар, бұл мемлекеттер өз кезегінде сыртқы байланыстарды құра отырып, біртіндеп дамып келе жатқандығын ескеру қажет. Осыған сәйкес, бұл бірлестіктер 1933 жылғы мемлекеттің құқықтары мен міндеттері туралы Монтевидео конвенциясында қарастырылған барлық талаптарды қанағаттандырады деп болжауға болады. Бірақ, соған қарамастан, танылмаған мемлекеттердің мәртебесіне қатысты проблеманы халықаралық жария құқық бойынша шешу тығырыққа тіреледі, дегенмен халықаралық жеке құқық саласында басқа мәселелер көтерілуде. Мемлекеттер танылмаған мемлекеттердің юрисдикциясын, құжаттары мен сот шешімдерін тану қажет пе?! Осыған байланысты ғылыми қоғамдастықта осы мәселені шешуге арналған үлкен пікірталастар жүруде. Бұл мақала танылмаған мемлекеттердің юрисдикциясын, құжаттары мен сот шешімдерін тану мүмкіндігі туралы жауаптар беретін әмбебап және салыстырмалы құқықтық талдаудың ғылыми әдістерін қолдану арқылы қарастырылады. Осы мақаланың қорытындысында автор халықаралық құқықта танылмаған мемлекеттердің құқығын қолдануға қатысты шарттық нормалар мен халықаралық әдет-ғұрыптық нормалар жоқ екенін айтады, сонымен қатар автор бұл мәселені шешуге арналған ұсыныстар жиынтығын халықаралық құқықтың доктринасы және сот прецеденттерін сүйене отырып ұсынады.

## THE LAW OF UNRECOGNIZED STATES IN INTERNATIONAL LAW

### Abirbek Sauryk

Master of Laws, Ph.D. student of the Higher School  
of Law JSC “M. Narikbaev KAZGUU University”,  
Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: sa\_abirbek@kazguu.kz

**Keywords:** unrecognized states, law of unrecognized states, application of foreign law, recognition of foreign documents, apostille, conflict of laws, apostilled documents, recognition of the state, declarative theory, constitutive theory.

**Abstract.** This article discusses the problems regarding the recognition of the jurisdiction of unrecognized states, the recognition of their individual documents and court decisions in accordance with international law. The urgency of this problem lies in the possibility of recognizing the rights of unrecognized states, given the unregulated status of their status under international public law. The existence of unrecognized states is a great obstacle in the settlement of many disputes,

*since international public law is unable to determine their legal status. However, it should also be borne in mind that these states, in turn, are progressively developing, creating external relations. This itself can be assumed that these associations satisfy all the requirements provided for in the Montevideo Convention on the Rights and Duties of the State of 1933. Nevertheless, the solution to the problem regarding the status of unrecognized states under international public law runs into a dead end, but other issues are raised in the field of private international law. Should states accept the jurisdiction, documents and judgments of unrecognized states?! In this regard, in the scientific community there are great discussions on solving this problem. This article will be considered using scientific methods of general and comparative legal analysis, which will give answers about the possibility of recognition of jurisdiction, documents and court decisions of unrecognized states. In the conclusion of this article, the author states that in international law there are no treaty norms and international customary norms regarding the application of the law of unrecognized states, the author also offers a set of recommendations for solving this problem using the doctrine of international law and judicial precedents.*

DOI: 10.52026/2788-5291\_2021\_64\_1\_266

*Введение.* Проблемы относительно непризнанных государств является одним из нерешенных аспектов в международном праве. Международное сообщество до сих пор не может определиться со статусом этих объединений. Но при этом непризнанные государства невзирая на их неопределенный статус существуют на карте, развиваются и участвуют в торговых отношениях. Рассмотрение данной проблемы очень актуально на кону 30-летия независимости Республики Казахстана. Казахстан еще не сталкивался в правовом поле с непризнанными государствами, но учитывая тенденцию развития этих новых акторов международного права есть вероятность что и Казахстан столкнётся с данной проблемой.

Хотелось бы отметить, что на сегодняшний день остается не урегулированным статус территории, которые провозгласили свои суверенитеты. К данным территориям относятся Силенд [1, 71 с.], расположенный на внутренних водах Великобритании, в Африке Республика Сомалиленд [2, 400 с.], в Европе необходимо отметить Приднестровье [3, 379 с.], Республику Абхазию [4, 98 с.], Республику Южная Осетия [5, 2 с.], Косово [6, 393 с.] и в Азии – Тайвань [7, 233 с.]. Проблемы данных государств являются в непризнании их статуса со стороны других государств.

Поскольку международное публичное право еще не пришло к окончательному консенсусу в проблеме о непризнанных го-

сударствах, поднимаются другие вопросы в сфере международного частного права. Исходя из этого, поднимается актуальность проблемы моего исследования.

Аспекты касательно возможности применения и признания права непризнанных государств в международном частном праве, а именно признания юрисдикции, индивидуальных документов и судебных решений являются релевантным.

В практике международного права нередко возникают проблемы касательно применения права непризнанных государств. Есть ряд судебных прецедентов, по которым суды не признают эти объединения в качестве полноценного субъекта в силу внешней политики государства. Поэтому применения и признания права непризнанных государств невозможен<sup>1</sup>.

В свете данных проблем задаются вопросы: Должны ли государства применять право территорий с непризнанным международным титулом или же признавать их публичные документы в международном частном праве, учитывая их непризнанный международный статус по международному публичному праву.

Данная статья делает попытку в возможности признания юрисдикции непризнанных государств, признания их индивидуальных документов и судебных решений согласно международному праву.

*I. Статус непризнанных государств по международному праву*

<sup>1</sup> Судебная практика Германии: District Court of Neumünster, December 16, 1986, in German Case Law in the Field of Private International Law (IPRspr), No. 108, 1986.

В научной среде активно ведутся обсуждения, касательно статуса непризнанных государств по международному праву, политических и правовых моментах их возникновения, а также влияния признания международного сообщества на их статус [8, 116 с.].

Не учитывая разные обстоятельства появления данных государств, важно признать их существование в современном мире [9, 944 с.]. Порой непризнанность [10, 849 с.] этих государств лишает их самых важных аспектов в международных отношениях, таких как в принятии участия в международном законодательстве или же отсутствие признания актов этих образований правового характера в иностранных юрисдикционных судах [11, 207 с.].

Проблемы непризнания исходят из двух теории признания в международном праве: непризнанные государства исходят из декларативной теории<sup>2</sup>, в то время как мировое сообщество придерживается позицию конститутивной теории<sup>3</sup>. Здесь можно прийти к тому, что столкновение этих двух теории и создают проблему касательно не признанности государства [12, 3 с.].

Одним из больших примеров можно выделить ситуацию вокруг Косово<sup>4</sup>, где мировое сообщество разделилось в признании данного созданного государства. По данному делу, Международный суд ООН в своем консультативном заключении о правомерности провозглашения независимости Косово, пришел к выводу, что декларация независимости Косово не нарушает международное право<sup>5</sup>. Данное заключение не имеет обязательной силы, но способствует сделать вывод, что заключение Международного суда ООН дало возможность к правомерному существованию вновь созданных образований [13, 267 с.]. К сожалению, данное заключе-

ние не решило проблему окончательно, поскольку часть государств были категорически против одностороннего провозглашения независимости Косово [14, 21 с.]. Важно отметить, что, государства, которые отказываются признать Косово *de-jure*, так или иначе будут вынуждены признать ее *de-facto* или *ad-hoc*. Потому что кроме дипломатических сношений есть ряд других направлений, где государство может вполне взаимодействовать и строить отношения на примере Тайваня [15, 765 с.].

Для толкования термина «государство» необходимо анализировать Конвенцию Монтевидео о правах и обязанностях государств<sup>6</sup>, где предусматриваются четыре признака, которыми государство должно обладать, как субъект международного права<sup>7</sup>. Все непризнанные государства в целом удовлетворяют выше предусмотренным требованиям, за исключением способности к вступлению в отношения с другими государствами [16, 344 с.]. Признак способности вступления к международным отношениям истекает из конститутивной теории, что включает в себе признание данного государства со стороны других государств. К сожалению, непризнание со стороны всех государств не дает непризнанным государствам развить дипломатические, торговые и иные отношения в полной мере для того, чтобы быть в списке развивающихся стран. Необходимо признать, что в теории непризнанные государства могут быть государствами, но в практическом плане без признания международного сообщества, они лишаются всех привилегий полноценного государства [17, 547 с.].

Констатируя вышесказанное, теория международного права не дает конкретных решения по вопросу непризнанности госу-

<sup>2</sup> *Сторонники декларативной теории, утверждают, чтобы быть государством, достаточно провозглашение о создании государства самим государством.*

<sup>3</sup> *Согласно конститутивной теории, для того чтобы быть полноправным субъектом международного права необходимо признание со стороны международного сообщества.*

<sup>4</sup> *Консультативное заключение Международного суда ООН от 22 июля 2010 года «Соответствие одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права».*

<sup>5</sup> *Согласно данному Консультативному заключению Международный суд ООН не препятствует функционированию непризнанных государств в качестве вполне функционирующих государств всеми правами и обязательствами. Это своего рода большой шаг со стороны международного сообщества на встречу государственно подобным образованием без международного статуса.*

<sup>6</sup> *Статья 1 Конвенции Монтевидео о правах и обязанностях государств от 26 декабря 1933 года.*

<sup>7</sup> *Согласно статье 1 данной Конвенции, Государство, как субъект международного права, должно обладать следующими признаками: постоянное население, определенная территория, правительство и способность к вступлению в отношения с другими государствами.*

дарств. Это означает, что международное право дает право на существование непризнанных государств, при этом не решая проблему коренным образом. Согласно международному публичному праву определить конкретный статус непризнанных государств невозможен, поэтому при определении возможности применения прав этих объединений будет осуществлен через доктрину и судебные решения.

## II. Признание юрисдикции непризнанных государств

Как нам известно, международное право не выработало позицию в отношении применения/признания права непризнанных государств. Поэтому в силу того, что договорное право и международное обычное право бессильны в отношении данного неразрешенного феномена, в первую очередь необходимо анализировать позицию признания юрисдикции непризнанных государств через призму судебных решений ряда стран и доктрин международного частного права [18, 134 с.].

В доктрине международного частного права предусматриваются два подхода касательно применения права непризнанных государств: нормативный и фактические подходы [19, 3 с.]. Нормативный подход исходит из гармонии между исполнительной и судебной ветвей власти. Другими словами, суды зависимы от позиции Министерства иностранных дел в определении признания права непризнанных государств. Фактический подход базируется на основании того, что хоть и непризнанные государства не признаются другими государствами, важно само фактическое существование данного объединения. В этом случае Суды признают юрисдикцию непризнанных государств в вопросах частноправового характера вне зависимости позиции исполнительной ветви власти. В ниже рассмотренных судебных решениях можно заметить применение именно фактического подхода.

Британские суды установили прецеденты в отношении непризнанных государств. В деле Luther против Saigor<sup>8</sup>, первая инстанция суда отказала Советскому союзу в

силу того, что Великобритания не признала данное государство. Тем временем Великобритания de-facto признала советское правительство, и в Апелляционном суде, Суд был вынужден принять к сведению все акты касательно дела предоставленной Советским союзом. Суд также отметил тот факт, что советское правительство было признано de-facto, а не de-jure, и тем самым оставил принятое решение без изменений.

Согласно делу Carl Zeiss Stiftung v. Rayner & Keeler<sup>9</sup>, основной вопрос заключался в том, была ли корпорация-истец, зарегистрированная в соответствии с законодательством Германской Демократической Республики, дееспособной для подачи иска в британские суды. На момент подачи иска британское правительство не признало Германскую Демократическую Республику. Ответчик утверждал, что корпорация-истец как «не лицо» не имела возможности предстать перед британскими судами. Палата лордов постановила, что, поскольку Соединенное Королевство по-прежнему признает Советский Союз, Германскую Демократическую Республику можно рассматривать как «подчиненный орган», действующий от имени Советского Союза.

Апелляционный суд в корпорации GUR v. Trust Bank of America<sup>10</sup> рассмотрел аналогичную постоянную проблему, касающуюся правительства Сискей в Южной Африке. Проблема заключалась в том, что британское правительство не признало Сискей, потому что он был основан Южной Африкой во время апартеида, также известного как «отдельное развитие». Суд пришел к выводу, что действия Сискея считались действиями Южной Африки, которые британское правительство все еще признавало. В совокупности дела устанавливали доктрину Carl Zeiss, согласно которой непризнанные государства могут быть «признаны» в ограниченных целях.

В США ситуация похожая. Только признанный штат может выступать истцом в американских судах. Тем не менее, американские суды разрешают в ограниченных случаях доступ к правосудию непризнан-

<sup>8</sup> Судебная практика Великобритании: Luther v. Saigor, 3 KB 532,543–546 (CA), 1921.

<sup>9</sup> Судебная практика Великобритании: Carl Zeiss Stiftung v. Rayner & Keeler, Ltd., 1 A.C. 853, 1967.

<sup>10</sup> Судебная практика Великобритании: GUR Corp. v. Trust Bank of Africa, Q.B. 599, 1987.

ного государства на основе анализа каждого отдельного субъекта. Например, в деле *Transportes Eros de Angola v. Ronair*<sup>11</sup>, когда Государственный департамент США четко указал, что доступ истца к американским судам был выгоден международным отношениям Соединенных Штатов, суды должны были соблюдать это заявление.

Первым ведущим канадским делом, касающимся статуса Тайваня, была Румыния против Чэна<sup>12</sup>, которая прошла через систему общего права. Суд установил, что Канада не была обязана выдавать тайваньских подозреваемых в Румынию, поскольку преступления не были совершены в пределах юрисдикции или территории Румынии. Таким образом, он предоставил Тайваню юрисдикцию в отношении этого дела, несмотря на отсутствие дипломатических отношений между Канадой и Тайванем. Этот случай показывает, что прекращение признания Канады не препятствует судебному сотрудничеству с Тайванем.

В деле *Parent v. Singapore Airlines*<sup>13</sup> Министерство иностранных дел Канады ответило, что в соответствии со своей политикой в отношении одного Китая Канада признает КНР и не имеет дипломатических связей с Тайванем. Несмотря на ответ правительства, суд постановил, что не только провинция исполнительной власти решает вопрос о том, является ли иностранная организация государством в соответствии с Законом о государственном иммунитете. Суд установил, что Тайвань удовлетворяет критериям государственности в соответствии с Конвенцией Монтевидео. Кроме того, он постановил, что на основе двусторонних официальных соглашений правительство Канады на практике признает «эффективную политическую независимость Тайваня».

Наиболее значимым делом Японии, касающимся Тайваня, является Китайская Республика против Юй Пин-хуана<sup>14</sup>, широко известная как дело Кокарё. Это дело касалось названия общежития Кокарё для китайских студентов. По постоянному вопросу Киотский окружной суд в 1977 году прекратил

дело. Он постановил, что поскольку Япония переключилась признание в КНР, правительство Китайской Республики на Тайване не обладало правом на защиту спорного имущества в Японии. Решение районного суда было отменено Осацкой Высоким судом, который признал, что Университет имела способность быть участником дела. Суд отметил торговые отношения между Тайванем и Японией и пришел к выводу, что было бы «наиболее разумным» признать позицию Тайваня в частных правовых спорах. Кроме того, по мнению суда, признание права Тайваня подать иск не препятствует признанию правительством КНР [20, 765 с.].

Опираясь на вышеизложенные судебные решения государств, можно констатировать, что прерогатива исполнительной ветви власти напрямую влияет на признание юрисдикции непризнанного государства. Однако в вопросах частноправового характера, Суд самостоятельно определяет юрисдикцию непризнанных государств, несмотря на внешнюю политику государства, что подтверждает применение фактического подхода признания права непризнанных государств. В этом можно увидеть саму суть международного частного права, поскольку частноправовые вопросы несмотря на неопределённый статус непризнанного государства согласно международному публичному праву, нацелены на разрешение исключительно на уровне международного частного права, исключая все политические барьеры.

### III. Признание индивидуальных документов граждан непризнанных государств

Под понятием индивидуальных документов понимаются документы, удостоверяющие личность граждан, о регистрации актов гражданского состояния, подтверждающие правоспособность юридических лиц и другие важные документы для установления основных прав граждан для признания независимо от страны происхождения.

Поскольку фактический подход допускает применение права непризнанного субъекта, нет принципиальных возражений против применения права непризнанного субъекта.

<sup>11</sup> Судебная практика США: *Transportes Aereos De Angola v. Ronair, Inc.*, 544 F. Supp. 858, 1988.

<sup>12</sup> Судебная практика Канады: *Romania v. Cheng*, N.S.R.2d 13, 45, 1997.

<sup>13</sup> Судебная практика Канады: *Parent v. Singapore Airlines Ltd.*, R.J.Q. 2003.

<sup>14</sup> Судебная практика Японии: *X. v. Taiwan (Republic of China)*, 31 Japanese Annual Int'l. L. 201, 1987.

Это особенно верно в тех случаях, когда в конфликтных правилах используются связующие факторы, которые относятся к определенной локальной связи между фактической ситуацией и территорией, например, обычное место жительства (*lex domicilii*), место неправомерности в деликтном праве (*lex loci delicti commisi*), место исполнения в договорном праве (*lex loci actus*) или место нахождения актива для оценки прав собственности (*lex rei sitae*). Все сложнее в отношении личного статуса (*lex patriae*), семейного права (*lex loci celebrationis*, *lex personalis*) и права наследования (*lex personalis*). В этих областях институт гражданства играет значительную роль для признания. Но в данных коллизионных вопросах нужен признанный статус государства, поскольку признание гражданства напрямую связана с признанием самого государства [19, 9 с.].

Для начала, необходимо отметить Гаагскую конвенцию, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов<sup>15</sup>. В 1961 году, в эпоху заключения Гаагской конвенции<sup>16</sup> не существовали непризнанные государственные образования. Согласно данной Конвенции непризнанные государства не могут воспользоваться апостилем для легализации документов. Исходя из этого, можно считать, что договорное право не предусматривает аспекты включения непризнанных государств в состав участников в данной Конвенции. Необходимо учесть, что данная конвенция нацелена на упрощение консульской легализации, что свою очередь занимает долгосрочную процедуру. Поэтому признание документов индивидуального характера непризнанных государств остаются на индивидуальной прерогативе каждого государства.

Правомерность признания некоторых актов непризнанных государственных образо-

ваний была отмечена Международным судом ООН в его консультативном заключении по Намибии<sup>17</sup>. Страна, бывшая германская колония, после первой мировой войны была передана Соединенному Королевству под управление Южной Африки. В 1966 году Организация Объединенных Наций взяла на себя прямую ответственность, но Южная Африка сохранила фактическое правление. Это было обжаловано в Международном Суде. Хотя суд объявил администрацию Намибии правительством Южной Африки незаконной и недействительной, он также указал, что «Эта недействительность не может распространяться на такие действия, как, например, регистрация рождений, смертей и браков, последствия которых можно игнорировать только в ущерб жителям территории». В итоге, Международный суд выработал позицию, согласно которой не должны отвергаться правовые акты и юридические действия существующих *de-facto* непризнанных государственных образований.

Касательно данного решения Международного суда ООН, Европейской суд по правам человека отметил следующее: «данное решение подтверждается авторитетными авторами в отношении фактически существующих образований в международном праве, а также решениями судов различных стран касательно *de-facto* статуса непризнанных государств»<sup>18</sup>.

Важность применения права непризнанного государства было отмечено в Японской судебной практике<sup>19</sup>. В данном судебном решении было отмечено, что международное частное право не заинтересован регулированием отношения между государствами в публичном поле, международное частное право должен найти самое подходящие право для применения в любом споре без ограничения института признания, а также эф-

<sup>15</sup> Согласно данной конвенции, документы, заверенные апостилем в одном из государств-участников Конвенции, должны приниматься в другом государстве-участнике Конвенции без каких-либо ограничений. Другими словами, это международная стандартизированная форма заполнения сведений о законности документа для предъявления на территории стран, признающих такую форму легализации.

<sup>16</sup> Статья 2 Гаагской конвенции, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов от 5 октября 1961 года.

<sup>17</sup> Консультативное заключение Международного суда ООН от 21 июня 1970 года «Юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии вопреки Резолюции 276 Совета Безопасности».

<sup>18</sup> Решение Европейского суда по правам человека от 18 февраля 2009 года № 55707/00: Дело «Андреева против Латвии».

<sup>19</sup> Японская судебная практика: *Decisions of the Kyoto District Court of July 7, 1956.*

фективность иностранного права не должен исходить от института признания в международном публичном праве [21, 335 с.].

Во Франции был принят прецедент, связанный с Октябрьской революцией в России. Много лет спустя, в 1973 году, французскому Кассационному суду было предложено применить указы о национализации частной собственности, изданные советским правительством в 1918 году, когда Франция еще не признала Советский Союз. Кассационный суд постановил, что отсутствие признания иностранного правительства не позволяет французскому судье игнорировать нормы частного права, принятые этим правительством<sup>20</sup>.

В просторах СНГ, необходимо отметить столкновения Российской Федерации с применением права непризнанных государств. В Федеральную нотариальную палату РФ обращаются нотариальные палаты касательно прецедентов предоставления документов, такие как регистрации актов гражданского состояния, удостоверяющие личность граждан, подтверждающие правоспособность юридических лиц от непризнанных государств (Абхазия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Южная Осетия). На основании данных проблем, Федеральная палата обращается в Министерство иностранных дел РФ<sup>21</sup>. В ответ на данное обращение Министерство иностранных дел РФ выразил, что международное право как таковой не содержит запретных норм касательно признания легитимности юридических документов непризнанных государств<sup>22</sup>.

Учитывая изложенные позиции в особенности Международного суда ООН, необходимо отдать должное толкованию Международного суда, так как он базировал свое решение исключительно из точки зрения сохранения прав человека, а именно признания правосубъектности несмотря на непризнанный статус государства. Также ряд

государств придерживается в неограниченной признания легитимности юридических документов непризнанных государств, это показывает фактический подход, которые упоминался в доктринах международного частного права.

#### IV. Признание судебных решений непризнанных государств

Вопросы касательно признания судебных решений непризнанных государств являются весьма специфичным. Признание индивидуальных документов можно признать через установленную позицию Международного суда ООН, но признания судебных решений не столь просто, как кажется, на первый взгляд. Необходимо проанализировать прецеденты касательно признания судебных решений непризнанных государств.

Английская судебная практика последовательно руководствовалась в смысле признания решений судов в непризнанных государствах, когда речь шла о семейном положении. Так, в недавнем случае был поднят вопрос о признании решения о гражданском статусе судом в Северной Республике Турецкий Кипр. Чтобы принять решение о его признании, суд сделал историю признания публичных актов государств, не признанных законодательством Великобритании, а также европейским законодательством в области прав человека<sup>23</sup>. Она сослалась на отрывок Лойзиду против Турции<sup>24</sup>, где в п. 45 Европейский суд заявляет «международное право признает легитимность юридических соглашений и сделок с непризнанными государствами, например, в отношении регистрации рождений и браков, последствия которых можно игнорировать только в ущерб жителям территории».

Швейцарские суды верны признанию, вынесенному в споре относительно признания арбитражного решения в Восточной Германии, что «ГДР в любом случае является независимой правовой территорией и

<sup>20</sup> Судебная практика Франции: *Court of Cassation, 3rd May 1973, Georges Stroganoff-Scherbatoff c. Société Bensimon et Cie et Maurice Bensimon, Rev. crit. dr. int. pr., Vol. 64, 1975.*

<sup>21</sup> Письмо Федеральной нотариальной палаты в Министерство иностранных дел РФ от 19.06.2007 о действии на территории РФ, самопровозглашенных иных.

<sup>22</sup> Письмо Министерство иностранных дел РФ от 02.07.2007 в Федеральную нотариальную палату РФ.

<sup>23</sup> Судебная практика Великобритании: *The High Court of England, Family Division, Emin v Yeldag (Attorney General and Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs intervening), ILR, vol. 148, October 5, 2001.*

<sup>24</sup> Решение Европейского суда по правам человека от 23 марта 1995 года № 15318/89: Дело «Лойзиду (Loizidou) против Турции».

должна рассматриваться как государство с точки зрения международного частного права, а также международного гражданского процесса»<sup>25</sup>.

Кроме того, новозеландский суд высоко оценил обоснованность решения суда в Южной Родезии, несмотря на его непризнание, предоставив право на проведение открытой преемственности в непризнанном государстве<sup>26</sup>.

Итальянские суды также столкнулись с ситуацией признания судебных решений, вынесенных в непризнанных государствах. В настоящем деле заявитель женился во Флоренции в 1901 году на ответчике, впоследствии приобрел гражданство государства Фиуме, и во время своего пребывания там он получил расторжение брака судом Фиуме решением от 30 декабря 1919 года. Затем он обратился в итальянский суд с просьбой предоставить решения и его регистрации в реестрах гражданского состояния во Флоренции. Что касается признания существования государства Фиуме, итальянский суд счел, что «обоснованность решения должна быть признана. Нельзя сомневаться в том, что суды в Фиуме были наделены обычной судебной властью, потому что после демонстрации австро-венгерской монархии, возникшей в результате войны, новое государство Фиуме образовалось как политическая единица, фактически независимая от распавшейся монархии»<sup>27</sup>.

Опираясь на выше предусмотренные прецеденты, признание судебных решений непризнанных государств также остается на усмотрения судебной ветви власти, так как позиция судов ряда стран придерживается позиции признания судебных решений непризнанных государств в вопросах частного правового характера.

**Заключение.** Синтезируя все предусмотренные анализы выше, можно сделать следующие выводы:

- теория международного права не дает конкретных решений по вопросу непризнанности государств. Это означает, что международное право дает право на существование непризнанных государств, при этом не решая проблему коренным образом;

- прерогатива исполнительной ветви власти напрямую влияет на признание юрисдикции непризнанного государства, но в вопросах частного правового характера судебная ветвь власти самостоятельно определяет юрисдикцию непризнанных государств, несмотря на внешнюю политику государства;

- признание индивидуальных документов граждан непризнанного государства возможна по толкованию Международного суда ООН, поскольку его решение базируется исключительно из точки зрения сохранения прав человека, а именно признания правосубъектности, несмотря на непризнанный статус государства.

- признание судебных решений непризнанных государств также остается на усмотрение судебной ветви власти, так как позиция судов ряда стран придерживается позиции признания судебных решений непризнанных государств в вопросах частного правового характера.

Констатируя вышеизложенное, необходимо отметить, что в международном праве отсутствуют договорные нормы и международные обычные нормы касательно применения/признания права непризнанных государств. Поэтому вопрос применения/признания остаются на прерогативе каждого государства через призму судебных решений и толкования доктрин ученых в сфере международного права.

Непризнание этих объединений может играть большую роль в политических отношениях, особенно для международного публичного права, но это не должно быть категорическим препятствием для применения/признания права непризнанных государств в вопросах частного правового характера. До тех пор, пока мировое сообщество не разработает единую позицию, остается опираться на фактический подход применения права непризнанных государств.

Я искренне надеюсь, что данная статья послужит отправной точкой для более широкого исследования относительно выработки позиции по применению/признанию права непризнанных государств в международном праве.

<sup>25</sup> Судебная практика Швейцарии: *Swiss Federal Court, Billerbeck and Cie c Bergbau*, JDI, May 3, 1967.

<sup>26</sup> Судебная практика Новой Зеландии: *Supreme Court of New Zealand, Bilang v Rigg case*, ILR, vol. 48, March 23 1971.

<sup>27</sup> Судебная практика Италии: *The Milan Court of Appeal, Zannoni v Sbisà*, ILR, vol. 45, December 29, 1920.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дауленов М. К проблеме определения международно-правового статуса «Княжества Силенд», *Право и государство*, №2 (59), 2013, стр. 71-77.
2. Fenwick T. *The Seychelles-Somaliland Prisoner Transfer Agreement: a case of implicit recognition?* *African Journal of International and Comparative Law*, A.J.I.C.L. 27(3), 2019, pp. 400-425.
3. Borgen C. *Thawing a Frozen Conflict: Legal Aspects of the Separatist Crisis in Moldova: A Report from the Association of the Bar of the City of New York*. *St. John's Legal Studies Research Paper No. 06-0045, Record of the Association of the Bar of the City of New York*, Vol. 61, 2006, pp. 379-390.
4. Bagdasaryan S., Petrova S. *The Republic of Abkhazia as an Unrecognized State*, *Russian Law Journal*, Volume 5, Issue 1, 2017, pp. 98-118.
5. Popescu N. *Europe's Unrecognised Neighbours: The EU in Abkhazia and South Ossetia*, *Centre for European Policy Studies*, 2007, pp. 38.
6. Caspersen N., *The Pursuit of International Recognition After Kosovo*, *Global Governance: A Review of Multilateralism and International Organizations*, Volume 21, Issue 3, 2015, pp. 393-412.
7. Chung C. *International law and the extraordinary Interaction between the People's republic of china and the republic of china on Taiwan*, *19 Ind. Int'l & Comp. L. Review*, 2009, pp. 233-322.
8. Worster W. *Law, politics, and the conception of the state in state recognition theory*, *27 B.U. Int'l L.J.*, 2009, pp. 116-171.
9. Yassari N. *State Decay and Private International Law*, Vol. 82, 2018, pp. 944-986.
10. Grossman A. *Nationality and the Unrecognised State //The International and Comparative Law Quarterly*. Vol. 50, N 4, 2001, pp. 849-876.
11. Erasmus G. *Criteria for determining statehood: John Dugard's Recognition and the United Nations*, *South African Journal on Human Rights*, Vol. 4, N 2, 1988, pp. 207-220.
12. Anderson G. *Unilateral non-colonial secession and the criteria for statehood in international law*, *41 Brooklyn J. Int'l L.*, 2015, pp. 3-98.
13. Waters T. *Misplaced boldness: the avoidance of substance in the international court of justice's Kosovo opinion*, *23 Duke J. Comp. & Int'l L.*, 2013, pp. 267-333.
14. Ryngaert C. *Recognition of States: International Law or Realpolitik? The Practice of Recognition in the Wake of Kosovo, South Ossetia, and Abkhazia*, *Leiden Journal of International Law*, 24, 2011, pp. 21-47.
15. Hsieh P.L. *An Unrecognized State in Foreign and International Courts: The Case of the Republic of China on Taiwan*, *Michigan Journal of International Law*, Vol. 28, N 4, 2007, pp. 765-814.
16. Winston N. Aitza H. *The Legal and Policy Implications of the Possibility of Palestinian Statehood*, *18 U.C. Davis J. Int'l L. & Pol'y*, 2012, pp. 344-443.
17. Vidmar J. *The concept of the state and its right of existence*, *Cambridge Journal of International and Comparative Law*, 4(3), 2015, pp. 547-565.
18. Verhoeven J. *International Relations of Private Law in the Absence of Recognition of a State, a Government or a Situation*, *Collection of Courts*, Vol. 192, 1985, pp. 134-158.
19. Basedow J. *Non-recognised states in private international law*, *Yearbook of Private International Law*, Volume 20, 2018/2019, pp. 1-14.
20. Pasha L. *An Unrecognized State in Foreign and International Courts: The Case of the Republic of China on Taiwan*, *Michigan Journal of International Law*, 28 (4), *Research Collection School of Law*, 2007, pp. 765-814.
21. Ioan-Luca V. *Private law effects of the non-recognition of states' existence and territorial changes*, *Journal of Challenges of the Knowledge Society, Private Law*, 2018, pp. 335-341.

## REFERENCES

1. Daulenov M. *K probleme opredelenija mezhdunarodno-pravovogo statusa «Knjazhestva Silend», Pravo i gosudarstvo, №2 (59), 2013, pp. 71-77.*
2. Fenwick T. *The Seychelles-Somaliland Prisoner Transfer Agreement: a case of implicit recognition? African Journal of International and Comparative Law, A.J.I.C.L. 27(3), 2019, pp. 400-425.*
3. Borgen C. *Thawing a Frozen Conflict: Legal Aspects of the Separatist Crisis in Moldova: A Report from the Association of the Bar of the City of New York. St. John's Legal Studies Research Paper No. 06-0045, Record of the Association of the Bar of the City of New York, Vol. 61, 2006, pp. 379-390.*
4. Bagdasaryan S., Petrova S. *The Republic of Abkhazia as an Unrecognized State, Russian Law Journal, Volume 5, Issue 1, 2017, pp. 98-118.*
5. Popescu N. *Europe's Unrecognised Neighbours: The EU in Abkhazia and South Ossetia, Centre for European Policy Studies, 2007, pp. 38.*
6. Caspersen N., *The Pursuit of International Recognition After Kosovo, Global Governance: A Review of Multilateralism and International Organizations, Volume 21, Issue 3, 2015, pp. 393-412.*
7. Chung C. *International law and the extraordinary Interaction between the People's republic of china and the republic of china on Taiwan, 19 Ind. Int'l & Comp. L. Review, 2009, pp. 233-322.*
8. Worster W. *Law, politics, and the conception of the state in state recognition theory, 27 B.U. Int'l L.J., 2009, pp. 116-171.*
9. Yassari N. *State Decay and Private International Law, Vol. 82, 2018, pp. 944-986.*
10. Grossman A. *Nationality and the Unrecognised State //The International and Comparative Law Quarterly. Vol. 50, N 4, 2001, pp. 849-876.*
11. Erasmus G. *Criteria for determining statehood: John Dugard's Recognition and the United Nations, South African Journal on Human Rights, Vol. 4, N 2, 1988, pp. 207-220.*
12. Anderson G. *Unilateral non-colonial secession and the criteria for statehood in international law, 41 Brooklyn J. Int'l L., 2015, pp. 3-98.*
13. Waters T. *Misplaced boldness: the avoidance of substance in the international court of justice's Kosovo opinion, 23 Duke J. Comp. & Int'l L., 2013, pp. 267-333.*
14. Ryngaert C. *Recognition of States: International Law or Realpolitik? The Practice of Recognition in the Wake of Kosovo, South Ossetia, and Abkhazia, Leiden Journal of International Law, 24, 2011, pp. 21-47.*
15. Hsieh P.L. *An Unrecognized State in Foreign and International Courts: The Case of the Republic of China on Taiwan, Michigan Journal of International Law, Vol. 28, N 4, 2007, pp. 765-814.*
16. Winston N. Aitza H. *The Legal and Policy Implications of the Possibility of Palestinian Statehood, 18 U.C. Davis J. Int'l L. & Pol'y, 2012, pp. 344-443.*
17. Vidmar J. *The concept of the state and its right of existence, Cambridge Journal of International and Comparative Law, 4(3), 2015, pp. 547-565.*
18. Verhoeven J. *International Relations of Private Law in the Absence of Recognition of a State, a Government or a Situation, Collection of Courts, Vol. 192, 1985, pp. 134-158.*
19. Basedow J. *Non-recognised states in private international law, Yearbook of Private International Law, Volume 20, 2018/2019, pp. 1-14.*
20. Pasha L. *An Unrecognized State in Foreign and International Courts: The Case of the Republic of China on Taiwan, Michigan Journal of International Law, 28 (4), Research Collection School of Law, 2007, pp. 765-814.*
21. Ioan-Luca V. *Private law effects of the non-recognition of states' existence and territorial changes, Journal of Challenges of the Knowledge Society, Private Law, 2018, pp. 335-341.*