



Qazaqstan Respublikasy Zaınnama
jáne quqqytyq aqparat institútynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №3 (70)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. – з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Монсеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишекков К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Астана, Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрғазинов Б.К. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – **Қолтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы.....7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Ғылыми лингвистикалық
сараптама жүргізу заң шығару процесінің
маңызды кезеңі есебінде 13

Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА

Қазақстандық қоғамның құқықтық мәдениетін
арттыру бойынша ұсыныстар 20

А.А. АМАНГЕЛДІ Қазақстан Республикасында
Әкімшілік рәсімдік-процестік кодекстің кейбір
аспектілерін қолдануды құқықтық талдау 27

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Қазақстандағы Адам
құқықтары жөніндегі уәкіл институтын
жетілдіру туралы 39

З.З. НҰРЫШ, Е.И. ИСИБАЕВА Құқық
шығармашылық механизміндегі лоббизмнің
саяси бағдары 47

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Ж. КИЯЗОВА Қазақстан Республикасында
өзін-өзі реттеу институтының жұмыс істеуін
нормативтік қамтамасыз ету 58

Д.Б. РАЗИЕВА, Н.Е. ЕСЕНЖОЛОВ Еңбек
құқығындағы тәртіптік жазаларды іске асыру
тиімділігінің теориялық-құқықтық аспектілері 69

**Ш.У. БУРАШОВ, И.Ж. АЗРЕТБЕРГЕНОВА,
М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА** Жоғары кәсіптік білім беру
саласындағы білім беру қызметтерін тұтынушылардың
құқықтарына азаматтық-құқықтық реттеу 80

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. АЛШЫМБЕК
Қазақстан Республикасының заңнамасында
белгіленген ерлі-зайыптылардың және бұрынғы
ерлі-зайыптылардың мүліктік құқықтарын
қамтамасыз етуге кепілдіктер жүйесіндегі
алименттік міндеттемелердің мәні 90

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қылмыстық
іс бойынша дәлелдемелердің қайнар көзі ретінде
заңгердің ғылыми қорытындысының жіберілуі 101

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, А.К. ОРАЗБЕКОВА Адам саудасына қарсы іс-қимылды қылмыстық-құқықтық қамтамасыз ету мәселесіне	110
Г.Ж. ОСМАНОВА, А.Р. БИЖАНОВА Бір қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңіл жаза тағайындау және оның ҚР ҚК-гі жазаны жеңілдету жүйесіндегі орны	119
А.С. АХМЕТОВ, В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Құқықтық мәдениеттің мазмұнының қазіргі мәселелері.....	130
Д.Д. ЖАМПЕИСОВ, Д.Д. ЖАМПЕИСОВ Халықтың көші-қоны саласындағы құқық шығармашылық пен құқық қолдануды жетілдірудің өзекті мәселелері	138
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
А.А. НУКУШЕВА, Б.Ж. АЙТИМОВ Қазақстандағы және шет елдердегі тұрмыстық қалдықтарды басқарудың құқықтық аспектілері: салыстырмалы-құқықтық талдау.....	148
С.Т. ТЛЕУБЕКОВ, С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Г. ПАЛАО МОРЕНО (Валенсия, Испания) ДСҰ шеңберіндегі дауларында Қазақстанның үшінші тарап ретінде қатысуы.....	160
А.А. НУКУШЕВА Атом энергетикасы саласындағы реттеудің халықаралық-құқықтық аспектілері.....	171
Құқықтық мониторинг	
А.Г. ҚАЗБАЕВА, К.Е. ИСМАҒҰЛОВ Қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл туралы заңнаманың тиімділігін талдау	181
О.Б. ФИЛИПЕЦ Тәрбиелік әсері бар мәжбүрлеу шараларының құқықтық табиғаты туралы Қазақстан Республикасы заңнамасының мониторингі.....	189
М.И. ДЯЧУК Қазақстан Республикасындағы реттеуші құмсалғыш: оны жетілдіру жолдары	196
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
А.К. МАХАМБЕТОВА Терминологияны біріздендіру қағидатының рөлі.....	205
Жас ғалым мінбері	
А.Е. АСАНОВ Қазақстан Республикасындағы жеке сот орындаушылар институтының тиімділігін қамтамасыз ету	214
К.Ю. ПРОСКУРИНА Ақша функцияларын орнатудың құқықтық нысандары: құн өлшемі, айналыс құралы, әлемдік ақшаның қызметі	225
М.К. ЖУРУНОВА ЕАЭО-дағы еңбек бостандығы қағидатын ұстанудың конституциялық кепілдігін құқыққолдану тәжірибесінде қолданудың кейбір мәселелері	235
ВАН ХЭЙОНГ Халықаралық қылмыстық соты әділетінен тыс: АСJ&HR құру жолы.....	245
В.Б. ТАПАКОВА Адам құқықтарының ғылыми тұжырымдасын қалыптастыру мәселелері: тарихи-құқықтық аспектілері	254
«Жаршының» архивтегі беттері	
Құқық қорғау органдарының қызметі туралы заңнаманы жетілдіру жөніндегі заң жобалау жұмысын ғылыми қамтамасыз ету: Н.А. Сартаеваның ғылыми жарияланымдарына қайта оралғанда	263



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел. 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (70)-2022

Колонка редакции 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Проведение научной
лингвистической экспертизы как важнейший
этап нормотворческого процесса..... 13

Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА
Предложения по повышению правовой
культуры казахстанского общества 20

А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Правовой анализ
применения некоторых аспектов
Административного процедурно-процессуального
кодекса в Республике Казахстан 27

С.С. КАРЖАУБАЕВ О совершенствовании
института Уполномоченного по правам человека
в Казахстане..... 39

З.З. НУРЫШ, Е.И. ИСИБАЕВА Политическая
ориентация лоббизма в механизме правотворчества..... 47

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.Ж. КИЯЗОВА Нормативное обеспечение
функционирования института саморегулирования
в Республике Казахстан 58

Д.Б. РАЗИЕВА, Н.Е. ЕСЕНЖОЛОВ Теоретико-
правовые аспекты эффективности реализации
дисциплинарных взысканий в трудовом праве 69

**Ш.У. БУРАШОВ, И.Ж. АЗРЕТБЕРГЕНОВА,
М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА** Гражданско-правовое
регулирование прав потребителей образовательных
услуг в сфере высшего профессионального
образования 80

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. АЛШЫМБЕК
Значение алиментных обязательств в системе
гарантий обеспечения имущественных прав
супругов и бывших супругов по законодательству
Республики Казахстан 90

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Допустимость
научного заключения юриста как источника
доказательств по уголовному делу..... 101

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, А.К. ОРАЗБЕКОВА К вопросу уголовно-правового обеспечения противодействия торговле людьми.....	110
Г.Ж. ОСМАНОВА, А.Р. БИЖАНОВА Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение и его место в системе смягчения наказаний по УК РК.....	119
А.С. АХМЕТОВ, В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Актуальные вопросы содержания правовой культуры.....	130
Д.Д. ЖАМПЕЙСОВ, Д.Д. ЖАМПЕЙСОВ Актуальные вопросы совершенствования правотворчества и правоприменения в сфере миграции населения.....	138
Международное право и сравнительное правоведение	
А.А. НУКУШЕВА, Б.Ж. АЙТИМОВ Правовые аспекты управления бытовыми отходами в Казахстане и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ.....	148
С.Т. ТЛЕУБЕКОВ, С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Г. ПАЛАО МОРЕНО (Валенсия, Испания) Участие Казахстана в спорах в рамках ВТО в качестве третьей стороны.....	160
А.А. НУКУШЕВА Международно-правовые аспекты регулирования в области атомной энергетики	171
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ Анализ законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	181
О.Б. ФИЛИПЕЦ Мониторинг законодательства Республики Казахстан о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия.....	189
М.И. ДЯЧУК Регуляторная песочница в Республике Казахстан: пути совершенствования	196
Из практики законодательства на государственном языке	
А.К. МАХАМБЕТОВА Роль принципа унификации терминологии.....	205
Трибуна молодого ученого	
А.Е. АСАНОВ Обеспечение эффективности института частных судебных исполнителей в Республике Казахстан	214
К.Ю. ПРОСКУРИНА Правовые формы установления денежных функций: мера стоимости, средство обращения, функция мировых денег.....	225
М.К. ЖУРУНОВА Некоторые вопросы применения в правоприменительной практике конституционной гарантии соблюдения принципа свободы труда в ЕАЭС.....	235
ВАН ХЭЙОНГ За пределами правосудия Международного уголовного суда: путь к созданию ACJ&HR.....	245
В.Б. ТАПАКОВА Проблемы формирования научной концепции прав человека: историко-правовые аспекты.....	254
Архивные страницы «Вестника»	
Научное обеспечение законопроектной работы по совершенствованию законодательства о деятельности правоохранительных органов: возвращаясь к научным публикациям Сартаевой Н.А.....	263



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (70)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s. *Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)*
Abayeldinov E.M. – d.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – d.j.s. *(Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – d.j.s. *(Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – d.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – d.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – d.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – d.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD *(Kiel, Germany)*
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. *(Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – LLM *(Astana, Kazakhstan)*
Ismagulov K.Y. – c.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Ishekov K.A. – d.j.s. *(Moscow, Russian)*
Kazbayeva A.G. – c.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – PhD *(Astana, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – LLM *(Astana, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – c.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – PhD *(Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – c.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. *(Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. *(Bishkek, Kyrgyzstan)*
Fink D.A. – c.j.s. *(Astana, Kazakhstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**

Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Conducting scientific linguistic expertise as the most important stage of the rule-making process 13

B.K. NURGAZINOV, A.N. OSPANOVA Proposals for improving the legal culture of kazakhstan society 20

A.A. AMANGELDY Legal analysis of the application of some aspects of the Administrative procedural code in the Republic of Kazakhstan 27

S.S. KARZHAUBAYEV On improving the institution of the Commissioner for human rights in Kazakhstan 39

Z.Z. NURYSH, E.I. ISIBAYEVA Political orientation of lobbying in the mechanism of law-making 47

Civil and Civil Procedure Law

A.ZH. KIYAZOVA Regulatory support of the functioning of the institute of self-regulation in the Republic of Kazakhstan 58

D.B. RAZIYEVA, N.Y. YESENZHOLOV Theoretical and legal aspects of the effectiveness of the implementation of disciplinary penalties in labor law 69

SH.U. BURASHOV, I.ZH. AZRETBERGENOVA, M.T. BEISENBAYEVA Civil law regulation of consumer rights educational services in the field of higher professional education 80

F.G. IBRAGIMOVA, D.B. ALSHYMBEK The importance of alimony obligations in the system of guarantees for the property rights of spouses and former spouses under the legislation of the Republic of Kazakhstan 90

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Admissibility of a lawyer's scientific opinion as a source of evidence on criminal case 101

B.ZH. KYZDARBEKOVA, A.K. ORAZBEKOVA To the question of criminal legal support of counteraction to human traffickin 110

G.ZH. OSMANOVA, A.R. BIZHANOVA The imposition of a more lenient punishment than that provided for this criminal offense and its role in the leniency system under the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.....	119
A.S. AKHMETOV, V.N. ZHAMULDINOV Topical issues of the content of legal culture	130
D.A. ZHAMPEISOV, D.A. ZHAMPEISOV Current issues of improvement of legislation and law enforcement in the sphere of population migration.....	138
International law and Comparative law	
A.A. NUKUSHEVA, B.Zh. AITIMOV Legal aspects of household waste management in Kazakhstan and foreign countries: comparative legal analysis.....	148
S. TLEUBEKOV, S. AIDARBAYEV, G. PALAO MORENO (Valencia, Spain) Participation of Kazakhstan in disputes in the framework of WTO as a third party	160
A.A. NUKUSHEVA International legal aspects of regulation in the sphere of nuclear power industry	171
Legal monitoring	
A.G. KAZBAYEVA, K.E. ISMAGULOV Analysis of the efficiency of legislation on countering the legalization (money-laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism	181
O.B. FILIPETS Monitoring of the legislation of the Republic of Kazakhstan on the legal nature of compulsory educational measures	189
M.I. DYACHUK Regulatory sandbox in the Republic of Kazakhstan: ways to improve it.....	196
From the lawmaking practice in the official language	
A.K. MAKHAMBETOVA The role of the principle of terminology unification	205
Young researchers' tribune	
A. ASSANOV Ensuring the efficiency of the institute of private bailiffs in the Republic of Kazakhstan	214
K.Y. PROSKURINA The legal forms of establishing monetary functions: measure of value, medium of circulation, function of world money.....	225
M.K. ZHURUNOVA Some issues of application in law enforcement practice of the constitutional guarantee of compliance with the principle of freedom of labor in the EAEU.....	235
WANG HEYONG Beyond the ICC'S justice: the road to construction of ACJ&HR.....	245
V.B. TAPAKOVA Problems of formation of the scientific concept human rights: historical and legal aspects	254
The archive pages of the «Bulletin»	
Scientific support of legislative work to improve legislation on the activities of law enforcement agencies: going back to the scientific publications of N.A. Sartayeva	263

УДК 347.983

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕДУРНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Амангельды Айжан Амангельдықызы

Доктор юридических наук, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Евразийской юридической академии им. Д.А. Кунаева, научный сотрудник Научно-исследовательского центра Академии МВД РК, г. Алматы, Республика Казахстан, e-mail: aizhan_amangeldy@mail.ru

Аннотация. *Статья посвящена положениям и проблемам применения норм Административного процедурно-процессуального кодекса РК. В статье раскрываются вопросы административных процедур и административного судопроизводства. В частности, в статье анализируются нормы, касающиеся досудебного порядка рассмотрения заявлений и жалоб со стороны физических и юридических лиц в административные органы. В связи с этим рассматривается не только порядок проведения административной процедуры, но и вопросы сроков рассмотрения заявления и жалоб. В статье проведен сравнительный анализ норм Гражданского процессуального кодекса РК и Административного процедурно-процессуального кодекса РК, в частности нормы, касающиеся изменения предмета, основания иска, стадий. В статье рассматриваются новеллы Административного процедурно-процессуального кодекса РК, а именно: денежное взыскание как мера принуждения, применяемая специализированными административными судами в случае проявления неуважения к суду. В статье также анализируются особенности пяти категорий дел, которые рассматриваются в рамках административного судопроизводства в соответствии с Административным процедурно-процессуальным кодексом РК. В частности, каждая категория дел рассматривается через призму прохождения всех стадий административного судопроизводства, также отмечается, что особенностью является, то, что вступившие в силу судебные акты административного суда направляются для исполнения ответчику, а не судебному исполнителю, как это предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом РК. В статье отмечается схожесть предметов всех четырех административных исков, предусмотренных нормами Административного процедурно-процессуального кодекса РК. В статье проанализирована судебная практика по некоторым делам, формирующаяся в настоящее время по Административному процедурно-процессуальному кодексу РК.*

Ключевые слова: *административная процедура, обращение (заявление), жалоба, административное судопроизводство, административный иск.*

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ӘКІМШІЛІК РӘСІМДІК-ПРОЦЕСТІК КОДЕКСТІҢ КЕЙБІР АСПЕКТІЛЕРІН ҚОЛДАНУДЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ

Амангелді Айжан Амангелдіқызы

Заң ғылымдарының докторы, Д.А. Қонаев атындағы Еуразиялық заң академиясының азаматтық-құқықтық пәндері кафедрасының профессоры, ҚР ПМ Академиясының Ғылыми-зерттеу орталығының ғылыми қызметкері, Алматы, Қазақстан Республикасы, e-mail: aizhan_amangeldy@mail.ru

Аннотация. Мақала Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу кодексінің нормаларын қолдану ережелері мен мәселелеріне арналған. Мақалада әкімшілік іс жүргізу және әкімшілік іс жүргізу мәселелері ашылған.

Атап айтқанда, мақалада жеке және заңды тұлғалардың әкімшілік органдарға арыздары мен шағымдарын қараудың сотқа дейінгі тәртібіне қатысты нормалар талданады. Осыған орай, тек әкімшілік рәсімді жүргізу тәртібі ғана емес, сонымен қатар арыздар мен шағымдарды қарау мерзімдері мәселелері де қарастырылуда. Мақалада Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі мен Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу және іс жүргізу кодексінің нормаларына, атап айтқанда, іс-әрекеттің мәнін, әрекет ету негіздерін, кезеңдерін өзгертуге қатысты нормаларға салыстырмалы талдау жасалған. Мақалада Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу кодексінің жаңашылдықтары, атап айтқанда: мамандандырылған әкімшілік соттар сотқа құрметтемеушілік білдірген жағдайда қолданатын мәжбүрлеу шарасы ретіндегі ақшалай жаза қарастырылған. Мақалада Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу кодексіне сәйкес әкімшілік іс жүргізу шеңберінде қаралатын істердің бес санатының ерекшеліктері де талданған. Атап айтқанда, істердің әрбір санаты әкімшілік іс жүргізудің барлық сатыларынан өту призмасы арқылы қаралады, сонымен қатар әкімшілік соттың заңды күшіне енген сот актілері жауапкерге орындауға жіберілетіндігі, сондай-ақ ерекшелігі атап өтілген. Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінде көзделген сот орындаушысына емес. Мақалада Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу кодексінің нормаларында көзделген барлық төрт әкімшілік талаптың субъектілерінің ұқсастығы атап өтілген. Мақалада қазіргі уақытта Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу кодексіне сәйкес қалыптасып келе жатқан кейбір істер бойынша сот тәжірибесіне талдау жасалған.

Түйін сөздер: әкімшілік іс жүргізу, апелляция (арыз), шағым, әкімшілік іс жүргізу, әкімшілік талап.

LEGAL ANALYSIS OF THE APPLICATION OF SOME ASPECTS OF THE ADMINISTRATIVE PROCEDURAL CODE IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Amangeldy Aizhan Amangeldykyzy

Doctor of Law, Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Eurasian Law Academy. D. Kunaeva, researcher of the, Research Center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan, Almaty, Republic of Kazakhstan, e-mail: aizhan_amangeldy@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the provisions and problems of application of the norms of the Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan. The article reveals the issues of administrative procedures and administrative proceedings. In particular, the article analyzes the rules relating to the pre-trial procedure for considering applications and complaints from individuals and legal entities to administrative bodies. In this regard, not only the procedure for conducting an administrative procedure is being considered, but also the issues of the timing of consideration of an application and complaints. The article provides a comparative analysis of the norms of the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan and the Administrative Procedural and Procedural Code of the Republic of Kazakhstan, in particular, the norms relating to changing the subject matter; grounds for action, stages. The article discusses the novelties of the Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan, namely: a monetary penalty as a coercive measure used by specialized administrative courts in case of contempt of court. The article also analyzes the features of the five categories of cases that are considered within the framework of administrative proceedings in accordance with the Administrative Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. In particular, each category of cases is considered through the prism of passing through all stages of administrative proceedings, it is also noted that a feature is

that the judicial acts of the administrative court that have entered into force are sent for execution to the defendant, and not to the bailiff, as provided by the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. The article notes the similarity of the subjects of all four administrative claims provided for by the norms of the Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan. The article analyzes the judicial practice in some cases, which is currently being formed according to the Administrative Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.

Keywords: administrative procedure, appeal (application), complaint, administrative proceedings, administrative claim.

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_70_3_27

Введение

Административный процедурно-процессуальный кодекс РК (далее – АППК РК) был принят 29 июня 2020 года и вступил в силу 1 июля 2021 года.

Создание АППК РК осуществлялось довольно длительное время, возникали вопросы о необходимости внедрения данного законодательного акта, о его эффективности действия и способности вынести споры частных лиц с представителями государственной власти на новый, качественно иной уровень.

Чуть более 10 месяцев прошло с пор, как вступил в силу АППК РК, и практика применения норм данного Кодекса по определенным делам уже складывается, но все же остаются вопросы, которые мы попытаемся осветить в данной статье.

Материалы и методы

Статья подготовлена с использованием общих и частных методов научного познания: диалектического, формально-логического, системного, сравнительно-правового, технико-юридического и др. При проведении исследования были изучены труды казахстанских и российских ученых по вопросам административных процедур и административного судопроизводства, а также законодательство Республики Казахстан.

Обсуждение

АППК регулирует три сферы отношений, связанных с осуществлением 1) внутренних административных процедур государственных органов, 2) административных процедур, 3) административного судопроизводства. Согласно статье 4 АППК РК:

- внутренняя административная процедура государственных органов - единоличная распорядительная деятельность должностного лица или деятельность коллегиального

государственного органа, связанная с вопросами организации государственного органа, внутреннего порядка рассмотрения, прохождения служебных документов и внутреннего контроля за их исполнением, процедура, регламентирующая информационный обмен между государственными органами, их структурными и территориальными подразделениями и должностными лицами, а также осуществление передачи государственных функций в конкурентную среду;

- административная процедура представлена как деятельность органа или должностного лица, направленная на рассмотрение административного дела, соответственно, принятие и исполнение по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры¹.

В свою очередь понятие административного судопроизводства, которое не дано в АППК РК, по нашему мнению, представляет собой деятельность суда по отправлению правосудия по категориям дел, определенным в АППК РК.

Отдельного внимания требуют вопросы отношений, касающихся двух сфер, а именно: 1) административной процедуры; 2) административного судопроизводства, поскольку включение в один законодательный акт двух разных этапов является довольно инновационным решением.

Административная процедура, предусмотренная АППК РК, другими словами – это досудебный административный порядок рассмотрения заявлений и жалоб административными органами, должностными лицами, поступивших от физических или юридических лиц.

Важно отметить, что оба института и административных процедур, и административного судопроизводства разрабатывались

¹ Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=15;-48#pos=15;-48. 12.05.2022

на основе немецкого опыта правового регулирования [1].

Между тем, в науке включение административной процедуры и административного судопроизводства в единый законодательный акт вызывает множество вопросов и дискуссий.

В.М. Редкоус отмечает смелость казахстанского законодателя. По мнению ученого, соединение в рамках одного кодифицированного акта таких кажущихся достаточно разноплановых правовых явлений, как административные процедуры и административное судопроизводство, показывает, что современный уровень правотворчества и законодательной техники позволяет осуществить задуманное, хотя многие ученые и практики, наверное, признают это, как минимум, дискуссионным, а как максимум, не совсем удачным [2, с. 163].

Но в одном мы с этой позицией солидарны, АППК РК действует меньше года, и пока рано делать вывод о неудачности подхода, результаты такой новации оценит время и юридическая практика.

Кодекс говорит о двух видах административных процедур: внутренних и внешних. Внутренние процедуры связаны с единоличной распорядительной деятельностью должностного лица или деятельностью коллегиального государственного органа, вопросами организации государственного органа, внутреннего порядка рассмотрения, прохождения служебных документов и внутреннего контроля за их исполнением, информационным обменом между государственными органами, а также осуществлением передачи государственных функций в конкурентную среду [1, с. 139].

АППК включает в себя понятие внешней административной процедуры как деятельность уполномоченных субъектов рассматривать административные дела, принимать по нему решение и исполнять его, основанием данной процедуры выступает обращение или собственная инициатива, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры [1].

Несмотря на инновационность АППК РК, критике ученых все же подвергается отсутствие законодательного закрепления в качестве участников административной процедуры административных органов и должностных лиц. Так, по мнению Ф.П.

Досановой и М.М. Алиева, анализ АППК показал, что участниками административной процедуры являются заявитель и заинтересованное лицо. Законодатель в качестве участника административной процедуры не закрепил административные органы и их должностных лиц. Возможно, это как само собой разумеющееся, что не стоило бы закреплять законодательно [3, с. 60]. Авторы, аргументируя необходимость включения такого положения, ссылаются на опыт зарубежных стран, отмечают о важности формализации статуса публичной администрации и привлечение к ответственности чиновников любого ранга, обеспечивая тем самым принцип персональной ответственности [3, с. 60].

П. 1 ст. 76 АППК РК гласит, что срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, составляет пятнадцать рабочих дней со дня поступления обращения, но согласно п. 3 данной статьи 76 АППК РК срок административной процедуры, возбужденной на основании обращения, может быть продлен мотивированным решением руководителя административного органа или его заместителя на разумный срок, но не более чем до двух месяцев ввиду необходимости установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела, об этом участник административной процедуры извещается в течение трех рабочих дней со дня продления срока. Таким образом, максимальный срок рассмотрения обращения (заявления), поступившего от физического или юридического лица, может быть два месяца².

В соответствии с п. 1 ст. (63) 65 АППК РК обращение, поступившее административному органу, должностному лицу, в полномочие которых не входит рассмотрение данного обращения, в установленный срок: не позднее трех рабочих дней со дня его поступления перенаправляется уполномоченному административному органу, должностному лицу с одновременным уведомлением (извещением) участника административной процедуры³.

Как гласит китайская пословица, врагу не пожелаешь жить в эпоху административных реформ, а в Казахстане на протяжении 30-ти лет проходят в т.ч. административные реформы, поэтому вполне объяснимо, что

² Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=15;-48#pos=15;-48. 12.05.2022

³ Там же.

граждане и юридические лица Казахстана не знают, какие министерства и ведомства функционируют, зону их ответственности и компетенции государственного органа.

В случаях, если заявитель не согласен с решением административного органа, рассмотревшего его обращение (заявление), он может обратиться с жалобой в вышестоящий орган на действия данного нижестоящего органа согласно статье 91 АППК РК. Обращение с жалобой в вышестоящий орган вызывает на практике такие вопросы как, есть ли у этого должностного органа или административного органа вышестоящий орган. Например, по такой категории как обжалование действий (бездействий) частных судебных исполнителей (25) (далее – ЧСИ), оказалось, что региональная палата ЧСИ и республиканская палата ЧСИ не являются вышестоящими органами для ЧСИ, поэтому такая категория дел без досудебного порядка рассмотрения заявлений и жалоб подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства согласно АППК РК.

Таким образом, заявителю нужно выяснять, имеется ли у этого административного органа, рассматривавшего ваше обращение (заявление), вышестоящий орган, и в случае наличия согласно п. 1 ст. 92 АППК РК жалоба на административный акт, административное действие (бездействие) подается в административный орган, должностному лицу не позднее трех месяцев со дня, когда участнику административной процедуры стало известно о принятии административного акта или совершении административного действия (бездействия) (104). Необходимо соблюсти данный срок подачи жалобы, т.к. в соответствии с п. 3 данной статьи 92 АППК РК пропуск срока подачи жалобы в вышестоящий орган является одним из оснований для отказа в удовлетворении жалобы⁴.

По аналогии с ГПК РК жалоба в вышестоящий орган подается через административный орган, должностному лицу, чьи административный акт, административное действие (бездействие) обжалуются.

Согласно п. 4 ст. 91 АППК РК у нижестоящего административного органа после поступления жалобы на его действия предусмотрены 2 альтернативы: 1) направляет жалобу в течение 3 рабочих дней в выше-

стоящий орган или 2) вправе не направлять жалобу в орган, рассматривающий жалобу, если он (нижестоящий административный орган) в течение трёх рабочих дней примет благоприятный административный акт, совершит административное действие, полностью удовлетворяющие требования, указанные в жалобе⁵. Возникает вопрос к данному нижестоящему органу, почему он не мог положительно рассмотреть обращение (заявление) от 15 рабочих дней до 2-х месяцев в пользу заявителя, а после поступления жалобы на его действия он рассматривает ее в течение 3 рабочих дней в итоге с благоприятным результатом, удовлетворяющим заявителя?

Согласно ст. 99 АППК РК срок рассмотрения жалобы составляет 20 рабочих дней с момента ее поступления⁶.

Отдельного внимания заслуживают сроки, установленные АППК РК, которые, на наш взгляд, являются довольно длительными. Досудебный порядок рассмотрения обращения (заявления) в нижестоящий орган и подачи, рассмотрения жалобы в вышестоящий орган составляет в совокупности до 6 месяцев, и это касается только одного дела. Вопрос насколько это много или мало, однозначно встает, особенно если ситуация, требующая разрешения, касается жизни, здоровья или смерти людей, или деятельности предпринимателей в эпоху санкций.

Более того, если и с результатами рассмотрения жалобы заявитель не согласен, далее его ожидает судебное рассмотрение дела по обжалованию действий и бездействий административного органа.

Касательно административного судопроизводства следует отметить, что в этом виде производства происходит рассмотрение публично-правовых споров уже с участием суда.

Безусловно, с внедрением данного кодекса изменения и коснулись судебной системы. В частности, созданы суды, осуществляющие правосудие в порядке административного судопроизводства согласно АППК РК. При этом важно отметить, что эти суды отделены от судов, рассматривающие дела по административным правонарушениям.

Согласно ст. 102 АППК РК к судам 1 инстанции относятся специализированные районные и приравненные к ним админи-

⁴ Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=15;-48#pos=15;-48. 12.05.2022

⁵ Там же.

⁶ Там же.

стративные суды. В соответствии с п. 3 ст. 102 АППК РК у специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султана, как суда 1 инстанции, установлена дополнительная подсудность, он рассматривает иски инвесторов, по обжалованию административных актов, административных действий (бездействия) административных органов, должностных лиц⁷.

Также следует упомянуть подсудность военных судов, согласно ст. 103 АППК РК военные суды рассматривают административные дела по искам военнослужащих ВС РК, других войск и воинских формирований, граждан, проходящих военные сборы, если ответчиком являются органы военного управления⁸.

Также п. 1 ст. 105 АППК РК предусматривается компетенция Верховного суда РК. Так, Верховный суд РК также отнесен к судам 1 инстанции по одной категории дел, а именно Верховный Суд Республики Казахстан по правилам суда первой инстанции рассматривает административные дела об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, решений и действий (бездействия) Центральной комиссии референдума.

И конечно традиционно к судам апелляционной инстанции относятся Областные и приравненные к ним суды согласно ст. 104 АППК РК. Согласно ст. 105 АППК РК к суду кассационной инстанции, рассматривающему административные иски, относится Верховный суд РК.

В соответствии с АППК РК рассматриваются 5 категорий дел в порядке административного судопроизводства: 1) дела об оспаривании действий (бездействий) административных органов, должностных лиц; 2) дела об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок; 3) дела об оспаривании действий (бездействия) судебных исполнителей; 4) дела о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме; 5) дела об оспаривании действий (бездействий) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан

на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя. До 1 июля 2021 года вышеуказанные категории дел рассматривались в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с ГПК РК в особом исковом производстве.

Хотелось бы выразить надежду о более высоком уровне качества отправления правосудия по данным делам.

Вместе с тем, с вступлением в действие АППК РК возникают вопросы. В частности, в АППК предусмотрены 4 категории административных исков, которых ранее не существовало в законодательстве Казахстана, а именно: 1) иск об оспаривании; 2) иск о принуждении; 3) иск о совершении действия; 4) иск о признании. Каждый из данных исков обеспечивает свои задачи. Однако при подаче административного иска в порядке административного судопроизводства становится неясным, какой вид административного иска следует предъявлять, поскольку требования могут быть схожими или несколькими.

Согласно статье 132 АППК РК при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части. В соответствии со статьей 133 АППК РК по иску о принуждении истец может потребовать принять благоприятный административный акт, в принятии которого было отказано либо не принятый по причине бездействия административного органа, должностного лица. В таких случаях отдельного требования об оспаривании отказа не требуется⁹. Иск о принуждении может содержать требование об обязанности ответчика не принимать обременяющий административный акт.

Согласно статье 134 АППК РК по иску о совершении действия истец вправе требовать совершить определенные действия или воздержаться от таких действий, которые не направлены на принятие административного акта. По иску о совершении действия истец вправе требовать также представления предусмотренного законом соответствующего документа в случае признания административного акта принятым вследствие

⁷ Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=15;-48#pos=15;-48. 12.05.2022

⁸ Там же.

⁹ Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=15;-48#pos=15;-48. 12.05.2022

непринятия административного акта в установленный законом срок поэтому же предмету.

В соответствии со статьей 135 АППК РК по иску о признании истец вправе обратиться с требованием признать наличие или отсутствие определенного правоотношения, если он не может подать иск в соответствии со статьями 132, 133 и 134 АППК РК. По иску о признании истец может также потребовать признать обременяющий административный акт, не имеющий больше юридической силы, незаконным¹⁰.

Исходя из содержания и даже из названий этих исков, можно сделать вывод, что требования (предмет) исков схожи, или напротив могут быть случаи необходимости подачи нескольких исковых требований по нескольким искам, и как поступать в таких случаях тоже непонятно, ведь в зависимости от вида административного иска различаются и сроки подачи их в суд в соответствии со ст. 136 АППК РК. В связи с этим норма, предусмотренная в ст. 116 АППК РК, характеризует особенности полномочий специализированного административного суда о пределах судебного разбирательства по административным делам, а именно: при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска и документами, приложенными к нему или представленными позднее. При этом суду предоставлено право содействовать стороне, формулировать и (или) изменить исковые требования, вправе предварительно разъяснить правовые последствия. Согласно положениям АППК суд не связан заявленным основанием иска, но выходить за пределы исковых требований не имеет права. В отличие от ст. 169 ГПК РК в соответствии с п. 1 ст. 142 АППК истец вправе изменить основание и предмет иска.

Когда административный иск подан в суд согласно п. 2 ст. 138 АППК РК суд может возвратить иск. В отличие от норм ГПК РК, где предусмотрено, что если суд 1 инстанции возвращает иск, то можно повторно обратиться в суд с этим иском, но в п. 3 ст. 138 АППК РК термин «возвращение иска» в рамках административного судопроизводства предусматривает два варианта: 1) по определенным основаниям возможность повторного обращения в суд с административным иском или 2) по указанным случаям

в п. 3 ст. 138 АППК запрет на повторное обращение в суд с иском по тому же предмете и основанию. Следовательно, установлены ограничения для повторной подачи иска.

Одной из интересных новелл АППК РК – это отнесение к мерам процессуального принуждения согласно пп. 3 ст. 123 АППК РК денежного взыскания. Согласно ст. 127 АППК РК денежное взыскание налагается на физическое, должностное лицо, юридическое лицо либо его представителя в размере от десяти до ста месячных расчетных показателей, о чем суд выносит соответствующее определение с вручением копии лицу, на которое налагается денежное взыскание. Суд вправе наложить денежное взыскание на следующих лиц: 1) на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальных обязанностей, в том числе в случаях представления доказательств, исполнения поручений с нарушением установленного судом срока без уважительных причин, если это привело к затягиванию рассмотрения административного дела; 2) за невыполнение требования, запроса суда, неявку в суд лица, участвующего в административном деле, несвоевременное извещение суда, несвоевременное представление отзыва, неподчинение распоряжениям председательствующего в судебном заседании, нарушение установленных в суде правил, а также иные действия (бездействия), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье; 3) за неисполнение решения суда, определения суда об утверждении соглашения сторон о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры¹¹.

Рассмотрим один из важных вопросов административного судопроизводства в РК – это сроки рассмотрения и разрешения по 5 категориям дел в соответствии с АППК РК.

Разберем сроки рассмотрения и разрешения по делу об оспаривании действий (бездействий) административного органа, должностного лица. В суде 1 инстанции согласно п. 1 ст. 146 АППК РК административное дело рассматривается и разрешается в разумные сроки, но не более трех месяцев с момента предъявления иска. В случае особой сложности дела этот срок может быть продлен мотивированным определением суда на разумный срок, но не более чем на три месяца. После рассмотрения дела в

¹⁰ Там же

¹¹ Там же

суде 1 инстанции изготавливается решение судом 1 инстанции, а именно согласно п. 2 ст. 151 АППК РК решение выносится после разбирательства административного дела и изготавливается не позднее десяти рабочих дней со дня окончания устного разбирательства. В исключительных случаях с учетом сложности административного дела решение суда изготавливается не позднее одного месяца со дня окончания устного разбирательства.

Таким образом, в суде 1 инстанции по делу об оспаривании действий (бездействий) административного органа, должностного лица срок рассмотрения, разрешения и вынесения решения равен от 3,5 месяцев до 7 месяцев.

Далее, если стороны не согласны с решением или определением суда 1 инстанции, то следом идет следующая стадия административного судопроизводства – это стадия апелляционного обжалования. Согласно п. 2 и п. 3 ст. 168 АППК РК не вступившие в законную силу решения суда могут быть обжалованы участниками административного процесса в апелляционном порядке на основании подачи апелляционной жалобы в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме. Апелляционное ходатайство прокурора может быть подано в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме (19) по административным делам, предусмотренным ст. 31 АППК РК. Частная жалоба, ходатайство прокурора на определение суда первой инстанции подаются в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме. После стадии апелляционного обжалования следует стадия рассмотрения и разрешения дела в суде апелляционной инстанции, согласно п. 8 ст. 168 АППК РК административное дело в суде апелляционной инстанции рассматривается и разрешается в разумные сроки, но не более трех месяцев со дня его поступления в суд. в случае особой сложности дела этот срок может быть продлен мотивированным определением суда на разумный срок, но не более чем на три месяца.

Таким образом, дело об оспаривании действий (бездействий) административного органа, должностного лица в суде апелляционной инстанции рассматривается и разрешается от 3 до 6 месяцев. Совершенно очевидно, что сроки также довольно дли-

тельные.

Если с актом суда апелляционной инстанции стороны не согласны, они подают кассационное ходатайство, т.е. обжалуют акты суда апелляционной инстанции. В отличие от ГПК РК, в котором постановление апелляционной инстанции вступает в силу с момента его оглашения, в соответствии с п. 10 ст. 168 АППК РК постановление суда апелляционной инстанции вступает в силу по истечении кассационного срока обжалования. Согласно п. 2 ст. 169 АППК РК не вступившие в законную силу решения и определения суда могут быть обжалованы участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы в течение месяца со дня вручения судебного акта апелляционной инстанции в окончательной форме¹².

Но есть и другая альтернатива, например в случае пропуска срока кассационного обжалования согласно п. 3 ст. 169 АППК РК вступившие в законную силу судебные акты, в том числе по административным делам, оконченным в порядке примирения, медиации или урегулирования спора в порядке партисипативной процедуры, могут быть пересмотрены по протестам Генерального Прокурора Республики Казахстан, принесенным как по собственной инициативе, так и по ходатайствам лиц, указанных в части второй статьи 169 АППК РК, поданным ему по административным делам, предусмотренным ст. 31 АППК РК, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу.

После стадии кассационного обжалования следует стадия рассмотрения дела в суде кассационной инстанции и в соответствии с п. 5 ст. 169 АППК РК административное дело в суде кассационной инстанции рассматривается и разрешается в разумные сроки, но не более шести месяцев со дня его поступления в суд. Таким образом, срок рассмотрения одного дела об оспаривании действий (бездействий) административного органа, должностного лица с учетом всех 3 судебных инстанций составляет до 22 месяцев (почти 2 года)!

В практике Специализированного межрайонного административного суда г. Нур-Султан было рассмотрено дело физического лица против Департамента полиции города Нур-Султана Министерства внутренних дел РК. Протоколом заседания жилищно-бытовой комиссии ДВД города Астаны

¹² Там же

от 30 марта 2008 года № 2, Н.Д. являясь работником ДВД города Астаны, включен в список сотрудников, нуждающихся в жилье. АО «Ипотечная организация «Казахстанская Ипотечная Компания» и Н.Д. заключен договор аренды с выкупом № ПРР/01-843-2015, согласно которому Н.Д. передано во временное владение и пользование, с возможностью последующего выкупа жилище. Однако Протоколом заседания жилищной комиссии ДВД города Астаны от 10 июля 2015 года № 14, Н.Д. исключен из списка сотрудников, нуждающихся в жилье.

14 октября 2021 года Н.Д. обратился в суд с иском. Суд изучив материалы дела, пришел к выводу, что оснований для исключения Н.Д. из списка сотрудников, нуждающихся в жилье, не имелось, поскольку основания для признания Н.Д. нуждающимся в жилище из государственного жилищного фонда. Суд посчитал необходимым признать незаконным протокол заседания жилищной комиссии ДВД города Астаны от 10 июля 2015 года № 14 в части исключения Н.Д. из списков сотрудников, нуждающихся в жилье.

Также, рассматривая вопрос о том, что согласно протоколу заседания жилищной комиссии ДП города Нур-Султан от 1 сентября 2021 года № 19, в признании Н.Д. нуждающимся в жилище и назначении жилищных выплат отказано со ссылкой на то, что за ним числится арендное жилье, суд мотивировал свое решение тем, что Н.Д. не имеет жилища на праве собственности в городе Нур-Султан. Также не имеет в постоянном пользовании жилища, полученного из государственного жилищного фонда. Предоставленное Н.Д. арендное жилье не относится к государственному жилищному фонду.

Решение суда было оглашено 24 декабря 2021 года, в окончательной форме изготовлено 10 января 2022 года, то есть мы видим, что сроки более длительные по сравнению со сроками согласно ГПК РК¹³.

Разберем сроки рассмотрения и разрешения по следующим двум категориям дел, а именно: 1) дела об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок; 2) дела об оспаривании действий (бездействия) судебных исполнителей, так как указанные сроки по-

данным категориям согласно АППК РК одинаковые.

Согласно п. 1 ст. 143 АППК РК по административным делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок, а также действий (бездействия) судебных исполнителей предварительное слушание осуществляется не позднее двадцати рабочих дней со дня предъявления иска в суд. Предварительное слушание по АППК РК – это аналог стадии подготовки дела к судебному разбирательству согласно ГПК РК. Далее после стадии предварительного слушания в суде первой инстанции следует стадия судебного разбирательства¹⁴.

В соответствии с п. 2. ст. 146 АППК РК административные дела об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок и действий (бездействия) судебного исполнителя рассматриваются и разрешаются в течение десяти рабочих дней со дня назначения его к разбирательству в судебном заседании. И в соответствии со ст. 151 АППК РК решение выносится после разбирательства административного дела и изготавливается не позднее десяти рабочих дней со дня окончания устного разбирательства¹⁵.

Результаты

Таким образом, суммируя все сроки стадий в суде первой инстанции итоговый срок рассмотрения и разрешений в суде первой инстанции по делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок и по делам об оспаривании действий (бездействия) судебных исполнителей составляет 40 рабочих дней, т.е. примерно до 2 месяцев. И если лица, участвовавшие в данных делах, не согласны с решением суда первой инстанции, подают апелляционную жалобу.

Согласно п. 4. ст. 168 АППК РК апелляционные жалоба, ходатайство прокурора по административным делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок и действий (бездействия) судебных исполнителей

¹³ Решение СМАС г. Нур-Султана от 24 декабря 2021 года № 7194-21-00-4/1250 // [www. http: sud.kz](http://www.sud.kz) 12.05.2022

¹⁴ Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=15;-48#pos=15;-48. 12.05.2022

¹⁵ Там же

могут быть поданы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения. Далее следует стадия рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в соответствии с п. 8 ст. 168 АППК РК административное дело об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок и действий (бездействия) судебных исполнителей рассматривается в течение десяти рабочих дней со дня его поступления в суд¹⁶.

Далее следует ожидание истечения срока кассационного срока обжалования либо подача кассационной жалобы и рассмотрение дела в кассационном порядке, но есть и альтернатива в соответствии с п. 3 ст. 169 АППК РК.

Таким образом, срок рассмотрения делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок, а также действий (бездействия) судебных исполнителей с учетом всех 3 судебных инстанций составляет до 10 месяцев.

Приведем примеры из судебной практики.

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы (далее – СМАС г. Алматы) рассмотрел дело о признании незаконными действия частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы У.Н. по вынесению постановления об определении задолженности от 16 июня 2021 года и об обязывании частного судебного исполнителя У.Н. устранить допущенные нарушения, путём отмены постановления об определении задолженности от 16 июня 2021 года.

Судом установлено, что частный судебный исполнитель законно и обоснованно определил сумму задолженности должника за последние три года. При таких обстоятельствах иск истца в части признания незаконными действия частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы У.Н. по вынесению постановления об определении задолженности от 16 июня 2021 года подлежит отказу в удовлетворении. Кроме того, суд счел оспариваемое постановление благоприятным актом для истца, поскольку реализует право

истца на получение алиментов за последние три года¹⁷.

В другом случае по тому же чси СМАС г. Алматы рассмотрел дело о признании незаконным действия по возбуждению исполнительного производства и отмене постановления о возбуждении исполнительного производства; о признании незаконным и отмене постановления об обращении взыскания с пенсионных начислений и иные виды доходов; о признании незаконным и отмене постановления об обращении взыскания на заработную плату и иные виды доходов; об обязанности прекратить исполнительное производство. Решением суда иск был удовлетворен частично. В своем решении суд указал, что на решение могут быть поданы апелляционная жалоба участниками административного процесса и (или) ходатайство прокурором в судебную коллегия по административным делам Алматинского городского суда через СМАС г. Алматы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения¹⁸.

Из этого следует, что чси в практике судов лично несет ответственность за свои действия, а также сроки апелляционного обжалования равны до 10 рабочих дней.

Рассмотрим сроки рассмотрения в суде следующей категории дела – это дела о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме.

Согласно п. 1 ст. 163 АППК РК иск, поступивший в период подготовки и проведения выборов, республиканского референдума, а также в течение месяца со дня голосования, должен быть рассмотрен *в пятидневный срок*, а поступивший менее чем за пять дней до голосования, в день голосования и до объявления итогов выборов, республиканского референдума, - *немедленно*, если иное не предусмотрено конституционными законами Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» и «О республиканском референдуме». Если лица, участвовавшие в деле, не согласны с решением суда 1 инстанции, подается апелляционная жалоба в течение *трех дней* со дня вручения копии решения в соответствии с п. 2 ст. (63) 164 АППК РК¹⁹.

Далее следует стадия рассмотрения дела

¹⁶ Там же

¹⁷ Решение СМАС от 14 октября 2021 года Дело № 7527 – 21 – 00 – 4/904 www. http: sud.kz

¹⁸ Решение СМАС № Алматы от 24 сентября 2021 года дело № 7594-21-00-4/598 www. http: sud.kz 12.05.2022

¹⁹ Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264&pos=15;-48#pos=15;-48. 12.05.2022.

в суде апелляционной инстанции. В соответствии с п. 4 ст. 164 АППК РК в суде второй инстанции данная категория дел рассматривается в *трехдневный срок* со дня поступления в суд, а поступившие менее чем за пять дней до голосования, в день голосования и до объявления итогов выборов, республиканского референдума, - *немедленно*, если иное не предусмотрено конституционными законами Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» и «О республиканском референдуме». Постановление суда апелляционной инстанции обжалованию и опротестованию не подлежит²⁰.

Таким образом, дела о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме, проходят только 2 инстанции (первую и апелляционную), и соответственно срок рассмотрения и разрешения по данной категории дел составляет до 11 дней.

Как было уже сказано выше согласно п. 1 ст. 105 АППК РК и п. 3 ст. 164 АППК РК Верховный Суд Республики Казахстан по правилам суда первой инстанции рассматривает административные дела об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, решений и действий (бездействия) Центральной комиссии референдума.

Исходя из смысла, такая категория дел как административные дела об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, решений и действий (бездействия) Центральной комиссии референдума проходит первую и кассационную инстанции, минуя апелляционное рассмотрение²¹.

Согласно п. 1 ст. 163 АППК РК срок рассмотрения дела в суде 1 инстанции составляет 5 дней или немедленно. Далее следует стадия кассационного обжалования в соответствии с п. 3 ст. 164 АППК РК решение суда по административным делам об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, а также решений и действий (бездействия) Центральной комиссии референдума, вынесенное по правилам подсудности, предусмотренной статьей 105 настоящего Кодекса, вступает в законную

силу со дня его оглашения и может быть обжаловано, опротестовано в кассационном порядке в течение трех дней со дня вручения копии решения, если иное не предусмотрено конституционными законами Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» и «О республиканском референдуме». Стадия кассационного рассмотрения по этой категории дела в соответствии с п. ст. 164 АППК РК составляет 3 дня или немедленно²².

Из этого следует, что срок рассмотрения по административным (103) делам об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, а также решений и действий (бездействия) Центральной комиссии референдума с учетом первой и кассационной инстанции составляет 11 дней.

И последняя категория дел, которая рассматривается в порядке административного судопроизводства, - это дела об оспаривании действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя.

Согласно п. 3 ст. 165 АППК РК иск может быть подан в суд в течение семи рабочих дней с момента окончания срока ознакомления граждан с предварительными списками кандидатов в присяжные заседатели в соответствии с законодательством Республики Казахстан о присяжных заседателях.

В соответствии с п. 1 ст. 166 АППК РК иск, поступивший в сроки, установленные в статье 165 АППК РК, должен быть рассмотрен в течение двух рабочих дней, а поступивший в день окончания этого срока, - немедленно. Решение суда, которым установлено нарушение права гражданина на участие в процедуре отбора для участия в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя, является основанием для внесения исправлений в предварительные списки кандидатов в присяжные заседатели. Решение суда направляется в соответствующий местный исполнительный орган.

Должностные лица, виновные в неисполнении решения суда, несут ответственность, в частности предусмотренную статьей 669 КоАП РК. Таким образом, срок рассмотрения дела об оспаривании действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в

²⁰ Там же

²¹ Там же.

²² Там же.

уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя составляет до 2 рабочих дней.

В отличие от гражданского процесса в РК в административное судопроизводство входит стадия исполнения решения суда и судебный контроль согласно ст. 117 АППК РК. В отличие от вступивших в силу судебных актов в порядке гражданского судопроизводства, и которые направляются на исполнение судебным исполнителям в соответствии с ЗРК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», решение суда по административному делу после его вступления в законную силу в течение трех рабочих дней направляется судом для исполнения к ответчику в соответствии с п. 1 ст. 171 АППК РК, и ответчик в свою очередь обязан исполнить решение суда по административному делу в месячный срок, о чем он должен известить суд. В противном случае, т.е. если решение суда не исполнено в срок добровольно, то суд 1 инстанции налагает денежное взыскание в соответствии со ст. 127 АППК РК. В случае добровольного неисполнения решения суда по административному делу, обязывающее ответчика (административный орган) уплатить денежную сумму, решение подлежит принудительному исполнению в силу исполнительного листа согласно правилам ГПК РК.

Заключение

Таким образом, считаем, что принятие АППК РК является важным шагом на пути

к качественному отправлению правосудия по делам с участием государственных органов и должностных лиц. Вместе с тем, очевидно, что слишком длительные сроки по рассмотрению административных дел по обжалованию действий, бездействий административных (государственных) органов в производстве судов первой инстанции, апелляционной инстанции, кассационной инстанции будут существенно задерживать исполнение судебных актов этих судов.

Сроки административного судопроизводства по обжалованию действий, бездействий административных (государственных) органов необходимо сократить, поскольку не исключены случаи невозможности или затруднительности их исполнения вообще, например, если истец умер во время рассмотрения дела и у него правопреемников нет, или, если решения утратят для истца актуальность или целесообразность, тогда как по определенным делам АППК РК предусматривает более короткие сроки, поэтому считаем, что необходимо сроки пересмотреть.

АППК РК действует меньше года, необходимо время, чтобы оценить результаты его действия и применения, и после глубокого анализа правоприменительной практики считаем необходимым совершенствовать положения данного кодекса, тем самым способствовать более эффективному административному производству.

ЛИТЕРАТУРА

1. Подопригора Р.А. Развитие административного законодательства в Республике Казахстан: новый кодекс // Вестник ВГУ. Серия: Право. -№1. – 2021. - С. 137-146.
2. Редкоус В.М. Некоторые вопросы развития административно-процессуального законодательства в Республике Казахстан // Образование. Наука. Научные кадры. -№3. – 2021. – С. 158-164.
3. Досанова М.П., Алиева М.М. Об участниках административной процедуры и иных лицах, в ней участвующих // Право и управление. -№2. – 2022. – С. 58-63.

REFERENCES

1. Podoprigora R.A. Razvitie administrativnogo zakonodatel'stva v Respublike Kazahstan: novyy kodeks // Vestnik VGU. Serija: Pravo. -№1. – 2021. - S. 137-146.
2. Redkous V.M. Nekotorye voprosy razvitija administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva v Respublike Kazahstan // Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry. -№3. – 2021. – S. 158-164.
3. Dosanova M.P., Alieva M.M. Ob uchastnikah administrativnoj procedury i inyh licah, v nej uchastvujushhih // Pravo i upravlenie. -№2. – 2022. – S. 58-63.