

Меншік иесі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының

Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары

www.iz.adilet.gov.kz

сайтында орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша

диссертациялардың негізгі ғылыми

нәтижелерін жариялауға арналған

басылымдар тізіліміне енгізілген

(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.

№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы**Сәріпқов Р.Қ.** (Астана, Қазақстан) –
(төраға)**Абайділдинов Е.М.** – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Белых В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург,
Ресей)**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Борчашвили И.Ш.** – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Киев, Украина)**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)**Шерубай Құрманбайұлы** – ф.ғ.д.

(Астана, Қазақстан)

Редакциялық алқа құрамы**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан) – (төраға)**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)**Айымбетов М.А.** – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Астана,
Қазақстан)**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов,
Ресей)**Елеусізова И.Қ.** – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)**Казиев З.Ғ.** – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)**Қоныс В.Т.** – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)**Кулиспаева М.Ж.** – PhD (Астана,
Қазақстан)**Мұшанов Т.Е.** (Астана, Қазақстан)**Нұрғазин Б.Қ.** – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Қостанай,
Қазақстан)**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)**Тілембаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)**Журнал редакциясы****Колтубаева Г.Б.****Ермек А.Б.****Жұмагелдина Б.Ж.****Байленова А.Қ.****Джамбуриш К.А.**

Қазақстан Республикасы Мәдениет

және ақпарат министрлігі Ақпарат

және мұрағат комитетінің

БАҚ есепке қою туралы куәлігі

№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

(Алғашқы есепке қою кезіндегі нөмірі
мен мерзімі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)**Мекен-жайы:**Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Мәңгілік ел даңғ.,

8 үй

тел.: 8(7172)74-02-06;

факс: 8(7172)74-14-43

www.iz.adilet.gov.kz

E-mail: instzak-kz@mail.ru,

institutzakonodatelstva@gmail.com

МАЗМҰНЫ**Редакция бағанасы**.....8*Қазақстан Республикасы Әділет министрі М.Б. Бекетаевтың*
халық алдындағы есебі.....11**«Жаршының» мұрағат беттері****С.К. ЫДЫРЫШЕВА** Адалдықтың, парасаттылықтың және
әділдіктің азаматтық құқықтың қағидалары ретіндегі рөлі (ҚР ЗИ
Жаршысы, №2(18)-2010., 40-43 б.).....14**К.Қ. САБИРОВ** С.К. Ыдырышеваның адалдықтың, парасат-
тылықтың және әділдіктің азаматтық құқықтың қағидалары ретін-
дегі рөлі ғылыми жарияланымына қайта оралғанда.....18**Конституциялық және әкімшілік құқық****А.А. КАРАЕВ** Конституциялық қауіпсіздіктің ұғымы, құра-
мы және мазмұны.....22**Р.К. ДЖИЕМБАЕВ** Азаматтардың құқықтық санасы мен
құқықтық мәдениетінің деңгейін арттыру проблемасы туралы.....30**Азаматтық және азаматтық іс жүргізу құқығы****Ұ.Е. КУДИЯРОВА** Мұрагерлік институты қалыптасуының
және қазіргі кездегі қолдануының кезеңдері.....38**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс****А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН** Жедел іздестіру шаралары мен
жасырын тергеу әрекеттерінің құқықтық табиғаты мен олардың
аражігін ажырату туралы.....45**Р.Т. НУРТАЕВ** Қазақстан Республикасы Қылмыстық ко-
дексінің экологиялық қылмыстық құқық бұзушылықтар құрамы-
ның субъективті белгілерін реттейтін нормаларын жетілдіру про-
блемалары.....54**Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ** Азаматтықтан
айыру: заңнамалық реттеудің және жүзеге асырудың кейбір мәсе-
лелері.....63**Халықаралық құқық және салыстырмалы
құқықтану****М.А. ШӘКЕНОВ** Германия соттарының сот ісін жүргізуде
прецедент сипатындағы қағидаларын қолдану тәжірибесі.....70**Құқықтық мониторинг****И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ТҰРЛЫБЕК** Қазақстан Респу-
бликасының және шет елдердің заңнамасын коммерциялық, оның
ішінде мемлекеттің қатысуы бар заңды тұлғаларды реттеу бөлігін-
де талдау.....76**А.А. ДӘУЛЕТХАНОВА** Автомобиль көлігінің кейбір пробле-
малары мен даму перспективалары.....88**А.У. ҚАЛИЕВА** Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің
құқықтық мониторингінің кейбір мәселелері (ҚР Еңбек кодексіне
талдау анықтамасының материалдары бойынша).....98**Н.М. ӘКІМОВА** «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау
жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының кодексіне құқықтық
мониторингінің кейбір мәселелері.....108**Мемлекеттік тілдегі заң шығармашылығы практи-
касынан****Н.М. ПРИМАСHEB** Қазақстан Республикасының Мемлекет-
тік елтаңбасы: стандарттық мәселелер.....117**Н.Н. ИСАҚ** Рухани жаңғыру аясындағы тілдің рөлі.....121**Жас ғалым мінбері****К.К. САБИРОВ, А.Т. БЕКЕН** Медиация адал алушы
құқықтарын қорғау тәсілі ретінде.....126**Р.Е. ЖАҚЫПОВ** Ұлттық ғылыми кеңестер қызметінің мәсе-
лелері.....133**Ә. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА** Көлік экспедициясы шар-
ты: саралау мен құқықтық реттеу проблемалары.....140

Н.Б. БАГИСОВ Қоршаған ортаны қорғау және табиғи ресурстарды пайдалану саласындағы әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы істер бойынша қамтамасыз ету шараларын қолданудың кейбір проблемалары туралы.....	150
А.Е. АСАНОВ Қазақстан Республикасындағы атқарушылық іс жүргізу: проблемалар және жетілдіру жолдары.....	157
<i>ҚР Заңнама институтының 25 жылдығына орай жас ғалымдар арасындағы ғылыми еңбектер бойынша байқау нәтижелері</i>	
Д.М. БІРЖАНОВА Цифрландыру процесі негізінде норма шығармашылықты демократияландырудың перспективалары.....	164
К.Ф. ИСАБЕКОВА Норма шығармашылықтағы цифрландыру: міндеттер мен күтілетін нәтижелер.....	170
А.С. МОЛДАБАЕВ Қазақстанда норма шығармашылық қызметінің мысалында Legal Tech дамуы туралы.....	175
А.Б. САТБАЕВА Қазақстан Республикасында Төртінші өнеркәсіптік революция міндеттерін іске асыруды заңнамалық қамтамасыз ету.....	180
Қ. АЛЕХАНҚЫЗЫ Қазақстан Республикасының әскери оқу орындарына әйел жынысты үміткерлер түсуінің кейбір мәселелері.....	186
А.М. АЙТУАРОВА Электрондық үкіметті құқықтық реттеу саласындағы шет елдер тәжірибесін қолданудың мәселелері.....	191

Ғылыми өмір хроникасы

Көрнекті мемлекет және қоғам қайраткері, заңгер-ғалым Н.А. Шәйкеновке арналған естелік-аллея туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 9 маусым.....	196
«Құқықтың үстемдігін қамтамасыз ету: жаһандық өзгерістер аясындағы жаңа мүмкіндіктер» атты V халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама, Астана қ., 2018 жылғы 15 маусым.....	199
Қазақстанның жас ғалым-заңгерлер арасындағы «Занды IQ» байқауына қатысты ақпараттық хабарлама.....	204
Қазақстан Республикасы Заңнама институтының ғылыми қызметкерлері арасында зерттеу жұмыстарының байқауы бойынша ақпараттық хабарлама.....	206
«Шетелдік субъектілердің қатысуымен әлеуметтік-еңбек қатынастары» атты VII жазғы құқықтық мектебі туралы ақпараттық хабарлама, Санкт-Петербург қ., Ресей Федерациясы, 2018 ж. 22-26 маусым.....	209
Монғолияға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 25-30 маусым, Ұлан-Батыр қ.....	212
Украинаға қызметтік сапар туралы ақпараттық хабарлама, 2018 жылғы 1-7 шілде, Киев қ.....	216

Библиография

В.А. Карташкиннің «Права человека и принципы международного права в XXI веке» – М.: «Норма-Инфра-М» баспасы, 2018. – 148 б. монографиясына рецензия.....	219
--	-----

Даналық ойлар	222
----------------------------	-----



Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются
на сайте www.iz.adilet.gov.kz
Включен в перечень изданий
для публикации основных научных
результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. (Астана, Казахстан) –
(председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург,
Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Борчашвили И.Ш. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Киев, Украина)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва,
Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Ка-
захстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Шерубай Кұрманбайұлы – д.ф.н.
(Астана, Казахстан)

Состав Редакционной коллегии

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан) – (председатель)

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Айымбетов М.А. – заслуженный дея-
тель культуры РК (Астана, Казахстан)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов,
Россия)

Елеусизова И.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Казиев З.Г. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Конусова В.Т. – к.ю.н. (Астана, Казах-
стан)

Куликпаева М.Ж. – PhD (Астана,
Казахстан)

Мушанов Т.Е. (Астана, Казахстан)

Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Костанай,
Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Ка-
меногорск, Казахстан)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)

Тлембаева Ж.У. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)

Редакция журнала

Колтубаева Г.Б.

Ермек А.Б.

Жумагелдина Б.Ж.

Байленова А.К.

Джамбурушин К.А.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан
(№ и дата первичной постановки на учет
№6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, д. 8
тел.: 8(7172)74-02-06;
факс: 8(7172)74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
E-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

СОДЕРЖАНИЕ**Колонка редакции** 9

*Отчет Министра юстиции Республики Казахстан Бекетаева
М.Б. перед населением* 11

Архивные страницы «Вестника»

С.К. ИДРЫШЕВА О роли добросовестности, разумности и
справедливости как принципов гражданского права (Вестник ИЗ РК,
№2(18)-2010, с. 40-43) 14

К.К. САБИРОВ Возвращаясь к научной публикации С.К. Идры-
шевой о роли добросовестности, разумности и справедливости как
принципов гражданского права 18

Конституционное и административное право

А.А. КАРАЕВ Понятие, состав и содержание конституционной
безопасности 22

Р.К. ДЖИЕМБАЕВ О проблеме повышения уровня правосозна-
ния и правовой культуры граждан 30

Гражданское и гражданско-процессуальное право

У.Е. КУДИЯРОВА Этапы становления и сегодняшнего при-
менения института наследования 38

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН О правовой природе и разгра-
ничении оперативно-розыскных мероприятий и негласных след-
ственных действий 45

Р.Т. НУРТАЕВ Проблемы совершенствования норм Уголов-
ного кодекса Республики Казахстан, регулирующих субъективные
признаки составов экологических уголовных правонарушений 54

Ж.У. ТЛЕМБАЕВА, Ф.Р. АХМЕДЖАНОВ Лишение граж-
данства: некоторые вопросы законодательного регулирования и
реализации 63

**Международное право и сравнительное правоведе-
ние**

М.А. ШАКЕНОВ Практика судов Германии по использова-
нию правил прецедентного характера в судопроизводстве 70

Правовой мониторинг

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. ТҮРЛЫБЕК Анализ законода-
тельства Республики Казахстан и зарубежных стран в части регу-
лирования коммерческих юридических лиц, в том числе с участи-
ем государства 76

А.А. ДАУЛЕТХАНОВА О некоторых проблемах и перспек-
тивах развития автомобильного транспорта 88

А.У. КАЛИЕВА Некоторые вопросы правового мониторинга
Трудового кодекса Республики Казахстан (по материалам аналити-
ческой справки на Трудовой кодекс РК) 98

Н.М. АКИМОВА Некоторые вопросы правового мониторин-
га Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе
здравоохранения» 108

**Из практики законодотворчества на государственном
языке**

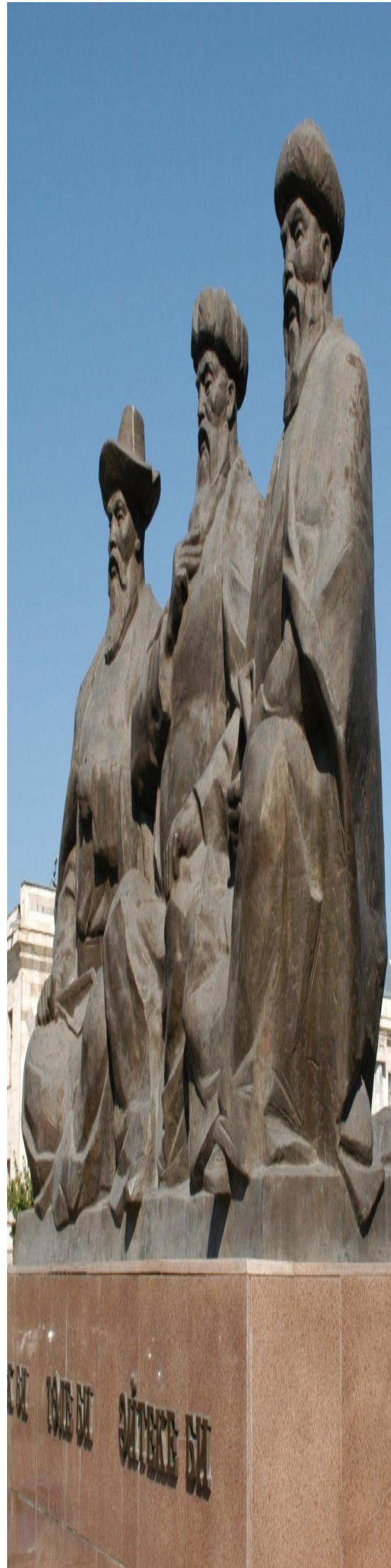
Н.М. ПРИМАШЕВ Государственный герб Республики Ка-
захстан: проблемы стандарта 117

Н.Н. ИСАҚ Роль языка в рамках программной статьи «Руха-
ни жаңғыру» 121

Трибуна молодого ученого

К.К. САБИРОВ, А.Т. БЕКЕН Медиация как способ защиты
прав добросовестного приобретателя 126

Р.Е. ЖАКУПОВ Вопросы деятельности национальных научных советов.....	133
А. АРЫСТАН, Г.С. ТАТЕБАЕВА Договор транспортной экспедиции: проблемы квалификации и правового регулирования.....	140
Н.Б. БАГИСОВ О некоторых проблемах применения мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов.....	150
А.Е. АСАНОВ Исполнительное производство в Республике Казахстан: проблемы и пути совершенствования.....	157
<i>Итоги конкурсов научных работ среди молодых ученых к 25-летию Института законодательства РК</i>	
Д.М. БИРЖАНОВА Перспективы демократизации нормотворчества на основе процесса цифровизации.....	164
К.Ф. ИСАБЕКОВА Цифровизация в нормотворчестве: задачи и ожидаемые результаты.....	170
А.С. МОЛДАБАЕВ О развитии Legal Tech в Казахстане на примере нормотворческой деятельности.....	175
А.Б. САТБАЕВА Законодательное обеспечение реализации задач четвертой промышленной революции в Республике Казахстан.....	180
К. АЛЕХАНҚЫЗЫ Некоторые вопросы поступления кандидатами женского пола в военные учебные заведения Республики Казахстан.....	186
А.М. АЙТУАРОВА Вопросы применения зарубежного опыта в области правового регулирования электронного правительства.....	191
Хроника научной жизни	
Информационное сообщение об аллее памяти видного государственного и общественного деятеля, ученого-юриста Н.А. Шайкенова, г. Астана, 9 июня 2018 года.....	197
Информационное сообщение о V международной научно-практической конференции на тему «Обеспечение верховенства права: новые возможности в свете глобальных изменений», г. Астана, 15 июня 2018 года.....	200
Информационное сообщение по конкурсу научных работ среди молодых ученых-юристов Казахстана «Юридический IQ».....	205
Информационное сообщение по конкурсу исследовательских работ среди научных сотрудников Института законодательства Республики Казахстан.....	207
Информационное сообщение о VII Летней правовой школе «Социально-трудовые отношения с участием иностранных субъектов», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 22-26 июня 2018 г.....	210
Информационное сообщение о служебной поездке в Монголию, 25-30 июня 2018 года, г. Улан-Батор.....	213
Информационное сообщение о служебной поездке в Украину, 1-7 июля 2018 года, г. Киев.....	217
Библиография	
РЕЦЕНЗИЯ на монографию Карташкина В.А. «Права человека и принципы международного права в XXI веке». – М.: Изд-во «Норма-Инфра-М», 2018. – 148 с.....	219
Мудрые мысли	222



Owner and publisher:
SI «Legislation Institute
of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed
on the website

www.iz.adilet.gov.kz

Included in the list of publications of basic
scientific results of dissertations on legal
sciences (Order CCES MES RK №894
from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. (Astana, Kazakhstan) –
(Chairman)
Abaydeldinov E.M. – d.j.s. (Astana,
Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Borchashvili I.Sh. – d.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)
Melnik R.S. – d.j.s. (Kiev, Ukraine)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Sherubai Kurmanbaiuly – d.ph.s. (As-
tana, Kazakhstan)

Editorial Board members

Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana,
Kazakhstan) – (Chairman)
Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Aiymbetov M.A. – Honored Worker of
Culture of Kazakhstan, (Astana, Kazakh-
stan)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Rus-
sian)
Eleussizova I.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kaziyev Z.G. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Konusova V.T. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Kulikpayeva M.Zh. – PhD (Astana,
Kazakhstan)
Mushanov T.E. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B.K. – c.j.s. (Astana, Kazakh-
stan)
Nurmagambetov R.G. – PhD (Kostanai,
Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-
Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek,
Kyrgyzstan)
Tlembaeva Zh.U. – c.j.s. (Astana, Ka-
zakhstan)

The editorial staff

Koltubayeva G.B.
Yermek A.B.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
Dzhamburshin K.A.
The certificate of registration of mass media
№11219-G from 15.11.2010 from
the Committee of Information and Archives
of the Ministry of Culture and Information
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address:

The Republic of Kazakhstan,
010000, Astana, Mangilik el pr., 8
tel.: 8 (7172) 74-02-06
fax: 8 (7172) 74-14-43
www.iz.adilet.gov.kz
e-mail: instzak-kz@mail.ru,
institutzakonodatelstva@gmail.com

CONTENT

Editorial 10

*Report of the Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan
Beketayev M.B. to the public* 11

The archive pages of «Bulletin»

S.K. IDRYSHEVA On the role of good faith, reasonableness
and justice as the principles of civil law (Bulletin of the Institute of
Legislation of the Republic of Kazakhstan, №2(18)-2010, p. 40-43) 14
K. K. SABIROV Looking back to S.K. Idrysheva's article On the
role of good faith, reasonableness and justice as principles of civil law 18

Constitutional and Administrative Law

A.A. KARAYEV Definition, composition and content of
constitutional security 22
R.K. DZHIEMBAYEV The issue of the increase of the level of
legal awareness and legal culture of citizens 30

Civil and Civil Procedural Law

U.E. KUDIYAROVA Stages of the formation and current
application of the institute of inheritance 38

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN The legal nature and the distinction
between operational-search measures and secret investigative actions 45
R.T. NURTAYEV Problems of the improvement of the norms
of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan regulating
subjective signs of corpus delicti of ecological criminal offenses 54
Z.U. TLEMBAEVA, F.R. AKHMEJANOV Deprivation of
citizenship: some issues of legislative regulation and implementation 63

International and Comparative law

M.A. SHAKENOV The practice of German courts on the use of
rules of precedent nature in legal proceedings 70

Legal monitoring

I.K. ELEUSSIZOVA, D.M. TURLYBEK A Analysis of
legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries in the
part of regulation of commercial legal entities, including with the state
participation 76
A.A. DAULETKHANOVA Problems and development prospects
of automobile transport 88
A.U. KALIYEVA Some issues of legal monitoring of the Labour
Code of the Republic of Kazakhstan (based on the analytical reference
to the Labour Code of the Republic of Kazakhstan) 98
N.M. AKIMOVA Some issues of legal monitoring of Code
“On people's health and the health system of the Republic of
Kazakhstan” 108

Lawmaking practice in the official language

N.M. PRIMASHEV National emblem of the Republic of
Kazakhstan: problems of the standard 117
N. N. ISSAK The role of language within the framework of
programme «Rukhani zhanghyru» 121

Young scholar tribune

K.K. SABIROV, A.T. BEKEN Mediation as a way of protection
of the bona fide purchaser's rights 126
R.E. ZHAKUPOV Issues of activities of the national scientific
councils 133

A.B. ARYSTAN, G.S. TATEBAYEVA Freight forwarding agreement: problems of classification and legal regulation.....	140
N.B. BAGISOV Some problems of application of measures in cases of administrative offences in the field of environmental protection and use of natural resources.....	150
A.E. ASSANOV Enforcement proceedings in the Republic of Kazakhstan: problems and improvement ways.....	157
<i>The results of competitions of scientific works among young scientists due to the 25th anniversary of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan</i>	
D.M. BIRZHANOVA Prospects for the democratization of rulemaking based on the digitalization process.....	164
K.F. ISABEKOVA Digitalization in norm-setting: objectives and expected outcomes.....	170
A.S. MOLDABAYEV The development of the Lega ITech in Kazakhstan in the sphere of legislative activity.....	175
A.B. SATBAYEVA Legislative support for the implementation of the Fourth Industrial Revolution in the Republic of Kazakhstan.....	180
K. ALEKHANKYZY Some questions of admission of female candidates to military educational institutions of the Republic of Kazakhstan.....	186
A.M. AITUAROVA Issues of application of foreign experience in the field of legal regulation of e-government.....	191
The Chronicle of Scientific Life	
Information note on the alley of memory of a prominent state and public figure, a legal researcher N.A. Shaikenov, Astana, June 9, 2018.....	198
Information note on the Fifth International Scientific-Practical Conference «Ensuring the Rule of Law: New Opportunities in the context of Global Change», Astana, June 15, 2018.....	202
Information note on the competition of scientific works among young legal scientists of Kazakhstan «Legal IQ».....	205
Information note on the competition of research works among research fellows of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan.....	208
Information note on the Seventh Summer school of law «Social and labour relations with the participation of foreign entities», Saint Petersburg, June 22 - 26, 2018.....	211
Information note on a business trip to Mongolia, Ulaanbator, June 25-30, 2018.....	214
Information note on a business trip to Ukraine, Kyiv, July 1-4, 2018.....	218
Bibliography	
REVIEW on V.A. Kartashkin's monograph "Human rights and the principles of international law in the XXI century". – M.: Publishing house «Норма-Инфра-М», 2018. - 148 p.....	219
Wise thoughts	222



УДК 343.14

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ И РАЗГРАНИЧЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Ахпанов Арстан Нокешевич

Главный научный сотрудник Института законодательства Республики Казахстан, профессор ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва, доктор юридических наук, заслуженный работник МВД РК, г. Астана, Республика Казахстан, e-mail: ahranov_a@mail.ru

Хан Александр Леонидович

профессор кафедры досудебного расследования преступлений Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, г. Караганда, Казахстан, e-mail: kaforp@mail.ru

Ключевые слова: уголовный процесс; досудебное расследование; средства доказывания; негласные следственные действия; оперативно-розыскные мероприятия; сущность, предназначение и разграничение.

Аннотация. В статье рассматриваются сущность, значение, признаки и предназначение таких способов познавательной и поисковой деятельности как оперативно-розыскные мероприятия и негласные следственные действия. Определяется место основного инструмента оперативно-розыскной деятельности – оперативно-розыскных мероприятий в рамках и за пределами уголовного процесса. Наглядно продемонстрированы сходства и различия между этими однопредметными (в смысле процесса познания) действиями органов уголовного преследования: оперативно-розыскными мероприятиями и негласными следственными действиями. На основе обобщения специальных и нормативных источников обосновывается очевидная для правоприменения и необходимая в силу законодательной регламентации интеграция оперативно-розыскного и уголовно-процессуального доказывания по уголовным делам, которая не может ограничиваться только областью применения негласных следственных действий. Авторами работы констатируется тот факт, что в уголовном процессе Казахстана была создана и успешно применяется надежная платформа для легального вовлечения и широкого использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процесс доказывания по уголовным делам.

Подвергаются научно обоснованному анализу новеллы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства Республики Казахстан от 21 декабря 2017 года, содержащиеся в Законе «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности». В частности, дается оценка нововведениям, связанным с искусственным разделением оперативно-розыскной деятельности на два вида (оперативно-розыскные мероприятия и негласные следственные действия) в зависимости от наличия или отсутствия производства по уголовным делам, с условиями и порядком их проведения, ознакомления с соответствующими материалами, не приобщенными к уголовному делу. Отмечается, что они повлекли за собой появление новых проблем как в теории уголовного процесса, так и в правоприменительной практике.

ЖЕДЕЛ ІЗДЕСТІРУ ШАРАЛАРЫ МЕН ЖАСЫРЫН ТЕРГЕУ ӘРЕКЕТТЕРІНІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫ МЕН ОЛАРДЫҢ АРАЖІГІН АЖЫРАТУ ТУРАЛЫ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

Қазақстан Республикасы Заңнама институтының бас ғылыми қызметкері, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық құқық кафедрасының професоры, заң ғылымдарының докторы, ҚР ІІМ еңбек сіңірген қызметкері, Астана, Қазақстан Республикасы; e-mail: ahranov_a@mail.ru

Александр Леонидович Хан

профессор кафедры досудебного расследования преступлений Карагандинской Б. Бейсенов атындағы ҚР ІІМ ҚА-ның қылмыстардың алдын ала тергеу кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, Караганда, Қазақстан Республикасы; e-mail: kaforp@mail.ru

Түйін сөздер: қылмыстық процесс; сотқа дейінгі тергеу; дәлелдеу құралдары; жасырын тергеу әрекеттері; жедел іздестіру шаралары; мәні, бағытталуы, ажырату.

Аннотация. Мақалада танымдық және іздестірушілік қызметтің маңызды әдісі ретінде жедел іздестіру шаралары мен жасырын тергеу әрекеттерінің мәні, маңызы, белгілері мен бағытталуы қарастырылған. Жедел іздестіру қызметінің негізгі құралы – жедел іздестіру шараларының қылмыстық процесс аясында және одан тыс шектерде орны анықталған. Жедел іздестіру шаралары мен жасырын тергеу әрекеттері сияқты қылмыстық құдалау органдарының әрекеттерінің ұқсастықтары мен айырмашылықтары көрнекті түрде көрсетілген. Арнайы және нормативтік қайнар көздерді жалпылау негізінде жасырын тергеу әрекеттерін қолданып қою саласымен шектеліп қалмайтын құқық қолдану үшін және қылмыстық істер бойынша қылмыстық процесстік және жедел іздестірушілік дәлелдеуді заңнамалық реттеу интеграциясы негізделеді. Авторлармен Қазақстанның қылмыстық процесінде қылмыстық істер бойынша дәлелдеу процесінде жедел іздестіру қызметінің нәтижелерін кең және заңды пайдаланудың сенімді платформасы құрылып, сәтті қолданылып жату фактісі белгіленеді.

«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне құқық қорғау қызметінің процесстік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2017 жылғы 21 желтоқсандағы Қазақстан Республикасының Заңында көрініс тапқан қылмыстық процесстік және жедел іздестіру заңнамасының жаңалықтары ғылыми негізделген талдауға алынған. Атап өткенде, қылмыстық іс бойынша іс жүргізудің бар немесе жоқ болуына, шарттары мен жүргізу тәртібі, қылмыстық іске тіркелмеген тиісті материалдармен танысуына байланысты жедел іздестіру қызметін жасанды түрде екіге (жедел іздестіру шаралары мен жасырын тергеу әрекеттері) бөлумен байланысты жаңалықтарға баға берілген. Олардың қылмыстық процесс теориясы мен құқық қолдану тәжірибесінде жаңа мәселелердің пайда болуына алып келгендігі аталып өтіледі.

THE LEGAL NATURE AND THE DISTINCTION BETWEEN OPERATIONAL-SEARCH MEASURES AND SECRET INVESTIGATIVE ACTIONS

Akhpanov Arstan Nokeshevich

Chief research fellow of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan,
Professor of the Department of Criminal Law L.N. Gumilyov ENU,
Doctor of jurisprudence, honored worker of the Ministry of Internal Affairs of RK,
Astana, Kazakhstan; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Khan Alexander Leonidovich

Candidate of jurisprudence, Associate professor of the Department
of organization of investigation of crimes B. Beysenov KA MIA RK,
Karaganda, Kazakhstan; e-mail: kaforp@mail.ru

Keywords: criminal procedure; pre-trial investigation; evidentiary facts; secret investigative actions; investigation and search operations; essence, mission and differentiation.

Abstract. In article the essence, value, signs and mission of such important ways of cognitive and search activity as investigation and search operations and secret investigative actions are considered. The place of the main instrument of operational search activity – investigation and search operations within and outside criminal trial is defined. Similarities and differences between these one-subject (in sense of process of knowledge) by actions of bodies criminal presledovaniya: operativno-search actions and secret investigative actions are visually shown. On the basis of generalization of special and standard sources also integration of operational search and criminal procedure proof, necessary owing to a legislative regulation, on criminal cases which can't be limited only to a scope of secret investigative actions is proved obvious to law enforcement. Authors of work establish the fact that in criminal trial of Kazakhstan has been created and the reliable platform is successfully applied to legal involvement and wide use of results of operational search activities in process of proof for criminal cases.

Are exposed to the evidence-based analysis of the short story of the criminal procedure and operational search legislation of the Republic of Kazakhstan of December 21, 2017, contained in the Law «About Modification and Additions in Some Acts of the Republic of Kazakhstan concerning

Modernization of Procedural Bases of Law-enforcement Activity». In particular, an assessment is given to the innovations connected with artificial division of operational search activity into two look (investigation and search operations and secret investigative actions) depending on existence or lack of production on criminal cases with conditions and order of their carrying out, acquaintance with the corresponding materials which aren't attached to criminal case. It is noted that they have caused emergence of new problems both in the theory of criminal trial, and in law-enforcement practice.

Вопрос о понятии, сущности и значении оперативно-розыскной деятельности (в дальнейшем – ОРД) достаточно подробно освещен в научной литературе как бывшего СССР, так и последующих постсоветских государствах.¹ Суть этих изысканий можно свести к тому, что:

- в условиях роста преступности, особенно ее организованных форм, достижение цели уголовного процесса только легальными способами, без использования непроцессуальных методов ОРД невозможно [1, с. 80; 2, с. 83; 3, с. 3];

- реальный риск нарушения прав и свобод человека, возможный при осуществлении ОРД, требует ее строгой законодательной регламентации [4, с. 43; 3, с. 5];

- несмотря на общую познавательную направленность со следственными действиями, результаты ОРД в доказывании могут служить лишь основой для формирования всех видов доказательств и создавать условия и предпосылки для их установления, т.к. без подтверждения их в уголовно-процессуальном порядке они доказательствами не являются [5, с. 6; 6, с. 20; 7, с. 99-100; 3, с. 6].

Разногласия касались лишь критериев допустимости результатов ОРД, поскольку одни ученые считали, что приемлем лишь генезисный подход [8, с. 233], а другие ратовали за привлечение «свободных» доказательств, источник происхождения которых не имеет значения, поскольку может быть проверен посредством других процессуальных действий, подтверждающих его достоверность [1, с. 121; 9, с. 18]. Помимо этого, проблема обострялась стремлением законодателя достигнуть компромисса в уголовно-процессуальной системе, с тем, чтобы обеспечить защиту граждан от преступных посягательств путем надлежащей реализации уголовного закона и, в то же время, гарантировать охрану прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства [10, с. 115; 11, с. 31]. При этом если теория ОРД делала основной упор на совершенствование тактических приемов преодоления уголовно-процессуаль-

ных барьеров [12, с. 99-102; 13, с. 644-553], то наука уголовного процесса в большей степени была нацелена на поиск правового компромисса (например, путем расширения перечня источников доказательств за счет включения в него данных, добытых оперативно-розыскным путем).

Не вдаваясь в подробности приведенных дискуссий, нами уже отмечалось, что казахстанский законодатель при формировании УПК РК 2014 года постарался учесть мнения всех вышеперечисленных ученых, в результате чего можно говорить о появлении в казахстанском уголовном судопроизводстве нового вида доказывания – оперативно-следственного. В пользу этого вывода свидетельствует введение УПК РК самостоятельной главы 30 «Негласные следственные действия» (в дальнейшем – НСД), повлекшей разграничение следственных действий на два самостоятельных вида: гласные (традиционные), проводимые органом уголовного преследования по общим правилам производства следственных действий (ст. 197 УПК РК); негласные, проводимые уполномоченным подразделением правоохранительного или специального государственного органа с использованием форм и методов оперативно-розыскной деятельности (ч. 2 ст. 232 УПК РК) без информирования вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересов которых оно касается (п.12 ст.7 УПК РК) [14, с. 51-62].

Обусловлено это тем, что гласные следственные действия относятся к формальным доказательствам, ограниченным жесткой правовой конструкцией, позволяющей относить их к самостоятельным источникам доказательств, которые могут быть положены в основу обвинения и постановку приговора, в то время как для придания НСД значения доказательств, необходимо предварительное исследование полученных результатов лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, по которому они назначались (ст. 238 УПК РК). При этом в доказывании используются не сами полученные результаты, а протокол их исследования (ч. 2 ст. 239 УПК РК). Как

¹Наиболее значимыми, на наш взгляд, являются труды таких учёных как Д.И. Бедняков, Р.С. Белкин, Ю.П. Гармаев, Е.А. Доля, В.И. Зажичский, В.К. Корневский, Л.М. Карнеева, К.В. Ким, П.А. Лупинская, С.С. Овчинский, А.И. Птицын, В.М. Поляков, М.С. Строгович, А.В. Соловьев, В.Т. Томин, А.И. Трусов, А.А. Чувилёв, Е.А. Чечетин, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, А.Д. Шаймуханов и др.

справедливо отмечала В.С. Чистякова: «Следователь, будучи ознакомлен со всеми материалами (в том числе и с материалами ОРД) сможет точно оценить полученные результаты. Это позволяет ему сделать нужные выводы из имеющихся данных, найти пути обнаружения доказательств. С другой стороны, постоянная взаимосвязь следователя с оперативным работником, сообщение им установленных в ходе расследования обстоятельств, которые необходимо учитывать при проведении оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивает наибольшую целенаправленность оперативной деятельности» [15, с. 42].

Помимо этого, достоверность результатов НСД может быть обеспечена опосредованным допросом должностного лица органа, осуществляющего ОРД либо НСД в качестве свидетеля (ч. 9 ст. 115 УПК РК), либо допросом лица, в отношении которого при проведении НСД были получены тайно зафиксированные высказывания или действия этого лица (ч. 3 ст. 239 УПК РК).

Перечень негласных следственных действий регламентирован ст. 231 УПК РК и основанием для их проведения выступает лишь письменное поручение органа досудебного расследования по находящимся в его производстве уголовным делам. По первоначальной редакции УПК РК санкцию на проведение негласных следственных действий по постановлению органа досудебного расследования давал Генеральный прокурор Республики Казахстан и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры (ст. 234 УПК РК, ст. 12 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности»). Кроме того, были законодательно оговорены пределы допуска к материалам ОРД лиц, ведущих производство по уголовному делу. Они могут по своему усмотрению обращаться к результатам оперативно-розыскных мероприятий как ориентирующей информации в системе уголовно-процессуального доказывания. Согласно ч. 9 ст. 60 УПК РК по расследуемым им делам следователь вправе знакомиться с материалами дел оперативного учета органов дознания. Судья вправе истребовать дела оперативного учета, относящиеся к рассматриваемому делу, и знакомиться с ними, за исключением не подлежащих разглашению сведений об организации оперативно-розыскной деятельности, конкретных оперативно-розыскных меропри-

ятиях, источниках и способах получения информации (ч. 6 ст. 53 УПК РК).

Ограничение проведения негласных следственных действий устанавливалось только по двум позициям:

- запрет на их проведение в отношении адвокатов-защитников подозреваемого (обвиняемого), за исключением обоснованных подозрений о подготовке или совершению ими тяжкого или особо тяжкого преступления;

- запрет на их проведение и использование полученных результатов в целях, противоречащих уголовно-процессуальному закону (ст.ст. 232, 234 УПК РК).

Тем самым можно констатировать, что в уголовном процессе Казахстана была создана надежная платформа для легального вовлечения и широкого использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процесс доказывания по уголовным делам.

Между тем правоприменительная практика столкнулась с проблемой разграничения сфер применения ОРД и НСД. В первую очередь это вопрос возможности использования (наряду с НСД) средств и методов ОРД по действующим уголовным делам по инициативе самого оперативного работника.

Поэтому важно уяснить, что предназначение ОРД в сравнении с НСД – фронтальное и не ограничено рамками того или иного уголовного дела. Предназначение НСД – локальное, не выходящее за предмет и пределы доказывания обстоятельств отдельного уголовного правонарушения. НСД наряду с гласными следственными действиями лишь один из способов собирания доказательств по конкретному уголовному делу в целях изобличения виновных и установления предмета доказывания (ст. 113 УПК РК и диспозиция инкриминируемой нормы УК). В этой связи мы полагаем, что каких-либо барьеров по использованию ОРД в рамках (или наряду) с проведением НСД не должно существовать. Их применение должно определяться реальной следственной ситуацией, влекущей применение как процессуальных средств доказывания, так и непроцессуальных способов получения фактических данных.

Правовой анализ норм, посвященных регламентации ОРД и НСД позволил нам выявить следующие сходства и различия между этими однопредметными (в смысле процесса познания) действиями:

	Общие и специальные ОРМ	Негласные следственные действия
Цели	Охрана и защита значимых национальных интересов общества и государства	Установление объективной истины по конкретному уголовному делу

Задачи	Выявление, предупреждение и пресечение преступлений; Обеспечение безопасности Президента РК и других охраняемых лиц; Обеспечение безопасности общества, государства и укреплении его экономического потенциала, обороноспособности; Обеспечение защиты госсекретов или иной охраняемой законом тайны	Раскрытие и расследование отдельного уголовного правонарушения, изобличение виновных лиц
Субъекты	Оперативные подразделения органов дознания, конфидененты	Органы досудебного расследования и их должностные лица, Оперативные подразделения органов дознания, конфидененты
Сроки	Определяются ведомственными НПА	В пределах досудебного расследования
Средства решения задач	Система гласных и негласных действий субъектов ОРД по решению задач ОРД, в т.ч. в области борьбы с преступностью	Тайные следственные действия, имеющие поисковый, познавательный и удостоверительный характер
Сфера применения	Контроль преступности и борьба с нею; Уголовный процесс; Внешняя разведка; Административная деятельность; Уголовно-исполнительная деятельность; Иные области обеспечения национальных интересов	Конкретное уголовное дело, обстоятельства отдельного уголовного правонарушения
Процессуальная форма	Установленная подзаконными НПА в сфере ОРД форма документа, соответствующая виду ОРМ (например, справка, сводка, протокол, рапорт и т.п.)	Протокол исследования результатов негласных следственных действий
Последствия	1) Введение негласной оперативной информации в процесс доказывания путём её легализации и трансформации в один из видов предусмотренных УПК источников доказательств в рамках конкретного уголовного дела; 2) Продолжение перманентно проводимой ОРД с использованием получаемых результатов для решения иных задач ОРД	Придание полученному результату НСД статуса доказательства по уголовному делу либо уничтожение полученной информации на основании установленных УПК оснований и в предусмотренном порядке

Тем самым можно констатировать, что в первоначальной редакции УПК РК законодатель стремился обеспечить оперативно-розыскное сопровождение по всем находящимся в производстве уголовным делам, создав императив обязательности их проведения в ситуациях, когда формальных доказательств нет или их получение затруднено легальными путями, а это необходимо для правильного

разрешения правового спора между государством и субъектом правонарушения.

Классически такой подход проявлялся в том, что данные ОРД были значимы в том числе по уголовным делам и служили для:

- выдвижения и определения круга следственных версий совершения преступления;
- планирования расследования по делу;
- определения частной методики рассле-

дования преступления;

- поиска носителей доказательственной информации (свидетели, вещественные объекты: орудия и предметы посягательства, следы преступления, доходы от преступной деятельности);

- формирования таких источников доказательств как документы, показания свидетелей, подозреваемых, вещественные доказательства;

- выработки тактики производства конкретных следственных и процессуальных действий;

- принятия отдельных процессуальных решений.

Ситуация поменялась после подписания 11.12.2017 года Главой государства Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности». Указанный нормативный акт был принят в порядке законодательной инициативы Президента Казахстана и предусматривал существенные поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, законы «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О прокуратуре».

Указанные изменения коснулись порядка и условий проведения НСД, их прекращения и ознакомления с материалами, не приобщенными к уголовному делу.

Правовой анализ законодательных новелл показал, что законодатель пошел по пути искусственного разделения оперативно-розыскной деятельности на два вида (ОРД и НСД) в зависимости от наличия или отсутствия производства по уголовным делам. Достигается это путем введения определенных запретов на их производство, различия субъектов санкционирования и сфер применения, невозможности смешения в рамках одного дела, возможностью обжалования в случае несогласия и т.д.

Подобный подход повлек за собой появление новых проблем как в теории уголовного процесса, так и в правоприменительной практике.

В первую очередь, это касается локализации пределов доказывания по уголовным делам, в части дополнения в ч. 1 ст. 121 УПК РК положения о том, что доказывание производится только по уголовным правонарушениям, по которым начато досудебное расследование в порядке, предусмотренном главой 23 УПК РК. Возникает вопрос, а как быть с оперативным доказыванием на этапе предупреждения или выявления правонарушения, когда речь о регистрации в ЕРДР еще не стоит в силу вероятностного предположения, требующего соответствующего подтверждения непроцессуальными способами. Полагаем,

что ОРД как способ выявления и собирания информации относится к одной из составных частей процесса доказывания и не может быть ограничен наличием или отсутствием уголовного дела. При ином толковании задачи ОРД и уголовного процесса о предупреждении и профилактике правонарушений сводятся на нет и это никак не отвечает целям модернизации процессуальных основ судопроизводства. На наш взгляд, следует вернуться к предыдущей редакции нормы.

Изменились и субъекты санкционирования ОРД и НСД. Полномочия по санкционированию НСД с 1 марта 2018 года переданы в компетенцию следственного судьи (ч. 1 ст. 234 УПК РК), а санкционирование ОРД осталось в ведении прокуратуры (ст. 12 Закона Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Кроме того, общая проверка законности проведения НСД и ОРД также сохранена за прокурором (п. 1 ч. 2 ст. 12 Закона Республики Казахстан от 30 июня 2017 года «О прокуратуре», ч. 2 ст. 234 УПК РК). Предусмотрено это в случаях, если следственный судья усомнится в достоверности предоставленных на санкционирование НСД материалов. Процессуальный прокурор обязан в течение пяти суток провести соответствующую проверку и о её результатах уведомить следственного судью. В случае если проверкой будет установлена незаконность постановления о проведении негласного следственного действия прокурор обязан внести следственному судье соответствующее ходатайство. Так же негласные следственные действия могут быть прекращены следственным судьей по ходатайству прокурора.

Таким образом, законодателем фактически сохранен двухступенчатый порядок санкционирования НСД, но только в более сложных формах (для санкционирования НСД потребовалось срочно оформить допуска к доступу к секретной информации всего судебного корпуса следственных судей). Более того, многолетний опыт прокурорских работников, связанный с осуществлением надзора за оперативно-розыскной деятельностью может остаться невостребованным при судебном санкционировании НСД, локализуясь в рамках санкционирования ОРД за пределами уголовно-процессуального доказывания по уголовным делам.

Возникает вопрос, насколько целесообразно было такое изменение в субъектах санкционирования, если, как и прежде, законность принятого решения проверяет прокурор, а судья только соглашается с его мнением, либо проверяет наличие нарушений прав и свобод граждан, в отношении которых предполагается их проведение. И если достовер-

ность информации проверяется прокурором, то почему санкционирует НСД следственный судья, который не вправе вмешиваться в процесс доказывания, и, следовательно, подвергать сомнению представленные материалы оперативного характера. Это и должен делать прокурор, осуществляющий надзор за оперативно-розыскной деятельностью.

Практика показывает, что в основном следственные судьи не утруждают себя проверкой законности и обоснованности основания для санкционирования НСД, полагаясь на мнение процессуальных прокуроров. В пользу этого вывода свидетельствует и п. 5 Указания Генерального прокурора РК от 27.12.2017 г. № 2-011520-17-91580, требующий от прокуроров неукоснительного соблюдения порядка санкционирования НСД.

Полагаем, что в этой ситуации происходит смешение компетенций, что не позволило законодателю сконструировать жизнестойкую конструкцию процедуры санкционирования НСД. С одной стороны, необходимость проведения ОРД по делам, связанным с государственной тайной, государственными секретами или контрразведывательной деятельностью (в которых расширение субъектов, имеющих к ним допуск нецелесообразно), а с другой стороны – стремление к усилению состязательности уголовного процесса в досудебных стадиях с максимальным соблюдением охраняемых законом прав и свобод человека.

Помимо этого, закон (ч. 1-1 ст. 240 УПК РК) предусматривает императив в части обязательности уведомления лица, в отношении которого проводились негласные следственные действия, но без ознакомления с его результатами, если разглашение информации о факте проведения негласного следственного действия может представлять угрозу интересам государства, общества либо безопасности третьих лиц. При этом лицо, в отношении которого проводились негласные следственные действия, в течение пятнадцати дней с момента уведомления, имеет право обратиться в суд с заявлением о признании проведения соответствующих негласных следственных действий незаконным и возмещении причиненного вреда (при наличии такового) – ч. 6 ст. 240 УПК РК.

При таком подходе мы вновь возвращаемся к проблеме соотношения частного и публичного в уголовном процессе. Полагаем, что процедура обязательности уведомления о проведенных НСД, даже после истечения определенного срока – это ущемление публичного интереса, которое может повлечь за собой повальное обжалование этих мероприятий, поскольку такое уведомление обязательно в основном в ситуациях, когда проведенные

НСД не повлекли за собой получение доказательств причастности лица к совершенному или готовящемуся преступлению и не приобщаются к материалам уголовного дела. Однако отсутствие результата не предполагает однозначной реабилитации лица, в отношении которого производились НСД. Возможно это та ситуация, когда публичный интерес должен превалировать над интересом частным? Тем более, что рассмотрение жалобы поступит в производство того же следственного судьи, который санкционировал их проведение (ст. 106 УПК РК), что явно противоречит положениям ч. 1 ст. 104 о запрете поручать рассмотрение жалобы судье, утвердившему обжалуемое решение.

Каков же выход из сложившейся ситуации?

На наш взгляд, следует четко разграничить компетенцию между прокуратурой и следственными судьями:

- прокурор как один из представителей органов уголовного преследования (ч. 1 ст. 58 УПК РК), осуществляющего процессуальное руководство расследованием (ст. 193 УПК РК), осуществляет надзор за соблюдением публичного интереса в досудебных стадиях уголовного процесса;

- следственный судья как представитель судебного контроля обеспечивает соблюдение конституционных прав и законных интересов всех участников досудебного расследования [16, с. 64-71].

Поэтому предпочтительнее ранее действовавшая процедура прокурорского санкционирования НСД. Другое дело, судебное рассмотрение жалоб на незаконность их проведения – это прерогатива следственного судьи.

Безусловно, мы не претендуем на бесспорность высказанных здесь суждений, но всё же полагаем, что наше мнение может быть учтено при дальнейшей модернизации процессуальных основ отечественного уголовного судопроизводства.

В заключении полагаем возможным обратить внимание на мотивацию обращения нами к вопросу о разграничении ОРМ и НСД.

Концепция проекта закона о совершенствовании уголовного процесса в Республике Казахстан (на июль 2017 г.) содержала четвертое ключевое направление, которое противоречит канонам теории уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, чрезвычайно опасно для правоприменения с позиции национальных интересов нашей страны. Его суть сводилась к тому, что «все специальные оперативно-розыскные мероприятия, сопряженные с ограничением конституционных прав граждан, будут законодательно переведены в категорию негласных следственных

действий»².

В последующем при подготовке проекта закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» его идейные разработчики ограничились терминологической унификацией специальных оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) и соответствующих им НСД. Смеем предположить, что это промежуточное решение на пути достижения поставленной Концепцией цели по упразднению

сердцевины ОРД – СОРМ, а, в конечном счете – по ликвидации оперативно-розыскной деятельности как вида государственной деятельности.

В этой связи благоразумное разграничение ОРМ и НСД, важность сохранения первых как средства решения многочисленных задач, в том числе уголовного процесса, не допускает манипуляций путем подмены одного инструмента непригодным для этих целей другим.



ЛИТЕРАТУРА

1. Бедняков Д.И. *Непроцессуальная информация и расследование преступлений*. – М.: Юридическая литература, 1991 г. – 208 с.
2. Хомколов В.П. *Организация управления оперативно-розыскной деятельностью*. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1999 г. – 191 с.
3. Корневский Ю.В., Токарева М.Е. *Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам*. – М.: Юрлитинформ, 2000 г. – 144 с.
4. Доля Е.А. *Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам* // *Российская юстиция*. 1995. – № 5.
5. Доля Е.А. *Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам* // *Советская юстиция*. – 1993. – № 3.
6. Зажицкий В.И. *Закон об оперативно-розыскной деятельности не идеален* // *Советская юстиция*. – 1993. – № 5. – С. 20.

²Концепция к проекту Закона по вопросам совершенствования уголовного процесса в Республике Казахстан по состоянию на июль 2017 г. // *Материалы текущего делопроизводства межведомственной рабочей группы по подготовке проекта Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности»*

7. Шейфер С.А. Доказательственные аспекты закона об ОРД // Государство и право. – 1994. – № 1. – С. 94-101.
8. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв. редактор Н.В. Жогин, изд. 2-е исправленное и дополненное. – М.: Юридическая литература, 1973. – 736 с.
9. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и Комментарии к ней / А.С. Александров, И.А. Александрова и др. – М., 2015. – 304 с.
10. Харитонов А.Н. Государственный контроль над преступностью. Омск. – 1997. – 354 с.
11. Поляков В.М. Информационное обеспечение современного уголовного процесса. Уголовно-процессуальная деятельность. Теория. Методология. Практика: Сб. науч. статей / Под ред. А.Ф. Дубина. – Н. Новгород, 2001. – 442 с.
12. Шумилов А.Ю. Начала уголовно-розыскного права. – М., 1998. – 158 с.;
13. Основы оперативно-розыскной деятельности / Под ред. В.Б. Рушайло. – СПб, 2000. – 631 с.
14. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О соотношении гласных и негласных следственных действий в уголовном процессе Республики Казахстан // Охрана прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства: Мат-лы междунаrod. научно-практич. конф. – М., 2016.
15. Чистякова В. С. Соотношение дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе. – М.: Изд. ВЮЗИ, 1987. – 63 с.
16. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О процессуальной форме отказа к началу досудебного расследования // Вестник Института законодательства РК. – № 4 (49). 2017. – 193 с.

REFERENCES

1. Bednjakov D.I. Neprocessual'naja informacija i rassledovanie prestuplenij. – М.: Juridicheskaja literatura, 1991 g. – 208 s.
2. Homkolov V.P. Organizacija upravljenja operativno-rozysknoj dejatel'nost'ju. – М.: Zakon i pravo, JuNITI, 1999 g. – 191 s.
3. Korenevskij Ju.V., Tokareva M.E. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoj dejatel'nosti v dokazyvanii po ugovolnym delam. – М.: Jurlitinform, 2000 g. – 144 с.
4. Dolja E.A. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoj dejatel'nosti v dokazyvanii po ugovolnym delam // Rossijskaja justicija. 1995. – № 5.
5. Dolja E.A. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoj dejatel'nosti v dokazyvanii po ugovolnym delam // Sovetskaja justicija. – 1993. – № 3.
6. Zazhickij V.I. Zakon ob operativno-rozysknoj dejatel'nosti ne idealen // Sovetskaja justicija. – 1993. – № 5. – S. 20.
7. Shejfer S.A. Dokazatel'stvennye aspekty zakona ob ORD // Gosudarstvo i pravo. – 1994. – № 1. – S. 94-101.
8. Teorija dokazatel'stv v sovetskom ugovolnom processe. Otv. redaktor N.V. Zhogin, izd. 2-e ispravlennoe i dopolnennoe. – М.: Juridicheskaja literatura, 1973. – 736 s.
9. Doktrinal'naja model' ugovolno-processual'nogo dokazatel'stvennogo prava RF i Kommentarii k nej / A.S. Aleksandrov, I.A. Aleksandrova i dr. – М., 2015. – 304 s.
10. Haritonov A.N. Gosudarstvennyj kontrol' nad prestupnost'ju. Omsk. – 1997. – 354 s.
11. Poljakov V.M. Informacionnoe obespechenie sovremennogo ugovolnogo processa. Ugovolno-processual'naja dejatel'nost'. Teorija. Metodologija. Praktika: Sb. nauch. statej / Pod red. A.F. Dubina. – N. Novgorod, 2001. – 442 s.
12. Shumilov A.Ju. Nachala ugovolno-rozyskno go prava. – М., 1998. – 158 s.
13. Osnovy operativno-rozysknoj dejatel'nosti / Pod red. V.B. Rushajlo. – Spb, 2000. – 631 s.
14. Ahpanov A.N., Han A.L. O sootnoshenii glasnyh i neglasnyh sledstvennyh dejstvij v ugovolnom processe Respubliki Kazahstan // Ohrana prav i svobod cheloveka i grazhdanina v sfere ugovolnogo sudoproizvodstva: Mat-ly mezhdunarod. nauchno-praktich. konf. – М., 2016.
15. Chistjakova V. S. Sootnoshenie doznaniya i predvaritel'nogo sledstvija v sovetskom ugovolnom processe. – М.: Izd. VJuZI, 1987. – 63 s.
16. Ahpanov A.N., Han A.L. O processual'noj forme otkaza k nachalu dosudebnogo rassledovaniya // Vestnik Instituta zakonodatel'stva RK. – № 4 (49). 2017. – 193 s.