



Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quqqyqtyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqyqtyq jýrnal №3 (70)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрепек Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишекеев К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Астана, Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – Қолтубаева Г.Б.
Беттеуші – Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
101000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Ғылыми лингвистикалық
сараптама жүргізу заң шығару процесінің
маңызды кезеңі есебінде 13

Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА

Қазақстандық қоғамның құқықтық мәдениетін
арттыру бойынша ұсыныстар 20

А.А. АМАНГЕЛДІ Қазақстан Республикасында
Әкімшілік рәсімдік-процестік кодекстің кейбір
аспектілерін қолдануды құқықтық талдау 27

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Қазақстандағы Адам
құқықтары жөніндегі уәкіл институтын
жетілдіру туралы 39

З.З. НҰРЫШ, Е.И. ИСИБАЕВА Құқық
шығармашылық механизміндегі лоббизмнің
саяси бағдары 47

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Ж. КИЯЗОВА Қазақстан Республикасында
өзін-өзі реттеу институтының жұмыс істеуін
нормативтік қамтамасыз ету 58

Д.Б. РАЗИЕВА, Н.Е. ЕСЕНЖОЛОВ Еңбек
құқығындағы тәртіптік жазаларды іске асыру
тиімділігінің теориялық-құқықтық аспектілері 69

Ш.У. БУРАШОВ, И.Ж. АЗРЕТБЕРГЕНОВА,
М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Жоғары кәсіптік білім беру
саласындағы білім беру қызметтерін тұтынушылардың
құқықтарына азаматтық-құқықтық реттеу 80

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. АЛШЫМБЕК
Қазақстан Республикасының заңнамасында
белгіленген ерлі-зайыптылардың және бұрынғы
ерлі-зайыптылардың мүлктік құқықтарын
қамтамасыз етуге кепілдіктер жүйесіндегі
алименттік міндеттемелердің мәні 90

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Қылмыстық
іс бойынша дәлелдемелердің қайнар көзі ретінде
заңгердің ғылыми қорытындысының жіберілуі 101

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, А.К. ОРАЗБЕКОВА Адам саудасына қарсы іс-қимылды қылмыстық-құқықтық қамтамасыз ету мәселесіне	110
Г.Ж. ОСМАНОВА, А.Р. БИЖАНОВА Бір қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңіл жаза тағайындау және оның ҚР ҚК-гі жазаны жеңілдету жүйесіндегі орны	119
А.С. АХМЕТОВ, В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Құқықтық мәдениеттің мазмұнының қазіргі мәселелері.....	130
Д.Д. ЖАМПЕИСОВ, Д.Д. ЖАМПЕИСОВ Халықтың көші-қоны саласындағы құқық шығармашылық пен құқық қолдануды жетілдірудің өзекті мәселелері	138
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
А.А. НУКУШЕВА, Б.Ж. АЙТИМОВ Қазақстандағы және шет елдердегі тұрмыстық қалдықтарды басқарудың құқықтық аспектілері: салыстырмалы-құқықтық талдау.....	148
С.Т. ТЛЕУБЕКОВ, С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Г. ПАЛАО МОРЕНО (Валенсия, Испания) ДСҰ шеңберіндегі дауларында Қазақстанның үшінші тарап ретінде қатысуы.....	160
А.А. НУКУШЕВА Атом энергетикасы саласындағы реттеудің халықаралық-құқықтық аспектілері.....	171
Құқықтық мониторинг	
А.Г. ҚАЗБАЕВА, К.Е. ИСМАҒҰЛОВ Қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл туралы заңнаманың тиімділігін талдау	181
О.Б. ФИЛИПЕЦ Тәрбиелік әсері бар мәжбүрлеу шараларының құқықтық табиғаты туралы Қазақстан Республикасы заңнамасының мониторингі.....	189
М.И. ДЯЧУК Қазақстан Республикасындағы реттеуші құмсалғыш: оны жетілдіру жолдары	196
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
А.К. МАХАМБЕТОВА Терминологияны біріздендіру қағидатының рөлі.....	205
Жас ғалым мінбері	
А.Е. АСАНОВ Қазақстан Республикасындағы жеке сот орындаушылар институтының тиімділігін қамтамасыз ету	214
К.Ю. ПРОСКУРИНА Ақша функцияларын орнатудың құқықтық нысандары: құн өлшемі, айналыс құралы, әлемдік ақшаның қызметі	225
М.К. ЖУРУНОВА ЕАЭО-дағы еңбек бостандығы қағидатын ұстанудың конституциялық кепілдігін құқыққолдану тәжірибесінде қолданудың кейбір мәселелері	235
ВАН ХЭЙОНГ Халықаралық қылмыстық соты әділетінен тыс: АСЖ&НҚ құру жолы.....	245
В.Б. ТАПАКОВА Адам құқықтарының ғылыми тұжырымдасын қалыптастыру мәселелері: тарихи-құқықтық аспектілері	254
«Жаршының» архивтегі беттері	
Құқық қорғау органдарының қызметі туралы заңнаманы жетілдіру жөніндегі заң жобалау жұмысын ғылыми қамтамасыз ету: Н.А. Сартаеваның ғылыми жарияланымдарына қайта оралғанда	263



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №3 (70)-2022

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдылиев Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M. (Астана,
Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Ишбеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Кабдеева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Астана,
Казахстан)
Киязова А.Ж. – LL.M. (Астана, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – Колтубаева Г.Б.
Верстка – Тасирова А.С.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел. 8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Проведение научной
лингвистической экспертизы как важнейший
этап нормотворческого процесса 13

Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Н. ОСПАНОВА
Предложения по повышению правовой
культуры казахстанского общества 20

А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Правовой анализ
применения некоторых аспектов
Административного процедурно-процессуального
кодекса в Республике Казахстан 27

С.С. КАРЖАУБАЕВ О совершенствовании
института Уполномоченного по правам человека
в Казахстане 39

З.З. НУРЫШ, Е.И. ИСИБАЕВА Политическая
ориентация лоббизма в механизме правотворчества 47

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.Ж. КИЯЗОВА Нормативное обеспечение
функционирования института саморегулирования
в Республике Казахстан 58

Д.Б. РАЗИЕВА, Н.Е. ЕСЕНЖОЛОВ Теоретико-
правовые аспекты эффективности реализации
дисциплинарных взысканий в трудовом праве 69

**Ш.У. БУРАШОВ, И.Ж. АЗРЕТБЕРГЕНОВА,
М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА** Гражданско-правовое
регулирование прав потребителей образовательных
услуг в сфере высшего профессионального
образования 80

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Д.Б. АЛШЫМБЕК
Значение алиментных обязательств в системе
гарантий обеспечения имущественных прав
супругов и бывших супругов по законодательству
Республики Казахстан 90

Уголовное право и уголовный процесс

А.Н. АХПАНОВ, А.Л. ХАН Допустимость
научного заключения юриста как источника
доказательств по уголовному делу 101

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, А.К. ОРАЗБЕКОВА К вопросу уголовно-правового обеспечения противодействия торговле людьми	110
Г.Ж. ОСМАНОВА, А.Р. БИЖАНОВА Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение и его место в системе смягчения наказаний по УК РК.....	119
А.С. АХМЕТОВ, В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Актуальные вопросы содержания правовой культуры.....	130
Д.Д. ЖАМПЕИСОВ, Д.Д. ЖАМПЕИСОВ Актуальные вопросы совершенствования правотворчества и правоприменения в сфере миграции населения.....	138
Международное право и сравнительное правоведение	
А.А. НУКУШЕВА, Б.Ж. АЙТИМОВ Правовые аспекты управления бытовыми отходами в Казахстане и зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ.....	148
С.Т. ТЛЕУБЕКОВ, С.Ж. АЙДАРБАЕВ, Г. ПАЛАО МОРЕНО (Валенсия, Испания) Участие Казахстана в спорах в рамках ВТО в качестве третьей стороны.....	160
А.А. НУКУШЕВА Международно-правовые аспекты регулирования в области атомной энергетики	171
Правовой мониторинг	
А.Г. КАЗБАЕВА, К.Е. ИСМАГУЛОВ Анализ законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	181
О.Б. ФИЛИПЕЦ Мониторинг законодательства Республики Казахстан о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия.....	189
М.И. ДЯЧУК Регуляторная песочница в Республике Казахстан: пути совершенствования	196
Из практики законотворчества на государственном языке	
А.К. МАХАМБЕТОВА Роль принципа унификации терминологии.....	205
Трибуна молодого ученого	
А.Е. АСАНОВ Обеспечение эффективности института частных судебных исполнителей в Республике Казахстан	214
К.Ю. ПРОСКУРИНА Правовые формы установления денежных функций: мера стоимости, средство обращения, функция мировых денег.....	225
М.К. ЖУРУНОВА Некоторые вопросы применения в правоприменительной практике конституционной гарантии соблюдения принципа свободы труда в ЕАЭС.....	235
ВАН ХЭЙОНГ За пределами правосудия Международного уголовного суда: путь к созданию ACJ&HR.....	245
В.Б. ТАПАКОВА Проблемы формирования научной концепции прав человека: историко-правовые аспекты.....	254
Архивные страницы «Вестника»	
Научное обеспечение законопроектной работы по совершенствованию законодательства о деятельности правоохранительных органов: возвращаясь к научным публикациям Сартаевой Н.А.....	263



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №3 (70)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovskiy V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ismagulov K.Y. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Nurgazinov B. K. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Nurmagametov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**

Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media
№17761-G from 25.06.2019 from
the Information Committee of the Ministry
of Information and Communications
of the Republic of Kazakhstan
(Number and date of primary registration
№6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000,
Astana, Kabanbay-batyr ave., 19,
block C, office 306, tel.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Conducting scientific linguistic expertise as the most important stage of the rule-making process 13

B.K. NURGAZINOV, A.N. OSPANOVA Proposals for improving the legal culture of kazakhstan society 20

A.A. AMANGELDY Legal analysis of the application of some aspects of the Administrative procedural code in the Republic of Kazakhstan 27

S.S. KARZHAUBAYEV On improving the institution of the Commissioner for human rights in Kazakhstan 39

Z.Z. NURYSH, E.I. ISIBAYEVA Political orientation of lobbying in the mechanism of law-making 47

Civil and Civil Procedure Law

A.ZH. KIYAZOVA Regulatory support of the functioning of the institute of self-regulation in the Republic of Kazakhstan 58

D.B. RAZIYEVA, N.Y. YESENZHOLOV Theoretical and legal aspects of the effectiveness of the implementation of disciplinary penalties in labor law 69

SH.U. BURASHOV, I.ZH. AZRETBERGENOVA, M.T. BEISENBAYEVA Civil law regulation of consumer rights educational services in the field of higher professional education 80

F.G. IBRAGIMOVA, D.B. ALSHYMBEK The importance of alimony obligations in the system of guarantees for the property rights of spouses and former spouses under the legislation of the Republic of Kazakhstan 90

Criminal law and Criminal procedure

A.N. AKHPANOV, A.L. KHAN Admissibility of a lawyer's scientific opinion as a source of evidence on criminal case 101

B.ZH. KYZDARBEOVA, A.K. ORAZBEOVA To the question of criminal legal support of counteraction to human traffickin 110

G.ZH. OSMANOVA, A.R. BIZHANOVA The imposition of a more lenient punishment than that provided for this criminal offense and its role in the leniency system under the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.....	119
A.S. AKHMETOV, V.N. ZHAMULDINOV Topical issues of the content of legal culture	130
D.A. ZHAMPEISOV, D.A. ZHAMPEISOV Current issues of improvement of legislation and law enforcement in the sphere of population migration.....	138
International law and Comparative law	
A.A. NUKUSHEVA, B.Zh. AITIMOV Legal aspects of household waste management in Kazakhstan and foreign countries: comparative legal analysis.....	148
S. TLEUBEKOV, S. AIDARBAYEV, G. PALAO MORENO (Valencia, Spain) Participation of Kazakhstan in disputes in the framework of WTO as a third party	160
A.A. NUKUSHEVA International legal aspects of regulation in the sphere of nuclear power industry	171
Legal monitoring	
A.G. KAZBAYEVA, K.E. ISMAGULOV Analysis of the efficiency of legislation on countering the legalization (money-laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism	181
O.B. FILIPETS Monitoring of the legislation of the Republic of Kazakhstan on the legal nature of compulsory educational measures	189
M.I. DYACHUK Regulatory sandbox in the Republic of Kazakhstan: ways to improve it.....	196
From the lawmaking practice in the official language	
A.K. MAKHAMBETOVA The role of the principle of terminology unification	205
Young researchers' tribune	
A. ASSANOV Ensuring the efficiency of the institute of private bailiffs in the Republic of Kazakhstan	214
K.Y. PROSKURINA The legal forms of establishing monetary functions: measure of value, medium of circulation, function of world money.....	225
M.K. ZHURUNOVA Some issues of application in law enforcement practice of the constitutional guarantee of compliance with the principle of freedom of labor in the EAEU.....	235
WANG HEYONG Beyond the ICC'S justice: the road to construction of ACJ&HR.....	245
V.B. TAPAKOVA Problems of formation of the scientific concept human rights: historical and legal aspects	254
The archive pages of the «Bulletin»	
Scientific support of legislative work to improve legislation on the activities of law enforcement agencies: going back to the scientific publications of N.A. Sartayeva	263

ДОПУСТИМОСТЬ НАУЧНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЮРИСТА КАК ИСТОЧНИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Ахпанов Арстан Нокешевич¹

*Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК
г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: ahpanov_a@mail.ru*

Хан Александр Леонидович

*Профессор кафедры юридических дисциплин Академии «Bolashaq», кандидат юридических наук, доцент;
г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: kaforp@mail.ru*

Аннотация. Авторами рассматривается имеющая место в уголовном судопроизводстве практика обращения, как правило, стороны защиты (имеющие право на защиту свидетели, подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, их законные представители, защитники, гражданские ответчики и их представители), а также стороны обвинения (потерпевшие, их представители и законные представители, гражданские истцы и их представители) к высококвалифицированным юристам (практикам, научным работникам, преподавателям) как к специалистам для подготовки ими научного заключения. Предметом такого заключения являются пробельные, дискуссионные, противоречивые вопросы, связанные с применением по конкретному уголовному делу норм законов. На основе всестороннего анализа уголовно-процессуального законодательства и теоретических начал толкования норм закона авторами исследуется вопрос о допустимости научного заключения юриста как самостоятельного источника доказательств. В теории и практике казахстанского уголовного процесса данный вопрос не нашел должного разрешения. Стороны защиты и обвинения нередко оценивают научное заключение юриста как заключение специалиста. И в этой связи ходатайствуют о приобщении его к материалам уголовного дела в качестве одного из источников доказательств. Авторы полагают, что в рамках уголовного дела результаты доктринального толкования правовых норм незаинтересованным юристом-консультантом, имеющим соответствующую научную квалификацию, орган уголовного преследования либо суд могут приобщить к материалам дела лишь в качестве справочно-информационного материала как приложение к договору об оказании юридической помощи, протоколу, ходатайству. Но материал не имеет обязательной юридической силы, поскольку исходит от частного лица, не являющегося стороной процесса.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, доказательства и их источники в уголовном процессе, заключение и показания специалиста, специальные знания, виды толкования норм права, доктринальное толкование, научное заключение.

¹ Автор для корреспонденции

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС БОЙЫНША ДӘЛЕЛДЕМЕЛЕРДІҢ ҚАЙНАР КӨЗІ РЕТІНДЕ ЗАҢГЕРДІҢ ҒЫЛЫМИ ҚОРЫТЫНДЫСЫНЫҢ ЖІБЕРІЛУІ

Арыстан Нөкешұлы Ахпанов

Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-ның қылмыстық құқық кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ІІМ еңбек сіңірген қызметкері, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңестің мүшесі, Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Александр Леонидович Хан

«Болашақ» академиясының заң кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, доцент, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: kaforp@mail.ru

Аннотация. Авторлар, әдетте, қорғауға құқығы бар қорғау тараптарына (куәгерлерге, сезіктілерге, айыпталушыларға, сотталушыларға, олардың заңды өкілдеріне, қорғаушыларға, азаматтық жауапкерлерге және олардың өкілдеріне) жүгіну тәжірибесін, сондай-ақ ғылыми қорытынды дайындау үшін мамандар ретінде айыптау тараптары (жәбірленушілер, олардың өкілдері мен заңды өкілдері, азаматтық талапкер және олардың өкілдері) біліктілігі жоғары адвокаттарға (практиктер, ғылыми қызметкерлер, оқытушылар) беріледі. Мұндай қорытындының пәні болып белгілі бір қылмыстық іс бойынша заң нормаларын қолдануға байланысты олқылықтар, даулы, даулы мәселелер табылады. Қылмыстық іс жүргізу заңнамасын және заң нормаларын түсіндірудің теориялық принциптерін жан-жақты талдау негізінде авторлар дәлелдемелердің тәуелсіз көзі ретінде адвокаттың ғылыми пікірінің рұқсат етілгендігі туралы мәселені қарастырады. Қазақтың қылмыстық процесінің теориясы мен тәжірибесінде бұл мәселе дұрыс шешілген жоқ. Қорғаушы және айыптаушы тарап көбінесе юристың ғылыми пікірін маманның қорытындысы ретінде бағалайды. Және осыған байланысты олар дәлелдеу көздерінің бірі ретінде оны қылмыстық іс материалдарына қосуды сұрайды. Авторлар қылмыстық іс шеңберінде мүдделі емес заңгер-кеңесшінің тиісті ғылыми біліктілігі бар заң нормаларын доктриналық түсіндіру нәтижелерін қылмыстық қудалау органы немесе сот іс материалдарына тек анықтама ретінде қоса алады деп есептейді авторлар. құқықтық көмек туралы шартқа, хаттамаға, өтінішке қосымша ретінде ақпараттық материал. Бірақ материалдың заңды күші жоқ, себебі ол процеске қатысушы болып табылмайтын жеке тұлғадан келеді.

Түйін сөздер: қылмыстық іс жүргізу заңнамасы, қылмыстық процестегі дәлелдемелер және олардың қайнар көздері, маманның пікірі мен айғақтары, арнайы білім, заңды түсіндіру түрлері, доктриналық түсіндіру, ғылыми пікір.

ADMISSIBILITY OF A LAWYER'S SCIENTIFIC OPINION AS A SOURCE OF EVIDENCE ON CRIMINAL CASE

Akhpanov Arstan Nokeshevich

Professor at the Department of Criminal Law Disciplines at the ENU L.N. Gumilyov, Doctor of Law, professor, Honored Worker of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan, member of the Scientific Advisory Council under the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan; e-mail: ahpanov_a@mail.ru

Khan Alexander Leonidovich

Candidate of jurisprudence, Associate professor, Professor of the Department legal disciplines of the Academy «Bolashak», Karaganda, Kazakhstan; e-mail: kaforp@mail.ru

Abstract. *The authors consider the practice of addressing, as a rule, the parties of the defense (witnesses, suspects, accused, defendants, their legal representatives, defense lawyers, civil defendants and their representatives) that have the right to protection, as well as the parties of the prosecution (victims, their representatives and legal representatives, civil plaintiffs and their representatives) to highly qualified lawyers (practitioners, researchers, teachers) as specialists for the preparation of a scientific opinion. The subject of such a conclusion are gaps, debatable, controversial issues related to the application of the norms of laws in a particular criminal case. On the basis of a comprehensive analysis of the criminal procedural legislation and the theoretical principles of the interpretation of the norms of the law, the authors examine the question of the admissibility of a scientific opinion of a lawyer as an independent source of evidence. In the theory and practice of the Kazakh criminal process, this issue has not been properly resolved. The parties to the defense and the prosecution often evaluate the scientific opinion of a lawyer as the conclusion of a specialist. And in this regard, they petition to include him in the materials of the criminal case as one of the sources of evidence. The authors believe that within the framework of a criminal case, the results of the doctrinal interpretation of legal norms by an uninterested lawyer-consultant with the appropriate scientific qualifications, the criminal prosecution body or the court can attach to the case file only as reference and information material as an annex to the legal assistance agreement, protocol, solicitation. But the material is not legally binding because it comes from a private individual who is not a party to the process.*

Keywords: *criminal procedural legislation, evidence and their sources in the criminal process, opinion and testimony of a specialist, special knowledge, types of interpretation of the law, doctrinal interpretation, scientific opinion.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_70_3_101

Введение

История развития уголовного судопроизводства неразрывно связана с системным и последовательным совершенствованием процесса и средств доказывания как на уровне правоприменительной практики, так и в контексте теоретического осмысления действующих или обоснования вводимых процедур и новых источников доказательств [1, с. 67-80].

Обязанность (бремя) доказывания возложена законом на орган, осуществляющий функцию обвинения (часть вторая статьи 121 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан – далее УПК РК)². Субъекты доказывания при принятии процессуальных решений опираются на собственное внутреннее убеждение, сформированное на основе собранной достаточной совокупности допустимых и достоверных доказательств, а также своего профессионального и жизненного опыта, совести, знания и толкования норм закона (статья 25 УПК РК).

Между тем на практике нередко ситуации, когда правоприменитель (особенно в досудебных стадиях уголовного процесса) испытывает затруднения в уяснении, толковании всего многообразия расследуемых фактических обстоятельств дела, их юриди-

ческой природы. В подобных ситуациях он прибегает к помощи экспертов или специалистов, обладающих специальными или специальными научными знаниями (пункты 5 и 6 статьи 7 УПК РК), достаточными для дачи заключения по спорным вопросам (часть вторая статьи 111 УПК РК), либо для формирования внутреннего убеждения в правильности избранной позиции, ответственность за результаты которой полностью возложена на орган расследования (часть седьмая статьи 60 УПК РК).

Применительно к судебным стадиям: исходя из того, что судьи первой и апелляционной инстанций исследуют уже добытые доказательства, их обращение к помощи экспертов или специалистов происходит в исключительных случаях, когда возникают сомнения в достоверности или допустимости выводов органов досудебного расследования. Кроме того, часть третья статьи 490 УПК РК допускает привлечение специалиста при пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

Одновременно с законодательным усилением принципа состязательности и равноправия сторон (статья 23 УПК РК) на всех стадиях уголовного процесса [2] на практике стали возникать ситуации, когда к помощи

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Закон РК от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

специалистов и экспертов стали прибегать не только органы уголовного преследования и суд, но и адвокаты-защитники, особенно в ситуациях, когда выводы официального расследования имеют явно обвинительную окраску и не всегда согласуются с позицией защиты по пробельным, дискуссионным, противоречивым вопросам как материального, так и процессуального права.

Материалы и методы

При исследовании данной проблемы применены общенаучные и специальные методы: системный, формально-юридический, структурно-логический; систематизация концептуальных подходов к проблеме; анализ норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения; толкование правовых норм; прогнозирование процессуальной ситуации.

Обсуждение

Модернизация процессуальных основ уголовного судопроизводства свидетельствует о явном повороте вектора уголовно-правовой политики нашего государства в сторону его построения на основе принципа состязательности и его усиления не только в судебных стадиях уголовного процесса, но и в досудебных. Подобный подход послужил основой для усиления роли стороны защиты в уголовном процессе, позволяющей не только выражать свое мнение по поводу проводимого расследования, но и с помощью следственного судьи или самостоятельных альтернативных следствию действий активно влиять на ход и результаты судопроизводства в целях установления истины по делу.

В этой связи солидарны с мнением американского профессора У. Бернама о том, что «...только Бог знает истину по уголовному делу, в уголовном процессе это невозможно. Поэтому надо ориентироваться только на усилия сторон, только они решают этот вопрос...» [3]. Полагаем, что усилия стороны защиты, направленные на привлечение экспертов и специалистов для разрешения возникающих в ходе расследования спорных вопросов, полностью укладываются в «прокрустово ложе» судопроизводства, обеспечивая процесс установления объективной (процессуальной) истины по делу.

Между тем, несмотря на кажущуюся простоту рассматриваемых правоотношений, в процессе расследования могут возникать проблемы, требующие соответствующего

доктринального толкования. Рассмотрим это на примере привлечения к расследованию специалиста, заключение которого отнесено к одному из самостоятельных источников доказательств (часть вторая статьи 111 УПК РК). Если он привлекается для дачи самостоятельного заключения или для дачи пояснений в ходе проводимого следственного действия, то вопросов не возникает.

Правовой основой такого участия выступают положения, закрепленные в пункте 4) части третьей статьи 122 УПК РК, пункте 5) части третьей статьи 70 УПК РК и пункте 6) части третьей статьи 33 Закона Республики Казахстан № 176-VI ЗРК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» от 5 июля 2018 года, и предоставляющие адвокатам-защитникам право получения на договорной основе заключения эксперта, специалиста с последующим ходатайством о приобщении таких заключений к материалам дела.

В качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. Специалистами являются также педагог, психолог, участвующие в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего, а равно врач, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом. В качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения может быть привлечен сотрудник уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан (часть 1 и 2 статьи 80 УПК РК).

Согласно положениям статей 15, 16 и 20 Закона РК от 5 июля 2018 года «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», субъектами её оказания на возмездной или безвозмездной основе, в пределах своей компетенции, выступают: государственные органы, адвокаты, нотариусы, частные судебные исполнители, юридические консультанты и физические лица, если они не состоят в некоммерческих организациях лиц, оказывающих юридическую помощь, осно-

ванных на обязательном членстве в палатах юридических консультантов³.

Более того, правовое информирование, правовое консультирование, защита и представительство предусмотрены лишь для защиты интересов физических и юридических лиц, не относящихся к органам, ведущим уголовный процесс. Разграничение обеспечивает баланс процессуального равновесия между частным и публичным интересами в уголовном судопроизводстве.

С другой стороны, часть третья статьи 490 УПК РК предусматривает привлечение специалиста при пересмотре судебных актов в кассационном порядке: «... До предварительного рассмотрения ходатайства судья вправе поручить соответствующим специалистам подготовить научное заключение в отношении норм законов, примененных по рассматриваемому уголовному делу. В необходимых случаях специалисты могут дать пояснения на заседании кассационной судебной коллегии...».

Полагаем, что речь скорее всего идет об учёных-юристах, привлекаемых в исключительных случаях при возникновении сомнения в правильности выводов суда или органов досудебного расследования. Например, в ситуации, предусмотренной частью шестой статьи 390 УПК РК, когда возникает вопрос о признании закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, неконституционным. Разрешение этого вопроса возложено на Конституционный Совет (Суд) Республики Казахстан (часть вторая статьи 45 УПК РК) и соответствует инстанции уголовного процесса в рамках судебного толкования закона. Впоследствии принятое Конституционным Советом (Судом) РК решение может быть реализовано в соответствующем нормативном постановлении Верховного Суда либо указанный закон или иной нормативный правовой акт будет отменен (исключен) Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК», относящемуся к легальному толкованию закона.

Сложнее обстоит дело с доктринальным толкованием закона или иных нормативных правовых актов, подлежащих судебному применению. Пункт 18 действовавшего до

1 июля 2022 года нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2017 года № 5 «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции» разъяснял, что «...Под научным заключением специалистов следует понимать анализ норм закона и выводы конкретных специалистов по проблемным (спорным) вопросам, возникшим в применении норм права по рассматриваемому делу. При этом заключения специалистов не должны содержать выводов относительно доказанности либо недоказанности вины лица в совершении правонарушения, квалификации содеянного и назначении наказания...». К сожалению, данное разъяснение не вошло в новое нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке» № 2 от 10 марта 2022 года⁴.

Как уже упоминалось, в качестве специалистов для доктринального толкования правовых вопросов по уголовным делам нередко привлекают известных юристов, имеющих высокую научную и прикладную квалификацию. В соответствии с буквой закона они обязаны дать своё научное заключение. Исполнение обязанности гарантируется санкцией статьи 160 УПК РК. Ею установлена ответственность специалиста за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин – денежное взыскание до 50 МРП.

В то же время нормы части седьмой статьи 117 УПК РК и части второй статьи 25 УПК РК содержат императив о том, что заключение специалиста не обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, и что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Более того, приведённое выше нормативное постановление Верховного Суда РК не разъясняет вопрос о допустимости в качестве самостоятельного источника доказательств заключения юриста-специалиста или какого-либо иного субъекта-специалиста по правовым вопросам (например, омбудсмена, медиатора и т.д.). Поэтому для признания допустимой полученной в результате оказания юридической помощи информации логично было бы, чтобы законом

³ Об адвокатской деятельности и юридической помощи: Закон Республики Казахстан от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000176>

⁴ О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 10 марта 2022 года № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000002S#z81>

предусматривался такой подвид источника доказательства как заключение специалиста в области права.

С другой стороны, специалист должен обладать специальными знаниями, недоступными участникам уголовного процесса, и, прежде всего, лицам, ведущим производство по делу, и сторонам. Из этого следует, что речь должна идти только о наличии специальных (отраслевых) знаний, не связанных с юриспруденцией, поскольку ими обязаны обладать все практикующие юристы [4].

В этой связи возникает закономерный вопрос о том, кто в судопроизводстве Казахстана признаётся обязательным субъектом доктринального толкования и допустима ли аналогия закона при применении правила части третьей статьи 490 УПК РК для иных стадий уголовного процесса, в том числе для досудебного расследования?

Очевидно, что указанная деятельность может относиться к исключительной компетенции органов, ведущих уголовный процесс – следователя, дознавателя, прокурора и судьи, которые в силу своего должностного положения обладают юридическими знаниями и соответствующими властными полномочиями. Однако ни в УПК РК, ни в иных нормативных правовых актах уголовного судопроизводства такого участника, как юрист-консультант по правовым вопросам ведения уголовного дела - не предусмотрено. Поэтому привлечение по вопросам доктринального толкования норм уголовного и процессуального права юристов, имеющих высокую научную и прикладную квалификацию, не может рассматриваться как участие их в качестве специалиста со всеми вытекающими из этого статуса последствиями.

Считаем, что речь должна идти не о заключении специалиста-юриста как самостоятельном источнике доказательств и его обязательном характере, а о даче разъяснения рекомендательного свойства (как это предусмотрено для официальных комментариев к закону) либо об оказании официальной юридической помощи, оказываемой сторонам и участникам процесса [5]. В подобных ситуациях, результаты доктринального толкования правовых норм незаинтересованным юристом-консультантом, имеющим соответствующую научную квалификацию, можно рассматривать лишь в качестве справочно-информационного материала, который орган уголовного преследования либо суд могут приобщить к уголовному делу.

Но он не имеет обязательной юридической силы, поскольку исходит от частного лица, не являющегося стороной процесса [6, 162]. Материал может оформляться как приложение к договору об оказании юридической помощи (протоколу, ходатайству) в виде, например, раздела «Мнение юриста» либо «Доктринальное толкование процессуальной ситуации и рекомендации по её разрешению» и приобщаться к делу по ходатайству заинтересованных лиц.

Если обратиться к опыту ведущих государств англо-саксонской или континентальной модели судопроизводства, то следует отметить, что в большинстве стран отсутствует понятие специалист, в качестве такового выступает только эксперт.

К примеру, в судопроизводстве США каждая сторона находит для себя эксперта сама, подготавливает и представляет суду результаты своей собственной экспертизы, поскольку всеми признается, что в областях, где фигурируют «заурядные» факты, на один и тот же вопрос всегда найдется более одного ответа. Поэтому в суде должны быть исследованы по возможности все грани вопроса. Во многих штатах некоторые официальные лица штата вправе обращаться к генеральному атторнею штата с просьбой о предоставлении его официального мнения по вопросам права. Эти мнения публикуются в серии, которая во многих штатах называется «Мнение генерального атторнея». Они приводятся в качестве ссылок и используются судами и юристами в качестве вторичных источников для обоснования решений и выводов. Вторичные источники призваны дополнять первые (писаное и прецедентное право). К ним также относятся монографии, однотомные учебники основ права, сборники правовых норм в обновленной редакции, юридические обзоры и другие периодические издания, в которых обобщаются, излагаются в новой редакции, анализируются и интерпретируются нормы права. Вторичные источники имеют лишь доктринальный характер и влияют на процесс принятия решения судом только в той степени, в которой могут убедить суд в правильности предлагаемой аргументации [7, с. 157, 210].

В уголовном процессе ФРГ также используется только один термин – эксперт, дающий заключение по вопросам, требующим специальных познаний в науке, искусстве или ремесле (§ 75 УПК ФРГ). Выбор и назначение эксперта на предварительном расследовании относится к компетенции

прокурора, а в судебном разбирательстве суда. Такое положение объясняется наличием в судопроизводстве Германии двух видов доказывания: строгого и свободного. Строгое доказывание осуществляется только в стадии судебного разбирательства (пункт 4 § 244 УПК ФРГ).

Основное отличие свободного доказывания от строгого состоит в том, что оно не регулируется законом, не связано процессуальной формой. Поэтому в процессе свободного доказывания, как правило, не применяются предусмотренные законом доказательства и не требуется соблюдения правил их применения (по свободному усмотрению органов уголовного преследования и суда). Оно может проводиться любым произвольным способом для установления достоверности фактов, а во многих случаях достаточна их простая вероятность. На основании свободного доказывания проводится предварительное расследование уголовных дел. Основанием для назначения экспертизы признается отсутствие у суда специальных познаний. Если суд обладает специальными познаниями, то сам выступает экспертом. Тем самым суд совмещает выполнение судейских и экспертных функций, сам оценивает собственное экспертное заключение (§§ 244-256 УПК ФРГ) [8, с. 25-26, 37, 39-40].

Изложенное объясняет, почему в судопроизводстве указанных стран не возникает проблем, связанных с привлечением специалистов. Поскольку в качестве таковых рассматриваются только эксперты, участие которых обеспечивается сторонами или судом и мнение которых может быть учтено при постановке итогового решения.

Полагаем, что в этом направлении возможна рецепция в отечественное законодательство в части использования доктринального толкования юристов-консультантов при принятии процессуальных решений по делу.

При этом необходимо соблюдение двух условий:

- обязательная ссылка на приобщенный документ;

- справка (отметка) о последующем его направлении в Научно-консультативный совет при Верховном Суде РК для инициирования официального разъяснения (судебного толкования) возникшей проблемы в соответствующем нормативном постановлении.

Последнее обусловлено тем, что «...в системе нормативных предписаний, представляющей отрасль законодательства, очень важно, чтобы строго выдерживалось раз

установленное значение терминов и понятий. Это одно из условий единообразного, последовательного понимания, а значит и применения закона» [9].

Результаты

Несмотря на выработанные наукой уголовного процесса подходы, на уровне законодательной регламентации, в отечественной следственной и судебной практике остается открытым вопрос о допустимости научного заключения юриста как самостоятельного источника доказательств по уголовным делам.

Стороны защиты и обвинения нередко придают научному заключению юриста значение заключения специалиста в соответствии с предоставленным им правом на его привлечение на договорной основе (пункт 4 части третьей статьи 122 УПК РК). В процессе участия в доказывании фактических и юридических обстоятельств уголовного правонарушения они ходатайствуют о его приобщении к материалам уголовного дела в качестве одного из источников доказательств.

Проблема определения места научного заключения юриста в системе уголовно-процессуального доказывания может быть разрешена дачей Верховным Судом РК руководящего разъяснения в нормативном постановлении от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам».

Заключение

1. В ходе уголовного судопроизводства возникают ситуации, требующие привлечения специалиста-консультанта для дачи заключения по разрешению возникшей процессуальной ситуации. По правовым вопросам в качестве субъекта оказания правовой помощи могут выступать юристы с соответствующей научной квалификацией. Но указанные субъекты, как частные лица, не являются стороной процесса. Вследствие этого они могут давать лишь комментарии-рекомендации по доктринальному толкованию норм материального и процессуального права. Такого рода разъяснения не могут расцениваться лицами, ведущими уголовный процесс, как самостоятельный источник доказательств и поэтому не имеют соответствующего значения в системе уголовно-процессуального доказывания.

2. Если положения комментария-рекомендации юриста-консультанта были поло-

жены в основу итогового процессуального решения по уголовному делу, то орган, ведущий уголовный процесс, обязан направить указанный материал в Верховный Суд РК

для рассмотрения вопроса о даче судебного толкования в соответствующем нормативном постановлении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – Москва: Норма, 2010. – 112 с.
2. Более подробно о проблемах правоприменения см.: Ахпанов А.Н., Хан А.Л. Модернизация процессуальных основ судопроизводства в Республике Казахстан: проблемные вопросы // Наука и образование - важнейший фактор развития общества в современных условиях: материалы V международной научно-практической конференции. – Караганда, 2018. – С. 48-53; Ахпанов А.Н., Биндюкова Т.С., Хан А.Л. Участие адвоката-защитника в досудебных стадиях уголовного процесса Республики Казахстан // Вестник Карагандинского государственного университета им. Е.А. Букетова. Серия Право. № 2 (94). 2019. – Караганда 2019. – С. 112-121.
3. Цит. по работе: Зажичкий В.И. О направлениях совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. – 2004. – № 4. – С. 28–35.
4. Зажичкий В.И. Заключение и показание специалиста в системе доказательственного права // Российская юстиция. - 2007. - № 9. - С. 58; Левченко О. В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: Автореф. дисс... докт. юрид. наук. - Краснодар, 2004. - С. 32-33; Хитрова О. В. Заключение и показание специалиста – новые доказательства в уголовном судопроизводстве // Материалы Международной научно-практической конференции. - М., 2004. - С. 149–153.
5. Михайловская И.Б. Правило «благоприятствования» защите и его влияние на процесс доказывания // Государство и право. - 2007. - № 9. - С. 41.
6. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. — М.: Государственное издательство юридической литературы, 1962. — 166 с.
7. Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. – М.: Новая юстиция, 2006. – 1216 с.
8. Филимонов Б.А. Основы уголовного процесса Германии. - М.: Издательство МГУ, 1994. – 104 с.
9. Ларин А.М. Следственные действия (определение понятия, терминология). // Оптимизация расследования преступлений. Сб. научных трудов. - Иркутск, 1982. - С. 92-103.

REFERENCES

1. Sheyfer S. A. Dokazatel'stva i dokazyvaniye po ugovolnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya. – Moskva: Norma, 2010. – 112 s.
2. Boleye podrobno o problemakh pravoprimereniya sm.: Akhpanov A.N., Khan A.L. Modernizatsiya protsessual'nykh osnov sudoproizvodstva v Respublike Kazakhstan: problemnyye voprosy // Nauka i obrazovaniye - vazhneyshiy faktor razvitiya obshchestva v sovremennykh usloviyakh: materialy V mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. –Karaganda, 2018. –S. 48-53; Akhpanov A.N., Bindyukova T.S., Khan A.L. Uchastiye advokata-zashchitnika v dosudebnykh stadiyakh ugovolnogo protsessa Respubliki Kazakhstan // Vestnik Karagandinskogo gosudarstvennogo universiteta im. Ye.A. Buketova. Seriya Pravo. № 2 (94). 2019. - Karaganda 2019. - S. 112-121.
3. Tsit. po rabote: Zazhitskiy V.I. O napravleniyakh sovershenstvovaniya Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii // Gosudarstvo i pravo. – 2004. – № 4. – S. 28–35.
4. Zazhitskiy V. I. Zaklyucheniye i pokazaniye spetsialista v sisteme dokazatel'stvennogo prava // Rossiyskaya yustitsiya. - 2007. - № 9. - S. 58; Levchenko O. V. Sistema sredstv poznavatel'noy deyatel'nosti v dokazyvanii po ugovolnym delam i yeye sovershenstvovaniye: Avtoref. diss...

d-ra yurid. nauk. - Krasnodar, 2004. - S. 32-33; Khitrova O. V. *Zaklyucheniye i pokazaniye spetsialista – novyye dokazatel'stva v ugovnom sudoproizvodstve* // *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii.* - M., 2004. - S. 149–153.

5. Mikhaylovskaya I. B. *Pravilo «blagopriyatstvovaniya» zashchite i yego vliyaniye na protsess dokazyvaniya* // *Gosudarstvo i pravo.* - 2007. - № 9. - S. 41.

6. Pigolkin A.S. *Tolkovanie normativnykh aktov v SSSR.* — M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo iuridicheskoi literatury, 1962. — 166 s.

7. Bernam U. *Pravovaya sisteme SSHA. 3-y vypusk.* — M.: Novaya yustitsiya, 2006. — 1216 s.

8. Filimonov B.A. *Osnovy ugovnogo protsessa Germanii.* - M.: Izdatel'stvo MGU, 1994. — 104 s.

9. Larin A.M. *Sledstvennye deistviia (opredelenie poniatiia, terminologiiia).* // *Optimizatsiia rassledovaniia prestuplenii. Sb. nauchnykh trudov.* - Irkutsk, 1982. - S. 92-103.

