



Qazaqstan Respublikasy Zańnama
jáne quqqytyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (64)-2021

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz

сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған баслымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - Қазақстанның еңбек сіңірген
қайраткері (Нұр-Сұлтан, Қазақстан) –
(төраға)
Абайдідинов Е.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – ҚР еңбек сіңірген
мәдениет қайраткері (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қазбаева Ә.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Казиев З.Ғ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Қоңыс В.Т. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрғазин Б.Қ. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Нұр-Сұлтан,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қызығызстан)

Журнал редакциясы

Джамбуриш К.А.
Коллубаева Г.Б.
Тасирова А.С.
Жұмагелдина Б.Ж.
Байленова А.Қ.
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы күзлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Нұр-Сұлтан қ., Қабанбай-батыр
даңғ., 19, Е-блогы, 306-каб. тел.: 8(7172) 26-61-29
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Заң жобалау қызметіндегі жариялылықты
қамтамасыз ету және Қазақстан Республикасында норма
шығаруды жетілдіру мәселелері бойынша заңнамалық түзетулер
қабылдау тұрғысынан ғылыми құқықтық сараптаманы жаңғырту
мәселелері 13

Л.Т. ЖАНҰЗАҚОВА, Б.Қ. НҰРҒАЗИНОВ,
А.А. КАРАЕВ Заңнамалық және заңға тәуелді реттеудің
аражігін ажыратудың кейбір мәселелері..... 22

Р.С. МЕЛЬНИК Әкімшілік қалау: ұғымы, түрлері және
қолданылу заңдылығы шарттары 35

Н. СӘУЛЕН, Н. СӘУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА
Мемлекеттік басқару жүйесін жетілдірудегі әкімшілік
реформалар 47

Т.Б. ЖҰМАҒҰЛОВ, Г.С. ДӘРІБАЕВ Рухани жаңғыру
аясында құқықтық мәдениетті арттырудағы құқықтық
тәрбие және білім берудің маңыздылығы..... 57

Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Мемлекеттік органдардың
әрекеттеріне, әрекетсіздігіне дау айту туралы істер
бойынша сот ісін жүргізу институты: қалыптасу кезеңдері..... 71

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.Ж. ҚИЯЗОВА Корпоративтік актілер кәсіпкерлік
және кәсіби қызметтің өзін-өзі реттеу құралы ретінде 80

С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ
Сот және прокуратураның өзара іс-қимылы: теория
және практика мәселелері 91

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ Жалдау (жалға алу)
саласындағы тұрғын үй заңнамасын жетілдіру мәселесі..... 99

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Құқықтық зерттеудің
эмпирикалық әдістерін пайдаланудың теориялық
негіздері: халықаралық тәжірибе 108

М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ
Қазақстан Республикасында дене шынықтыру және
спорт саласындағы еңбекті құқықтық реттеудегі
олқылықтар мен қайшылықтар 120

С.А. ЫНТЫМАҚОВ Қордың құқықтық жағдайына
қатысты кейбір құқықтық мәселелер 132

А.К. ҚАЛДЫБАЕВ Шарт еркіндігі принципі және
корпоративтік келісім 142

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА,
О.Н. ДУНАЕВА Ресейдегі жол қозғалысына
қатысушылардың қауіпсіздігін тәуекелге бағытталған
тәсіл негізінде қамтамасыз ету 152

Д.А. ФИНК Адвокаттың қылмыстық-процестік ақпаратқа
қол жеткізу құқығын іске асырудың кейбір мәселелері 159

Б.Ж. ҚЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Заңнамадағы «терроризм актісі» түсінігі және қылмыстық жауаптылықтан босату шарттары.....	165
Е.А. ОМАРОВ, Ж. ҚҰМАРБЕКҚЫЗЫ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша мүлікті тәркілеудің құқықтық табиғаты	173
Ф.С. ЖАҚСЫБЕКОВА Экологиялық қылмыстылыққа қарсы күрес жүргізудегі қылмыстық саясат	184
Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ Қылмыстық құқық бұзушылық субъектісін анықтаудың кейбір мәселелері	191
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
Ж.О. ҚҰЛЖАБАЕВА, Д.Ө. САЛЫҚОВА Халықаралық қылмыстық сот төрелігі органдары: генезисі, халықаралық қылмыстық соттың пәндік юрисдикциясы, рим жарғысын ратификациялау мәселелері	200
Құқықтық мониторинг	
А.Қ. ҚАНАТОВ, К.Е. ИСМАҒҰЛОВ Мемлекеттік егемендік туралы декларацияның Қазақстан Республикасы заңнамасы жүйесіндегі орны (құқықтық талдау)	213
М.И. ДЯЧУК Қазақстан Республикасында медиация институтын дамыту	219
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Е.С. САФУАНИ Заңнамада терминдерді қолданудың кейбір проблемалары.....	233
Л.С. ТҰРҒАНБАЕВА Мемлекеттік тілдегі лингвистикалық сараптама мәселелері	238
Жас ғалым мінбері	
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Мәслихаттар өкілді органдар ретінде және олардың азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығын жүзеге асырудағы рөлі	244
А.О. МАКРУШИН Қазақстан Республикасындағы заң консультанттарының қызметін реттеудегі кейбір мәселелер туралы	251
А. МУСАХАН Халықаралық әдет-ғұрып құқығы нормаларының Еуропалық Одақ құқығында қолданылуы	258
С.Т. ӘБИРБЕК Халықаралық құқықтағы танылмаған мемлекеттер құқығы	266
М.Е. САҒЫНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ Италияндық жазушы Пьеранжело Каталаноның еңбектеріндегі <i>ius fetiale</i> түсінігі	277
А.Ж. ҚАЛМАҒАМБЕТОВ, Г.Н. КҮЗЕМБАЕВА Нормативтік құқықтық актілерге заң сараптамасын құқықтық реттеудегі кемшіліктер және оның құқықтық салдары (Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2020 жылғы 2 желтоқсанда №21716 тіркелген, Қазақстан Республикасы Қаржы нарығын реттеу және дамыту агенттігі Басқармасының 2020 жылғы 30 қарашадағы № 114 қаулысы мысалында)	285
Д.М. СӘРСЕМБАЕВ Еуразиялық интеграция шеңберіндегі халықаралық-құқықтық валюталық реттеу (бірыңғай валюта туралы мәселеге қатысты).....	294
Р.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА Кәмелетке толмағандардың суицидтерін алдын алудың құқықтық аспектілері және құқықтық жүйеге ұсыныстарды имплементациялау бойынша ұсынымдар	304
«Жаршының» архивтегі беттері	
Р.Н. ЮРЧЕНКО Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы (ҚР ЗИ Жаршысы №4-2006 ж. – 79-97 бб.).....	313
С.С. ҚАРЖАУБАЕВ з.ғ.к. Р.Н. Юрченконың «Алқабилер қатысатын қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізудің кейбір мәселелері туралы» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	331
Есімнама	
Журналдың редколлегия мүшесі, заң ғылымдарының докторы Қ.Х. Рахимбердин – 50 жаста	336
М.Р. ГЕТА Ғалым, азамат, педагог, құқық қорғаушы (заң ғылымдарының докторы Қ.Х. Рахимбердиннің 50 жылдығына орай)	337
Библиография	
«Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С. (под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.)» атты кітапқа рецензия.....	341



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (64)-2021

Учредитель и издатель:

РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – Заслуженный деятель Казахстана (Нур-Султан, Казахстан) – (председатель)
Абайдильдинов Е.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Монсеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Узила Шапак – д.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Айымбетов М.А. – заслуженный деятель культуры РК (Нур-Султан, Казахстан)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Казиев З.Г. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Каирбаева Л.К. – PhD (Нур-Султан, Казахстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Нур-Султан, Казахстан)
Конусова В.Т. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нургазинов Б.К. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Нур-Султан, Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Редакция журнала

Джамбуршин К.А.
Колтубаева Г.Б.
Тасирова А.С.
Жумагелдина Б.Ж.
Байленова А.К.
тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Нур-Султан, пр. Кабанбай батыра, 19, блок Е, каб. 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции..... 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Вопросы обеспечения публичности в законопроектной деятельности и модернизации научной правовой экспертизы в свете принятия в Республике Казахстан законодательных поправок по вопросам совершенствования нормотворчества 13

Л.Т. ЖАНУЗАКОВА, Б.К. НУРГАЗИНОВ,

А.А. КАРАЕВ Некоторые вопросы разграничения законодательного и подзаконного регулирования 22

Р.С. МЕЛЬНИК Административное усмотрение: понятие, виды и условия правомерности применения..... 35

Н. САУЛЕН, Н. САУЛЕН, Р.Д. БЕРНАЗАРОВА Административные реформы в совершенствовании системы государственного управления 47

Т.Б. ЖУМАГУЛОВ, Г.С. ДАРИБАЕВ Важность правового воспитания и образования в повышении правовой культуры в контексте модернизации общественного сознания 57

Ж.Ю. САЙЛИБАЕВА Институт судебного производства по делам об оспаривании действий, бездействий государственных органов: этапы становления 71

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А.Ж. КИЯЗОВА Корпоративные акты как средство саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности 80

С.А. АКИМБЕКОВА, Н.Р. МАКСАТОВ Взаимодействие суда и прокуратуры: вопросы теории и практики..... 91

С.С. КАРЖАУБАЕВ К вопросу совершенствования жилищного законодательства в сфере аренды 99

Б.О. АЛТЫНБАСОВ Теоретические основы использования эмпирических методов правового исследования: международный опыт..... 108

М.Х. ХАСЕНОВ, Р.О. БУКЕНОВ Пробелы и коллизии правового регулирования труда в сфере физической культуры и спорта в Республике Казахстан..... 120

С.А. ЫНТЫМАКОВ Некоторые правовые вопросы, касающиеся правового положения фонда 132

А.К. КАЛДЫБАЕВ Принцип свободы договора и корпоративный договор..... 142

Уголовное право и уголовный процесс

В.И. МАЙОРОВ, П.В. ВОЛОШИН, С.В. ПОЛЯКОВА, О.Н. ДУНАЕВА Обеспечение безопасности участников дорожного движения в России на основе риск-ориентированного подхода..... 152

Д.А. ФИНК Некоторые вопросы реализации права адвоката на доступ к уголовно-процессуальной информации 159

Б.Ж. КЫЗДАРБЕКОВА, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Понятие «акт терроризма» в законодательстве и условия освобождения от уголовной ответственности.....	165
Е.А. ОМАРОВ, Ж. КУМАРБЕККЫЗЫ Правовая природа конфискации имущества по уголовному законодательству Республики Казахстан	173
Ф.С. ЖАКСЫБЕКОВА Уголовная политика в борьбе с экологической преступностью.....	184
Г.А. КУАНАЛИЕВА, Г.Н. РАХИМОВА, Р.А. АБДЫРАИМОВ Некоторые вопросы определения субъекта уголовного правонарушения.....	191
Международное право и сравнительное правоведение	
Ж.О. КУЛЖАБАЕВА, Д.О. САЛЫКОВА Органы международного уголовного правосудия: генезис, предметная юрисдикция международного уголовного суда, проблемы ратификации римского статута.....	200
Правовой мониторинг	
А.К. КАНАТОВ, К.Е. ИСМАГУЛОВ Место Декларации о государственном суверенитете в системе законодательства Республики Казахстан (правовой анализ)	213
М.И. ДЯЧУК Развитие института медиации в Республике Казахстан	219
Из практики законотворчества на государственном языке	
Е.С. САФУАНИ Некоторые проблемы использования терминов в законодательстве	233
Л.С. ТУРГАНБАЕВА Проблемы лингвистической экспертизы на государственном языке	238
Трибуна молодого ученого	
А.М. НЕМЕРЕБАЕВА Маслихат как представительные органы и их роль в осуществлении прав граждан на участие в управлении делами государства	244
А.О. МАКРУШИН О некоторых вопросах регулирования деятельности юридических консультантов в Республике Казахстан	251
А. МУСАХАН Применение норм международного обычного права в праве Европейского Союза.....	258
С.Т. АБИРБЕК Право непризнанных государств в международном праве	266
М.Е. САГИНАЕВ, А.Т. БАЙЗАКОВ Понятие <i>ius fetiale</i> в трудах итальянского романиста Пьеранжелло Каталано	277
А.Ж. КАЛМАГАМБЕТОВ, Г.Н. КУЗЕМБАЕВА О недостатках правового регулирования юридической экспертизы нормативных правовых актов и их юридических последствиях (на примере Постановления Правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка № 114 от 30 ноября 2020 года, зарегистрированного Министерством юстиции Республики Казахстан 2 декабря 2020 года № 21716).....	285
Д.М. САРСЕМБАЕВ Международно-правовое валютное регулирование в рамках евразийской интеграции (к вопросу о единой валюте)	294
Р.Ж. КОЖАХМЕТОВА Правовые аспекты предупреждения суицидов несовершеннолетних и рекомендации по имплементации предложений в правовую систему	304
Архивные страницы «Вестника»	
Р.Н. ЮРЧЕНКО О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей (статья в Вестнике ИЗ РК №4-2006 г. – С. 79-97)	313
С.С. КАРЖАУБАЕВ Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Р.Н. Юрченко «О некоторых вопросах судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей»	331
Персоналии	
Члену редколлегии журнала, доктору юридических наук К.Х. Рахимбердину – 50 лет	336
М.Р. ГЕТА Ученый, гражданин, педагог, правозащитник (в честь 50-летнего юбилея доктора юридических наук К.Х. Рахимбердина)	337
Библиография	
Рецензия на книгу «Европейская система защиты прав человека: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С.; под редакцией Абашидзе А.Х. – М.: Юрайт, 2017. – 140 с.»	341



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (64)-2021

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz

Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №894 from 05.30.2013)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *Honored Personality of Kazakhstan (Nur-Sultan, Kazakhstan) – (Chairman)*
Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – *d.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*
Aiymbetov M.A. – *Honored Worker of Culture of Kazakhstan, (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kabayeva A.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kaziyeu Z.G. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – *PhD (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – *LLM (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Konusova V.T. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurgazinov B. K. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – *c.j.s. (Nur-Sultan, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*

The editorial staff

Dzhamburshin K.A.
Koltubayeva G.B.
Tassirova A.S.
Zhumageldina B.Zh.
Bailenova A.K.
tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005)

Address:

The Republic of Kazakhstan, 010000, Nur-Sultan, Kabanbay-batyr ave., 19, block E, office 306, tel.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV Issues of ensuring publicity in legislative activity and modernization of scientific legal expertise in light of adoption of legislative amendments in the Republic of Kazakhstan on improving rule-making 13

L.T. ZHANUZAKOVA, B.K. NURGAZINOV,

A.A. KARAYEV Certain questions of definition of legislative and sublegal regulation 22

R.S. MELNYK Administrative Discretion: Concept,

Types and Conditions of Application Eligibility 35

N. SAULEN, N. SAULEN, R.D. BERNAZAROVA

Administrative reforms in the improvement of the public administration system 47

T. ZHUMAGULOV, G. DARIBAYEV The importance of legal education and education in improving the legal culture in the context of modernization of public consciousness..... 57

ZH.Y. SAILIBAYEVA Institute of Judicial Proceedings in Cases of Challenging Actions, inaction of State Bodies: Stages of Formation 71

Civil and Civil Procedure Law

A.J. KIYAZOVA Corporate acts as a means of self-regulation of business and professional activities 80

S.A. AKIMBEKOVA, N.R. MAXATOV Interaction of court and prosecutor's office: issues of theory and practice 91

S.S. KARZHAUBAYEV On the issue of the improvement of the housing legislation in the field of rent 99

B.O. ALTYNBASSOV The theoretical framework of using empirical legal research methods: international experience 108

M.K. KHASSENOV, R.O. BUKENOV The gaps and collisions in legal regulation of labor in the sphere of physical culture and sport in the Republic of Kazakhstan..... 120

S.A. YNTYMAKOV Certain legal issues concerning the legal status of the foundation 132

A. KALDYBAYEV The principle of freedom of contract and corporate contract..... 142

Criminal law and Criminal procedure

V.I. MAYOROV, P.V. VOLOSHIN, S.V.POLYAKOVA, O.N. DUNAEVA Ensuring the safety of road users in russia based on a risk-based approach..... 152

D.A. FINK Certain issues on relation to the exercise of the right of counsel to access to criminal procedure information..... 159

B.ZH. KYZDARBEOVA, E.N. KALIAKPEROVA The concept of «act of terrorism» in the legislation and conditions for exemption from criminal liability.....	165
Y.A. OMAROV, ZH. KUMARBEEKYZY The legal nature of confiscation under the criminal law of the Republic of Kazakhstan.....	173
F.S. ZHAXYBEKOVA Criminal policy in the fight against environmental crime.....	184
G.A. KUANALIYEVA, G.N. RAKHIMOVA, R.A. ABDYRAIMOV Certain issues of determining the subject of a criminal offense	191
International law and Comparative law	
ZH. KULZHABAYEVA, D. SALYKOVA International criminal justice bodies: genesis, subject jurisdiction of the international criminal court, problems of ratification of the rome statute	200
Legal monitoring	
A.K. KANATOV, K.E. ISMAGULOV Place of the declaration of state sovereignty in the system of legislation of the Republic of Kazakhstan (legal analysis)	213
M.I. DYACHUK Development of the mediation institute in the Republic of Kazakhstan	219
From the lawmaking practice in the official language	
E.S. SAFUANI Certain problems with the use of terms in legislation.....	233
L.S. TURGANBAYEVA Problems of linguistic examination in the state language.....	238
Young researchers' tribune	
A.M. NEMEREBAYEVA Maslikhat as representative bodies and their role in the exercise of the right of citizens to participate in the governance of state	244
A.O. MAKRUSHIN On some issues of regulation of the activity of legal consultants in the Republic of Kazakhstan	251
A. MUSSAKHAN Application of customary international law norms within European Union law.....	258
S. ABIRBEK The law of unrecognized states in international law	266
M.E. SAGINAYEV, A.T. BAIZAKOV The concept of ius fetiale in the works of the italian novelist Pierangelo Catalano	277
A.ZH. KALMAGAMBETOV, G.N. KUZEMBAYEVA On the fault of legal regulation of the legal expertise of normative legal acts and their legal consequences (On the example of the Board Decree of the Agency of the Republic of Kazakhstan for the Regulation and Development of the Financial Market No. 114 dated November 30, 2020, registered by the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan on December 2, 2020 No. 21716)	285
D.M. SARSEMBAYEV International legal regulation of currency in the framework of eurasian integration (on the issue of the single currency).....	294
R. KOZHAKHMETOVA Legal aspects of preventing suicide of minors and recommendations for the implementation of proposals in the legal system	304
The archive pages of the «Bulletin»	
R.N. YURCHENKO On certain issues of jury trials in criminal cases (article in Bulletin of the IL RK No. 4-2006 - P. 79-97).....	313
S.S. KARZHAUBAYEV Returning to the scientific publication of, candidate of Law, R.N. Yurchenko, «On certain issues of trial by jury in criminal cases».....	331
Personalities	
Member of the Editorial Board, Doctor of Law K.H. Rakhimberdin is 50 years old	336
M.R. GETA Scientist, citizen, educator, human rights activist (in honor of the 50th anniversary of Doctor of law K.Kh. Rakhimberdin)	337
Bibliography	
Review of the book «The European System of Human Rights Protection»: textbook for undergraduate and graduate studies / A.Kh. Abashidze, E.S. Alisieovich; edited by A.Kh. Abashidze – M.: Юрайт, 2017. – 140 p. Review of the	341

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ (статья в Вестнике ИЗ РК №4-2006 г. – С. 79-97) Рубрика «Уголовное право и уголовный процесс»

DOI: 10.52026/2788-5291_2021_64_1_313

Юрченко Раиса Николаевна,
кандидат юридических наук

С первого января 2007 года в Республике Казахстан вводится в действие 13 раздел Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК), регламентирующий производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

Это судопроизводство представляет собой новую модель, ранее не известную казахстанскому правосудию, в связи с чем на суды, рассматривающие дела по первой инстанции, возлагается большая ответственность за правильное применение норм уголовно-процессуального закона.

Данное судопроизводство в соответствии со ст. 543 УПК распространяется на дела о преступлениях, указанных в части 2 ст. 291 УПК. Это дела о 17 преступлениях, за совершение которых Уголовным кодексом Республики Казахстан (далее - УК) предусмотрена смертная казнь; убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 96 УК), планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ч. 2 ст. 156), применение запрещенных способов и методов ведения войны (ч. 2 ст. 159), геноцид (ст. 160), наемничество (ч. 4 ст. 162), государственная измена (ст. 165), посягательство на жизнь Президента РК (ст. 167), диверсия (ст. 171), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие (ст. 340), неповиновение или иное неисполнение приказа (ч. 3 ст. 367), разглашение сведений военного характера или утрата документов, содержащих секретные сведения военного характера (ч. 3 ст. 368), насильственные действия в отношении начальника (ч. 3 ст. 369), дезертирство (ч. 3 ст. 373), уклонение от военной службы путем членовредительства или иным способом (ч. 3 ст. 374), нарушение правил несения боевого дежурства (ч. 3 ст. 375), злоупотребление властью, превы-

шение или бездействие власти (ч. 3 ст. 380), сдача или оставление противнику средств ведения войны (ст. 383). При обвинении лица в совершении нескольких преступлений для применения судопроизводства данной формы достаточно, чтобы хотя бы одно из преступлений было квалифицировано по одной из вышеуказанных статей УК.

Дела указанной категории в соответствии с ч. 2 ст. 291 УПК подсудны областным и приравненным к ним судам, из чего следует, что судопроизводство с участием присяжных заседателей будет осуществляться только этими судами при рассмотрении ими по первой инстанции уголовных дел о вышеуказанных преступлениях.

Подсудность дел о перечисленных в части 2 ст. 291 УПК преступлениях определена областным судам по единственному признаку - за их совершение Уголовным кодексом Республики Казахстан предусмотрена смертная казнь. Именно это обстоятельство и определяет по делам вышеуказанной категории ведение судопроизводства с участием присяжных заседателей.

При этом возникает вопрос, имеющий существенно практическое значение, о том, подлежат ли уголовные дела рассмотрению с участием присяжных, если вышеперечисленные преступления совершены лицами, которым в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК ни при каких обстоятельствах не может быть назначена мера наказания в виде смертной казни: женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, мужчинам, которым на момент совершения преступления или на момент окончания предварительного следствия исполнилось 65 лет, а также лицам, указанным в ч. 5 ст. 69 УК? В законе на этот счет ничего не указано.

В этой связи необходимо решить, рассматривать ли дела о названных субъек-

тах преступлений с участием присяжных? Правильным ли будет при решении данного вопроса исходить лишь из буквального смысла ст. 291 УПК, в которой подсудность к областным судам дел об указанных в ее части второй преступлениях основана только на том, что за их совершение предусмотрена смертная казнь, и ничего не сказано о субъекте преступления?

В настоящее время судебная практика сложилась так, что все уголовные дела об убийствах при отягчающих обстоятельствах (ст.96 ч. 2 УК), за совершение которых предусмотрена смертная казнь, рассматриваются по первой инстанции областными и приравненными к ним судами коллегиально, независимо от того, кем они совершены (женщинами, несовершеннолетними, мужчинами в возрасте 65 лет).

Если взглянуть на перспективу, когда Казахстан, например, откажется от такой меры уголовного наказания, как смертная казнь (а этот вопрос уже не один раз был предметом дискуссии на разных уровнях) и исключит ее из Уголовного кодекса, что тогда будет с судопроизводством с участием присяжных заседателей? Думается, что тогда и действенность раздела 13 УПК будет утрачена, поскольку других оснований для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей законом не предусмотрено (например, о преступлениях, за совершение которых предусмотрено пожизненное лишение свободы).

Пересмотр приговоров, вынесенных областными и приравненными к ним судами при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей является прерогативой Верховного Суда Республики Казахстан, следовательно, применение норм, предусматривающих особенности их рассмотрения как в апелляционном, так и в надзорном порядке, возлагается на соответствующие коллегии Верховного Суда РК.

Следует обратить особое внимание на то, что согласно ст. 546 УПК для рассмотрения дела с участием присяжных заседателей является один единственный повод - ходатайство одного из обвиняемых, заявленное им по окончании предварительного следствия после ознакомления с делом. На других стадиях уголовного процесса заявление подобного ходатайства не допускается.

Следователь по окончании предваритель-

ного следствия обязан подробно разъяснить обвиняемому не только его право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных, но и разъяснить, что при отказе заявить такое ходатайство в этой стадии уголовного процесса он лишается права заявить такое ходатайство в дальнейшем, например, на стадии предания суду, принятия судом дела к своему производству, проведения предварительного слушания дела, в главном судебном разбирательстве.

Кроме того, следователь должен разъяснить, какие правовые последствия влечет рассмотрение дела с участием присяжных, в частности, на основании каких оснований может быть применен или изменен приговор в апелляционном и надзорном порядке, если осужденный будет с ним не согласен и пожелает его обжаловать. О разъяснении вышеуказанных прав следователь должен составить протокол.

Хотя законом прямо не предусмотрено, в целях наиболее полного обеспечения реализации права обвиняемого на заявление ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и оказания ему при этом квалифицированной юридической помощи, при разъяснении следователем обвиняемому вышеуказанных прав и принятии обвиняемым решения о том, заявлять или не заявлять ходатайство, желательно присутствие его защитника.

О заявленном ходатайстве или об отказе заявления ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных следователь составляет протокол, который должен быть подписан самим обвиняемым и его защитником.

Если дело расследовалось в отношении нескольких лиц, квалификация действий которых предоставляет им право ходатайствовать в рассмотрении дела с участием присяжных, выполнение вышеуказанных действий должно быть осуществлено в отношении каждого обвиняемого индивидуально.

Другим обвиняемым по данному делу, которые обвиняются в совершении преступлений, не указанных в ч. 2 ст. 291 УПК, право заявлять подобные ходатайства не принадлежит, но он вправе знать о заявленных ходатайствах других обвиняемых, поскольку дело в таких случаях в отношении них будет рассмотрено с участием присяжных заседателей.

На наш взгляд, было бы нелишним, если б сведения о том, было ли обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, или же был заявлен отказ от этого, указывались бы в справочном листе уголовного дела, а также в постановлении прокурора о предании обвиняемых суду.

Для выяснения окончательной позиции обвиняемого по данному вопросу, В соответствии со ст. 5.47 УПК, обязательно проведение предварительного слушания дела с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 578 УПК.

Обвиняемый, заявивший ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, вправе свое ходатайство отозвать. При этом следует иметь в виду; что он может отказаться от судопроизводства с участием присяжных не позднее, чем суд со стадии предварительного слушания дела удалится в совещательную комнату: Если отказ от своего ходатайства обвиняемым не заявлен, то в дальнейшем отказ не может быть принят и дело рассматривается с участием присяжных заседателей. При отказе от ходатайства одним обвиняемым и подтверждения своего ходатайства на предварительном слушании дела другим обвиняемым дело также рассматривается с участием присяжных заседателей.

Если суд при проведении предварительного слушания дела по собственной инициативе или по ходатайству сторон обнаружит обстоятельства, на основании которых дело подлежит направлению по подсудности в другой суд, либо установит основания для его приостановления или прекращения, либо для дополнительного расследования, то он должен сначала принять решение по этим вопросам, поскольку их положительное разрешение исключает назначение и проведение главного судебного разбирательства, а значит, и вопрос о форме судопроизводства (с присяжными или без них) при указанных решениях неактуален. Он может быть разрешен уже после того, как будет возобновлено производство по делу; и по нему должно быть вновь проведено предварительное слушание для рассмотрения ходатайства обвиняемого о процессуальной форме судебного разбирательства.

Если суд установит, что ему дело не подсудно, то он направляет его в суд в соответ-

ствии с правилами о подсудности, не предпринимая вышеуказанных вопросов, в том числе и по ходатайству подсудимого о рассмотрении дела с участием присяжных.

Постановление судьи по подсудному ему делу о рассмотрении его с участием присяжных заседателей на основании ч. 7 ст. 548 УПК является окончательным, обжалованию или опротестованию не подлежит.

Одной из новелл, предусмотренных ч. 5 ст. 548 УПК, является возможность суда при предварительном слушании дела наряду с рассмотрением вопроса о вышеуказанном ходатайстве осужденного осуществить проверку материалов дела и принять решение об их допустимости в качестве доказательств. Свое решение по этому вопросу судья излагает в постановлении, исключая, в соответствии со ст. 116 и ч. 5 ст. 549 УПК, фактические данные, недопустимые в качестве доказательств.

Может ли постановление судьи, вынесенное по итогам предварительного слушания, быть обжаловано или опротестовано в этой части? В соответствии с ч. 7 ст. 548 УПК оно является окончательным. Однако при несогласии с приговором стороны в жалобах вправе ссылаться и на это постановление, которое повлияло или могло повлиять на правильное разрешение уголовного дела.

При отсутствии препятствий для назначения главного судебного разбирательства дела судья в постановлении должен указать, какое количество кандидатов в присяжные заседатели должно быть вызвано в суд (их число в соответствии с ч. 2 ст. 549 УПК не должно быть менее 25 человек), и к какому сроку, а также дату начала главного Судебного разбирательства дела.

Данное постановление и дополнительно к нему распоряжение председательствующего судьи служит основанием для секретаря судебного заседания, который должен методом предварительной случайной выборки из единого и дополнительного списков кандидатов в присяжные заседатели осуществить отбор необходимого количества кандидатов и составить их предварительный список, в котором отразить фамилии, имена и отчества, домашние адреса кандидатов в присяжные заседатели. Предварительный список удостоверяется подписью секретаря судебного заседания. Включенным в предварительный список кандидатам не позднее,

чем за 7 суток до начала главного судебного разбирательства вручаются извещения о вызове в суд ко времени начала главного судебного разбирательства дела.

Важно отметить, что лица, получившие извещения о вызове в суд, обязаны прибыть к указанному времени или заблаговременно известить суд о невозможности явки по уважительным причинам.

Неявка в суд кандидата в присяжные заседатели без уважительных причин либо препятствие гражданам исполнить обязанности присяжного заседателя влечет ответственность в соответствии со ст.ст. 514-1, 514-3 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Если в суд явилось менее 25 кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий отдает распоряжение секретарю судебного заседания пополнить число недостающих кандидатов из запасного списка до 25 человек и объявляет перерыв на время, необходимое для выполнения этого распоряжения и обеспечения явки как явившихся, так и дополнительно вызванных кандидатов в присяжные заседатели к началу судебного разбирательства. Представляется, что этот перерыв не может быть менее 7 суток до начала судебного заседания.

Весьма важным является строгое соблюдение процессуально-правовой процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели и формирования скамьи присяжных.

В назначенное время председательствующий объявляет об открытии главного судебного разбирательства и выполняет сначала действия, предусмотренные статьями 331-344 УПК. Секретарь судебного заседания докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели и на каждого из явившихся лиц в соответствии с ч. 2 ст. 551 УПК выписывает билеты, в которых указываются их фамилии. Затем председательствующий выполняет действия, предусмотренные ст. 551 УПК.

Особое внимание следует уделить вопросу о содержании вступительного слова, которое председательствующий в соответствии с ч. 3 ст. 55) УПК должен произнести перед кандидатами в присяжные заседатели. Первое, что делает председательствующий - это он сам представляется им, назвав свою фамилию, имя, отчество и должность и сообщив, что председательствовать в су-

дебном заседании по данному уголовному делу поручено ему. Надо ли представлять в этот момент второго судью? Думается, что второй судья должен быть представлен сторонам ранее, при выполнении председательствующим требований ст. 337 УПК. Как нам представляется, второй судья, хотя при отборе кандидатов в присяжные заседатели никаких действий не выполняет и решений не принимает, тем не менее, он обязан присутствовать в зале суда с начала открытия судебного заседания, поскольку стороны вправе знать о его участии в рассмотрении дела и с самого начала вправе заявить ему отвод, который должен быть разрешен в порядке ст. 338 УПК.

При произнесении вступительного слова председательствующий должен сообщить кандидатам в присяжные заседатели об их задачах, порядке участия в рассмотрении уголовного дела, самоотводов. В частности, содержание вступительного слова может быть примерно таково:

«Я, Байрамова Сауле Ганиятовна, являюсь судьей Алматинского городского суда. Мне поручено председательствовать в главном судебном разбирательстве при рассмотрении настоящего уголовного дела. В рассмотрении дела принимают участие судья Алматинского городского суда Сыздыкова С.С., государственный обвинитель помощник прокурора города Алматы Ибраев Ануар Маратович, потерпевшая Амиркулова Раушан, подсудимые Султанов Нигмет Абдиметович, Кенжебулатов Ахмет Кенжебулатович, их защитники адвокаты Алматинской городской коллегии адвокатов Листопадова Галина Борисовна, Имангалиев Арстан.

Рассматривается уголовное дело по обвинению Султанова Н.А. и Кенжебулатова А.К. в совершении преступления, предусмотренного ст. 96 ч. 2 п.п. «в, д, ж» УК РК.

Вы, как граждане РК, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели, путем случайной выборки из единого списка кандидатов в присяжные заседатели, призваны для исполнения своих обязанностей присяжных заседателей. Все вы будете участвовать в процедуре отбора для формирования коллегии основного состава из 9 присяжных заседателей и 2-х запасных присяжных заседателей.

В целях выяснения обстоятельств, препятствующих вашему участию в деле, мною

каждому из вас будут заданы вопросы. Прокурором, потерпевшим, подсудимыми, их защитниками могут быть также переданы сформулированные в письменном виде вопросы, которые я также вам задам. Эти вопросы будут касаться как ваших анкетных данных, так и обстоятельств, связанных с делом, которое предстоит рассматривать. На вопросы, которые вам будут заданы, каждый из вас должен отвечать правдиво, не скрывать обстоятельств, которые служат препятствием для участия в рассмотрении дела.

Разъясняю вам, что одно и то же лицо не может участвовать в качестве присяжного заседателя более чем один раз в год, и если кто-то из вас уже участвовал в рассмотрении дела в этом году, прошу сообщить об этом.

Довожу до вашего сведения обстоятельства, указанные в законе, препятствующие участию в рассмотрении дела в качестве присяжных заседателей:

В соответствии со ст. 10 Закона РК «О присяжных заседателях» присяжными заседателями не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списка присяжных заседателей возраста 25 лет,
- имеющие непогашенную или неснятую судимость,
- признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными,
- судьи, прокуроры, адвокаты, следователи, государственные служащие, военнослужащие, а также работники правоохранительных органов.

Не могут также участвовать в рассмотрении дела в качестве присяжного заседателя:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления,
- лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство, при необеспеченности синхронного перевода,
- немые, глухие, слепые и другие лица, являющиеся инвалидами.

Продолжительность судебного процесса предположительно составит 8 дней, в этой связи разъясняю, что кандидат в присяжные заседатели может быть освобожден от участия в деле по уважительным причинам:

- лица, старше 65 лет,
- женщины, имеющие детей в возрасте до 3-х лет,
- лица, которые в силу своих религиозных убеждений считают для себя невозможным

участие в осуществлении правосудия,

- лица, отвлечение которых от исполнения своих служебных обязанностей может повлечь существенный вред общественным и государственным интересам (врачи, учителя, пилоты авиалиний и др.),

- иные лица, имеющие другие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Если всем понятно, о чем было сказано, то прошу сообщить, у кого из вас имеются вышеперечисленные обстоятельства, есть ли самоотводы. Сообщение о вышеуказанных обстоятельствах возможно без широкой огласки. Каждый из вас может подойти к председательствующему и сообщить о них».

Председательствующий затем должен выполнить требования, предусмотренные ст. 552 УПК, разрешить вопросы о самоотводе кандидатов в присяжные заседатели, об их мотивированных и немотивированных отводах, заявленных сторонами.

Если наличествуют указанные в ст. 552 УПК обстоятельства, то председательствующим самостоятельно и единолично разрешается вопрос об освобождении лица от исполнения обязанностей присяжного заседателя.

Мотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели заявляются после того, как рассмотрен вопрос об удовлетворении самоотводов и об освобождении председательствующим некоторых из кандидатов от выполнения обязанностей присяжного заседателя.

Правом мотивированного отвода в соответствии со ст. 554 УПК наделяются прокурор, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимые и их защитники. Отводы могут быть заявлены при наличии обстоятельств, указанных в статье 554 УПК, если:

- 1) кандидат в присяжные заседатели является по данному делу потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, вызывался либо может быть вызван свидетелем;

- 2) кандидат в присяжные заседатели участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, дознавателя, следователя, прокурора, защитника, законного представителя обвиняемого, представите-

ля потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

3) кандидат в присяжные заседатели является родственником или свойственником (братом, сестрой, родителем или ребенком супругов) потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, обвиняемого или его законного представителя, прокурора, защитника, следователя или дознавателя;

4) имеются иные обстоятельства, дающие основание считать, что кандидат в присяжные заседатели лично, прямо или косвенно заинтересован в данном деле.

При сравнении указанных оснований отвода кандидата в присяжные заседатели с основаниями отвода судьи, перечисленными в ст. 90 УПК, очевидно, что некоторые обстоятельства, служащие препятствием для участия судьи в уголовном деле, для кандидатов в присяжные заседатели не предусмотрены. Например, может ли присяжный заседатель участвовать в рассмотрении одного и того же уголовного дела, если оно после отмены первого приговора, постановленного с его участием в прошлом календарном году, рассматривается повторно в следующем году.

Или, например, в ч. 3 ст. 550 УПК указано, что один и тот же присяжный не может участвовать в судебных заседаниях более одного раза в году. Однако это обстоятельство не указано в ст. 552 УПК в качестве основания для освобождения кандидата в присяжные заседатели председательствующим и в ст. 554 УПК в качестве основания для его отвода.

Представляется, что при установлении указанных обстоятельств кандидат в присяжные заседатели должен быть освобожден от участия в рассмотрении уголовного дела самим председательствующим по собственной инициативе либо по ходатайству сторон.

Если в результате удовлетворенных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее 16 кандидатов в присяжные заседатели, то дополнение недостающих происходит в соответствии с ч. 8 ст. 551 УПК. Председательствующий вновь отдает распоряжение секретарю судебного заседания пополнить число недостающих кандидатов из запасного списка, чтобы их общее количество составляло 16 человек, и объявляет перерыв на время, необходимое для выполнения этого распоряжения и повторного обеспечения

явки как явившихся, так и дополнительно вызванных кандидатов в присяжные заседатели к началу судебного разбирательства. Представляется, что и этот перерыв не может быть менее 7 суток до начала судебного заседания.

Всякий раз, когда для пополнения списка недостающим количеством кандидатов в присяжные заседатели делается перерыв, стороны уведомляются о дате продолжения судебного разбирательства.

Как следует поступить с кандидатами в присяжные заседатели, которыми дополнено их общее число до 16-ти? Должен ли председательствующий повторить для них свое вступительное слово, решить вопросы об освобождении от участия, об их самоотводах? Вправе ли стороны заявлять им мотивированные отводы? Думается, что на эти вопросы должны быть даны утвердительные ответы, поскольку в отношении указанных кандидатов в присяжные заседатели законом каких-либо привилегий не предусмотрено.

Если после разрешения отвода осталось более 16 кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий опускает в урну все билеты, перемешивает и наугад извлекает столько билетов, сколько необходимо для того чтобы кандидатов в присяжные заседатели осталось ровно 16. Например, после освобождения кандидатов от участия в деле, самоотводов и отводов осталось 19 кандидатов в присяжные заседатели. Председательствующий извлекает из урны поочередно 3 билета, оглашая при этом указанные в билете фамилии. Те кандидаты, чьи билеты были извлечены председательствующим из урны, освобождаются от дальнейшего участия в судебном заседании.

Билеты на оставшихся 16 кандидатов председательствующий передает сторонам для заявления ими пяти кандидатам немотивированных отводов, с тем, чтобы осталось 11.

В соответствии с ч. 2 ст. 555 УПК немотивированные отводы праве заявлять государственный обвинитель, подсудимые и их защитники. Первым немотивированный отвод заявляет государственный обвинитель, затем подсудимые и их защитники.

Если дело рассматривается в отношении одного подсудимого, то государственный обвинитель отводит двух, а подсудимый совместно с защитником трех кандидатов

в присяжные заседатели. Если же в деле участвует несколько подсудимых, то государственный обвинитель вправе заявить немотивированный отвод не более двум кандидатам в присяжные заседатели. То есть, законом государственному обвинителю предоставлено право отводить число кандидатов по своему усмотрению либо одного, либо двух, но не более двух. Если, например, в деле участвуют 3 подсудимых, то прокурор может отвести двух кандидатов, и в этом случае число кандидатов, которых вправе отвести каждый подсудимый, будет равным - по одному кандидату на каждого подсудимого. Если же подсудимых 4, то целесообразно прокурору отвести только одного кандидата, тогда и в этом случае на каждого подсудимого останется по одному кандидату, которым они заявляют немотивированный отвод.

В тех случаях, когда число кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих отводу, не может быть разделено поровну между всеми подсудимыми, и согласия между ними по этому вопросу не достигнуто, тогда действует правило, предусмотренное ч. 6 ст. 55 УПК, согласно которому правом немотивированного отвода воспользуется тот подсудимый, билет с фамилией которого будет извлечен председательствующим из урны при проведении так называемой жеребьевки.

В таких случаях должны быть изготовлены не отличающиеся внешне между собой билеты на каждого подсудимого, они помещаются в урну; перемешиваются и председательствующий методом случайной выборки вытаскивает один из билетов и оглашает фамилию подсудимого, который будет отводить одного кандидата в присяжные заседатели. Такая процедура совершается столько раз, сколько необходимо отвести кандидатов в присяжные заседатели.

Думается, что билет с фамилией каждого подсудимого участвует в жеребьевке один раз, поскольку в противном случае может случиться, что билет с фамилией одного и того же подсудимого будет вытаскиваться несколько раз. Тогда этот подсудимый получит право заявить немотивированный отвод столько кандидатам в присяжные заседатели, сколько раз билет с его фамилией был извлечен из урны, а другие подсудимые при этом не получат такого права вообще.

Подсудимые вправе поручить своему за-

щитнику заявить немотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели, а то и вовсе отказаться от своего права заявления немотивированного отвода. При поручении защитнику права на заявление отвода, защитник заявляет немотивированный отвод столько кандидатам в присяжные заседатели, сколько имел право в результате договоренности или жеребьевки заявить сам подсудимый. Если же подсудимый отказался заявить немотивированный отвод, то его защитник в соответствии с ч. 9 ст. 555 УПК не имеет права самостоятельно участвовать в процедуре отвода кандидатур присяжных заседателей.

В этой связи следует заметить, что одновременное использование законодателем сочетания союзов «и (или)» в ч. 2 и в ч. 4 ст. 555 УПК, в которых при перечислении лиц, обладающих правом немотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели, указаны и защитники, вызывает неоднозначное толкование смысла всей нормы. Так, если принимать во внимание союз «и», то тогда следует считать, что защитник наряду с прокурором и подсудимым вправе самостоятельно заявлять немотивированный отвод. А как же тогда понимать вышеизложенное положение части 9 ст. 455 УПК? Если же применять союз «или», то тогда это право защитника возникает только тогда, когда заявить немотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели ему поручает подсудимый.

Но представляется, что для разъяснения этой ситуации необходимо обратить внимание на ч. 10 ст. 455 УПК, согласно которой при отказе всех подсудимых от права заявить немотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели, их отвод происходит не путем представления права отвода защитникам, а путем все той же жеребьевки. Председательствующий из урны по одному вытаскивает билеты с фамилиями всех оставшихся кандидатов в присяжные заседатели (а их должно быть 14 или 15 в зависимости от того, одного или двух из 16-ти отведет прокурор) столько раз, сколько кандидатов требуется отнести, чтобы их осталось одиннадцать.

На билетах кандидатов в присяжные заседатели участник процесса, который заявил немотивированный отвод, пишет слово «ОТВОД» и подтверждает это своей подпи-

сю. Данные билеты приобщаются в дело и хранятся вместе с ним.

Такое правило фиксации предусмотрено только для случаев немотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели. Если же был заявлен мотивированный отвод кандидатам в присяжные, то он в соответствии с правилами вынесения постановлений в судебном заседании, предусмотренными в ст. 325 УПК, процессуально оформляется постановлением судьи, которое приобщается в дело.

После того, как число кандидатов в присяжные заседатели после немотивированных отводов уменьшилось до 11 человек, председательствующий должен выполнить действия, предусмотренные ст. 556 УПК, по формированию коллегии присяжных.

Для этого председательствующий все 11 билетов с фамилиями кандидатов в присяжные заседатели помещает в урну и перемешивает их. Затем он произвольно по одному вынимает билеты из урны и каждый раз оглашает написанную в нем фамилию кандидата в присяжные. Первые 9 извлеченных билетов указывают на то, что вписанные в них кандидаты образуют основной состав коллегии присяжных заседателей, а остальные два билета, извлеченные из урны вслед за первыми, указывают на то, что указанные в них два кандидата являются запасными присяжными заседателями.

Указанные действия председательствующего в соответствии с ч. 4 ст. 556 УПК отражаются в протоколе судебного заседания, билеты отобранных присяжных заседателей приобщаются в дело.

Если не будет установлено обстоятельств, указанных в части 3 ст. 556 УПК, то считается, что коллегия присяжных заседателей сформирована. В противном случае председательствующий объявляет образование коллегии присяжных недействительным или несостоявшимся, и тогда вся процедура отбора кандидатов в присяжные заседатели проводится заново с самого начала.

После того, как коллегия присяжных заседателей сформирована, присяжные заседатели по предложению председательствующего занимают отведенные им места в том порядке, в котором их фамилии назывались председательствующим при жеребьевке. Отдельно от них располагаются на специально отведенных местах два запасных присяж-

ных заседателя. Как первые, так и вторые присяжные заседатели обязаны постоянно присутствовать при судебном разбирательстве в зале судебного заседания.

Согласно ч. 5 ст. 557 присяжные заседатели в любой стадии судебного разбирательства председательствующим в присутствии сторон могут быть отстранены от участия в деле по мотивам несоблюдения ими ограничений, установленных ч. 4 ст. 559 УПК. Об отстранении присяжного заседателя от дальнейшего участия в деле указывается в протоколе судебного заседания. Выбывшие присяжные заседатели из основного состава заменяются запасными с соблюдением очередности. Сначала место выбывшего занимает тот запасной присяжный заседатель, чей билет при жеребьевке был первым извлечен из урны, затем при необходимости замена выбывшего осуществляется вторым запасным присяжным заседателем. Если возникла необходимость замены основных присяжных заседателей из основного состава после того как дополнительных присяжных заседателей не осталось, то в таких случаях председательствующий объявляет состоявшееся судопроизводство недействительным и назначает отбор кандидатов в присяжные заседатели с самого начала, в порядке, предусмотренном ст. 550 УПК.

После того, как отобраны 9 основных и 3 запасных присяжных заседателя, они в соответствии со ст. 558 УПК принимают присягу. Текст присяги изложен в ч. 2 ст. 558 УПК, его должен произнести каждый присяжный заседатель, подтвердив в конце словами: «я клянусь». Председательствующий разъясняет присяжным заседателям предусмотренные ст. 559 УПК права, обязанности и ограничения в действиях, предупреждает о последствиях их невыполнения и нарушения. В протоколе судебного заседания секретарем делаются соответствующие записи.

Теперь суд вправе переходить к судебному следствию, которое происходит с соблюдением требований ст.ст. 345-359, 362 УПК.

Ссылка законодателем лишь на эти нормы уголовно-процессуального закона указывают на то, что при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей действия, указанные в ст. 360 УПК (опознание, освидетельствование, проверка и уточнение показаний на месте, производство эксперти-

мента, получение образцов для экспертного исследования), не проводятся, и ограничение исследования доказательств в судебном заседании, предусмотренное ст. 361 УПК, не допускается.

Кроме того, особенностями судебного следствия при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей являются:

1) государственный обвинитель оглашает только резолютивную часть обвинительного заключения, при этом ему запрещается упоминать о фактах прежней судимости подсудимого;

2) стороны не вправе без разрешения председательствующего упоминать о существовании в деле материалов, исключенных при предварительном слушании дела из числа доказательств;

3) судьи не должны знакомить присяжных заседателей с материалами дела, признанными недопустимыми в качестве доказательств;

4) при обнаружении материалов, которые в соответствии со ст. 116 УПК не могут быть признаны доказательствами, председательствующий в отсутствие присяжных заседателей обязан решить вопрос об исключении их из числа таковых, а если они уже к этому моменту были исследованы, то решить вопрос о признании этого исследования недействительным;

5) ходатайства сторон о рассмотрении и исследовании материалов дела, ранее исключенных из числа допустимых доказательств, обсуждается участниками процесса и разрешается двумя судьями в отсутствие присяжных заседателей;

6) исследование обстоятельств, связанных с прежними судимостями подсудимого, с наличием у него хронического алкоголизма, наркомании, токсикомании, иных обстоятельств, способных вызвать у присяжных соответствующие предубеждения в отношении подсудимых, допускается в отсутствие присяжных заседателей;

7) присяжные заседатели не вправе напрямую задавать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам: подсудимым, потерпевшим, свидетелям, экспертам, а свои вопросы должны изложить письменно и передать их председательствующему, который, не оглашая их, вправе единолично их отклонить, по основаниям, указанным в ч. 4 ст. 562 УПК, о чем сообщить присяжному

заседателю, задавшему этот вопрос.

Сторона обвинения должна в первой инстанции использовать все предусмотренные законом средства, в том числе убедительность и красноречие своих выступлений в прениях, для формирования у судей и присяжных заседателей мнения о том, какой уголовный закон должен быть применен при квалификации преступления, и какое наказание за его совершение заслуживает подсудимый. Обвинители должны иметь в виду, что одним из оснований для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, является необоснованный отказ в исследовании доказательств, ограничение права прокурора на представление доказательств: Поэтому в судебном заседании обвинители должны использовать все возможности для предоставления и исследования доказательств, которые подтверждают выдвинутое против подсудимого обвинение. Это, однако, не исключает отказ обвинителя от обвинения в порядке, предусмотренном ст. 317 УПК.

Сторона защиты, особенно это касается профессиональных адвокатов, должна также быть готова к участию в новой форме судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Как указано в части 4 ст. 23 УПК, защитник обязан использовать все предусмотренные законом средства и способы для защиты подсудимого. Они не должны быть безразличны к тому, что происходит в судебном заседании и не воздерживаться от высказывания своего мнения, произнесением пресловутой фразы: «на усмотрение суда».

Защитник должен тщательно выяснять, были ли соблюдены требования уголовного закона при проведении процессуальных действий, собирании, фиксации и исследовании доказательств в стадии предварительного следствия. Если будут установлены обстоятельства, которые в соответствии со ст. 116 УПК не позволяют признать фактические данные допустимыми доказательствами, защитники обязаны незамедлительно заявлять ходатайства об исключении их из числа доказательств. Если такие ходатайства стороны защиты не были удовлетворены следовательно, защитники должны использовать механизм обжалования вынесенных по заявленным ходатайствам постановлений в порядке,

предусмотренном ст. 109 УПК, А когда и в этих случаях их ходатайство не было удовлетворено, они обязаны в судебном заседании при предварительном слушании или главном судебном разбирательстве заявить аналогичное ходатайство, с тем, чтобы суд его рассмотрел и принял необходимые решения, исключающие исследование в судебном заседании недопустимых доказательств.

Защитникам следует обратить внимание на то, что необоснованный отказ им в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для дела, является одним из оснований отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. В этой связи защитники должны своевременно заявлять ходатайство об исследовании всех необходимых, по их мнению, доказательств, чтобы в случае отказа в удовлетворении таких ходатайств использовать это как один из доводов для апелляционного обжалования приговора.

Одним из принципов уголовного процесса является непосредственность судебного разбирательства, согласно которому все доказательства подлежат непосредственному исследованию. При этом суд должен заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, огласить и исследовать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы, произвести другие следственные действия по исследованию доказательств, предусмотренных УПК в данной стадии уголовного процесса. Согласно принципу непосредственности оглашение показаний, данных при производстве предварительного следствия, допускается только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 311, ст. 349, ст. 353 УПК. Если судом обсуждается вопрос об исследовании показаний подсудимого, потерпевшего или свидетеля, данных ими на предварительном следствии, сторона защиты обязана заявить ходатайство о том, что без соблюдения вышеуказанных норм уголовно-процессуального закона их исследование недопустимо, а если они все же будут исследованы, то ходатайствовать об исключении их из числа допустимых доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 347 УПК в судебном заседании исследуются доказательства, представленные сторонами. В этой связи представители каждой из сторон, участвующие

в судебном разбирательстве, должны тщательно проверять, отвечают ли представленные материалы требованиям, предусмотренным ст. 115, 128 УПК, и своевременно ходатайствовать о недопустимости их исследования, если они не соответствуют вышеуказанным нормам закона.

Исследование доказательств должно осуществляться в соответствии с требованиями ст. 127 УПК, а их оценка - в соответствии со ст. 128 УПК. Стороны должны содействовать тому, чтобы при рассмотрении дела требования данной статьи, а также ст. 24 УПК были соблюдены.

Иначе говоря, принцип состязательности должен заработать в полной мере, для чего и введено судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Законом предусмотрены особенности проведения судебных прений при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Прежде всего, следует уяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 563 УПК, проведение судебных прений делится на две части.

Первая часть прений происходит в присутствии присяжных заседателей. Сначала выступают прокурор и потерпевший, затем защитники и подсудимые. Стороны, выступая в прениях, дают анализ исследованным доказательствам и излагают свое мнение по вопросу доказанности или недоказанности предъявленного подсудимым обвинения. При этом они не вправе ссылаться на неисследованные в судебном заседании доказательства, а также на те материалы дела, которые были исследованы в отсутствие присяжных заседателей, упоминать о прежних судимостях подсудимых. Если стороны нарушают эти ограничения, председательствующий обязан их прервать, сделать им соответствующее замечание, а присяжным заседателям разъяснить, что они не должны сказанное принимать во внимание при вынесении приговора.

После окончания первой части судебных прений присяжные заседатели удаляются из зала суда и вторая часть прений происходит в их отсутствие.

В этой части судебных прений выступают прокурор, потерпевший, гражданский истец и их представители, подсудимый, его защитник, гражданский ответчик и его представитель. Предметом состязательности в данной

части судебных прений является вопрос о том, какой уголовной закон подлежит применению при квалификации преступления, какая мера наказания может быть назначена подсудимым в случае признания их виновными, какие имеются смягчающие и отягчающие ответственность и наказание обстоятельства, как должен быть разрешен гражданский иск.

После выступления каждого из участников прений во второй части присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания и уже в их присутствии стороны вправе обменяться репликами. В этой связи возникает вопрос о том, вправе ли в репликах стороны касаться вопросов, которые были предметом обсуждения во второй части прений без участия присяжных заседателей, в частности, вопросов квалификации преступления, прежних судимостей подсудимых, данных, позитивно или негативно отражающихся на размере наказания? Представляется, что не вправе, иначе потеряло бы всякий смысл проведение второй части прений без участия присяжных заседателей. Право последней реплики принадлежит защитнику.

Вправе ли стороны в соответствии с ч. 8 ст. 364 УПК после выступления в прениях представить суду свои письменные формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1-6 ст. 371 УПК? Представляется, что ответ должен быть положительным, поскольку в ст. 542 УИК сказано, что производство по делу с участием присяжных осуществляется по правилам, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом, с учетом особенностей, указанных в разделе 13. Следовательно, при проведении судебных прений следует учитывать как положения ст. 364 УПК, в которой возможность предоставления сторонами письменных формулировок предусмотрена, так и положения ст. 563 УПК, не находящиеся между собой в противоречии.

По окончании судебных прений председательствующий представляет подсудимым последнее слово. Возникает вопрос о том, вправе ли председательствующий прервать подсудимого, если он в своем последнем слове станет касаться материалов дела, исключенных из числа допустимых доказательств? Вправе, поскольку и в этой части судебного разбирательства на подсудимого

распространяется запрет на обсуждение в присутствии присяжных заседателей тех вопросов, которые не исследовались в их присутствии во время судебного следствия и не обсуждались в их присутствии при проведении судебных прений.

Хотя в ст. 568 УПК указано, что судьи и основной состав присяжных заседателей удаляются в совещательную комнату после окончания судебных прений и заслушивания последнего слова подсудимых, однако это не так.

После выслушивания последнего слова председательствующий совместно со вторым профессиональным судьей приступает к формулированию вопросов, подлежащих обсуждению и разрешению судьями совместно с присяжными заседателями в совещательной комнате. При этом судьями должны быть учтены положения ст. 566 УПК, о том, что вопросы формулируются в отношении каждого подсудимого отдельно по каждому из деяний, совершение которых им вменено.

Представляется, что эти вопросы не могут быть составлены заранее, поэтому судьи могут объявить перерыв на время, необходимое для их составления в письменном виде, после чего судебное заседание продолжается в отсутствие присяжных заседателей. Председательствующий зачитывает составленные вопросы и передает их сторонам для ознакомления.

Могут быть подготовлены и копии перечня вопросов по числу участников процесса, с тем, чтобы после оглашения вопросов председательствующий каждому из них передал копию для ознакомления и внесения своих замечаний и дополнений. Когда происходит формулирование, оглашение и обсуждение вопросов, сформулированных судьями, присяжные заседатели в зале судебного заседания не присутствуют.

После получения замечаний сторон по вопросам председательствующий уходит в совещательную комнату и там, теперь уже без второго судьи, единолично, формулирует окончательно вопросы, подлежащие обсуждению в совещательной комнате при принятии судьями и присяжными заседателями решения по делу, вносит их в опросный лист и подписывает его. По возвращении из совещательной комнаты председательствующий в присутствии сторон и присяжных заседа-

телей оглашает вопросный лист на каждого из подсудимых, по каждому обвинению.

При подготовке вопросных листов на каждого подсудимого следует предусмотреть и составление бюллетеней дня каждого судьи и присяжного заседателя в количестве 11 с отражением в них вопросов и соответствующей графы, в которой они будут проставлять свои ответы в совещательной комнате.

Перед удалением в совещательную комнату председательствующий в зале судебного заседания обращается, в соответствии со ст. 567 УПК, к присяжным заседателям с речью, соответствующей по содержанию требованиям данной статьи. При этом стороны должны внимательно слушать председательствующего и при необходимости заявлять свои замечания и возражения по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности. Замечания и возражения сторон вносятся в протокол судебного заседания.

Только по окончании вышеуказанной процедуры судьи и присяжные удаляются в совещательную комнату.

В совещательной комнате руководящая роль процесса совещания, обсуждения вопросов и голосования по ним принадлежит председательствующему, который последовательно ставит на разрешение вопросы, указанные в ч. 1 ст. 566 УПК, и ведет подсчет голосов по ним. По просьбе присяжных заседателей председательствующий может дать им соответствующие разъяснения по поставленным вопросам.

Судьи и присяжные заседатели не имеют права воздерживаться от голосования. Получив чистые бюллетени, каждый из них в тайне друг от друга, самостоятельно вписывает в него свои ответы против поставленных вопросов, обозначая их соответствующими словами, указанными в ч. 4 ст. 569 УПК («да, виновен», «нет, не виновен» и т.д.).

Должны ли эти бюллетени по заполнении подтверждаться подписями присяжных и судей? Думается, что нет необходимости, чтобы не были нарушены конфиденциальность и анонимность ответов.

По мере того, как на все вопросы ответы даны и записаны в бюллетени, присяжные заседатели и судьи опускают их в урну. Когда все бюллетени в урну были опущены, председательствующий вскрывает урну и подсчитывает голоса по каждому из 3-х ос-

новных вопросов, указанных в ч. 1 ст. 566 УПК, и немедленно записывает результат подсчета против каждого из них в документе, именуемом также «вопросный лист».

В законе конкретно не указано, какое число голосов необходимо для того, чтобы признать вердикт обвинительным. В части 8 ст. 569 УПК указано, что для этого необходимо, чтобы за утвердительные ответы проголосовало большинство. От 11 голосующих большинство, т.е. более половины, составляет число 6. И в соответствии с ч. 9 ст. 569 УПК указано, что вердикт считается оправдательным, если за отрицательный ответ подано 6 и более голосов, т.е. также более половины всех голосующих.

Таким образом, как для обвинительного, так и для оправдательного вердикта необходимо получение не менее шести голосов, поданных либо по утвердительным ответам, либо по отрицательным ответам на три основных вопроса. Важно иметь в виду, что такое соотношение голосов необходимо по каждому из трех вышеуказанных вопросов. Если хотя бы по одному из них было подано менее шести утвердительных ответов, то вердикт считается оправдательным.

После подсчета голосов бюллетени присяжных заседателей и судей запечатываются в конверт и хранятся в уголовном деле.

Если вынесен обвинительным вердикт, т.е. подало большинство утвердительных голосов при ответе на вопросы, в том числе и по вопросу о том, виновен ли подсудимый в совершении деяния, оба профессиональных судьи без участия заседателей разрешают вопрос о квалификации преступления, определяя соответствующую статью УК, ее часть и пункты, и разъясняют присяжным, какое наказание предусмотрено этой нормой УК.

Согласно ч. 3 ст. 569 УПК голоса судей равны. Однако законодатель не предусмотрел, как должны быть разрешены разногласия двух профессиональных судей по вопросу о применении уголовного закона, если они возникнут. Предположительно можно высказаться за позицию того судьи, которая более благоприятна для подсудимого, в то же время законных оснований считать, что такое решение будет правильным, не имеется.

После решения вопроса о квалификации преступления судьи уже сообща с присяжными заседателями разрешают вопросы,

предусмотренные пунктами 5)-8), 14) части 1 ст. 371 УПК, по которым решение принимается большинством голосов при открытом голосовании.

Вопросный лист после внесения в него всех суммированных ответов по итогам голосования подписывается судьями и присяжными заседателями и хранится при деле.

Законом также предусмотрены особенности назначения наказания подсудимым, в отношении которых вынесен обвинительный вердикт.

Согласно ч. 12 и 13 ст. 569 УПК смертная казнь может быть назначена лишь в тех случаях, когда все судьи и присяжные заседатели за такое решение проголосовали единогласно. Наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет может быть назначено только в тех случаях, когда за это проголосовало 8 и более голосующих.

По итогам разрешения вопросов и голосования по ним разрешение дела заканчивается принятием одного из перечисленных в ст. 570 УПК решений:

1) о прекращении дела при установлении обстоятельств, указанных в пунктах 3-12 части первой ст. 37. а также при отказе государственного обвинителя от обвинения в соответствии с правилами, предусмотренными ч. 6 ст. 317 УПК, либо по основаниям, указанным в ст. 38 УПК;

2) о вынесении оправдательного приговора, если хотя бы по одному из трех основных вопросов, указанных в ч. 1 ст. 566 УПК было подано менее шести утвердительных ответов;

3) о вынесении обвинительного приговора в соответствии со ст. 375 УПК.

Следует обратить внимание на то, что решения о направлении дела для дополнительного расследования при его рассмотрении в судебном заседании с участием присяжных заседателей в этом перечне нет, из чего следует сделать вывод, что суд не вправе направлять дело на доследование, если оно рассматривается с участием присяжных заседателей.

Кроме вышеперечисленных решений может быть принято решение, указанное в ст. 572 УПК, о прекращении рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Это касается случаев, когда в ходе разбирательства дела будут установлены обстоятельства, подтвержденные соответствующим

заключением судебно-психиатрической экспертизы, указывающие на то, что подсудимый в связи с наличием у него психического заболевания был лишен возможности в момент совершения деяния отдавать отчет своим действиям и руководить ими, либо когда психическое расстройство, препятствующее исполнению наказания, у него возникло после совершения преступления.

В таких случаях дело направляется в соответствующий областной суд с соблюдением требований о подсудности для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, предусмотренном разделом 12 УПК.

Постановление о прекращении рассмотрения дела с участием присяжных заседателей в связи с установленной невменяемостью подсудимого в момент совершения деяния или наличием у него психического расстройства, наступившего после совершения преступления, и о направлении дела по подсудности в соответствующий областной суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера является окончательным, и в соответствии с ч. 2 ст. 572 УПК обжалованию, опротестованию не подлежит. Это означает, что оно после оглашения вступает в законную силу и подлежит немедленному исполнению. Однако это вовсе не означает, что областной суд, которому это дело направлено для рассмотрения, обязан принять решение о прекращении дела с применением или без применения принудительных мер медицинского характера. Постановление суда о прекращении рассмотрения дела с участием присяжных заседателей не предрешает этих вопросов, в связи с чем дело должно рассматриваться с соблюдением норм раздела 12 УПК.

Процессуальное оформление приговора (постановления), принятого по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, возлагается на председательствующего судью.

Он единолично, без участия второго профессионального судьи составляет приговор или постановление, которое сам же единолично и подписывает.

Приговор должен соответствовать общим требованиям, предусмотренным уголовно-процессуальным законом (глава 44 УПК), с соблюдением особенностей, указанных в

ст. 571 УПК, в частности:

1) в вводной части приговора указывается фамилия только председательствующего, прокурора, адвоката, других участников процесса, фамилии второго судьи и присяжных заседателей в приговоре не указываются;

2) описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора содержит краткое изложение существа обвинения и делается ссыла на оправдательный вердикт либо на отказ государственного обвинителя от обвинения;

Следует заметить, что при отказе государственного обвинителя от обвинения и не поддержании обвинения потерпевшим в соответствии с ч. ч. 7 ст. 317, ст. 324 и п. 1) ст. 570 УПК должно быть вынесено постановление о прекращении дела, а не оправдательный приговор.

3) в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должно быть изложено описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным согласно обвинительному вердикту, квалификация содеянного, обстоятельства, учтенные при назначении наказания, обоснование решения по гражданскому иску;

4) в резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора должен быть указан порядок и основания обжалования и опротестования приговора в апелляционном порядке.

При рассмотрении дел с участием присяжных заседателей особое внимание следует уделять ведению протокола судебного заседания, в котором должен быть отражен весь ход судебного разбирательства таким образом, чтобы по нему можно было удостовериться, были ли соблюдены все требования уголовно-процессуального закона или имели место нарушения.

Помимо требований, указанных в ст. 328 УПК, предъявляемых к составлению протокола судебного заседания, при рассмотрении дел с участием присяжных в протоколе обязательно должен быть отражен процесс формирования основного состава присяжных заседателей и двух запасных присяжных заседателей: указано о составе кандидатов, явившихся по вызову, процедура освобождения некоторых из них председательствующим от участия в деле, о заявлении и

разрешении самоотводов, мотивированных и немотивированных отводов, жеребьевке и формированию основного и запасного составов присяжных заседателей.

В целях наиболее полной фиксации происходящего в зале судебного заседания могут быть применены киносъемка, видео-, звукозапись, о чем в протоколе делается соответствующая запись, а материалы, полученные в результате применения технических средств фиксации, печатаются и хранятся при деле.

Протокол судебного заседания должен быть составлен в сроки, предусмотренные ч. 5 ст. 328 УПК, подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания.

Замечания на протокол судебного заседания подаются в сроки, предусмотренные ст. 329 УПК, и рассматриваются председательствующим, а при его отсутствии - вторым судьей, принимавшим участие в рассмотрении дела или иным судьей этого же суда, если оба вышеуказанные судьи отсутствуют.

Итоговое решение по делу, рассмотренному в главном судебном разбирательстве при участии присяжных заседателей, может быть опротестовано прокурором и обжаловано другими участниками процесса. Жалобы и протесты подаются в срок, указанный в статье 399 УПК, т.е. в течение 15 суток, которые исчисляются со дня провозглашения приговора (постановления) суда, а для подсудимых, содержащихся под стражей - с момента получения копии приговора (постановления). Пропущенный по уважительным причинам срок может быть восстановлен в порядке, предусмотренном ст. 400 УПК.

Следует отметить, что в ч. 2 ст. 574 УПК ошибочно сделана ссылка на пункты 2) и 5) ст. 299 УПК, так как Законом Республики Казахстан от 30 декабря 2005 года редакция части второй статьи 299 УПК была изменена и теперь она состоит всего из двух пунктов. Как же при такой погрешности законодателя определить, какие все же судебные акты, выносимые при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном главой 13 УПК, могут быть обжалованы или опротестованы в апелляционном порядке? Думается, что к ним относятся:

1) постановления, вынесенные при предварительном рассмотрении дела по во-

просам о прекращении дела или направлении дела для дополнительного расследования;

2) постановления о прекращении дела, вынесенные в соответствии с п. 1) ст. 570 УПК;

3) обвинительные и оправдательные приговоры.

Процессуальный порядок судебного разбирательства в апелляционной инстанции по делам данной категории ничем не отличается от порядка рассмотрения дел, рассмотренных судами по первой инстанции - в обычном порядке судом в составе не менее трех профессиональных судей.

Но особенность заключается в том, что в отличие от предусмотренных ст. 412 УПК оснований отмены или изменения приговора в статье 575 УПК указаны специфичные для дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, основания отмены или изменения принятых по ним судебных актов.

Указанные основания базируются на существовании процессуальных действий и решений, совершенных и принятых по делу в ходе осуществления всего судопроизводства, в том числе главный акцент делается на процессуальную состоятельность судопроизводства в суде.

Если наличествует хотя бы одно из указанных в части 1 ст. 575 УПК обстоятельств, приговор подлежит безусловной отмене. При этом необоснованное исключение из разбирательства допустимых доказательств, иные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные на досудебной стадии уголовного процесса, влекут также отмену приговора, как если бы такие же нарушения были допущены в главном судебном разбирательстве. Исследование недопустимых доказательств, отказ стороне в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для правильного разрешения дела, также влекут безусловную отмену приговора.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать, что основаниями к отмене или изменению приговора, вынесенного при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, в соответствии с частью 1 ст. 575 УПК являются:

1) необоснованное исключение из разбирательства допустимых доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела;

2) необоснованный отказ стороне в исследовании доказательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела;

3) исследование в судебном заседании фактических данных, недопустимых в качестве доказательств, которые повлияли на исход дела;

4) существенное нарушение уголовно-процессуального закона, указанное в части 3 ст. 415 УПК, а именно:

- судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 37 УПК, уголовное дело не было прекращено;

- приговор постановлен незаконным составом суда;

- дело рассмотрено в отсутствие подсудимого за исключением случаев, предусмотренных статьей 315 УПК;

- дело рассмотрено без участия защитника, когда его участие по закону является обязательным, или иным путем нарушено право подсудимого иметь защитника;

- в суде нарушено право подсудимого пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика;

- подсудимому не предоставлено право участия в прениях;

- подсудимому не предоставлено последнее слово;

- нарушена тайна совещания судей при постановлении приговора;

- приговор не подписан председательствующим;

- в деле отсутствует протокол судебного заседания.

Обращает на себя внимание, что в качестве оснований отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, в законе не указаны такие основания, как:

- нарушения, допущенные при отборе кандидатов в присяжные заседатели (незаконное отстранение, отводы кандидатов в присяжные либо отказ в удовлетворении обоснованных отводов и самоотводов);

- выявление после постановления приговора фактов совершения присяжными заседателями нарушений, указанных в ч. 4 ст. 559 УПК, порождающих сомнения в их объективности;

- нарушения при формировании вопросного листа (например, не указаны все во-

просы, по которым должно быть проведено голосование в совещательной комнате);

- нарушения требований ч. 2, 6 ст. 562 УПК (ознакомление присяжных заседателей с материалами, признанными недопустимыми доказательствами, с данными о прежних судимостях и иных данных о личности подсудимых);

- нахождение присяжных заседателей в зале судебного заседания при обсуждении вопросов, подлежащих разрешению председательствующим в их отсутствие (в предусмотренных законом случаях, когда они должны быть удалены);

- нарушения порядка проведения судебных прений (когда при проведении второй части судебных прений присяжные заседатели присутствовали в зале судебного заседания);

- нарушения председательствующим требований ч. 2 ст. 567 УПК при обращении к присяжным перед уходом в совещательную комнату;

- ошибки при заполнении присяжными бюллетеней для голосования;

- нарушение порядка проведения совещания и голосования в совещательной комнате, подсчета и фиксации голосов в вопросном листе, отсутствие подписи присяжного или профессионального судьи в вопросном листе, и ряд других.

Между тем, представляется, что наличие указанных нарушений может стать обстоятельством, препятствующим признанию постановленного приговора законным.

Стороны должны обратить внимание на то, что при составлении ими апелляционных жалоб и протестов следует учитывать, что в апелляционной инстанции проверка законности приговора, вынесенного при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, осуществляется не по факту, а по праву, и поэтому в жалобах/протесте необходимо указывать, какие именно нарушения уголовно-процессуального закона были допущены, чем что подтверждается, и каким последствиям это привело, т.е. как это отразилось на законности судебного акта.

Представляется, что полномочия апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб/протестов на приговоры, вынесенные при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей, отличаются от тех, которые указаны в ст. 410 УПК. Если при проверке

законности приговора, вынесенного по делу, рассмотренному в первой инстанции в обычном порядке, не вызывало недоразумений положение ст. 410 УПК, позволяющее в апелляционной инстанции восполнять судебное следствие проведением экспертиз, истребованием документов, устранять сомнения и неясности в показаниях свидетелей путем их допроса, поскольку и в первой инстанции, и в апелляции рассмотрение дела осуществлялось коллегиальным составом суда, состоящего из профессиональных судей, то при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей положение несколько иное. Дополнять судебное разбирательство заключениями экспертиз или документами, характеризующими личность подсудимого, его состояние здоровья, семейное положение, которые не были предметом рассмотрения и оценки коллегии присяжных, вряд ли будет правильным. Не располагая подобными сведениями, присяжные могли ошибочно проголосовать за более строгую меру наказания, чем ту, которую они бы назначили, будучи о них осведомлены. Однако, к сожалению, законодателем соответствующих регламентаций по данному вопросу в УПК не внесено.

По итогам рассмотрения апелляционных жалоб/протестов апелляционная инстанция вправе принять одно из следующих решений:

- 1) об оставлении приговора (постановления) суда без изменения, жалоб-протестов без удовлетворения;
- 2) об изменении приговора;
- 3) об отмене приговора с прекращением дела по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 37. ч. 7 ст. 317. ст. 324 и п. 1) ст. 57 (1 УПК);
- 4) об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Апелляционная инстанция не вправе принимать решение о направлении дела для дополнительного расследования, поскольку такое решение не вправе принимать и суд первой инстанции, рассматривая дело с участием присяжных заседателей.

Представляется, что это является одной из основных концепций судопроизводства с участием присяжных заседателей, сокращающих применение института дополнительного расследования дела, тем самым, оказывающих положительное влияние на

повышение качества предварительного следствия.

Изменяя приговор, апелляционная инстанция вправе применить уголовный закон о менее тяжком преступлении и в связи с этим назначить более мягкое наказание, чем то, которое назначено по приговору, либо оставить наказание без изменения, приведя соответствующие мотивы.

Особо следует обратить внимание на то, что апелляционная инстанция при рассмотрении дела по апелляционным жалобам/протестам стороны обвинения в соответствии с ч. 2 ст. 575 УПК не вправе принимать решения, направленные на ухудшение положения осужденного: применить уголовный закон, предусматривающий ответственность за совершение более тяжкого преступления либо усилить наказание.

Это фактически означает, что стороне обвинения вообще нет смысла направлять апелляционные жалобы/протесты о пересмотре обвинительного приговора только по этим основаниям, поскольку ввиду прямого запрета, указанного в законе, они заведомо будут оставлены без удовлетворения.

Данное положение должно повлиять как на качество предварительного следствия, так и на повышение качества прокурорского надзора при изучении материалов дела в стадии предания суду, а также и в стадии главного судебного разбирательства. Обвинителям предстоит на этих стадиях уголовного процесса устранять ошибки в применении уголовного закона, а при судебном разбирательстве убеждать судей в необходимости при квалификации преступления применить именно тот уголовный закон, который в полной мере соответствует установленным в судебном заседании фактическим данным, поскольку уже ни в судебном заседании, ни после вынесения приговора законом не предоставлена возможность изменить квалификацию преступления в сторону ухудшения положения осужденного.

Запрет на ухудшение положения осужденного в апелляционной инстанции должен повлиять и на повышение процессуальной активности стороны обвинения в стадии главного судебного разбирательства. Теперь уже та ситуация, когда государственный и частный обвинитель в суде первой инстанции пассивны и рассчитывают на то, что при несогласии с приговором они могут добить-

ся его пересмотра в сторону ухудшения в вышестоящей судебной инстанции, невозможно.

Важно обратить внимание на то, что основания отмены оправдательного приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, существенно отличаются от тех оснований, которые указаны в ст. 419 УПК.

Так, если оправдательный приговор, постановленный судом в составе трех профессиональных судей, может быть отменен только тогда, когда подтверждено наличие указанных в жалобе/протесте обстоятельств, в силу которых возражения на решение о невиновности оправданного являются обоснованными. При этом сами по себе допущенные по делу нарушения уголовно-процессуального закона не являются основанием для отмены оправдательного приговора, если его сущность, т.е. вывод о невиновности подсудимого не оспаривается.

По делам же, рассмотренным с участием присяжных заседателей, оправдательный приговор, наоборот, может быть отменен только по единственному основанию - ввиду допущенных судом первой инстанции нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны обвинения (государственного обвинителя, потерпевшего, его представителя) представлять в судебном заседании доказательства.

В главе 62 УПК предусмотрены особенности производства в надзорной инстанции по делам, рассмотренным с участием присяжных.

Следует сразу отметить, что в порядке надзора вступившие в законную силу постановления в приговоры по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, могут быть пересмотрены только в надзорной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан.

Основания пересмотра указанных приговоров в порядке надзора в сравнении с основаниями, предусмотренными для пересмотра судебных актов по делам, рассмотренным в обычном порядке, не идентичны и они значительно сужены.

Во-первых, закон запрещает внесение в обвинительный приговор или постановление суда о прекращении дела любых изменений, которыми может быть ухудшено положение осужденного.

Участники процесса, а это в основном

касается тех из них, которые представляют сторону обвинения, не могут ставить вопросы о пересмотре приговоров в порядке надзора по мотивам необходимости перекалфикации действий осужденного на норму уголовного закона, предусматривающую ответственность за более тяжкое преступление, или по мотивам мягкости назначенного приговором, наказания.

Второй особенностью является то, что основание пересмотра судебных актов в порядке надзора, указанное в п. 2) ч. 1 ст. 459 УПК - необоснованное вынесение оправдательного приговора или необоснованное вынесение постановления о прекращении уголовного дела не применимо к актам, вынесенным по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей. Согласно ст. 577 УПК, пересмотр в порядке надзора оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного дела ни при каких обстоятельствах не допускается.

Таким образом, жалобы/протесты о пересмотре обвинительного приговора, постановления суда о прекращении дела, оправдательного приговора по любым основаниям, направленным на ухудшение положения осужденного, заведомо подлежат оставлению без рассмотрения по формальным основаниям ввиду запрета, установленного ст. 577 УПК, на их пересмотр по указанным основаниям.

Следовательно, в порядке надзора могут быть рассмотрены только те надзорные жалобы/протесты, в которых приведены основания пересмотра обвинительного приговора, постановления о прекращении дела, благоприятные интересам осужденного, например:

- об отмене обвинительного приговора и прекращении дела;
- о снижении наказания с изменением квалификации деяния на статью УК, предусматривающую более мягкое наказание;
- о снижении наказания без изменения квалификации, исключении эпизодов обвинения, об исключении из приговора дополнительного наказания;
- об изменении вида рецидива или вида ИК на более мягкий вид;
- об изменении формулировки оснований оправдания подсудимого или прекращения дела (например, замена нереабилитирующего основания реабилитирующим) и т.д.

Обращает на себя внимание, что указание в ст. 576 УПК о том, что одним из оснований пересмотра постановлений по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, является основание, указанное в пункте б) части 1 ст. 459 УПК, является ошибочным.

Законом Республики Казахстан от 30 декабря 2005 года (до принятия 16 января 2006 года Закона РК по вопросам судопроизводства с участием присяжных заседателей) редакция ст. 459 УПК изменена, в связи с чем ее первая часть состоит из 4-х пунктов, которые по своему содержанию соответствуют пунктам 1-4 части первой этой статьи в ее прежней редакции, а пункта шестого, который был в тексте части первой в прежней редакции и указывал о возможности пересмотра в порядке надзора постановлений апелляционной инстанции по мотивам незаконного направления дела на новое судебное рассмотрение, в ней не имеется.

Из этого следует, что постановления коллегии по уголовным делам Верховного Суда РК, которыми приговоры, постановленные с участием присяжных заседателей, отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение, обжалованию/опротестованию в порядке надзора не подлежат. Не является также самостоятельным основанием для пересмотра в порядке надзора приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, неправильное разрешение гражданского иска, но если дело внесено на рассмотрение в надзорную инстанцию по другим основаниям, то при принятии надзорной коллегией по нему решения могут быть внесены в приговор изменения, касающиеся гражданского иска, но только такие изменения, которые благоприятны для осужденного (например, уменьшение присужденной к взысканию с осужденного суммы, исключение осужденного из числа солидарных должников, с которых по приговору взыскан ущерб, причиненный преступлением, и др.).

Приговоры, вынесенные с участием присяжных заседателей, могут быть пересмотрены и по основаниям, указанным в части 2 ст. 576 УПК, но это касается исключительных случаев: 1) когда судебный приговор затрагивает государственные или общественные интересы, безопасность государства, либо может привести к тяжким, необратимым последствиям для жизни или здоровья

людей; 2) когда приговор, которым лицо осуждено к смертной казни, не был предметом апелляционного рассмотрения; 3) приговор о смертной казни осужденного, рассматривавшийся в апелляционном или надзорном порядке, в связи с отменой моратория на исполнение смертной казни.

В таких случаях возбуждение надзорного производства происходит на основании вышеуказанных формальных оснований, при этом наличие или отсутствие оснований, предусмотренных в части I ст. 459 УПК, значения для внесения дела на рассмотрение надзорной инстанции по надзорным жалобам или протестам не имеет.

В Законе РК о судопроизводстве с участием присяжных заседателей не предусмотрено особенностей пересмотра вступивших в законную силу приговоров, постановлений, вынесенных с участием присяжных заседателей, по вновь открывшимся обстоятельствам. Из этого можно сделать вывод о том, что действие норм главы 51 УПК распространяется и на судебные акты, вынесенные с участием присяжных заседателей.

По вопросам исполнения судебных актов по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, каких-либо изменений в УПК не внесено, следовательно, правомерно считать, что исполнение приговоров, постановлений с участием присяжных заседателей, рассмотрение вопросов, связанных с их исполнением, разрешается в обычном

порядке в соответствии с нормами раздела 9 УПК.

Таков не полный обзор законодательства по вопросам судопроизводства с участием присяжных заседателей. Есть еще множество вопросов, которые предстоит обсудить и разрешить в целях обеспечения единообразия правоприменения и предупреждения судебных ошибок.

Алқабилердің қатысуымен қылмыстық істер бойынша сот ісін жүргізу қазақстандық қылмыстық процесс үшін сот ісін жүргізудің жана нысаны болып табылады, сондықтан жаңа заңнаманы қолдану мәселелері аса өзекті. Осы мақалада автор алқабилердің қатысуымен сот ісін жүргізуді реттейтін құқықтық нормалар мазмұнын өзінше қабылдауға негізделген пікірін және оларды практикада қолдану туралы көзқарасын жазады.

The proceeding on criminal matters with participation of juror persons is a new form of proceedings for Kazakhstan criminal process, so questions of the using new legislation more actual in article is showing opinion, founded on own perception of the contents of the legal norms, adjusting proceeding with participation of juror persons and opinion about their practical applications.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАУЧНОЙ ПУБЛИКАЦИИ К.Ю.Н. Р.Н. ЮРЧЕНКО «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ»

Каржаубаев Серик Сеитович

Ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, кандидат юридических наук, Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: serikseit@mail.ru

DOI: 10.52026/2788-5291_2021_64_1_331