



Нагорная Эвелина Николаевна,
*судья Экономического Суда СНГ,
кандидат юридических наук*



Зацепина Татьяна Николаевна,
*главный советник
процессуально-правового отдела
Экономического Суда СНГ,
кандидат юридических наук*

ЗНАЧЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СНГ И НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ)

Введение

5 декабря 2014 года в г. Астане состоялась научно-практическая конференция «Правовые аспекты современных интеграционных объединений с участием Республики Казахстан», организованная Министерством юстиции Республики Казахстан совместно с Институтом законодательства Республики Казахстан.

Актуальность обозначенной в названии темы в контексте реализации Послания Президента Республики Казахстан – Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс состоявшегося государства» обуславливается следующим.

Отмечая необходимость начать очередной этап модернизации национальной правовой системы, Президент Республики Казахстан обратил внимание на то, что «законодательство должно не только защищать национальные интересы, но и синхронизироваться с динамично развивающейся международной правовой средой» [1]. Говоря о модернизации правоохранительной системы, Н. Назарбаев указал: «Авторитет судебной власти подрывается из-за неисполненных судебных решений. В связи с этим должны быть приняты меры по кардинальному исправлению этой ситуации» [1].

Применительно к судопроизводству, отягощенному иностранным элементом, выполнение поставленных Президентом Республики Казахстан задач неотъемлемо связано с решением проблемы соотношения применения положений соглашений государств-участников СНГ и норм национального законодательства при исполнении судебных актов.

В Содружестве Независимых Государств, функции председательства в котором в 2015 году осуществляет Республика Казахстан, вопросы признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений регулируются Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанным в г. Киеве 20 марта 1992 года (далее – Соглашение от 20 марта 1992 года, Соглашение, Киевское соглашение) [23], Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Минске 22 января 1993 года (далее – Минская конвенция) [5], и Протоколом к ней, подписанным в г. Москве 28 марта 1997 года [20], Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Кишиневе 7 октября 2002 года (далее – Кишиневская конвенция) [6].

Республика Казахстан является участником

всех названных многосторонних международных договоров Содружества и, кроме того, как и ряд других государств, участвует в двусторонних соглашениях о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

Следует отметить также, что в недавних исследованиях указывается на актуальность названных международных договоров СНГ для других интеграционных объединений, созданных на пространстве Содружества, в силу отсутствия специального международно-правового регулирования вопросов признания и исполнения иностранных судебных решений в рамках этих объединений [4].

Ненадлежащее извещение о процессе как одно из оснований отказа в приведении в исполнение иностранного судебного решения

Одним из оснований отказа в приведении в исполнение иностранного судебного решения, предусмотренных указанными договорами, является представление Стороной, против которой решение направлено, доказательства того, что другая Сторона не была извещена о процессе (пункт г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года), или ответчику не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд (подпункт б) статьи 55 Минской конвенции; подпункт в) статьи 59 Кишиневской конвенции; аналогичная по содержанию норма содержится в приведенных двусторонних договорах Республики Казахстан).

В настоящее время согласно правовой доктрине существует три основных способа извещения иностранного лица, участвующего в деле: 1) дипломатический; 2) с участием центральных органов; 3) прямой (обращение непосредственно в суды, компетентные разрешать экономические споры на территории запрашиваемых государств) [3].

Ряд государств-участников Киевского соглашения участвуют в универсальных международных договорах, специально регулирующих порядок извещения иностранных лиц о судебном процессе. В частности, Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Узбекистан, Украина являются участниками Конвенции по вопросам гражданского процесса (совершена 1 марта 1954 года в г. Гааге) [7]. Республика Армения, Республика Беларусь, Российская Федерация, Украина являются участниками Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по

гражданским или торговым делам (совершена 15 ноября 1965 года в г. Гааге) [8].

Согласно статьям 2 и 3 Гаагской конвенции 1965 года вручение судебных и внесудебных документов производится путем обращения органа или судебного должностного лица запрашивающего государства с запросом о вручении документов к центральному органу запрашиваемого государства, назначенного принимать такие запросы. Дальнейшее вручение судебных и внесудебных документов адресату в запрашиваемом государстве производится указанными центральным органом способами, установленными в статье 5 данной Конвенции.

В силу статьи 10 Гаагской конвенции 1965 года, если запрашиваемое государство не заявляет возражений, названная Конвенция не препятствует:

1) возможности непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей;

2) возможности судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашивающего государства вручать судебные документы, прибегая непосредственно к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства;

3) возможности любого лица, участвующего в судебном разбирательстве, вручать судебные документы, непосредственно прибегая к услугам судебных и иных должностных лиц или других компетентных лиц запрашиваемого государства.

Оговорки относительно применения данной статьи сделали Российская Федерация и Украина.

Названная Конвенция упростила процедуру вручения судебных и внесудебных документов за границей, улучшив организацию судебной взаимопомощи. По своему характеру порядок, устанавливаемый Гаагской конвенцией 1965 года, относится ко второму способу извещения, т.е. с участием центрального органа, но в отличие от его классической формы он более доступен [3].

Следует отметить, что Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении» [14] установлен перечень документов, подлежащих приложению к ходатайству о приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей, который в том числе включает доказательства, подтверждающие надлежащее извещение стороны или ее представителя в случае процессуальной недееспособности стороны, против которой

вынесено решение, о процессе. Основанием к отказу в принудительном исполнении такого решения является представление другой стороной, в отношении которой испрашивается разрешение на принудительное исполнение решения суда, доказательства рассмотрения дела в отсутствие стороны, не извещенной о процессе (пункт 30).

Из определений судебных инстанций Республики Казахстан (например, определение Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 20 августа 2013 года, определение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 3 сентября 2012 года) усматривается, что суды в случаях отказа по причине отсутствия доказательств надлежащего извещения должника ссылаются как на нормы пункта г) статьи 9 Киевского соглашения, так и нормы статьи 55 Минской конвенции (в отношениях с Российской Федерацией) и статьи 59 Кишиневской конвенции (в отношениях с Республикой Беларусь) [17].

При этом порядок извещения сторон о процессе в приведенных нормах Соглашения от 20 марта 1992 года, равно как и Минской и Кишиневской конвенциях, а также двусторонних договорах о взаимной правовой помощи, не конкретизирован.

Урегулированный национальными процессуальными законами порядок извещения о судебном процессе является неоднозначным, направленным в основном на обеспечение эффективного и экономичного уведомления, которое позволяет, с одной стороны, обеспечить надлежащую защиту прав участников процесса, в том числе путем сокращения установленного срока рассмотрения спора, а с другой, — минимизировать расходы суда, рассматривающего дело, на такое извещение.

Обобщение Советом председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, материалов практики применения национальными судами положений Соглашения от 20 марта 1992 года показало, что имеют место случаи отказа в приведении в исполнение решений на территории одного государства-участника, которые вынесены по существу спора судом другого государства-участника до получения результатов исполнения собственных поручений об извещении стороны спора. Данные обстоятельства послужили

основанием запроса Совета председателей в Экономический Суд СНГ (далее — Экономический Суд, Суд) о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения и разъяснении, что следует понимать под надлежащим извещением стороны о процессе, по результатам рассмотрения которого Судом 26 апреля 2014 года вынесено консультативное заключение №01-1/4-13 [15].

Изучение международных договоренностей в рамках СНГ применительно к запросу, анализ норм национального законодательства и материалов судебной практики государств-участников по вопросам признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений позволили Суду сделать ряд важных выводов о соотношении применения норм международных договоров и законодательства государств-участников Содружества, касающихся надлежащего извещения при исполнении иностранных судебных решений.

По мнению Экономического Суда, при применении пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года и оценке надлежащего характера извещения о процессе стороны, против которой вынесено решение, суды государств-участников Соглашения должны решать вопрос о соотношении применимых в конкретном государстве норм международных договоров, национального законодательства, оценивать представленные сторонами доказательства извещения (неизвещения) в совокупности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, имея при этом в виду необходимость обеспечения стороне, против которой вынесено решение иностранным судом, права на справедливое разбирательство и права на судебную защиту.

Судом учитывался подход, содержащийся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года №8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» [11]: «Суд, применяя правила, установленные нормами международных договоров, определяет действие этих правил во времени и пространстве в соответствии с разделом 2 части 3 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года. Суд учитывает, что двусторонний международный договор является специальным нормативным актом по отношению к многосторонним международным договорам регионального и всеобщего характера» (пункт 3).

Н.Г. Беляева считает, что в силу разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года, и, исходя из положений статьи 30 Венской конвенции о применении последовательно заключенных международных договоров, имеющих один предмет правового регулирования, Соглашение от 20 марта 1992 года имеет приоритет над Гаагской конвенцией 1965 года и Гаагской конвенцией 1954 года, а Гаагская конвенция 1965 года, в свою очередь, имеет приоритет над Гаагской конвенцией 1954 года. В отношении же применения норм двусторонних договоров о правовой помощи следует учитывать, по мнению данного автора, что согласно пункту 3 постановления нормы двустороннего международного договора имеют приоритет. Это также следует из пункта 2 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов». В соответствии с ним, если участники международного многостороннего договора заключили также международный двусторонний договор о правовой помощи, то суд применяет первый договор только к тем отношениям, которые не урегулированы двусторонним договором [3].

Конкретное соотношение применения рассматриваемых международных договоров о правовой помощи дается в пункте 4 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31 октября 2011 года №21 «О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц» [12]; при этом в случаях рассмотрения дел с участием иностранных лиц из государств, с которыми Республикой Беларусь заключены двусторонние международные договоры о правовой помощи, применяются положения этих договоров. Следует отметить, что в пункте 4 принятого 23 декабря 2014 года постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь №18 «О применении судами законодательства о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений» также закреплено, что при наличии между участниками многосторонних договоров по

вопросам признания и исполнения решений иностранных судов также двусторонних договоров или специальных соглашений должны применяться соответствующие нормы двусторонних договоров или специальных соглашений [24].

Определяя соотношение применения исследуемой нормы Соглашения от 20 марта 1992 года с аналогичными статьями Минской и Кишиневской конвенций, Экономический Суд подтвердил сделанные ранее выводы о том, что «государствам-участникам Соглашения от 20 марта 1992 года при оказании взаимной правовой помощи, ...признании и приведении в исполнение иностранных решений по хозяйственным спорам надлежит руководствоваться Соглашением, исходя из того, что положения Минской и Кишиневской конвенций (статья 82 и пункт 3 статьи 118 соответственно) не затрагивают прав и обязательств участников Соглашения от 20 марта 1992 года, а также в силу специального характера его норм» [21]. При этом учитывалось и Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества от 6 марта 1998 года [22], заключенное в развитие Соглашения от 20 марта 1992 года. Согласно статье 3 «вступившее в законную силу решение компетентного суда одной Договаривающейся Стороны исполняется на территории другой Договаривающейся Стороны в бесспорном порядке». Однако Суд обратил внимание на указание части пятой статьи 9 названного договора о том, что в приведении в исполнение судебного решения взыскателю может быть отказано в случае несоблюдения положений статей 8 и 9 Соглашения от 20 марта 1992 года.

Соотношение применения пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года и законодательства государств-участников о порядке извещения иностранных лиц о судебном процессе предопределяется тем, что в указанной норме он не конкретизирован.

Механизм судебного извещения, указывается в юридической литературе, включает несколько элементов, создающих в совокупности реальную возможность участников судебного процесса присутствовать в судебном заседании или при совершении судом отдельного процессуального действия:

обязательность направления судом копий судебных актов, содержащих четкую информацию о времени и месте судебного

заседания или совершения отдельного процессуального действия;

порядок направления, обеспечивающий получение лицом, участвующим в деле, копии судебного акта;

запрещение суду проводить заседание или совершать отдельное процессуальное действие при отсутствии доказательств извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства;

обязательность (безусловность) отмены судебного акта, принятого в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания [16].

В национальных процессуальных кодексах ряда государств-участников Соглашения от 20 марта 1992 года прямо оговорено, что иностранные лица извещаются о судебном процессе путем направления поручения в компетентные органы иностранного государства, т.е. в порядке взаимного оказания правовой помощи (часть третья статьи 241 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, часть третья статьи 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 232 Экономического процессуального кодекса Республики Таджикистан).

В процессуальном законодательстве других государств – участников Соглашения порядок извещения иностранных юридических и физических лиц о судебном разбирательстве путем направления судебных поручений отдельно не регламентирован. В частности, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан детально устанавливает общие правила направления и вручения судебных уведомлений, которые применимы, прежде всего, к юридическим и физическим лицам, находящимся или проживающим в данном государстве (статьи 129-135), и распространяет эти правила на иностранных юридических и физических лиц (статья 413). Такой же порядок предусмотрен в Гражданском процессуальном кодексе Республики Армения (статья 243), Гражданском процессуальном кодексе Кыргызской Республики (статья 392), Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Узбекистан (статья 222).

Суд учитывал также разъяснения высших судебных инстанций и судебную практику государств-участников Соглашения от 20 марта 1992 года по вопросу о порядке извещения о судебном процессе иностранных юридических

и физических лиц.

Так, согласно пунктам 31-34 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31 октября 2011 года №21 «О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц» суды Республики Беларусь вправе в порядке, предусмотренном международными договорами Республики Беларусь, обращаться в иностранные суды или компетентные органы иностранных государств с поручениями о совершении отдельных процессуальных действий (включая вручение повесток и других документов участнику хозяйственного судопроизводства). При условии соблюдения требований международных договоров об оказании правовой помощи не исключается одновременная пересылка судебных документов заинтересованным лицам за пределы Республики Беларусь заказной почтовой корреспонденцией, а также вручение их надлежащим представителям иностранных лиц в Республике Беларусь, если иное прямо не указано в исковом заявлении.

Временной инструкцией «О порядке оказания судами Республики Казахстан правовой помощи и о порядке обращения за правовой помощью к судам иностранных государств», утвержденной распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 23 августа 2006 года №170 [13], вручение извещений отнесено к поручениям судов и компетентных учреждений иностранных государств о производстве отдельных процессуальных действий (пункт 3). Вручение судебных извещений, как и иных документов по поручению, осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным действующим законодательством (пункт 8).

Суды Республики Казахстан, придерживаясь в основном порядка извещения путем судебных поручений, допускают иные способы уведомлений, например, путем почтовых отправок (определения Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда от 10 января 2013 года и от 27 мая 2013 года, Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 9 августа 2013 года, Специализированного межрайонного экономического суда по Восточно-Казахстанской области от 14 мая 2013 года) [17].

В соответствии с пунктами 16-20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года №8

выполнение поручений о совершении отдельных процессуальных действий, включая вручение документов участнику арбитражного процесса, производится в порядке, предусмотренном международными договорами с участием Российской Федерации и национальным законодательством Российской Федерации.

Одним из важнейших процессуальных правил, обеспечивающих право лица на справедливое судебное разбирательство (права на надлежащий процесс, due process), является закрепленный в процессуальных законах практически всех государств принцип процессуального равенства, одним из элементов которого является в том числе право лица быть заслушанным – право участвовать в судебном заседании, давать суду свои объяснения, делать заявления, заявлять ходатайства, аргументировать свою позицию по делу. Суд же обязан создавать условия для осуществления участвующими в деле лицами своих процессуальных прав и контролировать соблюдение соответствующих процессуальных гарантий [2]. По утверждению С.В. Крохалева, норма пункта г) статьи 9 Киевского соглашения, предусматривающего возможность отказа в приведении в исполнение решения, если другая сторона не была извещена о процессе, является «базовой составляющей процессуального публичного порядка, основанной на принципах состязательности и равенства сторон в процессе» [9].

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подтвердил, что, несмотря на то, что в Киевском соглашении порядок извещения сторон о процессе в суде иностранного государства не детализирован, арбитражные суды Российской Федерации исходят из того, что такое извещение осуществляется в рамках оказания международной правовой помощи посредством направления поручения о вручении судебных документов, которое запрашиваемое государство исполняет в соответствии со своим законодательством. Одновременно Высший Арбитражный Суд Российской Федерации сообщил, что при отсутствии в международном праве жестких норм о приоритете и соотношении международных договоров по аналогичному или схожему предмету арбитражные суды Российской Федерации в настоящее время при выборе способа извещения отдадут предпочтение такому способу, который является более простым и эффективным с точки зрения процедуры и позволяет достоверно убедиться в том, что извещение иностранного лица было

осуществлено надлежащим образом, в срок, достаточный для обеспечения возможности участия в судебном разбирательстве либо представления письменного отзыва на исковое заявление. С этой точки зрения более простым и эффективным в аспекте сроков может оказаться извещение арбитражными судами Российской Федерации лиц, находящихся в Республике Беларусь, по почте, нежели чем с использованием процедуры, регламентированной Киевским соглашением [18].

В исследованиях российских ученых-юристов обращается внимание, что международными договорами о правовой помощи могут быть предусмотрены иные, нежели предусмотренные статьей 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила. Так, для исполнения решений по хозяйственным спорам между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предусмотрен национальный режим исполнения Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 года. Согласно статье 1 данного Соглашения, судебные акты компетентных судов не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решение [19].

Арбитражное процессуальное законодательство, как отмечают российские правоведы, устанавливает так называемый национальный правовой режим для защиты интересов иностранных лиц, участвующих в арбитражном процессе. В соответствии с национальным правовым режимом иностранным гражданам, предприятиям, лицам без гражданства предоставляется такой же режим защиты, как физическим и юридическим лицам Российской Федерации, на них распространяются одинаковые процессуальные права. Однако национальный режим не исключает, а, наоборот, предполагает наличие особенностей в рассмотрении дел с участием иностранных субъектов, касающихся нескольких фундаментальных вопросов, в том числе порядок судебного извещения иностранных участников процесса, который зависит от того, какую конвенцию ратифицировало то или иное государство [3].

В рассматриваемом консультативном заключении Суд констатировал, что извещение

стороны о процессе в государствах-участниках Соглашения допускается как в порядке направления судебных поручений об оказании международной правовой помощи, так и в ином предусмотренном национальным законодательством порядке. При исполнении поручения об оказании правовой помощи компетентные суды и иные органы, у которых испрашивается помощь, применяют законодательство своего государства, если иное не предусмотрено международными договорами. Такая практика национальных судов государств-участников Соглашения не противоречит положениям данного Соглашения, поскольку в нем отсутствует четкая детализация порядка извещения стороны о судебном процессе.

С другой стороны, отсутствие детализации порядка извещения стороны о судебном процессе вызывает затруднения в применении Соглашения.

При реализации договоренностей в рамках Соглашения от 20 марта 1992 года суды большинства государств исследуют по существу как доказательства надлежащего извещения о процессе стороны, против которой вынесено решение, представленные лицом, инициирующим судебное производство об исполнении решения иностранного суда (статья 8), так и доказательства отсутствия надлежащего извещения, представленные в рамках этого же производства стороной, против которой вынесено решение (пункт г) статьи 9). Наличие доказательств надлежащего извещения о процессе стороны, против которой вынесено решение, рассматривается судами государств-участников Соглашения в качестве условия вынесения судебного постановления о приведении его в исполнение. В связи с этим само по себе соблюдение судом, вынесшим решение, правил национального законодательства, регулирующих извещение о судебном процессе, не исключает возможности отказа судом государства, где испрашивается исполнение, в приведении решения в исполнение согласно пункту г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года, если он на основании доводов и доказательств стороны, против которой

вынесено решение, сочтет, что извещение не являлось надлежащим. В случае же извещения посредством судебного поручения появляются бесспорные доказательства и дополнительные гарантии исполнения судебного акта.

На основании проведенного исследования Суд пришел к выводу о том, что в целях установления в рамках Содружества Независимых Государств единообразной практики извещения стороны о судебном процессе представляется целесообразным выработать на многостороннем (двустороннем) уровне единый порядок извещения. Для целей применения пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года извещение стороны о судебном процессе должно обеспечивать реальную возможность участвовать в судебном разбирательстве и защищать свои права. Порядок и сроки направления извещения должны быть такими, чтобы извещаемая сторона имела достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и для явки в суд.

Такая детализация может проводиться с учетом международного опыта, в том числе положений Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (совершена 15 ноября 1965 года в г. Гааге), специально регулирующих порядок извещения иностранных лиц о судебном процессе, участниками которой являются некоторые государства-участники Соглашения от 20 марта 1992 года.

Приведенный судебный акт Экономического Суда выявляет проблемные аспекты соотношения международных соглашений государств-участников СНГ и норм национального законодательства при исполнении судебных актов, а также устанавливает, каким образом эти проблемы могут быть решены, что подчеркивает роль Экономического Суда СНГ как органа, обеспечивающего единообразное применение соглашений Содружества и способствующего сближению национальных правовых систем государств-участников Содружества [10].

Список литературы

1. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. – Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-nazarbaeva-narodu-kazakhstana-14-dekabrya-2012-g_1357813742.
2. Афанасьев, С.Ф. К проблеме реализации права быть выслушанным в суде при рассмотрении гражданских дел / С.Ф. Афанасьев // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.
3. Беляева, Н.Г. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражном суде: практическое пособие / Н.Г. Беляева // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.
4. Бородаев, В.Е., Жумабаева, М.Е. О признании и исполнении решений иностранных судов в рамках Евразийского экономического сообщества. // Вестник Института законодательства и правовых исследований Республики Казахстан. – 2014. – № 3. – С. 137-143.
5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам, 22 января 1993 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=192>.
6. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам, 7 октября 2002 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1313>.
7. Конвенция по вопросам гражданского процесса, 1 марта 1954 года [Электронный ресурс] // Гаагская конференция по международному частному праву. – Режим доступа: http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.status&cid=33.
8. Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, 15 ноября 1965 года [Электронный ресурс] // Гаагская конференция по международному частному праву. – Режим доступа: http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.status&cid=17.
9. Крохалев, С.В. Категория публичного порядка в международном гражданском процессе / С.В. Крохалев // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.
10. Назарбаев, Н. Участникам Международной научно-практической конференции «20 лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств» / Н. Назарбаев // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Экономического Суда Содружества Независимых Государств (6 июля 2012 г.). – Минск: Арго-Графикс, 2012. – С. 7.
11. О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 11 июня 1999 года №8 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12116031>.
12. О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц: постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 31 октября 2011 года № 21 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=X21100021>.
13. О порядке оказания судами Республики Казахстан правовой помощи и о порядке обращения за правовой помощью к судам иностранных государств: Временная инструкция, утв. распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, 23 августа 2006 года №170 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30077874
14. О судебном решении: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан, 11 июля 2003 года №5 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1043251.
15. О толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных

с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года: консультативное заключение Экономического Суда СНГ, 26 апреля 2014 года №01–1/4–13 [Электронный ресурс] // Экономический Суд Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/2014/zk_01-1_4-13_20140426.pdf.

16. Арбитражный процесс: учебник / А.В. Абсалямов, И.Г. Арсенов, Е.А. Виноградова и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 4-е изд., перераб. и доп. // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.

17. Письмо Верховного Суда Республики Казахстан от 20 февраля 2014 года № 9–2–5/1460. / Архив Экономического Суда СНГ. – Дело № 01–1/4–13. – Т.1. – С.41-60.

18. Письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2014 года № АС–С01/УМПС–202. / Архив Экономического Суда СНГ. – Дело № 01–1/4–13. – Т.1. – С.25-36.

19. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, М.А. Куликова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. 2-е изд., перераб. и доп. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.

20. Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам от 22 января 1993 года, 28 марта 1997 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=690>.

21. Решение Экономического Суда СНГ, 21 февраля 2007 года № 01–1/2–06 [Электронный ресурс] // Экономический Суд Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/2007/Rh_01-1_2-06_21022007.pdf.

22. Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества, 6 марта 1998 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=779>.

23. Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, 20 марта 1992 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=57>.

24. О применении судами законодательства о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 23 декабря 2014 года №18 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.court.by/jurisprudence/Post_plen/civ_proc/foreign/af5a2f40566c0ca8.html.



Мақалада шетелдік сот шешімдерді мойындау және орындау мәселелерін реттейтін ТМД халықаралық шарттарды түсіндіру бойынша ТМД Экономикалық Сотының тәжірибесіне талдау жасалған. Авторлар ТМД Экономикалық Сотының сот актілері атаулы келісімдерді қолданудың проблемалық сұрақтарды айқындайды және оларды шешу тәсілдерін ұсынады деп қорытындыларын негіздейді.

Түйін сөздер: *сот актілерін орындау (шетелдік сот шешімдер), процесс туралы тиісті хабарлама, қамтамасыз етілмелі шаралар.*

В статье анализируется практика Экономического Суда СНГ по толкованию международных договоров СНГ, регулирующих вопросы признания и исполнения иностранных судебных решений. Авторы обосновывают вывод о том, что судебные акты Экономического Суда СНГ выявляют проблемные вопросы применения данных соглашений и устанавливают (предлагают) способы их решения.

Ключевые слова: *исполнение судебных актов (иностранных судебных решений), надлежащее извещение о процессе, обеспечительные меры.*

The article analyzes the practice of the CIS Economic Court on the interpretation of international treaties CIS regulating the recognition and enforcement of foreign judgments. The authors stress that the court acts CIS Economic Court reveal the problematic issues of application of the agreements and establish (offer) ways to solve its.

Keywords: *enforcement of judgments (foreign judgments), due service of process, interim (provisional) measures (to ensure the execution of a judgment).*

Эвелина Николаевна Нагорная,

ТМД Экономикалық Сотының судьясы, з.ғ.к.

Татьяна Николаевна Зацепина,

ТМД Экономикалық Сотының Іс жүргізу-құқықтық бөлімінің бас кеңесшісі, з.ғ.к.

Сот актілерін орындау кезінде ТМД-ға қатысушылар мемлекеттердің келісімдері мен ұлттық заңнаманы сәйкестендірудің маңызы (ТМД Экономикалық Сотының құқық қолдану практикасының мысалдарында)

Нагорная Эвелина Николаевна,

судья Экономического Суда СНГ, к.ю.н.

Зацепина Татьяна Николаевна,

главный советник процессуально-правового отдела Экономического Суда СНГ, к.ю.н.

Значение соотношения соглашений государств-участников СНГ и национального законодательства при исполнении судебных актов (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ)

Nagornaya Evelyn Nikolaevna,

Judge of the Economic Court of the CIS, c.j.s.

Zatsepina Tatiana Nikolaevna,

Chief Adviser procedural and legal department of the Economic Court of the CIS, c.j.s.

The importance of the correlation between agreements of CIS member states and national legislation in the execution of the judicial decisions (for examples of judicial practice of the CIS Economic Court)

