Қазақстан Республикасы Заңнама Институтының Жаршысы

ғылыми-құқықтық журнал

№ 2 (38) 2015

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары www.iz.adilet.gov.kz сайтында орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға арналған басылымдар тізіліміне енгізілген (ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж. №894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дүйсенов
И.Қ. Елеусізова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
А.Қ. Қанатов
Т.Е. Қаудыров
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет және ақпарат министрлігі Ақпарат және мұрағат комитетінің БАҚ есепке қою туралы куәлігі № 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасының Әділет министрі Б.М. ИМАШЕВТЫҢ 2015 жылғы 13 мамырдағы Парламент Мәжілісінің жалпы отырысында «Жеке детективтік қызмет туралы» Заң жобасы бойынша сөйлеген сөзі 7

Қазақстан Республикасының Әділет министрі Б. ИМАШЕВТЫҢ «Шанхай ынтымақтастық ұйымына мүше-мемлекеттердің құқық үстемдігі идеясы» атты ғылыми-практикалық конференцияда сөйлеген сөзі (Ресей, Санкт-Петербург қ., 2015 жылғы 26 мамыр) 10

2015 жылғы 15 мамырда «Қазақстан Республикасы салалық заңнамасы дамуының конституциялық негіздері» тақырыбында Н.А.Шәйкеновті еске алуға арналған («Шәйкенов оқулары») халықаралық ғылыми-практикалық конференцияда Қазақстан Республикасы Әділет министрінің орынбасары З.Х. БАЙМОЛДИНАНЫҢ алғы сөзі. 13

Конституциялық және әкімшілік құқық 15

М.А. СӘРСЕМБАЕВ Алматы қаласындағы төтенше жағдайлар тәуекелін қаржылық құралдар мен заңнамалар арқылы төмендету 15

Ж.А. ХАМЗИНА, Е.А. БӨРІБАЕВ, А.Т. ЕРМЕКОВ Әлеуметтік қарым-қатынастарды конституциялық-құқықтық реттеу 22

З.К. АЮПОВА, Д.Ө. ҚҰСАЙЫНОВ Өзін-өзі билеуге орай «ұлт құқығы» мен «халықтар құқығы» ұғымдарын теориялық-құқықтық талдау 30

М.И. ЖҰМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасының әкімшілік сот ісін жүргізу туралы кодекс жобасын әзірлеу жолында: әкімшілік сот ісін жүргізу саласында сыбайлас жемқорлық профилактикасы..... 36

Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы 43

И.Қ. ЕЛЕУСІЗОВА, Д.М. ҚАЛКЕНОВА Мүлікті меншікке беру шарттарының жекелеген түрлері ретінде айырбас және сыйға тарту шарттарын құқықтық реттеудің кейбір мәселелері 43

Ж.О. ТІЛЕМБАЕВА Ресей мен Қазақстандағы балаларды қолдау саласындағы жағдайды талдау: проблемалар және стратегия..... 48

Е.Н. НҰРҒАЛИЕВА, М.Х. ХАСЕНОВ Қазақстан Республикасындағы еңбек қатынастарын ырықтандырудың құқықтық мәселелері 56

Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу 64

А.Н. АХПАНОВ, А.О. БАЛҒЫНТАЕВ Қылмыстық процестік келісімді құқықтық реттеудің олқылықтары 64
Р.А. ОРСАЕВА Кәмелетке жасы толмағандардың құқық бұзушылықтарының алдын-алуда отбасының алатын орны (қылмыстық-құқықтық және криминологиялық сипаттама) 68
В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Қазақстан Республикасы, Ресей Федерациясы және Герман Федеративтік Республикасы заңнамасы бойынша кәмелетке толмағандардың қылмыстық жауаптылығы .. 75
А.Ш. АККУЛЕВ Қазақстан Республикасының жаңа Қылмыстық-атқару кодексіндегі бостандықтан айыру орындарының атауын өзгерту мәселелері 79

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану 83

Э.Н. НАГОРНАЯ, Т.Н. ЗАЦЕПИНА (Минск қ.) Сот актілерін орындау кезінде ТМД-ға қатысушы мемлекеттердің келісімдері мен ұлттық заңнаманы сәйкестендірудің маңызы (ТМД Экономикалық Сотының құқық қолдану практикасының мысалдарында) 83
А.Ж. САҒИДАН, М.Е. ЖҰМАБАЕВА Шет елдерде автономды мемлекеттік қызметтің жұмысын ұйымдастыру..... 93
Ж.И. ИБРАГИМОВ Заң жобаларына сараптама жүргізудің құқықтық реттелуі 99

Құқықтық мониторинг 105

Т.С. САФАРОВА Құқықтық саясаттың кейбір теориялық мәселелері: Қазақстан Республикасы және шетелдік тәжірибе 105
А.К. ҚАНАТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Қылмыстық-құқық сипаттағы қоғамдық қауіпсіздік (жаңа енгізілім мониторингі) 110
А.Д. ЖҮСІПОВ Салық органдарының және олардың лауазымды адамдарының келтірген залалын өтеу ерекшеліктері 118
З.Ғ. ҚАЗИЕВ Қазақстан Республикасында құқықтық мониторингті жетілдірудің кейбір мәселелері 123

Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен 127

М.А. АЙЫМБЕТОВ Терминдердің заң лексикасымен және стилімен үйлесімі 127
Б.А. ШОЛАН, М.Б. АСЫЛБАЕВ Заңнама мәтінінде терминдер мен сөз тіркестерін нақты әрі дәлме-дәл қолданудың шарттары 131

Шетелдік тәжірибе 136

Р.В. КИМЛЫК (Ирпень қ., Киев облысы) The special status of minors subject of administrative responsibility (Әкімшілік жауаптылық субъектісі болып табылатын кәмелетке толмаған-дардың ерекше мәртебесі) 136
Н.В. КИМЛЫК (Ирпень қ., Киев облысы) Criminalistic methods of investigating crimes, which are related to corruption (Сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстарды тергеудің криминалистикалық әдістемесі) 142
Н.А. ЖЕРЖ (Ирпень қ., Киев облысы) Application of forensic psychological portraits in investigating specific types of crime (Қылмыстардың жекелеген түрлерін тергеу барысында психологиялық-криминалистикалық портрет әдісін қолдану) 147

Жас ғалым мінбері 153

С.К. КҮМІСБЕКОВ Девиантты мінез-құлық ұғымы туралы 153
К.Р. ТҮСІПБЕКОВ Қылмыстық істер бойынша дәлелдеу процесіндегі жедел іздестіру қызметінің нәтижелерін пайдаланудың кейбір аспектілері 160
А.З. АМАНҒАЛИЕВА Факторинг қатынастарын реттейтін Қазақстан Республикасының заңнамасы 164
Ж.А. МАМИТОВА Бюджеттік қаражатты мақсатсыз пайдаланудың криминализациялауы туралы 172

Е.А. ОМАРОВ Қазақстанда қылмысқа қарсы күресте өзара көмек көрсету институтының пайда болуының алғышарттары 176
М.Н. АБИЛОВА Халықаралық жеке құқықтағы заңды айналып өтуге тыйым салатын норманың мәні туралы мәселеге 182
Д.Ж. СМАҒҰЛОВА Ғарышта қару-жарақты орналастырғаны үшін халықаралық-құқықтық жауапкершілік 188
А.Ж. САДЫҚОВ Квазимемлекеттік сектор қызметі саласындағы халықаралық тәжірибе... 192
Б.Н. БЕЙСЕНАЛИЕВ Жеке адамға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтардың жекелеген түрлері үшін жауапкершілік мәселелері бойынша шетелдік заңнаманы талдау 196

Ақпараттық хабарламалар 202

2015 ж. 15 мамырда Астана қ. өткізілген «Қазақстан Республикасы салалық заңнамасы дамуының конституциялық негіздері» атты Н.А. Шәйкеновты еске алуға арналған («Шәйкенов оқулары») халықаралық ғылыми-практикалық конференция туралы ақпараттық хабарлама 202

Н.А. Шәйкеновтің максималары мен афоризмдері 205

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

№ 2 (38) 2015

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на сайте www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ ККСОН МОН РК №894 от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дюсенов
И.К. Елеусизова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
А.К. Канатов
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 11219-Ж от 15.11.2010 г. Комитета информации и архивов Министерства культуры и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Б.М. ИМАШЕВА на пленарном заседании Мажилиса Парламента 13 мая 2015 года по рассмотрению проекта Закона «О частной детективной деятельности» 7

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Б.М. ИМАШЕВА на научно-практической конференции «Идея верховенства права в государствах-членах Шанхайской организации сотрудничества» (26 мая 2015 г., г. Санкт-Петербург, Россия) 10

Приветственное слово заместителя Министра юстиции Республики Казахстан БАЙМОЛДИНОЙ З.Х. на международной научно-практической конференции «Конституционные основы развития отраслевого законодательства Республики Казахстан», посвященной памяти Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения») 15 мая 2015 года. 13

Конституционное и административное право 15

М.А. САРСЕМБАЕВ Снижать риски чрезвычайных ситуаций в городе Алматы посредством финансов и законов 15
Ж.А. ХАМЗИНА, Е.А. БУРИБАЕВ, А.Т. ЕРМЕКОВ Конституционно-правовое регулирование социальных отношений .. 22
З.К. АЮПОВА, Д.У. КУСАИНОВ Теоретико-правовой анализ понятий «право наций» и «право народов» на самоопределение 30
М.И. ЖУМАГУЛОВ На пути формирования проекта Кодекса Республики Казахстан об административном судопроизводстве: профилактика коррупции в области административного судопроизводства..... 36

Гражданское и гражданско-процессуальное право 43

И.К. ЕЛЕУСИЗОВА, Д.М. КАЛКЕНОВА Некоторые проблемы правового регулирования договоров мены и дарения как отдельных видов договоров по передаче имущества в собственность 43
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА Анализ ситуации в сфере алиментов на детей в России и Казахстане: проблемы и стратегия 48
Е.Н. НУРГАЛИЕВА, М.Х. ХАСЕНОВ Правовые вопросы либерализации трудовых отношений в Республике Казахстан 56

Уголовное право и уголовный процесс 64

А.Н. АХПАНОВ, А.О. БАЛГЫНТАЕВ Пробелы правового регулирования уголовно-процессуального соглашения 64
Р.А. ОРСАЕВА Роль семьи в предупреждении правонару-шений несовершеннолетних (уголовно-правовая и крими-нологическая характеристика) 68
В.Н. ЖАМУЛДИНОВ Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Республики Казахстан, Российской Федерации и Федеративной Республики Германии 75
А.Ш. АККУЛЕВ Вопросы наименования мест лишения свободы по новому Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан 79

Международное право и сравнительное правоведение 83

Э.Н. НАГОРНАЯ, Т.Н. ЗАЦЕПИНА (г. Минск) Значение соотношения соглашений государств-участников СНГ и национального законодательства при исполнении судебных актов (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ) 83
А.Ж. САГИДАН, М.Е. ЖУМАБАЕВА Организация деятельности автономной государственной службы в зарубежных странах 93
Ж.И. ИБРАГИМОВ Правовое регулирование проведения экспертизы законопроектов 99

Правовой мониторинг 105

Т.С. САФАРОВА Некоторые теоретические вопросы правовой политики: Республика Казахстан и зарубежный опыт 105
А.К. КАНАТОВ, Е.М. ЕЛУБАЙ Общественная безопасность в уголовно-правовой оболочке (мониторинг нововведений) 110
А.Д. ЖУСУПОВ Особенности возмещения вреда, причиненного налоговыми органами и их должностными лицами 118
З.Г. КАЗИЕВ Некоторые вопросы совершенствования правового мониторинга в Республике Казахстан 123

Из практики законотворчества на государственном языке 127

М.А. АЙЫМБЕТОВ Гармонизация терминов в аспекте законодательной лексики и стилистики 127
Б.А. ШОЛАН, М.Б. АСЫЛБАЕВ Условия точного применения терминов и словосочетаний в законодательстве 131

Зарубежный опыт 136

Р.В. КИМЛЫК (г. Ирпень Киевская обл.) The special status of minors subject of administrative responsibility (Особый статус несовершеннолетних субъекта административной ответственности) 136
Н.В. КИМЛЫК (г. Ирпень Киевская обл.) Criminalistic methods of investigating crimes, which are related to corruption (Криминалистическая методика расследования преступлений, связанных с коррупцией) 142
Н.А. ЖЕРЖ (г. Ирпень Киевская обл.) Application of forensic psychological portraits in investigating specific types of crime (Применение метода психолого-криминалистического портрета при расследовании отдельных видов преступлений)..... 147

Трибуна молодого ученого 153

С.К. КУМИСБЕКОВ О понятии девиантного поведения 153
К.Р. ТУСУПБЕКОВ Некоторые аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам 160
А.З. АМАНГАЛИЕВА Законодательство Республики Казахстан, регулирующее факторинговые отношения 164

Ж.А. МАМИТОВА О криминализации нецелевого использования бюджетных средств 172
Е.А. ОМАРОВ Предпосылки зарождения института взаимопомощи в борьбе с преступностью в Казахстане 176
М.Н. АБИЛОВА К вопросу о значении нормы, запрещающей обход закона в международном частном праве 182
Д.Ж. СМАГУЛОВА Международно-правовая ответственность за размещение оружия в космосе 188
А.Ж. САДЫКОВ Зарубежный опыт в сфере деятельности квазигосударственного сектора... 192
Б.Н. БЕЙСЕНАЛИЕВ Анализ зарубежного законодательства в вопросах ответственности за отдельные виды уголовных правонарушений против личности 196

Информационные сообщения 202

Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Конституционные основы развития отраслевого законодательства Республики Казахстан», посвященной памяти Н.А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»), г. Астана, 15 мая 2015 года 202

Максимы и афоризмы Н.А. Шайкенова 205

Жусупов Алпысбай Дюсембаевич,
главный научный сотрудник Центра правового мониторинга Института законодательства РК,
доктор юридических наук, профессор

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

В обязательствах по возмещению вреда, причиненного налоговыми органами и их должностными лицами, непосредственный причинитель вреда и лицо (физическое или юридическое), на которое возлагается обязанность возместить вред, не совпадают. В этом проявляется одна из особенностей деликтной ответственности, состоящая в последовательном проявлении ее компенсационного начала.

Устанавливая ответственность за вред, причиненный налоговыми органами и их должностными лицами, законодатель создал особый правовой режим ответственности, возложил обязанность возместить причиненный вред за счет казны, независимо от того, кто был непосредственным причинителем.

Целесообразность возмещения вреда за счет казны государства объясняется тем, что незаконная деятельность государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц рассматривается как нарушение государством своей обязанности по охране прав, свобод и законных интересов граждан, необеспечение ими законного функционирования органов, наделенных властными функциями, и должностных лиц.

Каждая правовая обязанность непременно должна быть подкреплена юридической ответственностью. Без этого обязанность утрачивает характер необходимого поведения, то есть юридический характер. Право гражданина или юридического лица на возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью налоговых органов и их должностных лиц, предполагает, с одной стороны, гарантию государства, а с другой - обязанность государства возместить этот вред. Установление правового режима, при котором вред возмещается за счет казны, существенно повышает эффективность института возмещения вреда, так как обеспечивает гражданам и организациям, как налогоплательщикам, более надежный и быстрый источник компенсации, своевременную защиту и полное восстановление социальной справедливости, чем в случае возмещения вреда по общим правилам (ст. 917, ст. 922, ГК РК). Казна располагает большими возможностями, чем соответствующие органы и, тем более, должностные лица по восстановлению потерпевшему прежнего состояния [1, с. 261, 262].

Средства казны государства, формируемые, прежде всего, за счет налогов, взимаемых с граждан и юридических лиц, в случае причинения им вреда должны быть направлены на его компенсацию. Присутствует определенная аналогия с возмещением вреда при наступлении страхового случая, когда средства для компенсации могущего возникнуть ущерба аккумулируются за счет множества страхователей.

Таким образом, никакие аргументы не могут быть выдвинуты с достаточным правовым основанием в пользу возмещения потерпевшему (в нашем случае это налогоплательщик) вреда непосредственно причинившим его конкретным налоговым органом или должностным лицом.

Понятие «казна» используется в законодательстве и литературе в двух значениях: как субъект и как объект права.

Еще классики цивилистики занимались исследованиями понятия казны и связанных с ней институтов. Так, Д.И. Мейер в 1846 году в своем исследовании по теме «Опыт о праве казны по действующему законодательству» подразумевал под казной государство, которое для удовлетворения своих разнообразных потребностей выступает субъектом имущественных прав. При этом Д.И. Мейер критиковал

позицию авторов, понимающих под казной не само государство, а его имущество [2, с. 15].

Так организации не отвечают своим имуществом по долгам учредившего их собственника, оно не может служить для обеспечения покрытия его долгов. Нераспределенная часть, то есть не закрепленная за другими юридическими лицами на вещном праве, состоит из средств соответствующего бюджета или иного государственного имущества. При удовлетворении иска к налоговым органам взыскание денежных сумм производится за счет средств бюджета, а при отсутствии денежных средств - за счет иного имущества, составляющего соответствующую казну. Таким образом, современными законодателями казна рассматривается как объект гражданских прав.

Особенностью порядка возмещения вреда казной является невозможность на практике применения добровольной формы возмещения. Действительно, если финансовый орган выступает от имени казны, то соответствующие выплаты он имеет право производить либо в силу акта вышестоящего и имеющего на то компетенцию органа, либо, как правило, в соответствии с судебным решением. Никаких добровольных выплат финансовый орган, как инстанция государственная, тем более фактически не за свою незаконную деятельность, а деятельность других органов и должностных лиц, производить не вправе. О добровольном возмещении вреда можно в какой-то мере говорить в следующем аспекте. Вышестоящий орган выносит решение о неправомерности деятельности нижестоящего органа или должностного лица и дает указание соответствующему финансовому органу (при наличии на это полномочий) выплатить возмещение за причиненный вред. В данном случае имеет место с позиции вышестоящего органа - добровольное возмещение за счет соответствующей казны, а с позиции финансового органа - возмещение в порядке исполнения акта управления компетентного на то органа; по нашему мнению, иск, поданный потерпевшим, может быть удовлетворен только в части некомпенсированного вреда.

Юридическая ответственность должна выполнять роль ограничителя неправомерного поведения для конкретного виновного лица, предполагать определенные отрицательные последствия для него. Государство берет на себя обязанность возместить вред, но оно вправе истребовать от нарушителя отчет о совершенном противоправном деянии. Общество заинтересовано не только в том, чтобы каждый потерпевший получил возмещение за причиненный ему вред, но и в том, чтобы случаев незаконной вредоносной властной деятельности было как можно меньше. В связи с этим важно предусмотреть обязанность финансовых органов предъявлять требования в порядке регресса к виновным должностным лицам. Тем самым будут возмещены не только вред потерпевшему, но и расходы соответствующей казны в размере выплаченного возмещения. Указанные расходы будут возмещаться по нормам гражданского, а не трудового законодательства, так как конкретные причинители вреда состоят в трудовых отношениях с налоговыми органами, в которых они работают, а не с органами, возмещающими от имени казны вред [3 с. 50]. Но основное все-таки не компенсация расходов казны, а государственное порицание незаконной деятельности. Оно, таким образом, будет выражаться, с одной стороны, в акте возложения на себя ответственности возместить вред потерпевшему, если это государство, а с другой - в удовлетворении регрессного иска судом. Последний акт означает отрицательную оценку государством деятельности определенного органа или должностного лица и, как следствие, претерпевание конкретным правонарушителем неблагоприятных последствий своей незаконной деятельности. Такая персонифицированная ответственность должна стать элементом правового статуса должностного лица. Взыскание соответствующих сумм с должностного лица не препятствует одновременному применению к нему за тот же проступок других мер дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Их сочетание наиболее удовлетворяет интересы как государственные, так и потерпевшего, а возможность их применения в случае причинения вреда стимулирует должностное лицо к добросовестному выполнению своих должностных обязанностей.

Когда вред потерпевшему возмещается не конкретным причинителем, а государственной организацией, где он работает, перед ней стоит проблема: взыскивать убытки с виновного лица или их списать? Причины самой постановки такого вопроса, как правило, носят субъективный характер (психология межличностных отношений, боязнь, что за материальной последует дисциплинарная ответственность виновного лица, вплоть до освобождения от должности или увольнения, либо даже уголовное наказание и т.д.).

При рассмотрении основного иска данное должностное лицо, защищая свой собственный интерес, помогает и органу-ответчику, на стороне которого участвует в деле. В случае регрессного иска интересы соответствующего финансового органа и виновного должностного лица противоположны. Эффективность такой меры заключается и в том, что должностное лицо не может оспаривать факты, установленные вступившим в силу решением суда по основному иску.

При этом значение имеет юридическое участие в деле, то есть привлечение (вступление) должностного лица в дело, а не его явка в суд. Если же конкретный причинитель вреда не привлекался к участию в деле в качестве третьего лица, то он вправе оспорить в другом процессе установленные факты, поскольку в этом случае законная сила судебного решения на него не распространяется. Это может привести к затяжке сроков удовлетворения требований по регрессному иску.

Все вышеуказанное относится и к случаям, когда вред причинен одновременно несколькими должностными лицами. Например, обжалованы незаконные действия (бездействия) того или иного органа (должностного лица) в порядке подчиненности в вышестоящий орган. Последний не принял благоприятного для заявителя решения, который впоследствии в судебном порядке доказал правомерность своей жалобы. Представляется, что в таких случаях регрессную ответственность должны нести должностные лица как нижестоящих, так и вышестоящих органов. В ходе рассмотрения основного иска суд имеет возможность и должен установить вину каждого из сопричинителей, которых следует призвать к рассмотрению данного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Это упростит задачу судебным органам и финансовому органу-истцу при рассмотрении регрессного иска к каждому должностному лицу-ответчику.

Необходимо определиться и с размерами имущественной ответственности виновных должностных лиц. При определении верхней границы взыскиваемых с государственных служащих денежных сумм возможна аналогия с трудовым законодательством. В качестве основного правила целесообразно установить предел материальной ответственности должностных лиц с учетом размера среднего месячного заработка.

Этим правилом следует руководствоваться при неосторожных действиях должностного лица, например, если вред был причинен в результате небрежного отношения к исполнению служебных обязанностей, недостаточной квалификации или из-за профессиональной ошибки, в случаях, когда возмещенный казной вред явился следствием умышленных действий (решений) должностных лиц, либо которые совершены с явным нарушением закона. Такая ответственность может быть ограничена тремя должностными окладами. Когда вред причинен преступными действиями должностного лица, установленными приговором суда, регрессная ответственность должна наступать в полном объеме без каких-либо ограничений. Это послужило бы серьезной превентивной мерой против преступных злоупотреблений служебным положением.

В качестве еще одного источника возмещения потерь можно рассмотреть вопрос о лишении премии за ненадлежащее выполнение или неисполнение вообще служебных обязанностей должностными лицами.

Невыплачиваемые в данных случаях на законных основаниях суммы остаются в казне, то есть денежные средства, израсходованные на возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью должностных лиц, частично вернутся в казну и в виде невыплаченных премий.

Конечно, государство может компенсировать потери, понесенные ею в связи с возмещением вреда, путем страхования рассматриваемого вида ответственности. Очевидно, что экономически это было бы более оправданно. И все-таки такое страхование создает опасность безответственности как страхователя, так и должностных лиц. Оно сводит на нет превентивную функцию ответственности за вред, причиненный незаконной властной деятельностью.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Юридическая ответственность должна выполнять роль ограничителя неправомерного поведения для конкретного виновного лица, предполагать определенные отрицательные последствия для него как естественную реакцию на причиненный вред, реализуемые в конкретном правоотношении. Государство берет на себя обязанность возместить вред, но оно вправе истребовать от правонарушителя отчета о совершенном противоправном деянии.

В связи с этим важно предусмотреть обязанность финансовых органов предъявлять требования в порядке регресса к виновным должностным лицам. Тем самым будут возмещены не только вред потерпевшему, но и расходы соответствующей казны в размере выплаченного возмещения. Но основное все-таки не компенсация расходов казны, а государственное порицание незаконной деятельности. Оно, таким образом, будет выражаться, с одной стороны, в акте возложения на себя ответственности возместить вред потерпевшему, если это государство, а с другой - в удовлетворении регрессного иска судом. Последний акт означает отрицательную оценку государством деятельности определенного органа или должностного лица и, как следствие, претерпевание конкретным правонарушителем неблагоприятных последствий своей незаконной деятельности. Такая персонифицированная ответственность должна стать элементом правового статуса должностного лица.

- Государству представляется целесообразным страховать риск возмещения вреда на случай его причинения в результате, а) невиновной деятельности властного органа или его должностного лица; б) их виновной деятельности на величину разности между расходами казны и возмещением ей непосредственным нарушителем по регрессному иску.

- Особенностью порядка возмещения вреда казной является невозможность на практике применения добровольной формы возмещения. Если финансовый орган выступает от имени казны, то соответствующие выплаты он имеет право производить либо в силу акта вышестоящего и имеющего на то компетенцию органа, либо, как правило, в соответствии с судебным решением. Никаких добровольных выплат финансовый орган, как инстанция государственная, тем более фактически не за свою незаконную деятельность, а деятельность других органов и должностных лиц, производить не вправе. О добровольном возмещении вреда можно в какой-то мере говорить только в том случае, когда вышестоящий орган выносит решение о неправомерности деятельности нижестоящего органа или должностного лица и дает указание соответствующему финансовому органу (при наличии на это полномочий) выплатить возмещение за причиненный вред. В данном случае имеет место с позиции вышестоящего органа - добровольное возмещение за счет соответствующей казны, а с позиции финансового органа - возмещение в порядке исполнения акта управления компетентного на то органа, и, по моему мнению, иск, поданный потерпевшим, может быть удовлетворен только в части некомпенсированного вреда.

Список литературы

1. Гражданский Кодекс Республики Казахстан особенная часть от 01.07.1999 г., Алматы 2014 г., (с изменениями и дополнениями на 01. 07.2014)

2.Мейер Д.И. Русское гражданское право: (в 2 ч., Ч. 1) (по испр. и доп. 8-му изд. 1902). - М.: Статут (в серии «Классики российской цивилистики»), - С. 15.

3. Бойцова Л.В. Гражданин против государства? // Общественные науки и современность. - 2013. - № 4. - С. 50.

Бұл мақалада төлеу тез және сенімді көзі, уақтылы қорғау және әлеуметтік толық қалпына, өтеу ерекшеліктері, залал қазынашылық есебінен өтелуге жататын, онда құқықтық режимін құру сипаттайды, ол азаматтар мен ұйымдарға ұсынады ретінде айтарлықтай салық төлеушілер ретінде, құқықтық қорғау институтының тиімділігін арттырады әділдік.

Түйін сөздер: *салық органдары, қаралу, ресми қазынашылық, бюджет, заңды жауапкершілік.*

В данной статье раскрываются особенности возмещения вреда, установления правового режима, при котором вред возмещается за счет казны, существенно повышает эффективность института возмещения вреда, так как обеспечивает гражданам и организациям, как налогоплательщикам, более надежный и быстрый источник компенсации, своевременную защиту и полное восстановление социальной справедливости.

Ключевые слова: *налоговые органы, возмещение вреда, должностное лицо, казна, бюджет, юридическая ответственность.*

This article describes the features of redress, the establishment of a legal regime in which the damage to be compensated at the expense of the treasury, significantly increases the efficiency of the Institute of redress, as it provides citizens and organizations as taxpayers faster and more reliable source of payment, timely protection and complete recovery of social justice.

Keywords: *tax authorities, redress, the official treasury, budget, legal liability.*

Алпысбай Дүйсембайұлы Жүсіпов,
ҚР Заңнама институты Құқықтық мониторингі орталығының бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор

Салық органдарының және олардың лауазымды адамдарының келтірген залалын өтеу ерекшеліктері

Жусупов Алпысбай Дюсембаевич,
главный научный сотрудник Центра правового мониторинга Института законодательства РК, д.ю.н., профессор

Особенности возмещения вреда, причиненного налоговыми органами и их должностными лицами

Zhusupov Alpysbay Dyusembaevich,
chief research fellow of the Center of legal monitoring of Institute of the legislation of the Republic of Kazakhstan, d.j.s., professor

Features of compensation for damage caused by the tax authorities and their officials