



**№ 3 (39)
2015**

Меншік несі және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады

Журналдың материалдары
www.iz.adilet.gov.kz сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:

Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили

Редакциялық алқа:

Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дүйсенов
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
А.Қ. Қанатов
Т.Е. Қаудыров
В.Т. Қоныс
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:

Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор к., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

Қазақстан Республикасы Заңнама Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

«Конституция: халықтың бірлігі, тұрақтылық, көркею» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференцияға Қазақстан Республикасы Әділет Министрі Б. ИМАШЕВТЫҢ баяндамасы, Астана қаласы, 2015 жылғы 28 тамыз.....	7
Р.Т. НҰРТАЕВ Қазақстан Республикасындағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың өзекті мәселелері.....	13
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Отбасы құқығы мәселелері бойынша Еуропалық конвенциялар: Қазақстан көзқарасы	21
Конституциялық және әкімшілік құқық	28
А.С. ҚОСЖАНОВ Нарықтық жағдайдағы құқықтық мемлекеттің экономикалық бағыттары.....	28
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Адам құқықтары жөніндегі уәкіл институты	31
Л.Т. НАЗАРҚҰЛОВА Заң шығару технологиясы нормативтік құқықтық актілердің сапасын арттырудағы маңызды шарт ретінде: проблеманың қойылуы.....	34
А.С. АХМЕТОВ Құқықтық нигилизм туралы мәселесіне.....	40
А.А. ІДІРІСОВ Конституцияның іргелі құндылықтары.....	45
Д.Х. ПЕРНЕЕВ Мемлекеттік қаржылық бақылаудан мемлекеттік аудитке көшу мәселесі бойынша шетелдік тәжірибе	50
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы	55
Л.К. ЕРКІНБАЕВА Energy law of the Republic of Kazakhstan: problems and perspectives (Қазақстан Республикасының энергетикалық заңдары: проблемалары мен перспективалары) 55	
Н.Ш. ШЕРІМОВА Қазақстандағы су ресурстарының жағдайы мен және құқықтық реттелуінің кейбір мәселелері.....	62
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу	67
М.Д. ҚАРАЖАНОВ, А.К. ҚАНАТОВ Абай Құнанбайұлының «Қарамола ережесіндегі» қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу заңнамасының негіздері – қазіргі жаңа қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу заңнамасын жетілдіру шарты ретінде	67
К.Е. ИСМАҒҰЛОВ Азаматтық қоғам институттарының сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметі.....	72

О.Б. ФИЛИПЕЦ Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша кәмелетке толмағандарға тағайындалатын жазалар жүйесін жетілдірудің кейбір мәселелері 76

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану 81

Қ.С. МӘУЛЕНОВ Bilateral investment treaties Republic of Kazakhstan with foreign states (Қазақстан Республикасының шет мемлекеттермен екі жақты инвестициялық шарттары) ... 81

А.Ж. САҒИДАН Еуразиялық экономикалық одақтың халықаралық шарттар жобалары мен шешімдерінің сараптамасын жүргізу қажеттілігі мәселесіне 89

Ж.И. ИБРАГИМОВ Еуропалық Одақ тәжірибесі ауқымында нормативтік құқықтық актілерге сараптама жүргізудің жалпы тәсілдері..... 93

Ж.К. ОРЫНТАЕВ Legal Regulation of Waste Treatment in Kazakhstan and Russia (Қазақстан мен Ресейде қалдықтарды қайта өңдеуді құқықтық реттеу)..... 99

Құқықтық мониторинг 103

Е.З. БЕКБАЕВ Құқықтық мониторинг нормативтік құқықтық актілердің заңдылығын қамтамасыз ету шарасы ретінде..... 103

З.Г. ҚАЗИЕВ, С.Б. АЙСИН Құқықтық мониторинг барысында нормативтік құқықтық актінің және құқықты қолданудың тиімділігін анықтау (әдіснамалық және қолданбалы аспектілер) 109

А.Ғ. ҚАЗБАЕВА Нормативтік құқықтық актілердің қоғамдық мониторингі туралы мәселеге 116

Е.М. ЕЛУБАЙ, А.Қ. ҚАНАТОВ Жекелеген алдын алу нормаларының сипаттамасына (ҚК-ның жаңашылдықтарын мониторингілеу) 120

Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен 125

ПРИМАШЕВ Н.М. Конституциялық заңнама лексикасы: салыстырмалы контент-талдау..... 125

АҚЫЛБЕКОВА Г.К. Азаматтық заңнама: қазақ және орыс тілдеріндегі мәтіндерінің тең түпнұсқалылығы мәселелері 129

Шетелдік тәжірибе 133

Э.Н. НАГОРНАЯ, Т.Н. ЗАЦЕПИНА (Минск қ.) Сот актілерін орындау кезінде ТМД-ға қатысушы мемлекеттердің келісімдері мен ұлттық заңнама арақатынасының маңызы (ТМД Экономикалық Сотының құқық қолдану практикасының мысалдарында) (жалғасы) 133

И.Э. МАРТЫНЕНКО (Беларусь Республикасы, Гродно қ.) Беларусь Республикасының, Қазақстан Республикасының және Ресей Федерациясының кедендік шекарасы арқылы мәдени құндылықтарды заңсыз өткізу үшін қылмыстық жауаптылық ерекшеліктері 138

В.А. НОВИКОВ (Мәскеу қ.) Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша жеке өмірге қол сұқпаушылықты бұзғаны үшін қылмыстық жауаптылық 145

Т.В. РОГОЖКИНА (Минск қ.) Беларусь Республикасында қоршаған орта сапасы нормативтерін жіктеу туралы..... 150

Р.А. КАЗАК (Украина, Харьков қ.) 1992 жылғы Биологиялық әр алуандылық туралы конвенцияны қабылдау мәселесіне: тарихи-құқықтық аспект 155

Жас ғалым мінбері 162

Р.Қ. ҚАНАТОВ Бағалы қағаздарды сатып алу-сату шарты мәнінің ерекшеліктері..... 162

Н.Н. ОМАРОВА Мемлекеттік органдардың құқықтық мониторинг жүргізудегі жауапкершілігі туралы..... 168

Т.Р. БОТАНБАЕВ Қазақстанда сыбайлас жемқорлықтың туындау тарихына қатысты кейбір мәселелер..... 171

С.О. БОРОВИКОВ Еуразиялық экономикалық одаққа мүше мемлекеттердің халықаралық шарттар әзірлеу тәжірибесі 176

И.Е. АҚАТОВ Борыштар мұрагерлігі туралы мәселеге 182

<i>Ақпараттық хабарламалар</i>	188
V Петербург халықаралық заң форумы жұмысына шолу, Ресей, Санкт-Петербург қ., 188 2015 жылғы 27-30 мамыр.....	
<i>Даналық ойлар</i>	206



**№ (39)
2015**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
www.iz.adilet.gov.kz

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
Д. Досмырза
Е.А. Дюсенов
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
А.К. Канатов
Т.Е. Каудыров
В.Т. Конусова
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.iz.adilet.gov.kz

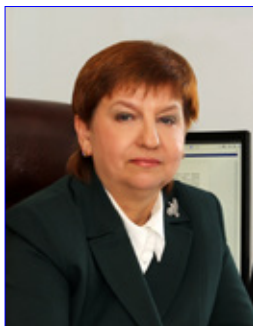
Вестник *Института* *Законодательства* *Республики Казахстан* **научно-правовой журнал**

СОДЕРЖАНИЕ

Выступление Министра юстиции Республики Казахстан Б.М. ИМАШЕВА на международной научно-практической конференции «Конституция: единство народа, стабильность, процветание», г. Астана, 28 августа 2015 года.....	7
Р.Т. НУРТАЕВ Актуальные проблемы дальнейшего противодействия коррупции в Казахстане.....	13
М.А. САРСЕМБАЕВ Европейские конвенции по вопросам семейного права: взгляд из Казахстана.....	21
<i>Конституционное и административное право</i>	28
А.С. КОСЖАНОВ Экономические направления правового государства в рыночных условиях.....	28
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Институт уполномоченного по правам человека.....	31
Л.Т. НАЗАРКУЛОВА Правотворческая технология как важнейшее условие повышения качества правовых актов: постановка проблемы.....	34
А.С. АХМЕТОВ К вопросу о правовом нигилизме.....	40
А.А. ИДРИСОВ Фундаментальные ценности конституции...	45
Д.Х. ПЕРНЕЕВ Зарубежный опыт по вопросу перехода от государственного финансового контроля к государственному аудиту.....	50
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право</i>	55
Л.К. ЕРКИНБАЕВА Energy law of the Republic of Kazakhstan: problems and perspectives (Энергетические законы Респу- блики Казахстан: проблемы и перспективы).....	55
Н.Ш. ШЕРИМОВА Некоторые вопросы состояния и правового регулирования водных ресурсов в Казахстане.....	62
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	67
М.Д. КАРАЖАНОВ, А.К. КАНАТОВ Основы уголовного и уголовно-процессуального законодательства в «Положении Карамола» Абая Кунанбаева - как условие совершенство- вания нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства.....	67
К.Е. ИСМАГУЛОВ Анतिकоррупционная деятельность институтов гражданского общества.....	72

О.Б. ФИЛИПЕЦ Некоторые вопросы совершенствования системы и видов наказаний в отношении несовершеннолетних по уголовному законодательству Республики Казахстан...	76
Международное право и сравнительное правоведение	81
К.С. МАУЛЕНОВ Bilateral investment treaties Republic of Kazakhstan with foreign states (Двусторонние инвестиционные договоры Республики Казахстан с зарубежными государствами).....	81
А.Ж. САГИДАН К вопросу о необходимости проведения экспертизы проектов международных договоров и решений Евразийского экономического союза.....	89
Ж.И. ИБРАГИМОВ Общие подходы проведения экспертизы нормативных правовых актов в рамках опыта Европейского Союза.....	93
Ж.К. ОРЫНТАЕВ Legal Regulation of Waste Treatment in Kazakhstan and Russia (Правовое регулирование обращения с отходами в Казахстане и России).....	99
Правовой мониторинг	103
Е.З. БЕКБАЕВ Правовой мониторинг как мера обеспечения законности нормативных правовых актов.....	103
З.Г. КАЗИЕВ, С.Б. АЙСИН Определение эффективности нормативного правового акта и правоприменения в ходе правового мониторинга (методологические и прикладные аспекты)	109
А.Г. КАЗБАЕВА К вопросу об общественном мониторинге нормативных правовых актов...	116
Е.М. ЕЛУБАЙ, А.К. КАНАТОВ К характеристике отдельных превентивных норм (мониторинг нововведений УК)	120
Из практики законодательства на государственном языке	125
ПРИМАШЕВ Н.М. Лексика конституционного законодательства: сравнительный контент-анализ.....	125
АКЫЛБЕКОВА Г.К. Гражданское законодательство: проблемы аутентичности текстов на казахском и русском языках.....	129
Зарубежный опыт	133
Э.Н. НАГОРНАЯ, Т.Н. ЗАЦЕПИНА (г. Минск) Значение соотношения соглашений государств-участников СНГ и национального законодательства при исполнении судебных актов (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ) (продолжение).....	133
И.Э. МАРТЫНЕНКО (Гродно, Республика Беларусь) Особенности уголовной ответственности за нелегальное перемещение культурных ценностей через таможенную границу Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.....	138
В.А. НОВИКОВ (г. Москва) Уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан.....	145
Т.В. РОГОЖКИНА (г. Минск) О классификации нормативов качества окружающей среды в Республике Беларусь.....	150
Р.А. КАЗАК (г. Харьков, Украина) К вопросу о принятии Конвенции о биологическом разнообразии 1992 г.: историко-правовой аспект.....	155
Трибуна молодого ученого	162
Р.К. КАНАТОВ Особенности предмета договора купли-продажи ценных бумаг.....	162
Н.Н. ОМАРОВА Об ответственности государственных органов в проведении правового мониторинга.....	168
Т.Р. БУТАНБАЕВ Некоторые вопросы об истории возникновения коррупции в Казахстане	171
С.О. БОРОВИКОВ Опыт подготовки международных договоров государств-членов Евразийского экономического союза.....	176
И.Е. АКАТОВ К вопросу о наследовании долгов.....	182

Информационные сообщения	188
Обзор работы V Петербургского международного юридического форума 27-30 мая 2015 года, г. Санкт-Петербург, Россия.....	188
Мудрые мысли	206



Нагорная Эвелина Николаевна,
*судья Экономического Суда СНГ,
кандидат юридических наук (г. Минск)*



Зацепина Татьяна Николаевна,
*главный советник процессуально-правового
отдела Экономического Суда СНГ,
кандидат юридических наук (г. Минск)*

ЗНАЧЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СНГ И НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ *(на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ)*

Продолжение. Начало в №2(38)-2015 г.

Обеспечительные меры в рамках оказания взаимной правовой помощи

Следует напомнить, что судебные акты Экономического Суда СНГ (далее – Экономический Суд, Суд) выявляют проблемные аспекты соотношения международных соглашений государств-участников СНГ и норм национального законодательства при исполнении судебных актов, а также устанавливают, каким образом эти проблемы могут быть решены, что подчеркивает роль Экономического Суда СНГ как органа, обеспечивающего единообразное применение соглашений Содружества и способствующего сближению национальных правовых систем государств-участников Содружества [4].

Заслуживает внимания в связи с этим рассмотрение Экономическим Судом 14 апреля 2014 года запроса Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики, о толковании части второй статьи 5 Соглашения от 20 марта 1992 года и разъяснении, включает ли взаимное оказание правовой помощи выполнение такого процессуального действия, как принятие обеспечительных мер по поручению иностранного суда [6].

Вопрос об обеспечительных мерах в международном гражданском процессе вызывает повышенный интерес в литературе [8] и судебной практике [11]. Целевое назначение этих мер, заключающееся в гарантировании возможности полного и своевременного исполнения судебного решения, обуславливает присутствие соответствующих норм в процессуальном законодательстве всех государств-участников Содружества. Однако в судопроизводстве с участием иностранных физических и юридических лиц может возникнуть необходимость применения обеспечительных мер на территории другого государства-участника Содружества, на которую юрисдикция суда, разрешающего спор, не распространяется.

Действующие в рамках Содружества международные договоры, составляющие на сегодняшний день правовую базу СНГ по вопросам взаимного оказания правовой помощи – Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, подписанное в г. Киеве 20 марта 1992 года (далее – Соглашение от 20 марта 1992 года, Соглашение, Киевское соглашение) [12], Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная в г. Минске 22 января 1993 года (далее – Минская конвенция)

[2], Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная в г. Кишиневе 7 октября 2002 года (далее – Кишиневская конвенция) [3] – однозначных положений в отношении обеспечительных мер не содержат.

В нормах Конвенций от 22 января 1993 года и от 7 октября 2002 года (статья 6), равно как и в Соглашении (статья 5), наряду с указанием на выполнение процессуальных действий в порядке взаимного оказания правовой помощи, дается уточняющий перечень, в котором такого процессуального действия, как применение обеспечительных мер, не указано. В Конвенции от 7 октября 2002 года применение обеспечительной меры в виде наложения ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска вынесено за рамки взаимного оказания правовой помощи и предусмотрено статьей 54 данной Конвенции, которая относится к процедуре признания и исполнения решений судов.

Принимая во внимание, что при исполнении поручений об оказании правовой помощи компетентные суды и иные органы, у которых испрашивается помощь, применяют законодательство своего государства (часть четвертая статьи 5 Соглашения), Суд проанализировал соответствующие нормативные правовые акты государств-участников Соглашения.

Надо отметить, что по данному делу, в отличие от дела №01-1/4-13 о толковании пункта г) статьи 9 Соглашения от 20 марта 1992 года, рассмотренного ранее, нормы процессуальных кодексов государств – участников Киевского соглашения содержат схожие положения, устанавливающие открытый перечень отдельных процессуальных действий, которые может осуществить компетентный суд по поручению иностранного суда; в этот перечень не включено такое процессуальное действие, как принятие обеспечительных мер, также как оно не включено в перечень процессуальных действий, перечисленных в части второй статьи 5 Киевского соглашения (статья 244 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [14], пункт 1 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, статья 256 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 456.1 Гражданского процессуального кодекса Азербайджанской Республики, статья 247 Гражданского процессуального кодекса

Республики Армения, статья 378 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, статья 235 Экономического процессуального кодекса Республики Таджикистан, статья 127 Хозяйственного процессуального кодекса Украины).

По информации, поступившей из верховных, высших хозяйственных, экономических судов в Экономический Суд, принятие обеспечительных мер по поручению иностранного суда не входит в объем правовой помощи (Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Верховный суд Туркменистана, Высший экономический суд Республики Таджикистан, Высший хозяйственный суд Украины) либо судебная практика по данному вопросу отсутствует (Верховный Суд Республики Беларусь, Верховный Суд Республики Казахстан, Верховный суд Кыргызской Республики).

Как указывает И.В. Решетникова, судебные акты иностранных судов о применении обеспечительных мер не подлежат признанию и принудительному исполнению на территории Российской Федерации, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора, вынесенными в состязательном процессе (пункт 26 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 июля 2004 года № 78). Кроме того, из буквального содержания статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что признанию и приведению в исполнение подлежат решения судов иностранных государств, принятые ими по существу спора. Положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают возможности приведения в исполнение иных, помимо решений, актов судов иностранных государств, принятых ими до или после рассмотрения спора по существу. Положения Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, касающиеся вопросов приведения в исполнение решений государственных судов, также не содержат указания на возможность приведения в исполнение иных, помимо решений, судебных актов судов договаривающихся государств (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июня 2008 года № 11934/04 по делу № А56-7455/2000) [10].

Между тем Высший Арбитражный

Суд Российской Федерации отметил, что в практике арбитражных судов Российской Федерации встречаются случаи обращения компетентных судов государств-участников Киевского соглашения в компетентные суды Российской Федерации по вопросу принятия обеспечительных мер в рамках оказания правовой помощи, которые ими отклоняются [7].

Указанные обращения свидетельствуют о том, что, несмотря на схожие нормы процессуальных кодексов стран-участниц Киевского соглашения и сходную судебную практику, тем не менее, такие обращения имеют место, следовательно, некоторые суды по-иному толкуют как нормы процессуальных кодексов, так и положения части второй статьи 5 Киевского соглашения.

Таким образом, открытый характер перечня процессуальных действий, оказываемых в порядке правовой помощи, на практике порождает неопределенность при применении части второй статьи 5 Киевского соглашения. В связи с этим Экономический Суд принял консультативное заключение о том, что в целях установления единообразной практики в вопросах применения обеспечительных мер в рамках взаимного оказания правовой помощи на пространстве Содружества Независимых Государств представляется целесообразной выработка на многостороннем или двустороннем уровне единого механизма в вопросах принятия к исполнению либо отказа в принятии к исполнению поручений, касающихся обеспечительных мер.

Отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

В заключение хотелось бы обратить внимание на несколько иной аспект проблематики соотношения международных договоров и законодательства государств-участников СНГ при исполнении судебных актов, исследовавшийся Экономическим Судом.

23 сентября 2014 года Судом принято решение по запросу Правительства Кыргызской Республики о толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора, заключенной 28 марта

1997 года в г. Москве (далее – Московская конвенция) [1], [5]. Поводом для запроса послужило то обстоятельство, что третейским арбитражем Российской Федерации рассмотрены иски ряда инвесторов к Кыргызской Республике о возмещении ущерба на значительные суммы. В качестве основания для обращения истцов в данный третейский арбитраж названы нормы статьи 11 Московской конвенции, согласно которой споры по осуществлению инвестиций в рамках настоящей Конвенции рассматриваются судами или арбитражными судами стран-участников споров, Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и/или иными международными судами или международными арбитражными судами. При этом данный третейский арбитраж не был обозначен в качестве органа по рассмотрению споров по осуществлению инвестиций в рамках Московской конвенции ни в национальном законодательстве государства-участника спора, ни в международном договоре, стороной которого является государство-участник спора, ни в отдельном соглашении между инвестором и государством-участником спора [12].

Следует иметь в виду, что государственный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принятого по спору, не предусмотренному третейским соглашением.

По результатам судебного исследования нельзя не отметить, что по сравнению с ранее рассмотренными в данной статье делами позиции высших и верховных судов государств – участников Московской конвенции, министерств иностранных дел, нормы процессуальных кодексов государств по спорному вопросу в рамках данного дела аналогичны, что значительно облегчило принятие Экономическим Судом решения по запросу. Один из принципиальных выводов Экономического Суда состоял в том, что положения статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года не могут рассматриваться в качестве арбитражного соглашения о рассмотрении спора по осуществлению инвестиций [9].

Список литературы

1. Конвенция о защите прав инвестора, 28 марта 1997 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=693>.
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и

семейным делам, 22 января 1993 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=192>.

3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, уголовным и семейным делам, 7 октября 2002 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1313>.

4. Назарбаев, Н. Участникам Международной научно-практической конференции «20 лет Экономическому Суду Содружества Независимых Государств» / Н. Назарбаев // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Экономического Суда Содружества Независимых Государств (6 июля 2012 г.). – Минск: Арго-Графикс, 2012. – С. 7.

5. О толковании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года: решение Экономического Суда СНГ от 23 сентября 2014 года № 01–1/1–14 [Электронный ресурс] // Экономический Суд Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/2014/rh-01-1_14_23092014.pdf.

6. О толковании части второй статьи 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года: консультативное заключение Экономического Суда СНГ от 14 апреля 2014 года № 01–1/3–13 [Электронный ресурс] // Экономический Суд Содружества независимых Государств. – Режим доступа: http://sudsng.org/download_files/rh/2014/zk_01-1_3-13_14042014.pdf.

7. Письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № ВАС–СО1/УМПС–2512 /Архив Экономического Суда СНГ. – Дело № 01–1/3–13. – С.105 – 108.

8. Подробнее об этом см. Ерпылева Н.Ю., Клевченкова М.Н. Обеспечительные меры в международном гражданском процессе [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_6237.html.

9. Подробнее о выводах Экономического Суда см. Нагорная Э.Н., Северин Д.Н. Компетенция международных арбитражных судов по рассмотрению инвестиционных споров на основании статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000. – Минск, 2015.

10. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, М.А. Куликова и др.; отв. ред. И.В. Решетникова. 2-е изд., перераб. и доп. // КонсультантПлюс: Версия Проф. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2014.

11. См., например, информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 158 «Обзор практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/89295.html.

12. Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, 20 марта 1992 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=57>.

13. Сысуев, Т.В. Арбитражное соглашение: форма и содержание. // Промышленно-торговое право. – 2014. – № 1. – С. 16-19.

14. Такой же подход имеет место в пункте 50 Методических рекомендаций о некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц и оказания правовой помощи. Утв. постановлением Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2013 года №25 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.court.by/brest/results/jurisprudence/dc995eca996822ee.html>.



Мақалада шетелдік сот шешімдерін тану және орындау мәселелерін реттейтін ТМД халықаралық шарттарды түсіндіру бойынша ТМД Экономикалық Сотының практикасына талдау жасалған. Авторлар ТМД Экономикалық Сотының сот актілері атаулы келісімдерді қолданудың

проблемалық мәселелерін айқындайды және оларды шешу тәсілдерін белгілейді ұсынады деген қорытындыларын негіздейді.

Түйін сөздер: сот актілерін орындау (шетелдік сот шешімдер), процесс туралы тиісті хабарлама, қамтамасыз етілмелі шаралар.

В статье анализируется практика Экономического Суда СНГ по толкованию международных договоров СНГ, регулирующих вопросы признания и исполнения иностранных судебных решений. Авторы обосновывают вывод о том, что судебные акты Экономического Суда СНГ выявляют проблемные вопросы применения данных соглашений и устанавливают (предлагают) способы их решения.

Ключевые слова: исполнение судебных актов (иностранных судебных решений), надлежащее извещение о процессе, обеспечительные меры.

The article analyzes the practice of the CIS Economic Court on the interpretation of international treaties CIS regulating the recognition and enforcement of foreign judgments. The authors stress that the court acts CIS Economic Court reveal the problematic issues of application of the agreements and establish (offer) ways to solve its.

Keywords: enforcement of judgments (foreign judgments), due service of process, interim (provisional) measures (to ensure the execution of a judgment).

Эвелина Николаевна Нагорная,

ТМД Экономикалық Сотының судьясы, з.ғ.к. (Минск қ.)

Татьяна Николаевна Зацепина,

ТМД Экономикалық Сотының Іс жүргізу-құқықтық бөлімінің бас кеңесшісі, з.ғ.к. (Минск қ.)

Сот актілерін орындау кезінде ТМД мемлекет-қатысушылар келісімдері мен ұлттық заңнамаларды сәйкестендірудің маңызы (ТМД Экономикалық Сотының құқық қолдану тәжірибесінің мысалдарында)

Нагорная Эвелина Николаевна,

судья Экономического Суда СНГ, к.ю.н. (г. Минск)

Зацепина Татьяна Николаевна,

главный советник процессуально-правового отдела Экономического Суда СНГ, к.ю.н. (г. Минск)

Значение соотношения соглашений государств-участников СНГ и национального законодательства при исполнении судебных актов (на примерах правоприменительной практики Экономического Суда СНГ)

Nagornaya Evelyn Nikolaevna,

Judge of the Economic Court of the CIS, c.j.s. (Minsk)

Zatsepina Tatiana Nikolaevna,

Chief Adviser procedural and legal department of the Economic Court of the CIS, c.j.s. (Minsk)

The importance of the correlation between agreements of CIS member states and national legislation in the execution of the judicial decisions (for examples of judicial practice of the CIS Economic Court)