



Qazaqstan Respublikasy Zańnama
jáne quqqytyq aqparat institútynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №1 (72)-2023

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайділинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Бельх В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Унзила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишекеев К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Киязова А.Ж. – LL.M (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзашев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Салықова Д.Ә. – (Астана, Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қыргызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – **Қолтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы..... 7

Мемлекет және құқық теориясы

В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалистік
теория бойынша құқықтың мүмкіндіктен ақиқатқа
өту механизмі 13

Конституциялық және әкімшілік құқық

А.Б. БЕКМАҒАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА,
А.Т. ИСМАҒҰЛОВА Қазақстан Республикасының
еңбек қызметіне байланысты жазатайым оқиғалардан
міндетті әлеуметтік сақтандыру туралы заңнамасын
жетілдірудің өзекті мәселелері 24

К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. ҚҰРМАНОВА Заңдылық
пен құқықтық тәртіп - ұлттық мемлекеттілікті
дамытудың заманауи маңызды құқықтық
факторлары 33

Г.А. ҚУАНАЛИЕВА, С. ӘДІЛҒАЗЫ,
М.Н. ӘБШЕВА Жаңа Қазақстанның құқықтық
жүйесіндегі Әлеуметтік кодекстің орны мен маңызы 43

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А.М. НҰРМАҒАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН
Жаңа Қазақстан және әділетті еңбек..... 52

С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Коммерциялық
емес ұйымдар корпоративтік қатынастардың
субъектілері ретінде 60

А.А. АМАНГЕЛДІ Зияткерлік меншік саласындағы
құқықтарды беру 72

В.Т. КОНУСОВА Қазақстан Республикасының
азаматтық іс жүргізу заңнамасындағы әділеттілік
санаты..... 81

Л.Қ. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ,
Б. ҚАЛЫМБЕК Экологиялық ақпарат және оның
Қазақстан Республикасының халықаралық
экологиялық-құқықтық ынтымақтастығын жүзеге
асырудағы маңызы 91

Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ,
А.Б. БИДАЙШИЕВА Блокчейн мен крипто-
валюталарды құқықтық реттеу: Қазақстан Республи-
касының аумағында токендер шығарудың мәселелері
мен болашағы және олардың айналымы 98

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Р.К. СӘРПЕКОВ Судьяның, алқабилердің тәуелсіз-
дігін қамтамасыз етудің және сот қызметінің тиімділігін
арттырудың жекелеген кепілдіктері 108

А.Н. АҚПАНОВ, Л.К. КУСАЙНОВА Мүлдіктік
кепілгерлік дербес қылмыстық іс жүргізу бұлтартпау
шарасы ретінде..... 122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Қылмыстық сот ісін жүргізуде жәбірленушілерді қорғау (Қазақстан Республикасы және Ұлыбритания)	132
С.С. ҚАРЖАУБАЕВ, А.Қ. ОРАЗБЕКОВА Көлеңкелі экономикаға қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шараларын күшейту туралы мәселеге.....	140
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану	
В.Х. СЕЙТИМОВА Халықаралық процессуалды стандарттарының үйлесімділігі құқықтық жетістік немесе қол жетпес идеал (ЕАЭО сотының үлгісі негізінде).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. СӘТБАЕВА Ұлттық денсаулық сақтау жүйелерін халықаралық құқықтық реттеу: инфекциялық аурулар пандемиясындағы трансформация туралы дискурс	158
К.Ж. ҚУАНДЫҚОВ, М.Қ. ЖҮСІПБЕКОВА Сыртқы экономикалық мәмілелер ұғымы және оның ерекшеліктері.....	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Қытай мен Қазақстан арасындағы арбитраждық механизмдерді салыстырмалы зерттеу	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Медициналық қалдықтарды өңдеу мен кәдеге жаратуды құқықтық реттеу: Қытай тәжірибесі және оны Қазақстанда қолдану мүмкіндігі	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Тарифтер мен сауда-саттық туралы Бас келісімнің ХХ-бабы тұрғысынан көміртегі тарифтерін құқықтық талдау	196
Құқықтық мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Қылмыстық-процестік кодексінің тиімділігінің мәселелері	205
А.Ж. КИЯЗОВА Қазақстан Республикасындағы бағалау қызметін өзін-өзі реттеудің құқықтық негіздері.....	214
Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан	
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Салалық терминология және терминжасам қағидаттары	224
Жас ғалым мінбері	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Халықаралық университет: түсінігі, ғылыми доктринадағы даму тенденциялары және құқықтық реттеу механизмі	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА «Төтенше жағдай» түсінігінің мәселелері.....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Жаңа Қазақстан: конституциялық реформаның негізгі бағыттары	250
Э.С. ҚУАНДЫҚОВА Қазіргі тандағы ауыл шаруашылығы саласындағы мемлекеттік қолдау: құқықтық мәселелер мен перспективалар.....	258
«Жаршының» архивтегі беттері	
А.М. АЙТУАРОВА PhD М.Ж. Куликпаеваның «Цифрлық технологияларды дамыту тұрғысында жеке өмірге құқығын қамтамасыз етудің халықаралық-құқықтық негіздері» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда	267
Библиография	
К.Х. РАХИМБЕРДИН Қылмыстық құқық: проблемалар және даму парадигмасы (М.Р. Гетаның «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России» атты монографиясына рецензия. – Мәскеу: НОРМА, 2016. – 316 б.).....	276



Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства
и правовой информации
Республики Казахстан»
Издаётся с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на
сайте www.zqai.kz
Включен в перечень изданий для публикации
основных научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38
от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета
Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный
деятель Казахстана (Астана, Казахстан) –
(председатель)
Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)
Белых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)
Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)
Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор
Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии
Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)
Джангарашев Р.М. – LLM (Астана,
Казахстан)
Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Ишеков К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)
Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Князова А.Ж. – LLM (Астана, Қазақстан)
Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Мурзашев К.Т. – (Астана, Казахстан)
Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск,
Россия)
Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана,
Казахстан)
Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменно-
горск, Казахстан)
Салыкова Д.О. – (Астана, Казахстан)
Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек,
Кыргызстан)
Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 17761-Ж
от 25.06.2019 г. Комитета информации
Министерства информации и коммуникаций
Республики Казахстан (Первичная постановка
на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000,
г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19,
блок С, каб. 306, тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №1 (72)-2023

Колонка редакции	9
Теория государства и права В.М. СЫРЫХ, Б.О. АЛТЫНБАСОВ Материалисти- ческая теория права о механизме перевода права из возможности в действительность	13
Конституционное и административное право А.Б. БЕКМАГАМБЕТОВ, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан об обязательном социальном страховании от несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью	24
К.Р. БАЛАБИЕВ, А.К. КУРМАНОВА Законность и правопорядок - важнейшие правовые факторы развития национальной государственности в условиях современности	33
Г.А. КУАНАЛИЕВА, С. АДИЛГАЗЫ, М.Н. АБИШЕВА Место и значение Социального кодекса в правовой системе нового Казахстана.....	43
Гражданское и гражданско-процессуальное право А.М. НУРМАГАМБЕТОВ, А.О. МАКРУШИН Новый Казахстан и справедливый труд	52
С.К. ИДРЫШЕВА, Т.В. КЛИМОВА Некоммер- ческие организации как субъекты корпоративных отношений	60
А.А. АМАНГЕЛЬДЫ Оборотоспособность прав в сфере интеллектуальной собственности.....	72
В.Т. КОНУСОВА Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан	81
Л.К. ЕРКИНБАЕВА, Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Б. КАЛЫМБЕК Экологическая информация и ее значение в осуществлении международного эколого- правового сотрудничества Республики Казахстан.....	91
Қ. ҚОЙШЫБАЙҰЛЫ, Д.З. КОПБАЕВ, А.Б. БИДАЙШИЕВА Правовое регулирование блокчейн и криптовалют: проблемы и перспективы выпуска токенов и их оборот на территории Республики Казахстан	98
Уголовное право и уголовный процесс Р.К. САРПЕКОВ Отдельные гарантии обеспечения независимости судьи, присяжных заседателей и повышения эффективности судебной деятельности	108
А.Н. АХПАНОВ, Л.К. КУСАИНОВА Имущественное поручительство как самостоятельная мера уголовно- процессуального пресечения	122

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Защита потерпевших в уголовном судопроизводстве (Республика Казахстан и Великобритания).....	132
С.С. КАРЖАУБАЕВ, А.К. ОРАЗБЕКОВА К вопросу об усилении уголовно-правовых мер противодействия теневой экономике.....	140
Международное право и сравнительное правоведение	
В.Х. СЕЙТИМОВА Гармонизация международных процессуальных стандартов: идея правовых достижений или недостижимый идеал (на примере суда ЕАЭС).....	148
Л.Б. БОГАТЫРЕВА, Б.А. ТАЙТОРИНА, А.М. САТПАЕВА Международно-правовое регулирование национальных систем здравоохранения: дискурс трансформации в условиях пандемии инфекционных болезней	158
К.Ж. КУАНДЫКОВ, М.К. ЖУСУПБЕКОВА Понятие и особенности внешнеэкономических сделок	168
Р. МАРХАБА, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Сравнительное исследование арбитражных механизмов между Китаем и Казахстаном.....	177
А.А. НУКУШЕВА, Г.Т. БАЙСАЛОВА, М.Т. БЕЙСЕНБАЕВА Правовое регулирование обращения и утилизации медицинских отходов: опыт Китая и возможности его применения в Казахстане	186
ФУ ТИН, К.Ж. АЛТАЕВА Правовой анализ углеродных тарифов с точки зрения статьи XX Генерального соглашения по тарифам и торговле.....	196
Правовой мониторинг	
К.Е. ИСМАГУЛОВ, К.А. ИСАЕВА, Ж.З. ЗИЯТОВА Проблемы эффективности Уголовно-процессуального кодекса	205
А.Ж. КИЯЗОВА Правовые основы саморегулирования оценочной деятельности в Республике Казахстан	214
Из практики законотворчества на государственном языке	
Г.К. АКЫЛБЕКОВА, З.К. ЖАНГАБУЛОВА Отраслевая терминология и принципы терминообразования.....	224
Трибуна молодого ученого	
Н.М. БЕРДЫБАЕВ Международный университет: понятие, тенденции развития в научной доктрине и механизме правового регулирования	233
З.Н. АМАНЖОЛОВА Проблемы понятия «чрезвычайное положение».....	243
А.Р. КУМАРБЕКОВА Новый Казахстан: основные направления конституционной реформы	250
Э.С. КУАНДЫКОВА Государственная поддержка в сфере сельского хозяйства в современных условиях: правовые проблемы и перспективы	258
Архивные страницы «Вестника»	
А.М. АЙТУАРОВА Возвращаясь к научной публикации PhD М.Ж. Куликпаевой «Международно-правовые основы обеспечения права на частную жизнь в контексте развития цифровых технологий»	267
Библиография	
РАХИМБЕРДИН К.Х. Уголовное право: проблемы и парадигма развития (Рецензия на монографию М.Р. Гета «Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России». – Москва: НОРМА, 2016. – 316 с.).....	276



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №1 (72)-2023

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *c.j.s.*, Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – *d.j.s.* (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – *d.j.s.* (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – *d.j.s.* (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD* (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s.* (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – *LLM* (Astana, Kazakhstan)
Ismagulov K.Y. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – *d.j.s.* (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – *LLM* (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Murzashv K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmagambetov R.G. – *PhD* (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s.* (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Salykova D.O. – (Astana, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s.* (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – *c.j.s.* (Astana, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**

Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial	11
Theory of State and law	
V.M. SYRYKH, B.O. ALTYNBASSOV Materialistic theory of law about the mechanism of translation of law from possibility into reality.....	13
Constitutional and Administrative Law	
A.B. BEKMAGAMBETOV, A.R. YENSEBAYEVA, A.T. ISMAGULOVA Current issues of improvement of the legislation of the Republic of Kazakhstan on compulsory social insurance against work-related accidents.....	24
K.R. BALABIYEV, A.K. KURMANOVA The rule of law and order being the most important legal factor of the development of a national statehood in current reality.....	33
G.A. KUANALIYEVA, S. ADILGAZY, M.N. ABISHEVA The place and significance of the Social code in the legal system of new Kazakhstan	43
Civil and Civil Procedure Law	
A.M. NURMAGAMBETOV, A.O. MAKRUSHIN New Kazakhstan and fair work.....	52
S.K. IDRYSHEVA, T.V. KLIMOVA Non-profit organizations as subjects of corporate relations.....	60
A. AMANGELDY Transferability of rights in the sphere of intellectual property.....	72
V.T. KONUSOVA The category of fairness in the civil procedural legislation of the Republic of Kazakhstan	81
L.K. YERKINBAYEVA, D.N. BEKEZHANOV, B. KALYMBEK Environmental information and its importance in the implementation of international environmental and legal cooperation of the Republic of Kazakhstan.....	91
K. KOISHYBAIULY, D.Z. KOPBAYEV, A.B. BIDAYSHIYEVA Legal regulation of blockchain and cryptocurrency: challenges and prospects of token buying and their turnover in the Republic of Kazakhstan	98
Criminal law and Criminal procedure	
R.K. SARPEKOV Separate guarantees of ensuring the independence of judges, jurors and improving the efficiency of judicial activity	108
A.N. AKHPANOV, L.K. KUSAINOVA Property surety as an independent criminal procedural measure of restraint.....	122
E.N. KALIAKPEROVA Victim protection in criminal proceedings (Republic of Kazakhstan and UK).....	132
S.S. KARZHAUBAYEV, A.K. ORAZBEKOVA On the issue of strengthening criminal law countermeasures shadow economy.....	140

International law and Comparative law	
V.KH. SEITIMOVA Harmonization of international procedure standards: the idea of legal achievements or an unreachable ideal (by the example of the EAEU court)	148
L.B. BOGATYREVA, B.A. TAITORINA, A.M. SATPAYEVA International legal regulation of national health systems: the discourse of transformation in the conditions of the pandemic of infectious diseases	158
K.Zh. KUANDYKOV, M.K. ZHUSUPBEKOVA Concept and features of foreign economic transactions	168
R. MARHABA, ZH.T. SAIRAMBAEVA Comparative research on the arbitration mechanisms between China and Kazakhstan	177
A.A. NUKUSHEVA, G.T. BAYSALOVA, M.T. BEISENBAYEVA Legal regulation of the circulation and disposal of medical waste: China's experience and the possibility of its application in Kazakhstan.....	168
FU TING, K.ZH. ALTAYEVA Legal analysis of carbon tariffs – in terms of the article XX of the General tariffs and trade agreement in international trade	196
Legal monitoring	
K.E. ISMAGULOV, K.A. ISAEVA, ZH.Z. ZIYATOVA Problems of the efficiency of the Criminal procedure code.....	205
A.Zh. KIYAZOVA Legal bases of self-regulation of valuation activity in the Republic of Kazakhstan	214
From the lawmaking practice in the official language	
G.K. AKYLBEKOVA, Z.K. ZHANGABYLOVA Industry terminology and terminology principles	224
Young researchers' tribune	
N.M. BERDYBAEV International university: concept, classification, development trends in scientific doctrine and mechanism of legal regulation.....	233
Z.N. AMANZHOLOVA Problems of the concept of «state of emergency».....	243
A.R. KUMARBEOVA New Kazakhstan: main directions of constitutional reform.....	250
E.S. KUANDYKOVA State support in the field of agriculture in modern conditions: legal problems and prospects	258
The archive pages of the «Bulletin»	
A. M. AITUAROVA Returning to the scientific publication of PhD M.Zh. Kulikpaeva «International legal foundations of ensuring the right to privacy in the context of the development of digital technologies»	267
Bibliography	
RAKHIMBERDIN K.H. Criminal law: problems and paradigm of development (Review of M.R. Geta's monograph «Criminal Law: limits, objects and means of influence in the fight against crime in modern Russia». – Moscow: NORMA, 2016. – 316 p.)	276

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УГЛЕРОДНЫХ ТАРИФОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СТАТЬИ XX ГЕНЕРАЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ ПО ТАРИФАМ И ТОРГОВЛЕ

Фу Тинг

*PhD докторант Казахского Национального университета имени аль-Фараби;
Республика Казахстан, г. Алматы; e-mail: 331690195@qq.com*

Алтаева Камиля Жакипбековна¹

*PhD, ассоциированный профессор кафедры международного права
Казахского Национального университета имени аль-Фараби;
Республика Казахстан, г. Алматы; e-mail: kamilya_a1983@mail.ru*

Аннотация. В данной статье предполагается изучить законность тарифов на углерод с точки зрения Статьи XX Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ). Углеродные тарифы связаны не только с международной торговлей, но и с мерой по сокращению выбросов парниковых газов, поэтому они регулируются как Всемирной торговой организацией (ВТО), так и международными законами об изменении климата. С точки зрения права, особенно международного права, тарифы на углерод, по сути, являются односторонней мерой торговли экологическими товарами, а односторонние меры торговли экологическими товарами часто рассматриваются как барьеры для «зеленой» торговли.

В рамках ВТО тарифы на углерод могут нарушать принципы режима наибольшего благоприятствования и национального режима. Западные ученые считают, что углеродные тарифы могут соответствовать вышеуказанным принципам благодаря определенной институциональной структуре. Даже если вышеуказанные принципы нарушаются, можно сослаться на положение об исключении в отношении окружающей среды в Статье XX ГАТТ для оправдания его законности.

В этой статье анализируются Статьи XX введение, (b) и (g) ГАТТ, являющиеся ключом к определению законности тарифов на углерод, а также решение по делам об урегулировании споров ВТО также предоставляет полезную информацию для анализа этого вопроса. Делается вывод о том, что, хотя конкретные меры тарифов на выбросы углерода могут представлять собой нарушения соответствующих правил ГАТТ, сами тарифы на выбросы углерода соответствуют Статье XX (b) и (g) ГАТТ.

Ключевые слова: углеродные тарифы, Генеральное соглашение по тарифам и торговле, Всемирная торговая организация, изменения климата.

LEGAL ANALYSIS OF CARBON TARIFFS – IN TERMS OF THE ARTICLE XX OF THE GENERAL TARIFFS AND TRADE AGREEMENT IN INTERNATIONAL TRADE

Fu Ting

*PhD student of Al-Farabi Kazakh National University,
Republic of Kazakhstan, Almaty; e-mail: 331690195@qq.com*

Altayeva Kamilya Zhakipbekovna

PhD, Associate Professor of the Department of International Law of Al-Farabi Kazakh National University, Republic of Kazakhstan, Almaty; e-mail: kamilya_a1983@mail.ru

Abstract. This article examines the legality of carbon tariffs in terms of Article XX of the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT). Carbon tariffs are not only related to international trade,

¹ Автор для корреспонденции

but also to a measure to reduce greenhouse gas emissions, so they are regulated by both the World Trade Organization (WTO) and international laws on climate change. From a legal point of view, especially international law, carbon tariffs are essentially a unilateral measure of trade in environmental goods, and unilateral measures of trade in environmental goods are often seen as barriers to green trade.

Under the WTO, carbon tariffs can violate most favored nation and national treatment principles. Western scholars believe that carbon tariffs can comply with the above principles due to a certain institutional structure. Even if the above principles are violated, the environmental exception clause in Article XX of the GATT can be invoked to justify its legitimacy.

This article analyzes Articles XX, introduction, (b) and (g) of the GATT, which are the key to determining the legality of carbon tariffs, and the WTO dispute settlement decision also provides useful information to analyze this issue. It is concluded that while specific carbon tariff measures may constitute violations of the relevant GATT rules, the carbon tariffs themselves comply with Article XX (b) and (g) of the GATT.

Key words: carbon tariffs, General Agreement on Tariffs and Trade, World Trade Organization, climate change.

ТАРИФТЕР МЕН САУДА САТТЫҚ ТУРАЛЫ БАС КЕЛІСІМНІҢ XX - БАБЫ ТҰРҒЫСЫНАН КӨМІРТЕГІ ТАРИФТЕРІН ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАЛДАУ

Фу Тинг

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің PhD докторанты,
Қазақстан Республикасы, Алматы қ.; e-mail: 331690195@qq.com

Алтаева Камиля Жақыпбекқызы

PhD, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің халықаралық
құқық кафедрасының қауымдастырылған профессор,
Қазақстан Республикасы Алматы қ.; e-mail: kamilya_a1983@mail.ru

Аннотация. Бұл мақала көміртегі тарифтерінің заңдылығын Тарифтер мен сауда жөніндегі бас келісімнің (ГАТТ) XX бабының көзқарасы тұрғысынан зерттеуді көздейді. Көміртегі тарифтері тек халықаралық саудамен ғана емес, сонымен қатар парниктік газдар шығарындыларын азайту шараларымен де байланысты. Сондықтан олар Дүниежүзілік Сауда Ұйымымен (ДСҰ) және климаттың өзгеруіне қатысты халықаралық заңдармен реттеледі. Құқықтық тұрғыдан, әсіресе халықаралық құқық тұрғысынан, көміртегі тарифтері негізінен экологиялық тауарлар саудасының біржақты шарасы болып табылады және экологиялық тауарлар саудасының біржақты шаралары көбінесе жасыл саудаға кедергі ретінде қарастырылады.

ДСҰ бойынша көміртегі тарифтері ең қолайлы мемлекет пен ұлттық режим қағидаттарын бұзуы мүмкін. Батыс ғалымдары көміртегі тарифтері белгілі бір институционалдық құрылымға байланысты, жоғарыда аталған қағидаттарға сәйкес келуі мүмкін деп есептейді. Жоғарыда аталған қағидаттар бұзылған жағдайда да, оның заңдылығын негіздеу үшін ГАТТ-тың XX бабындағы экологиялық ерекшелік туралы тармақты қолдануға болады.

Бұл мақалада көміртегі тарифтерінің заңдылығын анықтаудың кілті болып табылатын ГАТТ-ның XX баптары, кіріспе, (b) және (g) талданады, сондай-ақ ДСҰ дауларды реттеу шешімі осы мәселені талдау үшін пайдалы ақпарат береді. Көміртегі тарифтерінің нақты шаралары ГАТТ тиісті ережелерін бұзу болуы мүмкін деген қорытындыға келді, көміртегі тарифтерінің өзі ГАТТ XX (b) және (g) баптарына сәйкес келеді.

Түйін сөздер: көміртегі тарифтері, Тарифтер мен сауда жөніндегі бас келісім, Дүниежүзілік Сауда Ұйымы, климаттық өзгеріс.

Введение

Углеродный тариф - это мера, используемая в настоящее время международным сообществом для ограничения выбросов парниковых газов². Тарифы на углерод относятся к мерам корректировки границ на пути импорта на основе выбросов углерода в форме требования к импортерам платить налоги или приобретать квоты на выбросы для продуктов, импортируемых из стран, которые не внедряют системы сокращения выбросов углерода [1, с.74].

Французские лидеры Ширак и Де Вильпен в свое время указали: «Дополнительные тарифы должны быть введены на промышленный экспорт из стран, не подписавших «Посткиотский международный пакт об изменении климата». Закон о безопасности чистой энергии Америки, принятый Палатой представителей США в 2009 году, уполномочивает правительство США вводить «углеродные тарифы» для стран, которые отказываются сокращать выбросы с 2020 года³. В марте 2021 г. Европейский парламент проголосовал за принятие предложения «Механизм корректировки углеродных границ». Четыре месяца спустя Европейская комиссия впервые предложила углеродный тариф 14 июля. ЕС обязался сократить выбросы парниковых газов на 55% к 2030 году по сравнению с 1990 г. и достичь углеродной нейтральности к 2050 г. 22 июня 2022 г. [2, с.116]. Европейский парламент принял предложение о механизме корректировки углеродных границ, который будет реализован с 1 января следующего года. С 2027 г. ЕС официально введет всеобъемлющий тариф на выбросы углерода. Импортеры должны платить за прямые выбросы углерода своей импортируемой продукцией. В дополнение к первоначальным пяти отраслям производства стали, алюминия, цемента, удобрений и энергетики будут включены четыре новые отрасли: органические химические веще-

ства, пластмассы, водород и аммиак⁴.

Большинство стран с формирующимся рынком, в основном Китай, считают, что углеродные тарифы являются несправедливой практикой защиты торговли, применяемой развитыми странами. Китай выступает против углеродного тарифа с момента его предложения, полагая, что углеродный тариф нарушает порядок международной торговли, не способствует реагированию мира на вызовы глобального финансового кризиса и влияет на восстановление мировой экономики и торговли⁵. В ответ на «механизм корректировки углеродных границ», предложенный ЕС, 26 июля 2021 г. правительство Китая в очередной раз выразило свое несогласие, указав, что углеродный тариф ЕС нарушает правила ВТО и не соответствует принципам и требованиям Рамочной конвенции ООН об изменении климата и Парижского соглашения. Это односторонняя мера ЕС по распространению неприципиальной климатической проблемы на торговую сферу⁶. Аналогичной позиции Китая придерживаются Россия, Индия и др. Российское правительство считает, что углеродный тариф сам по себе является торговым барьером и нарушает правила ВТО; Правительство Индии выступает против мер, предложенных развитыми странами по введению углеродных тарифов для развивающихся стран, в настоящее время оно обеспокоено планом углеродных тарифов, предложенным Европейским союзом, и считает, что его законность вызывает сомнения [3, с.78]. Однако перед лицом растущего консенсуса в развитых странах и тенденции к тому, чтобы углеродные тарифы стали реальностью, развивающиеся страны, несомненно, станут основным источником сбора углеродных тарифов. Это в основном связано с тем, что эти страны ограничены экономическим и технологическим развитием, и большая часть их экспортных товаров не

² Что такое налог на выбросы углерода, // <https://www.carbontax.org/introduction/#what>. Дата обращения: 10.08.2022

³ Налогообложение и Европейское «зеленое соглашение»: Комиссия начинает публичные консультации по директиве о налогообложении энергетики и механизму корректировки углеродных границ от 23 июля 2020 г. // https://ec.europa.eu/cyprus/news:20200723_3_en. Дата обращения: 29.09.2022

⁴ ЕС присматривается к плану платы за выбросы углерода на границе для стали, цемента и электроэнергии: высокопоставленный чиновник от 13 октября 2020г. // <https://www.reuters.com/article/us-climate-change%02eu-carbon/eu-eying-carbon-border-fees-plan%02for-steel-cemenc-and-power-senior-official%02idUSKBN26Y2MX>. Дата обращения: 15.08.2022

⁵ Отчет ВТО-ЮНЕП, «торговля и изменение климата», // http://www.unep.org/pdf/pressreleases/Trade_Climate_Publication_2289_09_E%20Final.Pdf (2020). Дата обращения: 25.09.22

⁶ Парижское соглашение. // https://unfccc.int/files/essential_background/convention/application/pdf/english_paris_agreement.pdf. (2015). Дата обращения: 20.08.2022

соответствует требованиям развитых стран по низкому уровню выбросов углерода, в сочетании с зависимостью от рынка развитых стран, отсутствием контрмер и права голоса по вопросу тарифов на выбросы углерода⁷. В то же время многие развивающиеся страны имеют непоследовательное отношение к углеродным тарифам, сокращению выбросов углерода и изменению климата, и их позиции недостаточно тверды⁸.

Торговля и окружающая среда всегда были тесно связаны. С одной стороны, окружающая среда является основой торговли, с другой стороны, торговля также изменяет окружающую среду. В последние годы, по мере того как страны всего мира уделяют все больше внимания проблемам окружающей среды, сквозные вопросы, связанные с окружающей средой и торговлей, все чаще входят в область исследований ученых. Сам вопрос тарифов на углерод включает в себя как экологические, так и торговые аспекты. С одной стороны, после промышленной революции ряд экологических проблем, вызванных изменением климата, привлекли внимание правительств и академических ученых во всем мире. Охрана окружающей среды в качестве основного фактора постепенно стала всеобщим консенсусом. тарифы вызваны проблемой выбросов углерода (особенно двуокиси углерода) от продуктов. Его сбор способствует защите окружающей среды и улучшению условий жизни всех людей. С другой стороны, углеродные тарифы применяются в различных странах, при этом он относится к юрисдикции ВТО. Углеродные тарифы применяются к продуктам, которые являются одним из объектов регулирования по правилам ВТО. Поэтому соответствующие меры углеродных тарифов будут включены в регулирование системы ВТО, что может повлиять на международную торговлю и даже создать торговые барьеры. Таким образом, система углеродных тарифов имеет двойственную природу, и ее природа и законность могут обсуждаться в двух рамках РКИК ООН и ВТО на уровне международного права. Поскольку целевые значения двух систем различны, неизбежно возникнут противоречия в интерпретации тарифов на углерод с точки зрения разных систем. В этой статье анализируется только

законность тарифов на углерод в соответствии со статьей XX.

Материалы и методология

Проблема углеродных тарифов в настоящее время широко отражена в национальной экономике и торговле. Исследование этой статьи в основном основано на правовой основе ст. XX ГАТТ. Методологической основой выступает диалектический метод познания, анализ различных позиций развитых и развивающихся стран, а также диалектическая законность углеродных тарифов путем анализа дел по урегулированию споров в рамках ВТО. Авторы статьи изучали отечественные и зарубежные работы. Углеродные тарифы не нарушают правил ВТО и должны анализироваться в каждом конкретном случае.

Результаты и обсуждение

Что касается законности углеродных тарифов, многие ученые считают, что, хотя углеродные тарифы могут не соответствовать статье 1 (режим наибольшего благоприятствования) и статье 3 (национальный режим) основных положений ГАТТ, они все же могут быть оправданы в соответствии со ст. XX. Два исключения ст. XX (b) и (g) относятся к защите окружающей среды.

Соответствующие положения ст. XX (b) являются «необходимых для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений». Прежде чем принять решение о том, может ли та или иная мера соответствовать содержанию ст. XX (b), необходимо понять два важных значения: одно заключается в «для защиты жизни или здоровья человека, животных и растений», а другое «необходимо» для достижения цели мера. Защита жизни или здоровья человека, животных, растений является целью меры в той мере, в какой она должна быть принята и степень «необходимо» принять.

В делах ВТО по урегулированию споров, таких как дело о сигаретах в Таиланде, дело об асбесте в ЕС, дело о тунце в США, дело о восстановленных шинах в Бразилии, дело о кроватках в США, дело об автомобилях в США и дело о стандарте бензина в США, ряд меры были определены как «для защиты жизни или здоровья человека, животных и

⁷ Европейский зеленый курс. // https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en. Дата обращения: 30.08.22

⁸ Как налог на выбросы углерода в ЕС может встряхнуть мировую торговлю. // <https://www.bcg.com/publications/2020/how-an-eu-carbon%2502border-tax-could-jolt-world-trade> (2020). Дата обращения: 20.08.2022

растений»⁹.

В этой статье в основном анализируется дело о стандарте бензина в США и дело о креветках в США. Дело о стандарте бензина в США было разрешено с момента создания ВТО и касалось окружающей среды и торговых отношений между развитыми и развивающимися странами, это также первый юридический спор, связанный с вопросами торговли и защиты окружающей среды, разрешенный с помощью механизма разрешения споров после создания ВТО. Это дело показывает, что между охраной окружающей среды и развитием торговли нет непримиримого противоречия. Исключения из мер по охране окружающей среды должны устанавливаться исходя из того, что они не вызывают несправедливой и произвольной дискриминации и не представляют собой замаскированных ограничений на международную торговлю. Дело о креветках в США сыграло ведущую роль, а это означает, что ВТО «разрешила сторонам принимать соответствующие односторонние природоохранные меры для защиты окружающей среды на основе разрешения экологических споров посредством многосторонних переговоров, и также обеспечивает правовую основу для связи между принципиальной системой ВТО и другими международными природоохранными конвенциями». Решение Апелляционного органа по делу о морских креветках в США ознаменовало собой важный шаг вперед в процессе урегулирования споров ВТО о взаимосвязи между торговлей и окружающей средой.

Могут ли выводы вышеупомянутого дела ВТО об урегулировании споров применяться к тарифам на углерод? Сокращение выбросов углерода действительно помогает замедлить глобальное потепление, тем самым защищая жизнь и здоровье людей. Однако существует мнение, что углеродные тарифы направлены на сокращение выбросов углерода странами-экспортерами за счет введения специальных тарифов на импортную продукцию с чрезмерными выбросами углерода. Хотя облагаемые налогом товары сами по себе производят углекислый газ, превышающий определенный стандарт в процессе производства, но сам продукт не наносит вреда «жизни или здоровью человека, животных или растений». Положительное решение вышеупомянутого органа ВТО по

урегулированию споров прямо направлено против продуктов, которые наносят ущерб «жизни и здоровью человека», а причинно-следственная цепочка тарифов на выбросы углерода слишком длинна, возможность применения ст. XX (b) в качестве основания для легитимности углеродных тарифов значительно снижается. Однако положения ст. XX (b) требуют только того, чтобы меры страны-импортера были мерами по защите жизни или здоровья людей, животных или растений, и не требуют, чтобы импортируемые продукты были опасны для жизни или здоровья людей, животных или растений. Более того, практика разрешения споров ВТО занимает более снисходительную позицию при определении того, защищает ли оспариваемая мера жизнь или здоровье людей, растений¹⁰. Таким образом, мало кто спорит о том, что тарифы на углерод могут помочь защитить жизнь или здоровье людей, животных и растений. Меры «углеродного тарифа» по ограничению выбросов углекислого газа подпадают под действие ст. XX (b), поскольку эти меры предназначены для защиты человека от неблагоприятных последствий изменения климата [4, с.21]. На основе приведенного выше анализа Орган по урегулированию споров ВТО определил, что тарифы на выбросы углерода являются правильными мерами для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений. Следующим шагом является анализ того, являются ли тарифы на выбросы углерода «необходимыми» мерами.

Существует мнение, что углеродные тарифы вряд ли удовлетворяют требованию слова «требуется» в ст. XX (b). Помимо мер по тарифам на выбросы углерода, существует множество других мер, имеющих такой же эффект и не нарушающих основных обязательств ГАТТ. Например, путем переговоров различных стран мира каждая страна берет на себя соответствующие обязательства, формулирует практические планы сокращения выбросов, сотрудничает для сокращения глобальных выбросов углерода и так далее. Углеродные тарифы, которые США планируют принять, направлены на оказание давления на страны, производящие так называемые продукты с высоким уровнем выбросов углерода, чтобы они сократили выбросы углекислого газа путем введения тарифов. Учитывая уровень экономического

⁹ Европейское сообщество – Меры по борьбе с асбестом и асбестосодержащими изделиями, отчет Апелляционного органа, WT/DS135/AB/R. от 21 марта 2021 г. Дата обращения: 10.09.2022

¹⁰ Рабочая группа ГАТТ, <http://www.world-tradelaw.net/reports/gattpanels/bordertax>. Pdf. Дата обращения: 02.09.2022

развития, промышленную структуру и технические стандарты развивающихся стран, таких как Китай, трудно достичь стандартов выбросов развитых стран за короткий период времени.

Но есть также мнение, что углеродные тарифы являются наименее затратным вариантом политики. В посткиотский период не было глобального соглашения по эффективному решению проблемы изменения климата, а некоторые страны даже объявили, что они больше не будут выполнять свои обязательства по сокращению выбросов в соответствии с «Киотский протокол». В этом случае у страны, выполняющей свои обязательства по сокращению выбросов, есть только два пути: Один из вариантов – наблюдать, как другие страны, которые не обязаны сокращать выбросы, продолжают выбрасывать большое количество парниковых газов, тем самым компенсируя свои собственные усилия по сокращению выбросов и делая свою промышленность менее конкурентоспособной. Другой вариант – принять односторонние меры, такие как углеродные тарифы. Следовательно, углеродные тарифы являются мерами, «необходимыми» для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений. Без тарифов на выбросы углерода компании, которые обязаны платить налоги на выбросы углерода или приобретать квоты на выбросы при работе в странах, в которых применяются системы торговли квотами или налога на выбросы углерода, не могут сократить расходы и могут перенаправиться в страны, которые не взимают аналогичные сборы с компаний за выбросы углекислого газа выбросы. После производства в этой зарубежной стране компания может экспортировать свою продукцию обратно в страну, с которой взимается плата за выбросы CO₂. В этом случае цель страны базирования по взиманию платы за выбросы для сокращения выбросов CO₂ фактически не достигается, поскольку компания избегает уплаты платы за выбросы путем переноса производства и выбросов CO₂ в другие страны [5, с.9]. Таким образом, с точки зрения борьбы с утечкой углерода тарифы на углерод также являются необходимыми мерами.

Статья XX(g) ГАТТ касается «относящихся к консервации истощаемых природных ресурсов, если подобные меры проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления». Для того чтобы мера соответствовала требованиям ст. XX(g), она должна удовлетворять обоим

следующим условиям: связан ли углеродный тариф с защитой истощаемых природных ресурсов; ограничивают ли тарифы на выбросы углерода внутреннее производство или потребление, которые должны быть реализованы вместе

В деле о креветках США Апелляционный орган постановил, что «исчерпанные природные ресурсы» ст. XX(g) были сформулированы более 50 лет назад и должны основываться на заботе современного международного сообщества об окружающей среде и объясняется цель устойчивого развития ВТО. Учитывая широкомасштабную озабоченность мира по поводу изменения климата и существующие соглашения об ограничении выбросов углерода, возможно, что «исчерпанные природные ресурсы» могут быть истолкованы как включающие климат. В деле о стандартах бензина США комиссия постановила, что чистый воздух является истощенным природным ресурсом, и это мнение поддержал Апелляционный орган. Орган по урегулированию споров ВТО определил чистый воздух как исчерпаемый природный ресурс, а углекислый газ является загрязнителем чистого воздуха, поэтому чистый воздух, не загрязненный двуокисью углерода, безусловно, является исчерпанным природным ресурсом. Кроме того, уровень моря, виды, биоразнообразие и ледники, затронутые атмосферным балансом и потеплением климата, могут рассматриваться как «исчерпанные природные ресурсы» в соответствии со ст. XX(g) [6, с.95]. Поэтому атмосфера, не загрязненная углекислым газом, является «исчерпанным природным ресурсом». Введение углеродных тарифов может косвенно сократить разработку и использование нефтехимической энергии, и в этом смысле оно также связано с «нефтехимической энергией» как с исчерпанным природным ресурсом. Поскольку изменение климата является серьезной экологической проблемой современного международного сообщества, атмосфера, не загрязненная углекислым газом, должна быть признана исчерпанным природным ресурсом.

Независимо от того, применяется ли углеродный тариф в сочетании с ограничениями на внутреннее производство или потребление, правительство должно в разумных пределах принимать аналогичные меры в отношении отечественных и иностранных предприятий. В деле о стандарте бензина в США Апелляционный орган истолковал понятие «проводятся одновременно с огра-

ничением внутреннего производства или потребления» как означающее, что применение этого метода вместе с ограничением внутренней переработки или потребления природной энергии в дополнение к говоря об импортном бензине, также относится к местному бензину. «Проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления» не требует, чтобы обращение с ввозимыми товарами было абсолютно одинаковым, но меры по ограничению ввозимых товаров должны быть разумными и надлежащими. Если к импортным товарам относятся точно так же, то принимаемые меры не будут противоречить основным принципам обращения в ВТО, и нет необходимости прибегать к специальным правилам статьи 20 для анализа вопроса законности. Поэтому для того, чтобы тарифы на углерод соответствовали правилу «Проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления», стороны должны представить доказательства того, что при ограничении переработки или потребления истощаемой природной энергии уместно и подходит, отклонений нет. Следовательно, если углеродные тарифы и соответствующая местная политика сокращения выбросов являются подходящими и недешевыми для отечественного и иностранного бизнеса, можно считать, что углеродные тарифы «Проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления». Таким образом, автор считает, что тарифы на выбросы углерода нельзя считать несовместимыми с правилами ВТО на том основании, что они «Проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления». Другими словами, в ст. XX(g) тарифы на выбросы углерода может иметь определенный предел законности.

Что касается конкретной практики ВТО, тарифы на выбросы углерода с высокой вероятностью соответствуют ст. XX(b) и (g), основное внимание уделяется тому, могут ли углеродные тарифы соответствовать требованиям введения ст. XX.

Статья XX ГАТТ во введении гласит: «при условии, что такие меры не применяются таким образом, который мог бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия,

или скрытым ограничением международной торговли, ничто в настоящем Соглашении не препятствует принятию или применению любой договаривающейся стороной мер». Суть введения – «произвольной или неоправданной дискриминации» и «ограничением международной торговли».

В деле о креветках в США Апелляционный орган постановил, что требование о «который мог бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия» следует разделить на три конкретные части: во-первых, применение оспариваемой меры должно представлять собой дискриминацию; во-вторых, дискриминация должна быть произвольной или необоснованной; в-третьих, между странами, находящимися в одинаковой ситуации, должна существовать дискриминация¹¹. В деле о стандартах бензина США Апелляционный орган постановил, что выражение «который мог бы стать средством произвольной или неоправданной дискриминации между странами, в которых преобладают одинаковые условия» не запрещает дискриминацию, но запрещает предсказуемую, а не непредвиденную дискриминацию¹².

В то же время в деле о креветках США Апелляционный орган указал, что если страна хочет привести свои природоохранные меры в соответствие со ст. XX ГАТТ, ей необходимо учитывать различные ситуации, возникающие в других странах. По вопросу углеродных тарифов на самом деле ситуация другая: развивающиеся страны все еще относительно отстали в технологиях, а их технологии, особенно в области контроля за выбросами углекислого газа, действительно сильно отстают от развитых стран. Если в тарифах на выбросы углерода будет достигнут единый стандартный режим для развивающихся и развитых стран, это на самом деле будет самой большой дискриминацией. Если здесь есть какие-то «дискриминационные» положения, то есть с учетом разного статус-кво развивающихся стран, то разумно взять на себя разные уровни обязательств. Поскольку Закон США о безопасности чистой энергии все еще находится в стадии предварительной разработки, его детали все еще далеки от совершенства. Однако пункт о тарифах на выбросы углерода в США не учитывает статус-кво развиваю-

¹¹ См. отчет АВ, *Запрет на импорт определенных продуктов из креветок в США*, WT/DS138/AB/R, с. 129.

¹² См. отчет АВ, *Стандарты США для реформулированного и обычного бензина*, WT/DS135/AB/R.

щихся стран, поэтому он неизбежно представляет собой дискриминацию. Введение углеродных тарифов может быть разумным в случае произвольной или необоснованной дискриминации, но это невозможно предвидеть. Конечно, если дискриминация предсказуема, то меры нужн. Толкование «ограничением международной торговли» имеет большое значение для того, могут ли тарифы на выбросы углерода быть адаптированы к ст. XX, а также для доказательства их законности.

Суть «ограничением» заключается в том, что оно не ограничивается прямыми средствами, а опосредованно ограничивается другими средствами. Прежде всего, необходимо убедиться, что причина, по которой мы хотим, чтобы углеродные тарифы применялись к ст. XX, заключается в том, что ст. XX является исключением. Если посмотрите на тарифы на выбросы углерода исключительно с точки зрения торговых ограничений, то, безусловно, ограничения есть. Однако ключ в том, чтобы понять, кто имеет большее значение для тарифов на углерод в ограничении торговли и защите жизни и здоровья людей, животных и растений, а также природных ресурсов. Нетрудно заметить, что углеродные тарифы, безусловно, окажут определенное ограничительное воздействие на торговлю, но их большее значение заключается в защите природы, ресурсов и окружающей среды. Когда мы определяем «ограничением международной торговли», только если интересы действия, наносящего ущерб ограничению торговли в направлении изменения направления, намного превышают выгоды, приносимые охраной окружающей среды, тогда мы можем осуществить «ограничением международной торговли». Следовательно, мы не можем определить применение углеродных тарифов к дополнительным положениям ст. XX на основе возможных отклонений торговых ограничений на углеродные тарифы.

Заключение

Хотя введение углеродных тарифов нарушает принципы «режима наибольшего благоприятствования», «национального режима» и т.д., все же можем доказать его законность в соответствии со ст. XX(b) и

(g)(исключения). Таким образом, сами тарифы на выбросы углерода можно считать законными. Однако при анализе соответствующих положений будет установлено, что углеродный тариф может нарушать соответствующие правила ВТО при его реализации. Таким образом, введение тарифов на выбросы углерода следует анализировать в каждом конкретном случае.

Проблема сейчас заключается в том, что мы не можем знать, как будет применяться углеродный тариф, поэтому вопрос о том, соответствует ли конкретная политика введения углеродных тарифов соответствующим правилам ВТО, все еще должен основываться на реальной ситуации. Как заявил Генеральный директор Всемирной организации здравоохранения на Общественном форуме ВТО в 2008 г.: «В действующем соглашении ВТО нет ни красного, ни зеленого света для этого вопроса о тарифах на выбросы углерода. Если требуется механизм разрешения споров ВТО Применительно к экологическим мерам, ограничивающим торговлю (тарифы на выбросы углерода), результат будет во многом зависеть от того, как эти меры разработаны и какова их цель».

Таким образом, тарифы на выбросы углерода не обязательно нарушают правила ВТО, но конкретная реализация тарифов на выбросы углерода может нарушать правила ВТО. Согласно правилам ВТО, конкретное введение углеродных тарифов должно соответствовать определенным условиям, если эти условия не выполняются, это нарушает правила ВТО. Условия, налагаемые ВТО на углеродные тарифы, включают: во-первых, особый и дифференцированный режим должен быть предоставлен развивающимся странам; во-вторых, фактические выбросы углекислого газа от производства импортной продукции оцениваются отдельно, а налоги и сборы взимаются соразмерно их фактическим выбросам. Хотя это требование имеет определенные трудности в реализации, оно не является невыполнимым.

Следовательно, если обсуждается законность углеродных тарифов, то это законно для самих углеродных тарифов, и вопрос о том, являются ли конкретные меры законными или нет, требует специального анализа конкретных вопросов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Huang W. *Analysis of concepts related to carbon tariffs* // *Lingnan Journal*. - 2011. - № 1. - P.70-75.
2. Vadim B.K. *International legal regulation of climate protection: issues of interaction between politics, law, environmental security* // *International cooperation of Eurasian states: politics, economics, law*. - 2019. - № 3. – P.113-123.
3. Макаров И.А., Чен Х., Пальцев С.В. *Последствия Парижского климатического соглашения для экономики России* // *Вопросы экономики*. - 2018. - № 4. - С.76-94.
4. Ma H. *An Analysis of Carbon Tariff Measures from a WTO Rules Perspective* // *Fujian Forum (Social Science Educational Edition)*. - 2011. - №. 6. - 21 p.
5. Damien D, Philippe Q, *CO2 Abatement, Competitiveness and Leakage in the European Cement Industry under the EU ETS: Grandfathering versus Output-based Allocation* // *Climate Policy*. – 2006. - № 1. – 95 p.
6. Ryan V.B. *Competitiveness Border Adjustments in U.S. Climate Change Proposals Violate GATT: Suggestions to Utilize GATT's Environmental Exceptions* // *Colorado Journal of International Environmental Law and Policy* – 2010. - № 1. - P.7–12.

REFERENCES

1. Huang W. *Analysis of concepts related to carbon tariffs* // *Lingnan Journal*. - 2011. - № 1. - P.70-75.
2. Vadim B.K. *International legal regulation of climate protection: issues of interaction between politics, law, environmental security* // *International cooperation of Eurasian states: politics, economics, law*. - 2019. - № 3. – P.113-123.
3. Makarov I.A., Chen H., Pal'cev S.V. *Posledstviya Parizhskogo klimaticheskogo soglasheniya dlja jekonomiki Rossii* // *Voprosy jekonomiki*. - 2018. - № 4. - S.76-94.
4. Ma H. *An Analysis of Carbon Tariff Measures from a WTO Rules Perspective* // *Fujian Forum (Social Science Educational Edition)*. - 2011. - №. 6. - 21 p.
5. Damien D, Philippe Q, *CO2 Abatement, Competitiveness and Leakage in the European Cement Industry under the EU ETS: Grandfathering versus Output-based Allocation* // *Climate Policy*. – 2006. - № 1. – 95 p.
6. Ryan V.B. *Competitiveness Border Adjustments in U.S. Climate Change Proposals Violate GATT: Suggestions to Utilize GATT's Environmental Exceptions* // *Colorado Journal of International Environmental Law and Policy* – 2010. - № 1. - P.7–12.