



Qazaqstan Respublikasy Zańnama
jáne quqqytyq aqparat institýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №4 (71)-2022

Құрылтайшы және баспагер:

«Қазақстан Республикасының
Заңнама және құқықтық
ақпарат институты» ШЖҚ РМҚ
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.
№38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –
(төраға)
Абайдідинов Е.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Абызов Р.М. – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)
Белых В.С. – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)
Губин Е.П. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Мельник Р.С. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Моисеев А.А. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Муромцев Г.И. – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)
Рахметов С.М. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Малиновский В.А. – з.ғ.д. (Астана,
Қазақстан)
Узила Шапақ – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – з.ғ.к.

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)
Байниязова З.С. – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)
Жанғарашев Р.М. – LL.M (Астана,
Қазақстан)
Исмағұлов К.Е. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Ишекөв К.А. – з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)
Қазбаева Ә.Г. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)
Қайырбаева Л.К. – PhD (Астана, Қазақстан)
Князова А.Ж. – LL.M (Астана, Қазақстан)
Құлжабаева Ж.О. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Мұрзашев Қ.Т. – (Астана, Қазақстан)
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – PhD (Челябинск, Ресей)
Примашев Н.М. – з.ғ.к. (Астана,
Қазақстан)
Рахымбердин К.Х. – з.ғ.д. (Өскемен,
Қазақстан)
Тегізбекова Ж.Ч. – з.ғ.к. (Бишкек,
Қырғызстан)
Финк Д.А. – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)

Редактор – **Қолтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат
және коммуникациялар министрлігі
Ақпарат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы күзлігі
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.
(Алғашқы есепке қою кезі
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ.,
19, С-блогы, 306-каб., тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Редакция бағанасы7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Қазақстан Республикасы

мемлекеттік органдарының заң жобалау
қызметіндегі ғылыми қоғамдастықтың рөлі 13

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, В.Т. КОНУСОВА Қазақстанда

лоббизмді заңнамалық регламенттеу туралы мәселеге20

С.К. ЖЕТПИСОВ, Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.Ш. ХАМЗИН

Конституциялық құқықтар призмасы арқылы көші-қон:

этникалық және демографиялық контекст, еңбек

ресурстарының ұтқырлығы.....29

А.А. КАРАЕВ Конституциялық сот - адам мен

азаматтың құқықтары мен бостандықтарын

қорғаудың маңызды органы: шет елдердің тарихи-

құқықтық тәжірибесі41

Н.А. САРТАЕВА, Е.Б. АХМЕТОВ Мүтедек

адамдардың елдің қоғамдық-саяси өміріне қатысуын

қамтамасыз ету мақсатында саяси партиялар мен

сайлау туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері.....50

А.С. АХМЕТОВ Құқықтық білім берудің

дамуының қазіргі мәселелері.....59

Ж.У. ТЛЕМБАЕВА, Г.С. БАЗАРОВА Қазақстан

Республикасының денсаулық сақтау саласындағы

заңнамасының кейбір мәселелері туралы.....68

А.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Қазақстан Республикасының

қоғамдық денсаулық сақтау заңнамасының

жай-күйі мен дамуы76

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А. АМАНГЕЛДІ Қолданыстағы 2018 жылдың

20 маусымындағы зияткерлік меншік аясындағы

Қазақстан Республикасының заңнамасында з.ғ.д.,

профессор **А. Амангелдінің** диссертациясынан

не жүзеге асты85

А.А. АСЫЛБЕКОВА Қазақстан Республикасының

Азаматтық процестік кодексіне енгізілген кейбір

өзгерістер мен толықтырулар94

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Е.М. АЙТКАЗИН,

А.Е. ИСМАГУЛОВ Қазақстан Республикасының

фармацевтика нарығында дәрілік заттар мен

медициналық бұйымдарды ілгерілету этикасы

қағидаларының сақталуы 101

Г.Ә. АБДРАСУЛОВА, У.Е. КУДИЯРОВА Некелерін

бұзған бұрынғы ерлі-зайыптылардың кезінде

бір-біріне берген сыйлықтарын қайтару жолдары

(сот шешімі негізінде) 110

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Д.А. ФИНК Сотқа дейінгі тергеп-тексерудің басында жәбірленушінің құқықтарын қалпына келтірудің қылмыстық-процестік құралына кол жеткізу	117
С.М. РАХМЕТОВ Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін жауапкершілік туралы Қылмыстық кодекстің кейбір нормаларын қолдану практикасының мониторингі	124
К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА (Новокузнецк, Ресей) Қазақстан Республикасындағы еңбек саласындағы сексуалдық зорлық-зомбылық пен қысым көрсетуге қарсы іс-қимылдың кейбір криминологиялық және қылмыстық-құқықтық аспектілері	135
Б.М. ИМАШЕВ Маман мен сот сарапшысының қызметінде қылмыстық сот ісін жүргізу қағидаттарын іске асыру: проблемалар мен перспективалар. 1 бөлім.....	146
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Тараптардың жарыспалылығы мен тең құқылығы қағидатын дамыту шеңберінде азаматтардың құқықтарын қорғау	155

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Е.В. ПОРОХОВ Халықаралық салық құқығының түсінігі, пәні және нысандары туралы мәселеге	165
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н. СӘУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Еуропалық құқықтағы жеке өмір мен дербес деректерді қорғауды құқықтық реттеудің өзекті мәселелері	174
А.А. КЕНЖАЕВ, Ж.А. ХУДОБЕРГАНОВ (Өзбекстан Республикасы, Ташкент) Орталық Азияның су-құқықтық мәселесі «парламенттік дипломатия» объектілерінің бірі ретінде	183
А.М. ҚАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ Америка Құрама Штаттарындағы мемлекеттік биліктің іске асырылуының кейбір мәселелері	192
М.Н. НҰРТАЙ, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА ТРИПС келісіміндегі шекаралық шаралар туралы ережелерінің Қазақстан Республикасының заңнамасына әсері	204

Құқықтық мониторинг

Е.К. АХМЕТОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Қаржы нарығы мен қаржы ұйымдарын мемлекеттік реттеу, бақылау және қадағалаудың кейбір мәселелері	212
М.И. ДЯЧУК, С.С. ШИШИМБАЕВА «Лотереялар және лотерея қызметі туралы» Қазақстан Республикасы заңының тиімділігін талдау	224
Ж.А. ЖАДАУОВА, А.С. РАМАЗАНОВА Халықтың радиациялық қауіпсіздігі саласындағы заңнаманы жетілдіру	235

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Ғ.Д. МАҚАНОВА Халықаралық шарттардың ғылыми лингвистикалық сараптама-сының кейбір мәселелері.....	246
---	-----

Жас ғалым мінбері

Е.Б. АХМЕТОВ Қазақстан Республикасы мен шет елдерде әкімшілік сот ісін жүргізуде соттың белсенді рөлі қағидасы	252
А.Р. КУМАРБЕКОВА Қазақстан Республикасының Конституциясы – мемлекеттің негізгі актісі: теориядан реформалау тәжірибесіне дейін	261
А.Б. САТАЕВА Англия мен Қазақстанның азаматтық процесіндегі сотқа дейінгі хаттама: салыстырмалы талдау.....	268
А.Е. НҰРТАН Атқарушылық іс жүргізудің құқықтың дербес саласы ретіндегі мәні мен маңызы	276
Г.С. ТАТЕБАЕВА Жоғары қауіптілік көзі келтірген зиян үшін жауапкершілік мәселелері.....	283

«Жаршының» архивтегі беттері

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ З.ғ.к. Л.Т. Тұрғанбаеваның «Қазақстандағы тіл саясаты» ғылыми жарияланымна қайта оралғанда.....	291
---	-----

Библиография

В.Б. ЕВДОКИМОВ М. Какителашвилидің «Деятельность политических партий в государствах-участниках СНГ» атты монографиясына рецензия. - Мәскеу: Проспект, 2021. – 228 б.	299
---	-----



ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №4 (71)-2022

Учредитель и издатель:

РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте www.zqai.kz

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам (Приказ КОКСОН МОН РК №38 от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – к.ю.н., Заслуженный деятель Казахстана (Астана, Казахстан) – (председатель)

Абайдельдинов Е.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Абызов Р.М. – д.ю.н. (Барнаул, Россия)

Байлых В.С. – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)

Губин Е.П. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Мельник Р.С. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Моисеев А.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Муромцев Г.И. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Рахметов С.М. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Малиновский В.А. – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Унзила Шапак – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – к.ю.н.

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – PhD (Киль, Германия)

Байниязова З.С. – к.ю.н. (Саратов, Россия)

Джангарашев Р.М. – LL.M (Астана, Казахстан)

Исмагулов К.Е. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Ишеев К.А. – д.ю.н. (Москва, Россия)

Казбаева А.Г. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Каирбаева Л.К. – PhD (Астана, Казахстан)

Киязова А.Ж. – LL.M (Астана, Казахстан)

Кулжабаева Ж.О. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Мурзаев К.Т. – (Астана, Казахстан)

Нурмагамбетов Р.Г. – PhD (Челябинск, Россия)

Примашев Н.М. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Рахимбердин К.Х. – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)

Тегизбекова Ж.Ч. – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Финк Д.А. – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Верстка – **Тасирова А.С.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19, блок С, каб. 306, тел. 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции.....	9
Конституционное и административное право	
Р.К. САРПЕКОВ Роль научного сообщества в законопроектной деятельности государственных органов Республики Казахстан	13
Р.К. САРПЕКОВ, В.Т. КОНУСОВА К вопросу о законодательной регламентации лоббирования в Казахстане	20
С.К. ЖЕТПИСОВ, Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Ш. ХАМЗИН Миграция через призму конституционных прав: этнический и демографический контекст, мобильность трудовых ресурсов	29
А.А. КАРАЕВ Конституционный суд – важнейший орган защиты прав и свобод человека и гражданина: историко-правовой опыт зарубежных стран	41
Н.А. САРТАЕВА, Е.Б. АХМЕТОВ Вопросы совершенствования законодательства о политических партиях и выборах в целях обеспечения участия лиц с инвалидностью в общественно-политической жизни страны.....	50
А.С. АХМЕТОВ Актуальные вопросы развития правового образования	59
Ж.У. ТЛЕМБАЕВА, Г.С. БАЗАРОВА О некоторых проблемах законодательства Республики Казахстан в области здравоохранения	68
А.А. ДАУЛЕТХАНОВА О состоянии и развитии законодательства об общественном здравоохранении Республики Казахстан	76
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
А. АМАНГЕЛЬДЫ Что из диссертации д.ю.н. профессора А. Амангельды реализовано в действующем законодательстве Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности от 20 июня 2018 года	85
А.А. АСЫЛБЕКОВА Некоторые изменения и дополнения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан	94
Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Е.М. АЙТКАЗИН, А.Е. ИСМАГУЛОВ Соблюдение правил этики продвижения лекарственных средств и медицинских изделий на фармацевтическом рынке Республики Казахстан.....	101
Г.Э. АБДРАСУЛОВА, У.Е. КУДИЯРОВА Способы взаимного возврата дара бывшими супругами при расторжении брака (на основании решения суда)	110

Уголовное право и уголовный процесс	
Д.А. ФИНК Доступ к уголовно-процессуальным средствам восстановления прав потерпевшего в начале досудебного расследования.....	117
С.М. РАХМЕТОВ Мониторинг практики применения некоторых норм Уголовного кодекса об ответственности за уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности.....	124
К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА (г. Новокузнецк, Россия) Некоторые криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия сексуальному насилию и домогательствам в сфере труда в Республике Казахстан.....	135
Б.М. ИМАШЕВ Реализация принципов уголовного судопроизводства в деятельности специалиста и судебного эксперта: проблемы и перспективы. Часть 1.	146
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Защита прав граждан в рамках развития принципа состязательности и равноправия сторон.....	155
Международное право и сравнительное правоведение	
Е.В. ПОРОХОВ К вопросу о понятии, предмете и формах международного налогового права	165
Е.С. ЖАМБАЕВ, Н. САУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Актуальные вопросы правового регулирования защиты частной жизни и персональных данных в европейском праве.....	174
А.А. КЕНЖАЕВ, Ж.А. ХУДОБЕРГАНОВ (Ташкент, Республика Узбекистан) Водно-правовая проблема Центральной Азии как один из объектов «парламентской дипломатии».....	183
А.М. КАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ Некоторые вопросы осуществления государственной власти в Соединенных Штатах Америки.....	192
М.Н. НУРТАЙ, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Влияние положений соглашения ТРИПС о пограничных мерах на законодательство Республики Казахстан	204
Правовой мониторинг	
Е.К. АХМЕТОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Некоторые вопросы государственного регулирования, контроля и надзора финансового рынка и финансовых организаций	212
М.И. ДЯЧУК, С.С. ШИШИМБАЕВА Анализ эффективности закона Республики Казахстан «О лотереях и лотерейной деятельности».....	224
Ж.А. ЖАДАУОВА, А.С. РАМАЗАНОВА Совершенствование законодательства в сфере радиационной безопасности населения.....	235
Из практики законотворчества на государственном языке	
Г.Д. МАКАНОВА Некоторые вопросы научной лингвистической экспертизы международных договоров	246
Трибуна молодого ученого	
Е.Б. АХМЕТОВ Принцип активной роли суда в административном судопроизводстве Республики Казахстан и в зарубежных странах	252
А.Р. КУМАРБЕКОВА Конституция Республики Казахстан – основополагающий акт государства: от теории к опыту реформирования	261
А.Б. САТАЕВА Досудебный протокол в гражданском процессе Англии и Казахстана: сравнительный анализ	268
А.Е. НҰРТАН Сущность и значение исполнительного производства как отдельной отрасли права.....	276
Г.С. ТАТЕБАЕВА Проблемы ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.....	283
Архивные страницы «Вестника»	
С.С. КАРЖАУБАЕВ Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Л.Т. Турганбаевой «Языковая политика в Казахстане».....	291
Библиография	
В.Б. ЕВДОКИМОВ Рецензия на монографию М. Какителашвили «Деятельность политических партий в государствах – участниках СНГ». – Москва: Проспект, 2021. – 228 с.....	299



Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №4 (71)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)
Abayeldinov E.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Abyzov R.M. – d.j.s. (Barnaul, Russian)
Belih V.S. – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)
Gubin E.P. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Melnik R.S. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Moiseev A.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Muromcev G.I. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Rahmetov S.M. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Malinovski V.A. – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Unzila Shapak – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Chief Editor

Dyussenov Ye.A. – c.j.s.

Editorial Board members

Azer Aliyev – PhD (Kiel, Germany)
Bainiyazova Z.S. – c.j.s. (Saratov, Russian)
Dzhangarashev R.M. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Ismagulov K.Y. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Ishekov K.A. – d.j.s. (Moscow, Russian)
Kazbayeva A.G. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Kairbaeva L.K. – PhD (Astana, Kazakhstan)
Kiyazova A.Zh. – LLM (Astana, Kazakhstan)
Kulzhabayeva Zh.O. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Murzashvili K.T. – (Astana, Kazakhstan)
Nurmagametov R.G. – PhD (Chelyabinsk, Russian)
Primashev N.M. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)
Rakhimberdin K.H. – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)
Tegizbekova Zh.Ch. – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)
Fink D.A. – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**

Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, tel.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial	11
Constitutional and Administrative Law	
R.K. SARPEKOV The role of scientific community in the legislative activities of state bodies of the Republic of Kazakhstan	13
R.K. SARPEKOV, V.T. KONUSOVA On the issue of legislative regulation of lobbying in Kazakhstan	20
S.K. ZHETPISOV, B.K. NURGAZINOV, A.S. KHAMZIN Migration through the prism of constitutional rights: ethnic and demographic context, labor mobility	29
A.A. KARAEV The constitutional court is the most important body for the protection of human and civil rights and freedoms: historical and legal experience of foreign countries	41
N.A. SARTAYEVA, Y.B. AKHMETOV Issues of improving legislation on political parties and elections in order to ensure participation of persons with disabilities in the socio-political life of the country	50
A.S. AKHMETOV Current issues of the development of legal education	59
Zh.U. TLEMBAYEVA, G.S. BAZAROVA About some problems of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of healthcare	68
A.A. DAULETKHANOVA On the state and development of legislation on public health of the Republic of Kazakhstan	76
Civil and Civil Procedure Law	
A. AMANGELDY What from the thesis of doctor of law, professor Amangeldy A.A. implemented in the current legislation of the Republic of Kazakhstan in the sphere of intellectual property of June 20, 2018	85
A.A. ASSYLBEKOVA Some amendments and additions made to the Civil procedure code of the Republic of Kazakhstan	94
F.G. IBRAGIMOVA, Y.M. AYTKAZIN, A.E. ISMAGULOV Compliance with the rules of ethics for the promotion of medicines and medical products in the pharmaceutical market of the Republic of Kazakhstan	101
G.E. ABDRASULOVA, U.E. KUDIYAROVA Ways to return gifts to each other at the dissolution of marriage by former spouses (based on a court decision)	110

Criminal law and Criminal procedure	
D.A. FINK Access to the criminal procedure means of restoring the rights of the victim at the beginning of the pre-trial investigation.....	117
S.M. RAKHMETOV Monitoring of the practice of applying certain norms of the Criminal code on liability for criminal offenses in the field of economic activity	124
K.K. RAKHIMBERDIN, M.R. GETA (Novokuznetsk, Russia) Some criminological and criminal legal aspects of countering sexual violence and harassment in the sphere of work in the Republic of Kazakhstan.....	135
B.M. IMASHEV Implementation of the principles of criminal justice in the activities of a specialist and a forensic expert: problems and prospects. Part 1.....	146
K.E. ISMAGULOV, E.N. KALIAKPEROVA Protection of the rights of citizens in the framework of the development of the principle of competition and equality of the parties.....	155
International law and Comparative law	
Y.V. POROKHOV To the question of the concept, subject and forms of international tax law	165
Y.S. ZHAMBAYEV, N. SAULEN, A.N. SAGADIEV Actual problems of legal regulation of privacy and personal data protection in European law	174
A.A. KENZHAEV, J.A. KHUODOBERGANOV (Tashkent, Republic of Uzbekistan) The water and legal problem of Central Asia as one of the objects of "parliamentary diplomacy"	183
A.M. KARATAYEVA, D.B. MAKHAMBETSALIYEV Some issues of the exercise of the state power in the United States of America.....	192
M.N. NURTAY, ZH.T. SAYRAMBAEVA Impact of the TRIPS agreement provisions on border measures on the legislation of the Republic of Kazakhstan	204
Legal monitoring	
Y.K. AKHMETOV, M.ZH. KULIKPAYEVA Some issues of state regulation, control and supervision of the financial market and financial organizations	212
M.I. DYACHUK, S.S. SHISHIMBAYEVA Analysis of the effectiveness of the Law of the Republic of Kazakhstan «On Lotteries and lottery activities»	224
ZH.A. ZHADAUOVA, A.S. RAMAZANOVA Improvement of legislation in the field of radiation safety of the population	235
From the lawmaking practice in the official language	
G.D. MAKANOVA Certain issues of international treaties scientific linguistic expertise	246
Young researchers' tribune	
Y.B. AKHMETOV The principle of the active role of the court in the administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan and in foreign countries	252
A.R. KUMARBKOVA Constitution of the Republic of Kazakhstan is the fundamental act of the state: from theory to experience of reform.....	261
A.B. SATAYEVA Pre-action protocol in civil proceedings in England and Kazakhstan: a comparative analysis	268
A. NURTAN Essence and meaning of enforcement proceedings as a separate branch of law.....	276
G. S. TATEBAYEVA Problems of liability for damage caused by a source of increased danger	283
The archive pages of the «Bulletin»	
S.S. KARZHAUBAYEV Returning to the scientific publication of c.l.s. L.T. Turganbayeva «Language policy in Kazakhstan».....	291
Bibliography	
V.B. EVDOKIMOV Review of M. Kakitelashvili's monograph «Activity of political parties in the CIS member states». – Moscow: Prospekt, 2021. – 228 p.....	299

УДК 343.131.8

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА И СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ. ЧАСТЬ 1.

Имашев Берик Мажитович

Адвокат Коллегии адвокатов города Астаны, кандидат юридических наук,
Республика Казахстан, город Астана, e-mail: akis.advocatskayakontora@mail.ru

Аннотация. В казахстанском уголовно-процессуальном законодательстве закреплены важные руководящие начала уголовного судопроизводства, которые направлены на обеспечение фундаментальных прав и свобод человека при привлечении его к уголовной ответственности. Поэтому, несоответствие придания суду человека этим руководящим началам, именуемыми принципами, влечет за собой нелегитимность всех действий и решений в процессе уголовного судопроизводства. В представленном исследовании автором проведено изучение актуального вопроса о соблюдении принципов уголовного процесса в деятельности таких особенных процессуальных фигура как специалист и судебный эксперт. Особенность этих лиц заключается в том, что они обладают определенными, специальными знаниями и навыками, которые помогают принять суду законное, справедливое и обоснованное решение по уголовному делу. Исходя из объёмного содержания исследования, оно было разделено на две части. Его первая часть посвящена анализу нормативной базы, регламентирующей деятельность специалиста. Результаты проведенного исследования, в которых раскрыто основное содержание деятельности судебного эксперта, будут изложены во второй части. Анализ уголовно-процессуального законодательства Казахстана, регламентирующий правовой статус и полномочия специалиста, показал, что имеются необоснованные привилегии для специалиста – «сотрудника уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан» по сравнению со специалистом, который не относится к этим государственным органам. Наличие в уголовном судопроизводстве специалистов с ярко выраженной ведомственной принадлежностью к органам уголовного преследования противоречит принципу правосудия, установленным в Конституции Республики Казахстан, а также принципам уголовного процесса, закреплённым в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан. На основании проведенного исследования предлагаются меры по устранению необоснованного расширения полномочий специалиста, относящегося к органам уголовного преследования, а также предложения по установлению объективной истины в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: принципы, уголовный процесс, специалист, судебный эксперт, отвод, зарубежный специалист.

МАМАН МЕН СОТ САРАПШЫСЫНЫҢ ҚЫЗМЕТІНДЕ ҚЫЛМЫСТЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ҚАҒИДАТТАРЫН ІСКЕ АСЫРУ: ПРОБЛЕМАЛАР МЕН ПЕРСПЕКТИВАЛАР. 1 БӨЛІМ.

Берік Мәжитұлы Имашев

Астана қаласы Адвокаттар алқасының адвокаты, заң ғылымдарының кандидаты,
Қазақстан Республикасы, Астана қаласы, e-mail: akis.advocatskayakontora@mail.ru

Аннотация. Қазақстандық қылмыстық іс жүргізу заңнамасында қылмыстық сот ісін жүргізудің маңызды басшылық бастаулары бекітілген, олар адамның қылмыстық жауаптылыққа тартылуы кезінде оның іргелі құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етуге бағытталған. Сондықтан да, адамның сотқа қағидаттары деп аталатын басшылыққа сәйкес келмеуі қылмыстық сот ісін жүргізу процесінде барлық әрекеттер мен шешімдердің заңсыздығына алып келеді. Ұсынылған зерттеуде автор маман және сот сарапшысы сияқты ерекше процедуралық фигураның қызметіндегі қылмыстық процестің қағидаттарын сақтау туралы өзекті мәселені зерттеді. Бұл адамдардың ерекшелігі-олар сотқа қылмыстық іс бойынша заңды, әділ және негізделген шешім қабылдауға көмектесетін белгілі, арнайы білім мен дағдыларға ие болуы болып табылады. Зерттеудің көлемді мазмұнды болуына байланысты, ол екі бөлімге бөлінді. Оның бірінші бөлімі маманның қызметін реттейтін нормативтік-құқықтық базаны талдауға арналған. Сот сарапшысы қызметінің негізгі мазмұны ашылған жүргізілген зерттеу нәтижелері екінші бөлімде баяндалатын болады. Маманның құқықтық мәртебесі мен өкілеттігін регламенттейтін Қазақстанның Қылмыстық іс жүргізу заңнамасын талдау төмедегі мемлекеттік органдарға жатпайтын маманмен салыстырғанда «Қазақстан Республикасы құқық қорғау немесе арнаулы мемлекеттік органының уәкілетті бөлімшесінің қызметкері» маман үшін негізсіз артықшылықтар бар екенін көрсетті. Қылмыстық сот ісін жүргізуде қылмыстық қудалау органдарына айқын ведомстволық қатысы бар мамандардың болуы Қазақстан Республикасының Конституциясында белгіленген сот төрелігі қағидатына, сондай-ақ Қазақстан Республикасының Қылмыстық іс жүргізу кодексінде бекітілген қылмыстық процесс қағидаттарына қайшы келеді. Жүргізілген зерттеу негізінде қылмыстық қудалау органдарына жататын маманның өкілеттіктерін негізсіз кеңейтуді жою жөніндегі шаралар, сондай-ақ қылмыстық сот ісін жүргізуде объективті шындықты белгілеу жөнінде ұсыныстар ұсынылады.

Түйінді сөздер: қағидаттар, қылмыстық процесс, маман, сот сарапшысы, бас тарту, шетелдік маман.

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLES OF CRIMINAL JUSTICE IN THE ACTIVITIES OF A SPECIALIST AND A FORENSIC EXPERT: PROBLEMS AND PROSPECTS. PART 1.

Imashev Berik Mazhitovich

Lawyer of the Astana City Bar Association, Candidate of Law,
Republic of Kazakhstan, Astana city, e-mail: akis.advocatskayakontora@mail.ru

Abstract. Kazakhstan's criminal procedure legislation enshrines important guiding principles of criminal proceedings, which are aimed at ensuring fundamental human rights and freedoms when bringing him to criminal responsibility. Therefore, the inconsistency of giving a human court to these guiding principles, called principles, entails the illegitimacy of all actions and decisions in the process of criminal proceedings. In the presented study, the author conducted a study of the actual issue of compliance with the principles of criminal procedure in the activities of such special procedural figures as a specialist and a forensic expert. The peculiarity of these persons is that they have certain, special knowledge and skills that help the court to make a lawful, fair and reasonable decision on a criminal case. Based on the voluminous content of the study, it was divided into two parts. Its first part is devoted to the analysis of the regulatory framework governing the activities of a specialist. The results of the study, which revealed the main content of the activities of the forensic expert, will be presented in the second part. An analysis of the criminal procedure legislation of Kazakhstan regulating the legal status and powers of a specialist has shown that there are unreasonable privileges for a specialist - "an employee of an authorized subdivision of a law enforcement or special state body of the Republic of Kazakhstan" in comparison with a specialist who does not belong to these state bodies. The presence in criminal proceedings

of specialists with a pronounced departmental affiliation to the criminal prosecution bodies contradicts the principle of justice established in the Constitution of the Republic of Kazakhstan, as well as the principles of criminal procedure enshrined in the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. Based on the conducted research, measures are proposed to eliminate the unjustified expansion of the powers of a specialist related to criminal prosecution bodies, as well as proposals for establishing objective truth in criminal proceedings.

Key words: *principles, criminal procedure, specialist, forensic expert, recusal, foreign specialist.*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_71_4_146

Ведение

В пункте 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан¹ закреплены 10 принципов правосудия, которые «являются общими и едиными для всех судов и судей Республики». Один из этих конституционных принципов устанавливает, что «не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом» (подпункт 9) пункта 3 статьи 77 Конституции РК). Поэтому, законность способа получения доказательств имеет ключевую роль при наделении фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела по существу, юридической силой. Иными словами, способ получения доказательств имеет важное значение для осуществления правосудия.

В этой связи, Глава государства в своем послании народу Казахстана от 1 сентября 2022 г. поручил «провести ревизию Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, избавиться от всего, что фактически не работает или препятствует правосудию»².

Согласно части 1 статьи 9 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан³ (далее – УПК РК) «принципами являются фундаментальные начала уголовного процесса, определяющие систему и содержание его стадий, институтов и норм, обеспечивающих общие условия реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса и решение стоящих перед ним задач».

В УПК РК законодатель установил 22 принципа уголовного процесса (статьи 10 – 31), в которых заложены основные идеи, руководящие начала этой отрасли права.

Значение указанных принципов состоит в том, что они «обеспечивают организацию и функционирование уголовного судопроизводства в целом, всех его стадий, особых производств и институтов уголовного процесса» [1, с. 40].

При этом, по нашему глубокому убеждению, важность этих принципов заключается в том, что они направлены, прежде всего, на соблюдение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Поэтому, нарушение принципов уголовного процесса «влечет признание процессуального действия или решения незаконным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств или состоявшегося производства по делу недействительным» (часть 2 статьи 9 УПК РК).

Иными словами, несоответствие уголовного судопроизводства его фундаментальным началам ведет к тому, что весь процесс и принятые решения по нему являются нелегитимными. Поэтому, мы разделяем позицию ученых считающих, что «предписания, содержащиеся в принципах, настолько важны для уголовного судопроизводства, что их нарушение препятствует реализации его назначения» [2, с. 35].

Полагаем, что наиболее уязвимым местом в соблюдении прав и свобод личности является именно принципы уголовного процесса, так как даже небольшое отступление от них может причинить огромный вред конкретному человеку.

В данной работе проведен анализ реали-

¹ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года // Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде, режим доступа: <http://law.gov.kz/client/#!/doc/1/rus> (дата обращения 10.10.2022)

² Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2022 года «СПРАВЕДЛИВОЕ ГОСУДАРСТВО. ЕДИНАЯ НАЦИЯ. БЛАГОПОЛУЧНОЕ ОБЩЕСТВО» // Официальный сайт Президента Республики Казахстан, режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130> (дата обращения 10.10.2022)

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде, режим доступа: <http://law.gov.kz/client/#!/doc/81164/rus> (дата обращения 10.10.2022)

зации принципов уголовного судопроизводства на примере специалиста и судебного эксперта. Рассмотрен вопрос о том, насколько срабатывают эти принципы в деятельности этих двух процессуальных фигур.

Учитывая, что проведенный анализ получился достаточно объемным, автор посчитал целесообразным разделить предлагаемую работу на две части. В первой части проведено изучение содержания деятельности специалиста, а во второй части – судебного эксперта.

Методы и материалы

С помощью метода сравнительно-правового анализа, используемого в работе, в исследовании рассматривается вопрос о реализации принципов уголовного процесса в деятельности таких лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, как специалист и судебный эксперт.

Результаты и обсуждение

Согласно части 1 статьи 80 УПК РК в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено *не заинтересованное в деле лицо*, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств.

Кроме этого, в данной норме УПК РК установлено, что специалистами также являются:

- педагог, психолог, участвующие в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего;

- врач, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом.

Мы согласны с мнением автора считающего, что «введение заключения специалиста в уголовный процесс отражает желание законодателя расширить возможности сторон и суда в более широком привлечении специальных знаний для собирания, проверки и оценки доказательств» [3, с. 7].

Считаем, что в вышеуказанной норме законодатель правильно определил две группы основных критериев, предъявляемых к специалисту.

Первая группа – это критерии, связанные со специальной компетенцией данного лица. К ним относятся: - обладание специальными знаниями для разъяснения поставленных вопросов; - обладание умением применения научно-технических средств.

Вторая группа – это критерий, связанный с процессуальным статусом этого лица. К нему относится не заинтересованность специалиста в рассматриваемом уголовном деле лицо или его беспристрастность.

Ещё раз подчеркнём, что этом случае объективно установлены требования, предъявляемые к специалисту, для признания его заключения научно обоснованным, достоверным и беспристрастным.

Несмотря на это, в части 2 статьи 80 УПК РК указано, что в качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения может быть привлечен «сотрудник уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан».

Полагаем, что в этом случае законодатель пошёл на поводу у правоохранительных органов, осуществляющих уголовное преследование, и принял данную норму в таком виде, чем разрушил такие принципы уголовного процесса как принцип состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты (статья 23 УПК РК), принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (статья 24 УПК РК), а также такое требование, предъявляемое к специалисту, как его не заинтересованность в уголовном деле.

Ведь достаточно сложно соблюдать указанные принципы и требование, когда специалист и следователь или дознаватель являются сотрудниками одного правоохранительного или специального государственного органа РК.

Так, например, в системе Министерства внутренних дел Республики Казахстан (далее – МВД РК) имеются структурные подразделения, осуществляющие оперативно-криминалистическую деятельность, одной из функций которых является производство криминалистических исследований по уголовным делам и делам об административных правонарушениях⁴. Иными словами, сотрудники оперативно-криминалистических подразделений МВД РК являются специалистами, которые осуществля-

⁴ Оперативно-криминалистическая деятельность. Министерство внутренних дел Республики Казахстан // <https://www.gov.kz/memleket/entities/qrim/activities/10760?lang=ru> (дата обращения 11.10.2022)

ют криминалистические исследования по уголовным делам, досудебное расследование которых проводят следователи или дознаватели, состоящие в штате подразделений того же МВД РК.

В Агентстве Республики Казахстан по финансовому мониторингу существует криминалистическое управление, являющееся самостоятельным структурным подразделением, сотрудники которого осуществляет производство криминалистических и специальных исследований с выдачей заключения специалиста⁵. При этом сотрудники Службы экономических расследований, наделенные полномочиями на проведение дознания и следствия по уголовным правонарушениям, также состоят в штате Агентстве Республики Казахстан по финансовому мониторингу⁶.

По нашему глубокому убеждению, нахождение специалистов, следователей или дознавателей в штате одного правоохранительного органа сразу ставит вопрос о том, насколько будет объективным заключение специалиста по уголовному делу и возможно ли относить его к источнику доказательств, если досудебное расследование по этому же делу проводит следователь (дознаватель), который заинтересован в завершении расследования и предании суду обвиняемого?

В этом случае, на первое место сразу выходит ведомственная принадлежность этих сотрудников, которые должны выполнять задачи, стоящие перед этим государственным органом. Требования же статьи 24 УПК РК об обязанности «принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела» неизбежно отходят на второй план.

В этом нет ничего удивительного, так как положение, указанное в части 2 статьи 80 УПК РК, способствует этому. Ведь при конструировании этой нормы изначально был заложен конфликт интересов для специалиста. С одной стороны его профессиональные интересы как «не заинтересованное в деле лицо», а с другой стороны это интересы «правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан» сотрудником которого специалист является.

Поэтому, юридической общественностью уже выказывалось мнение о том, что «вынесение заключения специалистами сотрудниками правоохранительных или специальных государственных органов может привести к противоречиям в правоприменительной практике» [4, с. 12-13]. И проведенный анализ судебной практики это подтверждает.

Рассматривая права специалиста, предусмотренные в пункте 6) части 3 статьи 80 УПК РК, приходим к выводу о том, что законодатель необоснованно расширил права специалиста правоохранительного или специального государственного органа РК предоставив ему возможность «проводить сравнительные исследования, приводящие к частичному уничтожению объектов».

Справедливости ради следует указать, что такое право данному специалисту предоставлено с двумя оговорками. Во-первых, специалист может воспользоваться этим правом только «с разрешения органа, ведущего уголовный процесс». Во-вторых, частичное уничтожение объектов исследования может быть только «в объеме, не исключающем проведение по этим объектам судебно-экспертного исследования» (пункт 6) части 3 статьи 80 УПК РК).

В то же время, специалисты, не являющиеся сотрудниками правоохранительного или специального государственного органа РК, имеют право проводить исследование «не приводящее к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида или основных свойств исследование, за исключением сравнительного, ...» (пункт 6) части 3 статьи 80 УПК РК).

Таким образом, получается, что у обоих специалистов имеется право проводить сравнительные исследования, приводящие к частичному уничтожению объектов. Однако, для обычного специалиста установлен запрет на уничтожение объектов при проведении других видов исследований, а у специалиста правоохранительного или специального государственного органа РК такого запрета нет. Все это свидетельствует о разном объеме полномочий для двух видов специалистов, имеющих равный процессуальный статус, и лоббировании своих интересов в УПК РК правоохранительными органами.

О недопустимости подобного подхода,

⁵ Криминалистическое управление. Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу // <https://www.gov.kz/memleket/entities/afm/about/structure/departments/activity/3553/1?lang=ru> (дата обращения 11.10.2022)

⁶ Правоохранительная деятельность. Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу // <https://www.gov.kz/memleket/entities/afm/activities/792?lang=ru> (дата обращения 11.10.2022)

чтобы «законы менялись в угоду сиюминутной конъюнктуре или узким корпоративным интересам» указал Президент страны в своем послании народу Казахстана 1 сентября текущего года.

Анализируя ограничения, установленные в пунктах 1) и 2) части 4 статьи 80 УПК РК, о том, что специалист не вправе «1) вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением исследования, без ведома органа, ведущего уголовный процесс; 2) самостоятельно собирать материалы исследования», следует однозначный вывод о необоснованном расширении полномочий специалиста правоохранительного или специального государственного органа РК, так как в этой же норме закреплено, что на этих лиц «данные ограничения не распространяются».

Следует отметить, что даже на судебных экспертов законодательно наложены ограничения, связанные с ведением переговоров с участниками процесса и самостоятельным сбором материалов для исследования (пункты 1) и 2) части 4 статьи 79 УПК РК). А для специалиста правоохранительного или специального государственного органа РК такие ограничения не предусмотрены.

Поэтому, такой специалист может не только вести переговоры с участниками процесса, но и самостоятельно собирать материалы исследования, т.е. доказательства по уголовному делу, чем вторгается в компетенцию органа, ведущего уголовный процесс. При этом, даже у суда отсутствует право «по собственной инициативе собирать доказательства» (часть 2 статьи 122 УПК РК).

В этой связи ни о какой состязательности и равноправия сторон не может быть речи, когда лицо, привлекаемое стороной обвинения, т.е. специалист правоохранительного или специального государственного органа РК, имеет больше полномочий чем специалист, привлекаемый стороной защиты.

Таким образом, только в одной статье 80 УПК РК законодателем заложены положения, которые являются фактически неконституционными, а также противоречащие основному принципу уголовного судопроизводства о «состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты» (статья 23

УПК РК).

Также следует обратить внимание на один очень важный аспект, связанный с тем, что к специалистам предъявляются достаточно минимальные требования, связанные его профессиональной компетенцией, т.е. это обладание только специальными знаниями, формальным подтверждением которого является наличие документа об образовании.

Иными словами для привлечения лица по уголовному делу в качестве специалиста достаточно наличие у него диплома, причем в независимости от уровней образования: - технического и профессионального; - послесреднего; - высшего; - послевузовского (статьи 32, 33, 35, 36 Закона Республики Казахстан «Об образовании»⁷).

Другие требования, связанные с профессиональной компетенцией специалиста, в части 1 статьи 80 УПК РК не предусмотрены. Поэтому для специалиста неважно наличие практического опыта и стажа работы по своей специальности. К ним не предъявляются требования о наличии лицензии специалиста, для них отсутствуют государственный реестр, в котором бы содержались сведения о всех специалистах имеющих право участвовать в уголовном процессе, они не сдают квалификационные экзамены для подтверждения своей профессиональной компетенции, используемые ими средства и методы никем не систематизируются и не ведется их учет.

Вот такие «облегченные» требования предусмотрены для специалистов в уголовно-процессуальном законодательстве. В то же время для других лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, установлены определенные требования, например, наличие лицензии для адвокатов, судебных экспертов, частных судебных исполнителей.

При этом, согласно подпункту 1) пункта 12 приказа Генерального Прокурора РК от 19 сентября 2014 г. № 89, не подлежат регистрации в ЕРДР заявления и сообщения «в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде либо незаконном доходе, подтвержденными актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком

⁷ Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III «Об образовании» // Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде, режим доступа: <http://law.gov.kz/client/#!/doc/34652/rus> (дата обращения 11.10.2022)

уголовного правонарушения»⁸.

Иначе говоря, для регистрации в ЕРДР рапорта об уголовном правонарушении следователю или дознавателю достаточно иметь заключение специалиста, который является сотрудником того же правоохранительного или специального государственного органа РК, что и этот следователь (дознаватель). Поэтому такие следователи (дознаватели) в погоне за повышением ведомственных показателей по уголовным делам принимают в основу обвинения заключения своих же специалистов.

В результате наличия таких минимальных требований к специалисту и его единой ведомственной принадлежности со следователем или дознавателем отрывается широкая возможность для лоббирования интересов их правоохранительного или специального государственного органа РК, а также законного злоупотребления полномочиями со стороны таких сотрудников. Поэтому в орбиту уголовного преследования попадают ни в чем не повинные люди, нарушаются права и свободы этих лиц, и они вынуждены доказывать свою невиновность в суде.

Немаловажное значение имеет то обстоятельство, что в соответствии с частью 2 статьи 111 УПК РК заключение специалиста наряду с заключением эксперта может быть признано органом, ведущим уголовный процесс, либо судом в качестве доказательства по уголовному делу.

В тоже время мы твердо убеждены, что более правильная позиция по этому вопросу была закреплена в прежнем уголовно-процессуальном законодательстве страны 1997 г., где в части 2 статьи 115 УПК РК заключение специалиста не относилось к источнику доказательств. Однако, под давлением органов внутренних дел в 2012 году в эту норму и ряд других были внесены положения о специалистах – сотрудниках уполномоченного подразделения ОВД РК, которые привлекались для проведения исследования и получения заключения в досудебном производстве.

С этого времени у ведомственных специалистов и органа уголовного преследования появляется возможность действуя законно творить беззаконие, которое продолжается до сих пор, что подтверждается адвокат-

ской практикой автора.

Для обеспечения объективности и беспристрастности деятельности лиц, участвующих в уголовном деле, в уголовно-процессуальном праве существует институт отводов.

Сравнительный анализ положений, касающихся отвода специалиста (статья 92 УПК РК) и отвода эксперта (статья 93 УПК РК), говорит не в пользу последнего.

Так, отвод специалиста в основном возможен только в двух случаях:

1) при наличии любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 87 УПК РК (отвод судьи);

2) если обнаружилась его некомпетентность.

Для отвода эксперта законодатель расширяет этот перечень следующим образом: 1) при наличии любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 87 УПК РК (отвод судьи); 2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от дознавателя, следователя, прокурора, судьи, подозреваемого, обвиняемого, их защитников, законных представителей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или представителей; 3) если он проводил ревизию или другие проверочные действия, результаты которых послужили основаниями для начала уголовного преследования; 4) если обнаружилась его некомпетентность; 5) если он участвовал в деле в качестве специалиста, за исключением случаев участия врача-специалиста в области судебной медицины в осмотре трупа человека в соответствии со статьей 222 УПК РК.

Также в части 2 статьи 93 УПК РК (отвод эксперта) закреплено, что в производстве экспертизы живого лица, а также трупа в качестве эксперта не может участвовать врач, который до назначения экспертизы оказывал соответствующему лицу медицинскую помощь.

Исходя из изложенного получается, что для судебного эксперта предъявляются завышенные требования по сравнению со специалистом и если лицо не соответствует этим требованиям, то судебному эксперту может быть заявлен отвод.

Для специалиста же перечень ограничений минимальный, что практически лишает

⁸ Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований». Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 сентября 2014 года № 9744. // Эталонный контрольный банк нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде, режим доступа: <http://law.gov.kz/client/#/doc/83632/rus> (дата обращения 12.10.2022)

возможности участникам уголовного процесса заявить ему отвод. Если же сторона защиты все же заявляет отвод специалисту – сотруднику правоохранительного органа РК, как несоответствующему одному из требований о том, что это должно быть «не заинтересованное в деле лицо» (часть 1 статьи 80 УПК РК), то органы досудебного расследования, ссылаясь на положения части 2 статьи 80 УПК РК, сразу же отклоняют заявленный отвод.

При этом, вызывает недоумение формулировка законодателя об отводе судебного эксперта в том случае, «если он находился или находится в служебной или иной зависимости от дознавателя, следователя, ...». Ведь такая зависимость в принципе не может быть у судебного эксперта, а наличие служебной зависимости будет наличием у специалиста, являющегося «сотрудником уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа РК» (часть 2 статьи 80 УПК РК).

Однако, наличие у специалиста «служебной или иной зависимости от дознавателя, следователя» не является поводом для отвода такого специалиста.

Все выше сказанное об отводах судебного эксперта и специалиста ещё раз свидетельствует о лоббировании интересов правоохранительных или специальных органов в уголовном процессе со стороны законодателя.

Анализ статьи 80 УПК РК показывает, что при производстве исследований по уголовному делу не предусмотрено участие зарубежных специалистов. Полагаем, что это серьезное упущение казахстанского законодательства. В период всемирной глобализации, подразумевающей образование

единого международного экономического, правового и культурно-информационного пространства, игнорирование привлечения иностранных специалистов для установления истины в уголовном судопроизводстве является очень существенной правовой недоработкой.

Поэтому полагаем целесообразным предусмотреть участие зарубежных специалистов по ходатайству сторон в рамках досудебного расследования, путем внесения соответствующих изменений в УПК РК.

Заключение

Резюмирую данное исследование, можно отметить, все вышеприведенные данные свидетельствуют о создании искусственного иммунитета для правоохранительных органов, который заключается в необоснованном расширении полномочий специалистов, являются сотрудниками этих правоохранительных или специальных органов.

Такое расширение полномочий у этих специалистов не соответствует как конституционным принципам правосудия, так и принципам уголовного процесса. Данное положение в перспективе может привести к многочисленным искам в создаваемый Конституционный Суд РК, так как затрагивает интересы большинства граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

В этой связи, с целью исключения изменений в законодательстве в угоду выгоде или ведомственным интересам государственных органов представляется целесообразным поручение Президента страны о том, что «полномочия по коррекции уголовного и уголовно-процессуального законодательства необходимо передать Министерству юстиции»⁹.

Продолжение в следующем номере

ЛИТЕРАТУРА

1. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 721 с.
2. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / В.К. Бобров, М.Ю. Бекетов,

⁹ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2022 года «СПРАВЕДЛИВОЕ ГОСУДАРСТВО. ЕДИНАЯ НАЦИЯ. БЛАГОПОЛУЧНОЕ ОБЩЕСТВО» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_2 (дата обращения 12.10.2022)

О.В. Волынская [и др.]; под редакцией А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клециной. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 727 с.

3. Еремин С.Н. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве (Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 Краснодар, 2004. – 205 с.

4. Борчашвили И.Ш. Перспективы развития судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан // Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 6 ноября 2014 г.). - Астана, 2014. - 332 с.

REFERENCES

1. Gel'dibayev M.KH. Ugolovnyy protsess: uchebnyy dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po yuridicheskim spetsial'nostyam / M.KH. Gel'dibayev, V.V. Vandyshchev. – 3-ye izd. – Moskva: YUNITI-DANA, 2017. – 721 s.

2. Ugolovno-protsessual'noye pravo (Ugolovnyy protsess): uchebnyy dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po obshchey formule «Yurisprudentsiya» / V.K. Bobrov, M.YU. Beketov, O.V. Volynskaya [i dr.]; podaktsiyey A.V. Yendol'tsevoy, O.V. Khimichevoy, Ye.N. Kleshchinoy. – Moskva: YUNITI-DANA, 2017. – 727 s.

3. Yemin S.N. Zaklyucheniye spetsialista kak novyy vid obvineniya v ugolovnom sudoproizvodstve (Ugolovno-protsessual'noye i kriminalisticheskoye issledovaniye): Dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09 Krasnodar, 2004 –205 s.

4. Borchashvili I.SH. Perspektivy razvitiya sudebno-ekspertnoy deyatelnosti v Respublike Kazakhstan // Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Vostok-Zapad: partnerstvo v sudebnoy ekspertize. Aktual'nyye voprosy praktiki i sudebnoy ekspertizy» (g. Almaty, 6 noyabrya 2014 g.). - Astana, 2014. - 332 s.

