



**№ 1 (33)
2014**

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің әділет органдарының 2013 жылғы жұмыс қорытындысы бойынша кеңейтілген алқа отырысына баспасөз релизі, Астана қ., 2014 жылғы 20 ақпан.....	7
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 193-бабын жетілдірудің кейбір мәселелері.....	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	16
Н.А. БИЕКЕНОВ Қазақстан Республикасындағы киберқауіпсіздікті қамтамасыз етудің кейбір мәселелері.....	16
Л.А. ҚҰСАЙЫНОВА Мемлекеттік қызметтегі заңнама нормалары мен меритократия қағидаттарының арақатынасы туралы.....	21
А.С. ҚОСЖАНОВ Қазақстан Республикасының құқықтық мемлекет ретінде нарықтық экономика функцияларын жүзеге асыру әдістері.....	25
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы.....	30
Е.Н. НҰРҒАЛИЕВА Шағын кәсіпкерлік субъектілері қызметкерлерінің еңбегін құқықтық реттеу мәселелері.....	30
А.Е. ДӘУІТБАЕВА-МҰХТАРОВА Трансплантологияда адамның ағзалары мен ұлпаларын азаматтық құқықтың ерекше объектілері ретінде пайдалану.....	35
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу.....	40
С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің жаңа редакциясы жобасы жетілдіруді қажет етеді.....	40
Н.А. САРТАЕВА Бала құқығын қылмыстық-құқықтық қорғау: Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі мен оның жобасының жаңа редакциясына салыстырмалы-құқықтық талдау.....	47

М.Н. БАРАНОВ Бала бақытсыздығының себептері.....	57
Е.Т. НҰРМАҒАНБЕТ, А.Қ. ЖӘНІБЕКОВ Адвокат-қорғаушының дәлелдемелерді жинау құқығын иелену мәселесі.....	63
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану.....	69
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Қазақстан заңнамасына енгізілетін КО (БЭК) нормаларының құқықтық табиғаты.....	69
А.Ж. САҒИДАН, Э.Т. КӘРІБАЕВА Халықаралық дамуға жәрдемдесудің қазақстандық стратегиясын қалыптастыру.....	76
Ж.И. ИБРАГИМОВ Интеграциялық процестердің қалыптасуындағы еуразиялық идеялардың рөлі.....	81
Құқықтық мониторинг.....	86
Т.Т. ҒАЛИЕВ Құқықтық мониторинг туралы.....	86
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен.....	90
Н.М. ПРИМАСШЕВ Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік бақылау және қадағалауды ресімдеудің кейбір құқықтық-лингвистикалық мәселелері.....	90
С.Х. ЖҰБАНИЯЗОВА Заңнаманы үндестіру: лингвистикалық-құқықтық аспект.....	94
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Нормативті құқықтық актілердің қазақ және орыс тілдеріндегі мәтіндерінің тең түпнұсқалығы мәселелері.....	98
А.А. МЕДИНАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі бірізділік мәселелері.....	102
Ж.С. НҰРҒАЛИЕВА Тіл және терминдер әлемі.....	106
М. ӘБДІРЕЕВА, А.Т. БЕКЕН Заң шығармашылығындағы аударма мәселелері.....	109
А.Т. БЕКЕН Радмиссия туралы келісімдерді іске асырудағы кейбір мәселелер.....	112
Шетелдік тәжірибе.....	116
Б.В. МАЛЫШЕВ (Киев қ.) Құқықтық жүйені дамытудың нысаналы детерминациясы...	116
Е.А. ВЫСТОРОБЕЦ (Мәскеу қ.) Интерэкоқұқық және экологиялылық.....	123
Е.А. ЛЕГЕЗА (Днепропетровск қ.) Әкімшілік регламент Украинада әкімшілік қызметтерді ұсыну құралы ретінде.....	130
В.В. ГАРКУША (Днепропетровск қ.) Украинада жол жүру ережелерінің бұзылуын автоматты түрде тіркеу.....	136
Н.А. ПОТАПЕНКО (Киев қ.) Құқықтық білім берудің әлеуметтік құндылығы.....	140
Н.А. БАХШИЕВА (Баку қ.) Францияда әкімшілік сот өндірісін ұйымдастыру және оның ерекшеліктері.....	146
Л.Ю. МАНУКОВА (Днепропетровск қ.) АИТВ-инфекция немесе басқа жазылмайтын жұқпалы немесе соз ауруларын жұқтыруға байланысты қылмыс жасау жағдайы.....	150
М.А. КОЛЕСНИКОВ (Днепропетровск қ.) Украинада жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу бойынша әкімшілік қызметтерді ұсынуды жүргізуді белгілеуге қатысты.....	155
Ж.Т. МУСАЕВА (Бишкек қ.) Пәтер ұрлықтарын жасайтын тұлғалар туралы деректер...	160

Жас ғалым мінбері.....	164
Г.К. ТӨЛЕНОВА Тұрғын үй құрылысы қатынастарын зәңі рәсімдеу мәселелері.....	164
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Модельдік заңнама актілері интеграциялық бірлестіктерге мүше- мемлекеттердің ұлттық заңнамасын жақындату аспабы ретінде.....	169
К.К. АХМЕТОВ, Ж.С. ДАЙЫРОВА ЕО корпоративтік заңнамасы интеграциялық процестердің даму факторы ретінде.....	172
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, М.Х. ХАСЕНОВ Ең төменгі әлеуметтік стандарттар және кепілдіктер туралы.....	176
С.М. ШӘМШИНҰРОВА Тәуелсіз сот: тарихы және қазіргі заманғы жағдайы.....	182
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Салықтарды төлеуден жалтарушы тұлғаның демографиялық, әлеу- меттік жағдайы.....	188
О.С. БЕКТИБАЕВА Қылмыстық істер бойынша қорғау жағдайының тактикалық шешу алгоритмінің ұғымы.....	193
Д.Ш. ТӨКЕЕВ Польша елі қылмыстық құқығының кейбір ерекшеліктері.....	197
Т.М. БАЙМАҒАМБЕТОВ Киберқылмыстылық: ақпарат көлемінің жаһандық өсуінің салдары ретінде қылмыстардың кейбір түрлері.....	202
А.К. МАХАМБЕТОВА Сот сараптамасының қылмыстық іс жүргізудегі маңыздылығы..	208
М.Е. ТҰРҒЫМБАЕВ Мұсылман құқығындағы қылмыс ұғымы мен белгілері мәселелері.....	212
Д.Қ. АХМЕТОВА Кейбір шетелдік заңнамаларда қылмыс жасаған тұлғаның өзінің кінәсін мойындауының реттелуі.....	217
Р.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА Жеке сот орындаушысы институты әрекет етуде.....	223
А.С. МЕЙРМАНОВА Қылмыстық іс жүргізудегі азаматтық талап: негізгі мәселелер және келешекте дамуы.....	227
М.О. САРИМОВА Бала асырап алу туралы азаматтық істерді прокурордың қатысуымен қарау.....	232
Ақпараттық хабарламалар	237
2013 ж. 7 қарашада Астана қ. өткізілген «Кеден одағы мен Бірыңғай экономикалық кеңістікке мүше мемлекеттердің заңнамасын үйлестіру» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама.....	237
2013 ж. 15-16 қарашада Алматы қ. өткізілген Әкімшілік құқық бойынша «Әкімшілік рәсімдердің жалпы құқығы және оның жария құқықтың арнайы салалары үшін маңызы» атты IV халықаралық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	241
2014 ж. 5 наурызда Астана қ. өткізілген «Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексінің жобасы: қазіргі жағдайы және перспективалары» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	243
Даналық ойлар	245
Мерейтой	246
ҚР Парламенті Мәжіліс аппаратының редакциялау және аударма бөлімінің меңгерушісі, Мемлекеттік терминология комиссиясының мүшесі Дәуітәлі Омашұлына - 55 жыл.....	246
З.ғ.д., профессор Ж.С. Елубаевтың туғанына 60 жыл.....	248
З.ғ.д., профессор М.С. Бейбітовтің туғанына 60 жыл.....	250



**№ 1 (33)
2014**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нургаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izr.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Пресс-релиз к расширенному заседанию коллегии Министерства юстиции Республики Казахстан по итогам работы органов юстиции за 2013 год, г. Астана, 20 февраля 2014 года.....	7
А.А. СМАГУЛОВ Некоторые вопросы совершенствования статьи 193 Уголовного кодекса Республики Казахстан.....	12
<i>Конституционное и административное право</i>	16
Н.А. БИЕКЕНОВ Некоторые проблемы обеспечения кибербезопасности в Республике Казахстан.....	16
Л.А. КУСАИНОВА О соотношении норм законодатель- ства и принципов меритократии на государственной службе.....	21
А.С. КОСЖАНОВ Методы осуществления функций рыноч- ной экономики в Республике Казахстан как правовом государстве.....	25
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право.....</i>	30
Е.Н. НУРГАЛИЕВА Проблемы правового регулирования труда работников субъектов малого предпринимательства	30
А.Е. ДАУТБАЕВА-МУХТАРОВА Использование органов и тканей человека в трансплантологии, как особых объектов гражданского права.....	35
<i>Уголовное право и уголовный процесс.....</i>	40
С.М. РАХМЕТОВ Проект новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан нуждается в совершенство- вании.....	40
Н.А. САРТАЕВА Уголовно-правовая охрана прав детей: сравнительно-правовой анализ Уголовного кодекса Республики Казахстан и проекта его новой редакции.....	47

М.Н. БАРАНОВ Причины детского несчастья.....	57
Е.Т. НУРМАГАНБЕТ, А.К. ЖАНИБЕКОВ Проблемы правообладания в собирании доказательств адвоката-защитника.....	63
<i>Международное право и сравнительное правоведение.....</i>	<i>69</i>
М.А. САРСЕМБАЕВ Правовая природа норм ТС (ЕЭП), инкорпорируемых в законодательство Казахстана.....	69
А.Ж. САГИДАН, Э.Т. КАРИБАЕВА Формирование казахстанской стратегии содействия международному развитию.....	76
Ж.И. ИБРАГИМОВ Роль евразийских идей в становлении интеграционных процессов.....	81
<i>Правовой мониторинг.....</i>	<i>86</i>
Т.Т. ГАЛИЕВ О правовом мониторинге.....	86
<i>Из практики законотворчества на государственном языке.....</i>	<i>90</i>
Н.М. ПРИМАШЕВ Некоторые юридико-лингвистические проблемы регламентации государственного контроля и надзора в Республике Казахстан.....	90
С.Х. ЖУБАНИЯЗОВА Гармонизация законодательства: лингвистическо-правовые аспекты.....	94
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Проблемы аутентичности текстов нормативно-правовых актов на казахском и русском языках.....	98
А.А. МЕДИНАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Вопросы единообразия Гражданского кодекса Республики Казахстан.....	102
Ж.С. НУРГАЛИЕВА Мир языка и терминов.....	106
М. АБДРЕЕВА, А.Т. БЕКЕН Вопросы перевода в законотворчестве.....	109
А.Т. БЕКЕН Некоторые вопросы реализации соглашений о реадмиссии.....	112
<i>Зарубежный опыт.....</i>	<i>116</i>
Б.В. МАЛЫШЕВ (г. Киев) Целевая детерминация развития правовой системы.....	116
Е.А. ВЫСТОРОБЕЦ (г. Москва) Интерэкоправо и экологичность.....	123
Е.А. ЛЕГЕЗА (г. Днепропетровск) Административный регламент как средство предоставления административных услуг в Украине.....	130
В.В. ГАРКУША (г. Днепропетровск) Автоматическая фиксация нарушений правил дорожного движения Украины.....	136
Н.А. ПОТАПЕНКО (г. Киев) Социальная ценность правового образования.....	140
Н.А. БАХШИЕВА (г. Баку) Организация и особенности административного судопроизводства во Франции.....	146
Л.Ю. МАНУКОВА (г. Днепропетровск) Обстановка совершения преступлений, связанных с заражением ВИЧ-инфекцией, или другой неизлечимой инфекционной болезнью, или венерическими болезнями.....	150
М.А. КОЛЕСНИКОВ (г. Днепропетровск) Относительно определения производства предоставления административных услуг по государственной регистрации прав на недвижимое имущество в Украине.....	155
Ж.Т. МУСАЕВА (г. Бишкек) Данные о лицах, совершающих квартирные кражи.....	160

Трибуна молодого ученого.....	164
Г.К. ТУЛЕНОВА Вопросы юридического оформления отношений по строительству жилых домов.....	164
М.Е. ЖУМАБАЕВА Модельные законодательные акты как инструмент сближения национального законодательства государств-членов интеграционных объединений.....	169
К.К. АХМЕТОВ, Ж.С. ДАИРОВА Корпоративное законодательство ЕС как фактор развития интеграционных процессов.....	172
Р.Е. ЖАКУПОВ, М.Х. ХАСЕНОВ О минимальных социальных стандартах и гарантиях....	176
С.М. ШАМШИНУРОВА Независимый суд: история и современность.....	182
Г.Б. КАРЖАСОВА Социально-демографическое состояние личности преступника, уклоняющегося от уплаты налогов.....	188
О.С. БЕКТИБАЕВА Понятие алгоритма тактического разрешения ситуации защиты по уголовным делам.....	193
Д.Ш. ТОКЕЕВ Некоторые особенности уголовного права Польши.....	197
Т.М. БАЙМАГАМБЕТОВ Киберпреступность: некоторые виды преступлений, как следствие глобального роста объема информации.....	202
А.К. МАХАМБЕТОВА Важность судебной экспертизы в уголовном процессе.....	208
М.Е. ТУРГУМБАЕВ Проблемы понятия и признаков преступления в мусульманском праве.....	212
Д.К. АХМЕТОВА Урегулирование признания лицом своей вины в совершении преступления в некоторых зарубежных законодательствах.....	217
Р.Ж. КОЖАХМЕТОВА Институт частного судебного исполнителя в действии.....	223
А.С. МЕЙРМАНОВА Гражданский иск в уголовном деле: проблемы и перспективы развития.....	227
М.О. САРИМОВА Рассмотрение гражданских дел об усыновлении (удочерении) с участием прокурора.....	232
Информационные сообщения	237
Информационное сообщение о круглом столе «Гармонизация законодательства государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства», г. Астана, 7 ноября 2013 г.....	239
Информационное сообщение о IV-й Международной конференции по административному праву «Общее право административных процедур и его значение для специальных отраслей публичного права» г. Алматы, 15-16 ноября 2013 г.....	242
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Проект Предпринимательского кодекса Республики Казахстан: состояние и перспективы», г. Астана, 5 марта 2014 г.....	244
Мудрые мысли	245
Юбилей	246
Зав.отделом редактирования и перевода Аппарата Мажилиса Парламента РК, члену Государственной терминологической комиссии Дәуітәлі Омашұлы – 55 лет.....	246
Д.ю.н., профессору Елюбаеву Ж.С. – 60 лет.....	248
Д.ю.н., профессору Бейбитову М.С. – 60 лет.....	250



Рахметов Сатпар Муканович,

главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального,
уголовно-исполнительного законодательства
и судебной экспертизы Института законодательства РК,
доктор юридических наук, профессор

ПРОЕКТ НОВОЙ РЕДАКЦИИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН НУЖДАЕТСЯ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ

Положительных сторон у проекта новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - проект УК) немало. Одним из них является деление в нем уголовных правонарушений на преступления и проступки. Привлечение к строгой ответственности за менее опасные уголовные правонарушения – уголовные проступки может сыграть определенную профилактическую роль, остановит отдельных правонарушителей от преступного шага. Привлечение к уголовной ответственности за проступки практикуется в УК многих стран мира. В частности, по ст. 12 УК Литовской Республики уголовным проступком является опасное и запрещенное Уголовным кодексом деяние (действие или бездействие), за совершение которого Уголовным кодексом предусмотрено наказание, не связанное с лишением свободы, за исключением ареста.

Согласно ст. 7 УК Латвийской Республики уголовным проступком признается деяние, за совершение которого предусмотрено лишение свободы на срок не более двух лет или более мягкое наказание. По УК Швейцарии уголовным проступком признается деяние, за совершение которого предусмотрено наказание в виде тюремного заключения на срок до трех лет, по УК Бельгии – исправительное тюремное заключение на срок до пяти лет. Ответственность за уголовный проступок предусмотрено по УК Турции, США, Великобритании и многих других стран мира. Термин «мисдиминор», используемый с давних времен в английском уголовном законодательстве и в уголовном законодательстве США, буквально переводится как проступок.

О необходимости привлечения к строгой ответственности за мелкие правонарушения говорится в послании Президента Республики Казахстан-Лидера нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 18 декабря 2012 года «Стратегия

«Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» [1].

На вопрос: «Что нам даст введение в уголовное законодательство термина «уголовный проступок»? можно ответить, что это приведет к снижению преступности, так как введение в УК института уголовных проступков будет играть профилактическую роль. В настоящее время значительная часть населения игнорирует действующее законодательство, наблюдается процесс массового несоблюдения его. В такой ситуации государство вынуждено применять более строгие меры, чтобы призвать к порядку ту часть населения, которая часто нарушает законодательство. Пример сокращения преступности путем усиления ответственности за мелкие правонарушения имеет место в Сингапуре и других странах. Преступниками не рождаются, ими становятся те, кто привыкает допускать систематические нарушения дисциплинарного, административного и иного законодательства.

Введение в УК института уголовных проступков приведет к декриминализации части деяний, считающихся по действующему УК преступлениями небольшой тяжести, потому что из действующего УК планируется перевести в разряд уголовных проступков 106 составов, в санкциях которых не предусмотрено наказание в виде лишения свободы. От общего количества составов преступлений, содержащихся в Особенной части УК 106 составов составляют 13,15%, то есть каждое седьмое деяние, признающееся в настоящее время преступным, будет считаться уголовным проступком, а не преступлением. К тому же осуждение лица за совершение уголовного проступка не будет иметь таких негативных последствий, как судимость.

Положительной стороной проекта УК следует признать наличие в нем самостоятельной статьи: «Разъяснение некоторых понятий, содер-

жащихся в настоящем Кодексе». Наличие этой статьи, дающей официальное толкование ряда уголовно-правовых терминов, позволит избегать многих ошибок в правоприменительной практике. Эта статья играет важную роль в связи с недостаточностью в нашей стране официального толкования норм уголовного законодательства.

Более удачной представляется проект статьи УК, регулирующей формы соучастия по сравнению с действующей редакцией статьи 31 УК, которая чрезмерно большая по своему объему.

Предлагается новая измененная в сторону улучшения система наказаний. Следует оценить положительно исключение из кодекса наказания в виде содержания на гауптвахте. Изменилось содержание статьи, регулирующей условия отбывания и порядок применения исправительных работ, ограничения свободы. Возвращен в УК такой вид наказания, как арест. Предусмотрен новый вид наказания для осужденных иностранцев - выдворение за пределы Республики Казахстан.

Есть в представленном проекте УК и недостатки. Одним из них является исключение из первоначальной редакции норм об уголовной ответственности юридических лиц.

Вопрос об установлении в нашей стране уголовной ответственности юридических лиц не является новым. Еще в 1996-1997 годах до принятия действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан этот вопрос обсуждался в научных публикациях ряда ученых в области уголовного права и криминологии. В частности, профессор У.С. Жекебаев обоснованию необходимости этого вопроса положительно посвятил несколько статей.

С чем связана необходимость введения в нашей стране уголовной ответственности юридических лиц?

В настоящее время не только в нашей стране, но и во всем мире преступления все чаще стали совершаться с использованием юридических лиц, в том числе фиктивных, созданных только на бумаге и с целью облегчения совершения разного рода махинаций, преступлений и фактически не существующих в реальной действительности. На их счета перекачиваются государственные средства в огромных размерах и потом эти юридические лица-однодневки исчезают. Часто они открываются на имя подставных лиц, нередко на них незаконно оформляются кредиты, которые потом эти деньги похищаются.

Установление уголовной ответственности юридических лиц необходимо не только потому, что юридических лиц стало в нашей стране множество и далеко не все они работают добросовестно, не нарушая законодательство нашей страны. Руководство юридического лица не всегда может быть признано виновным в случившихся событиях, повлекших тяжкие последствия. Например, при крупных авариях на производстве, повлекших гибель людей, которые происходят в нашей стране нередко, установлены нарушения правил техники безопасности. Руководитель предприятия, главный инженер ставили вопрос о выделении финансовых средств для обеспечения безопасности производства. Но вопрос так и не был решен акционерами. В этом случае привлечь акционеров к уголовной ответственности невозможно в соответствии с принципом личной ответственности за совершенное общественно опасное деяние. Каждый, кто принимал участие в принятии противозаконного решения, будет ссылаться на то, что это решение не принималось лично им. В такой ситуации привлекать к ответственности будет некого, поэтому более правильным было бы привлечение к уголовной ответственности юридического лица наряду с руководителем, хотя доля его вины в этом случае будет незначительной. Ситуации, подобные приведенной, нередко имеют место при совершении экологических преступлений. Привлечение юридического лица к административной ответственности в случаях, когда имеют место серьезные общественно опасные последствия от правонарушения, содержащего признаки преступления, будет противоречить законодательству об административных правонарушениях. Поэтому следовало бы предусмотреть в новом уголовном законодательстве нашей страны уголовную ответственность юридических лиц. Это будет соответствовать Концепции правовой политики Республики Казахстан¹ на период с 2010 до 2020 года, а также будет признано как выполнение рекомендаций, содержащихся в ряде международных конвенции, ратифицированных Республикой Казахстан.

Второй недостаток проекта УК заключается в сохранении норм с административной преюдицией.

Статьей 12 проекта УК установлено, что в случаях, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса, уголовная ответственность

¹ Установление уголовной ответственности юридических лиц странам, подписавшим конвенции, рекомендуется в частности, в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (ст. 10), в Конвенции ООН против коррупции (ст. 26).

за уголовное правонарушение, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение.

Сохранение административной преюдиции противоречит принципу, провозглашенному в ч.3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан: «Никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение» [2]. Если лицо понесло ответственность с наложением взыскания за административное правонарушение, потом вновь совершает такое же правонарушение, его действие в совокупности с предыдущим правонарушением не должно рассматриваться в качестве уголовного правонарушения, так как оно уже понесло ответственность за первое административное правонарушение. Поэтому повторно совершенное административное правонарушение не может перерасти в уголовный проступок. Административное правонарушение, сколько бы оно не совершалось, должно влечь ответственность только по законодательству об административных правонарушениях.

В этой связи полагаем необходимым исключить из проекта УК нормы об административной преюдиции.

В статье 3 проекта УК определено понятие крупного ущерба (крупного размера). Причем между понятием «крупный ущерб» и понятием «крупный размер» ставится знак равенства, что нельзя признать правильным, так как крупный ущерб – это понятие, характеризующее общественно опасное последствие деяния, а крупный размер – это понятие, характеризующее другой признак состава преступления – деяния. Поэтому эти два понятия не должны приравниваться друг к другу.

Во-вторых, усматривается чрезмерно большая разница в определении понятия «крупный ущерб» и «крупный размер» применительно к разным статьям Особенной части УК.

Например, для статьи 244 (Получение незаконного вознаграждения) проекта УК «крупным ущербом» или «крупным размером» считается сумма, превышающая триста месячных расчетных показателей; для статей 185 (Незаконное собирание, распространение, разглашение государственных секретов), 186 (Утрата носителей сведений, содержащих государственные секреты), 188 (Кража), 189 (Присвоение или растрата вверенного чужого имущества), 190 (Мошенничество), 191 (Грабеж) и ряда других статей

проекта УК – сумма, превышающая пятьсот месячных расчетных показателей; для статей 231 (Экономическая контрабанда), 233 (Уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов) проекта УК – сумма, превышающая пять тысяч месячных расчетных показателей; для статьи 219 (Нецелевое использование денег, полученных от размещения облигаций) проекта УК – сумма, превышающая десять тысяч месячных расчетных показателей; для статьи 232 (Невозвращение из-за границы средств в национальной и иностранной валюте) проекта УК – сумма, превышающая пятнадцать тысяч месячных расчетных показателей; а для статей 217 (Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем), 220 (Монополистическая деятельность), 242 (Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций) проекта УК – сумма, превышающая двадцать тысяч месячных расчетных показателей.

Значительная разница в указанных выше суммах при характеристике одного и того же признака состава преступления в разных статьях Особенной части УК ничем не обоснована и будет противоречить конституционному принципу равенства всех перед законом. По статьям, по которым может быть привлечено к ответственности любое физическое лицо, понятия «крупный ущерб» и «крупный размер» для привлечения к уголовной ответственности сильно занижены, а по статьям, по которым субъектом преступления может быть предприниматель, а также государственный служащий, суммы, определяющие указанные выше понятия, завышены до десяти, пятнадцати или двадцати тысяч месячных расчетных показателей.

У одних лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, признак крупного ущерба будет иметь место, если сумма превысит 519300 тенге (300 МРП), а у привлекаемых по другим статьям Особенной части УК этот же признак будет иметь место, если сумма превысит 34.620.000 тенге (20 000 МРП). Максимальная сумма, которая признается «крупным ущербом» или «крупным размером» (20 тысяч МРП) в 66,6 раза больше минимальной суммы (300 МРП).

Аналогичный недостаток имеется при толковании понятия «особо крупный ущерб» или «особо крупный размер».

Кроме того, применительно к одним статьям Особенной части УК эти понятия трактуются по-разному в зависимости от того, причинен ли ущерб физическому лицу или организации либо

государству. Применительно к другим статьям такого деления нет, что свидетельствует об отсутствии последовательности при определении указанных выше уголовно-правовых понятий.

По действующему УК получение и дача взятки считаются совершенными в крупном размере, если их сумма составила свыше 500 и до двух тысяч МРП включительно. В проекте УК эта сумма резко увеличена – получение и дача взятки могут признаваться совершенными в крупном размере, если размер взятки будет в пределах свыше трех тысяч до десяти тысяч МРП. По действующей редакции получение и дача взятки считаются совершенными в особо крупном размере, если их сумма составляет свыше двух тысяч МРП. В проекте УК размер этого вида особо опасного вида взяточничества равняется сумме свыше десяти тысяч МРП. То есть по проекту получение или дача взятки будут признаваться совершенными в крупном размере, если минимальная сумма будет в 6 раз больше, чем по действующему законодательству, а максимальная – в 5 раз; а в особо крупном размере, если сумма будет в 5 раз больше, чем по действующему законодательству.

Кроме того, абсолютно необоснованно исключена дифференциация ответственности за получение и дачу взятки в зависимости от того, кто получает или кому дают взятку. По действующему УК получение взятки лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом влечет ответственность по части первой ст. 311, то же деяние, совершенное должностным лицом, влечет ответственность по части второй ст. 311, а деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим ответственную государственную должность, влекут ответственность по части третьей ст. 311. Согласно части первой ст. 363 проекта УК одинаковая ответственность предусмотрена за получение взятки лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную государственную должность, либо должностным лицом. Такие же изменения ожидаются в ст. 364 проекта УК, предусматривающей ответственность за дачу взятки. Это неправильно, потому что должностное лицо, тем более лицо, занимающее ответственную государственную должность, при получении взятки причиняет больше вреда, чем рядовой государственный служащий, потому что первые две группы государственных служащих

обладают гораздо большими полномочиями, чем рядовой государственный служащий. Поэтому следует сохранить существующую в действующей редакции УК дифференциацию ответственности за получение и дачу взятки в зависимости от того, государственный служащий какого ранга получает взятку или какому государственному служащему взяткодатель дает взятку.

Указанные выше новшества в статьях об ответственности за взяточничество свидетельствуют об ожидаемом существенном смягчении в проекте УК ответственности и наказания за такие наиболее опасные виды коррупционных преступлений, как взяточничество. Это нельзя обосновать какими-то причинами, обстоятельствами, так как опасность коррупционных преступлений в нашей стране все еще не снижается.

Исправительные работы, согласно содержанию норм, регулирующих порядок назначения этого вида наказания в проекте УК, по своим карательным свойствам станет более строгим наказанием, чем в действующей редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан. Следует предусмотреть за злостное уклонение от отбывания исправительных работ возможность замены этого наказания наказанием в виде лишения свободы.

По проекту УК предполагается уменьшение максимального размера штрафа, который будет назначаться за преступления в пределах от пяти сот до десяти тысяч месячных расчетных показателей. По действующей редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан штраф назначается в пределах до двадцати тысяч месячных расчетных показателей. Уменьшение максимального размера штрафа в два раза тоже ничем не обосновано. Максимальный размер штрафа нужно сохранить в пределах действующей редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан, то есть в пределах до двадцати тысяч месячных расчетных показателей, так как штраф предусмотрен как альтернативное наказание к лишению свободы и другим видам наказания даже за тяжкие и несколько особо тяжких преступлений. Можно и не указывать максимальный размер штрафа в статье Общей части, сославшись на то, что максимальный размер штрафа устанавливается санкцией Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан с учетом тяжести совершенного преступления. Ограничение максимального размера штрафа десятью тысячами месячных расчетных показателей не желательно и с учетом инфляции, и с учетом того, что в будущем эту меру наказания планируется применять

чаще, чем сейчас. В отдельных случаях штраф на сумму до десяти тысяч месячных расчетных показателей может оказаться слишком мягкой мерой наказания, и суд при отсутствии другой альтернативы вынужден будет применять лишение свободы, хотя мог бы ограничиться крупным штрафом. Для сравнения можно привести пример с УК различных штатов США, где размеры наказания в виде штрафа могут превышать нескольких миллионов долларов.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы отличается от лишения свободы на определенный срок по ряду признаков: по срокам наказания, по основаниям и порядку отбывания и другим признакам. В отличие от лишения свободы пожизненное лишение свободы – это исключительная мера наказания, так как применяется редко при наличии исключительных обстоятельств. Поэтому нормы, касающиеся этой меры наказания, следует исключить из статьи, регулирующей вопросы применения и отбывания лишения свободы на определенный срок и выделить их в самостоятельную статью.

Одним из серьезных недостатков проекта УК является чрезмерное увеличение количества видов освобождения от уголовной ответственности: их девять. В действующей редакции УК Республики Казахстан виды освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в 7 статьях Общей части и в примечаниях 24 статей Особенной части. Ежегодно выявляются тысячи уголовных дел, по которым производство прекращено незаконно и виновные необоснованно освобождены от уголовной ответственности.

Например, в 2011 году были прекращены по нереабилитирующим основаниям уголовные дела по 19851 преступлению [3], что составляет 9,6% от общего числа зарегистрированных преступлений, а в 2012 году – по 26134 преступлениям. В 2012 году со снятием судимости прекращены уголовные дела по 4750 преступлениям, за отсутствием состава и события преступления прекращены уголовные дела по 4664 преступлениям [4]. Всего прекращено по уголовным делам по 35550 преступлениям [4], что составляет 12,36% от общего числа зарегистрированных преступлений. Необходимо иметь в виду, что ежегодно органами уголовного преследования выносятся тысячи постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, значительная часть которых позже отменяется прокурорами из-за того, что они вынесены необоснованно и противозаконно.

Такого большого количества оснований для прекращения уголовного дела, которые имеют место в уголовном законодательстве нашей стра-

ны, нет в уголовном законодательстве других стран. В частности, в УК Российской Федерации нормы об освобождении от уголовной ответственности содержатся только в четырех статьях: в ст. 75 (Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием), в ст. 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, ст. 78 (Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности), в ст. 84 (Амнистия).

В УК Латвийской Республики нормы об освобождении от уголовной ответственности содержатся в трех статьях, в УК Литовской Республики – в шести статьях; в УК Кыргызской Республики – в четырех статьях. В УК стран дальнего зарубежья норм об освобождении от уголовной ответственности исключительно мало. Например, в УК Швейцарии, Польши и ряда других европейских стран основанием для освобождения от уголовной ответственности является только истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В связи с изложенным не следовало бы в проекте новой редакции УК увеличивать количество видов освобождения от уголовной ответственности, так как от этого могут пострадать интересы борьбы с преступностью в современный период, когда сложилась достаточно сложная криминогенная обстановка в стране. Чрезмерное увеличение видов освобождения от уголовной ответственности приведет к еще большему нарушению принципа неотвратимости ответственности. А это приведет в будущем к еще большему росту преступности в стране.

На наш взгляд, необходимо исключить из проекта новой редакции УК такой вид освобождения от уголовной ответственности, как освобождение от уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны (ст. 66 УК). В этой статье установлено, что лицо, превысившее пределы необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством, а также вследствие внезапности нападения, может быть с учетом обстоятельств дела освобождено судом от уголовной ответственности. Данный вид освобождения делает невозможным применение статей 99 (Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны и 109 (Причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны) потому, что лицо, совершившее эти преступления, для ухода от ответственности может сослаться на то, что при превышении пределов необходи-

мой обороны действовало в состоянии страха, испуга или замешательства и правоохранительным органам будет никак невозможно доказать отсутствие такого состояния. Состояние страха, испуга или замешательства может иметь место и у человека, действующего в состоянии необходимой обороны и наличие или отсутствие такого состояния зависит от многих обстоятельств, в том числе и от особенностей личности человека.

В новой редакции УК следовало бы предусмотреть самостоятельные статьи, в которых необходимо сформулировать принципы уголовного права. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, в кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях имеется немало норм, раскрывающих содержание тех или иных принципов для соответствующей отрасли права. Уголовное законодательство регулирует не менее важные общественные отношения и поэтому следовало бы в нем предусмотреть нормы о принципах уголовного права. Если в самом уголовном законодательстве будут сформулированы принципы уголовного права, то на них больше будет обращать внимание в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности. Это особенно важно для лиц, занимающихся правоприменительной деятельностью. Полагаем, что необходимо в новой редакции УК не только сформулировать принципы, но также указать на то, что за их нарушение наступает ответственность. Это важно потому, что нарушение принципов уголовного права влечет более серьезные отрицательные последствия, чем нарушение тех же принципов в других отраслях права. Например, в административном праве.

Статьи, в которых должны быть отражены принципы уголовного права, предлагаем поместить в проекте УК после статьи 2 «Задачи уголовного кодекса», так как принципы уголовного права тесно связаны с задачами уголовного за-

конодательства.

Следующий недостаток проекта УК касается норм об ответственности за взяточничество. Во всех программных документах говорится о необходимости усиления ответственности за коррупционные преступления. А в проекте УК в статьях об ответственности за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве наравне с лишением свободы альтернативно предусматривается штраф в кратном размере. Штраф согласно системы наказания считается самым мягким видом наказания, поэтому его применение за получение взятки в крупном и особо крупном размере (по ч.3 и ч.4 статьи об ответственности за получение взятки, которые относятся к тяжким и особо тяжким преступлениям) вряд ли целесообразно. Ведь за другие виды особо тяжких преступлений штраф не предусмотрен. Трудно обосновать, с чем связана такая позиция по предполагаемому смягчению наказания за наиболее опасный вид коррупционных преступлений – взяточничество.

В статьях 372-374 проекта УК, предусматривающих ответственность за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве предусмотрено в качестве альтернативы к лишению свободы наказание в виде кратности штрафа.

Наказание в виде штрафа – наиболее мягкого вида наказания за коррупционные преступления, как получение и дачу взятки путем вымогательства, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и неоднократно по ч. 3 ст. 372 проекта УК и получение взятки преступной группой, а равно в особо крупном размере по ч. 4 ст. 372 проекта следует признать существенным смягчением наказания.

В этой связи наказание в виде штрафа следует исключить из санкции ч. 3 и 4 ст. 372 и санкции ч.3 и 4 ст. 373 проекта УК.

Список литературы

1. Казахстанская правда, 2013. 19 декабря.
2. Конституция Республики Казахстан, 2010. Ст.77.
3. Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2011 года.
4. Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2012 года.



Мақалада Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің жаңа редакциясының жобасына сипаттама беріле отырып, ол жобаның кемшіліктерін жою жолдары қарастырылған.

Түйінсөздер: Қылмыстық кодекс, Қылмыстық кодекстің жаңа редакциясының жобасы, сыбайлас жемқорлық, заңды тұлғалардың қылмыстық жауапкершілігі, қылмыстық жауапкершіліктен босату, қылмыстық теріс қылық.

В статье дан анализ проекта новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан. Автор указал на недостатки проекта и сформулировал предложения по их устранению.

Ключевые слова: Уголовный кодекс, проект новой редакции Уголовного кодекса, взяточничество, уголовная ответственность юридических лиц, освобождение от уголовной ответственности, уголовный проступок.

The article analyzes the new edition of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. The author pointed out the shortcomings of the project and formulated proposals to repair those deficiencies.

Keywords: the Criminal Code, the new edition's draft of the Criminal Code, bribery, criminal liability of entities, release of criminal liability, criminal offense.

Саттар Мұқанұлы Рахметов,

ҚР Заң шығару институты қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық атқару заңнамасы және сот сараптамасы бөлімінің бас ғылыми қызметкері, з.ғ.д., профессор

Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің жаңа редакциясы жобасы жетілдіруді қажет етеді

Рахметов Саттар Муканович,

главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и судебной экспертизы Института законодательства РК, д.ю.н., профессор

Проект новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан нуждается в совершенствовании

Rakhmetov Sattar Mukanovich,

chief research fellow of the department of the criminal, criminal-proceeding, criminal-executive legislation and forensic examination of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan, d.j.s., professor

The new edition's draft of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan needs to be improved