



**№ 1 (33)
2014**

Меншік иесі және баспагер:
«Қазақстан Республикасының
Заң шығару институты» ММ

2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
<http://www.izrk.kz> сайтында
орналастырылған

Заң ғылымдары бойынша
диссертациялардың негізгі ғылыми
нәтижелерін жариялауға арналған
басылымдар тізіліміне енгізілген
(ҚР БҒМ БҒСБК 30.05.2013 ж.
№894 бұйрығы)

Редакциялық кеңес:
Б.М. Имашев (Төраға)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смағұлов
И.Ш. Борчашвили
М.Ш. Қоғамов

Редакциялық алқа:
Н.М. Әбдіров
З.С. Байниязова (Саратов қ., РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Ғабдуәлиев
Э.О. Дүйсенова
А.Д. Жүсіпов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Құлжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нұрмағамбетов
Р.Т. Нұртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сағидан
Ә.Г. Сақтағанов
Т.С. Сафарова
М.А. Сәрсембаев
Т.Ә. Серікбаев
У. Шапақ

Қазақстан Республикасы Мәдениет
және ақпарат министрлігі
Ақпарат және мұрағат комитетінің
БАҚ есепке қою туралы куәлік
№ 11219-Ж 15.11.2010 ж.

Мекен-жайы:
Қазақстан Республикасы,
010000, Астана қ.,
Орынбор қ., 8 үй
тел.: 8(7172)74-02-06; факс: 8(7172)74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Қазақстан Республикасы Заң шығару Институтының Жаршысы

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің әділет органдарының 2013 жылғы жұмыс қорытындысы бойынша кеңейтілген алқа отырысына баспасөз релизі, Астана қ., 2014 жылғы 20 ақпан.....	7
А.А. СМАҒҰЛОВ Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 193-бабын жетілдірудің кейбір мәселелері.....	12
Конституциялық және әкімшілік құқық	16
Н.А. БИЕКЕНОВ Қазақстан Республикасындағы киберқауіпсіздікті қамтамасыз етудің кейбір мәселелері.....	16
Л.А. ҚҰСАЙЫНОВА Мемлекеттік қызметтегі заңнама нормалары мен меритократия қағидаттарының арақатынасы туралы.....	21
А.С. ҚОСЖАНОВ Қазақстан Республикасының құқықтық мемлекет ретінде нарықтық экономика функцияларын жүзеге асыру әдістері.....	25
Азаматтық, азаматтық іс жүргізу құқығы.....	30
Е.Н. НҰРҒАЛИЕВА Шағын кәсіпкерлік субъектілері қызметкерлерінің еңбегін құқықтық реттеу мәселелері.....	30
А.Е. ДӘУІТБАЕВА-МҰХТАРОВА Трансплантологияда адамның ағзалары мен ұлпаларын азаматтық құқықтың ерекше объектілері ретінде пайдалану.....	35
Қылмыстық құқық және қылмыстық іс жүргізу.....	40
С.М. РАХМЕТОВ Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің жаңа редакциясы жобасы жетілдіруді қажет етеді.....	40
Н.А. САРТАЕВА Бала құқығын қылмыстық-құқықтық қорғау: Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі мен оның жобасының жаңа редакциясына салыстырмалы-құқықтық талдау.....	47

М.Н. БАРАНОВ Бала бақытсыздығының себептері.....	57
Е.Т. НҰРМАҒАНБЕТ, А.Қ. ЖӘНІБЕКОВ Адвокат-қорғаушының дәлелдемелерді жинау құқығын иелену мәселесі.....	63
Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану.....	69
М.А. СӘРСЕМБАЕВ Қазақстан заңнамасына енгізілетін КО (БЭК) нормаларының құқықтық табиғаты.....	69
А.Ж. САҒИДАН, Э.Т. КӘРІБАЕВА Халықаралық дамуға жәрдемдесудің қазақстандық стратегиясын қалыптастыру.....	76
Ж.И. ИБРАГИМОВ Интеграциялық процестердің қалыптасуындағы еуразиялық идеялардың рөлі.....	81
Құқықтық мониторинг.....	86
Т.Т. ҒАЛИЕВ Құқықтық мониторинг туралы.....	86
Мемлекеттік тілде заң шығару тәжірибесінен.....	90
Н.М. ПРИМАШЕВ Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік бақылау және қадағалауды ресімдеудің кейбір құқықтық-лингвистикалық мәселелері.....	90
С.Х. ЖҰБАНИЯЗОВА Заңнаманы үндестіру: лингвистикалық-құқықтық аспект.....	94
Г.К. АҚЫЛБЕКОВА Нормативті құқықтық актілердің қазақ және орыс тілдеріндегі мәтіндерінің тең түпнұсқалығы мәселелері.....	98
А.А. МЕДИНАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексіндегі бірізділік мәселелері.....	102
Ж.С. НҰРҒАЛИЕВА Тіл және терминдер әлемі.....	106
М. ӘБДІРЕЕВА, А.Т. БЕКЕН Заң шығармашылығындағы аударма мәселелері.....	109
А.Т. БЕКЕН Радмиссия туралы келісімдерді іске асырудағы кейбір мәселелер.....	112
Шетелдік тәжірибе.....	116
Б.В. МАЛЫШЕВ (Киев қ.) Құқықтық жүйені дамытудың нысаналы детерминациясы...	116
Е.А. ВЫСТОРОБЕЦ (Мәскеу қ.) Интерэкоқұқық және экологиялылық.....	123
Е.А. ЛЕГЕЗА (Днепропетровск қ.) Әкімшілік регламент Украинада әкімшілік қызметтерді ұсыну құралы ретінде.....	130
В.В. ГАРКУША (Днепропетровск қ.) Украинада жол жүру ережелерінің бұзылуын автоматты түрде тіркеу.....	136
Н.А. ПОТАПЕНКО (Киев қ.) Құқықтық білім берудің әлеуметтік құндылығы.....	140
Н.А. БАХШИЕВА (Баку қ.) Францияда әкімшілік сот өндірісін ұйымдастыру және оның ерекшеліктері.....	146
Л.Ю. МАНУКОВА (Днепропетровск қ.) АИТВ-инфекция немесе басқа жазылмайтын жұқпалы немесе соз ауруларын жұқтыруға байланысты қылмыс жасау жағдайы.....	150
М.А. КОЛЕСНИКОВ (Днепропетровск қ.) Украинада жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу бойынша әкімшілік қызметтерді ұсынуды жүргізуді белгілеуге қатысты.....	155
Ж.Т. МУСАЕВА (Бишкек қ.) Пәтер ұрлықтарын жасайтын тұлғалар туралы деректер...	160

Жас ғалым мінбері.....	164
Г.К. ТӨЛЕНОВА Тұрғын үй құрылысы қатынастарын зәңі рәсімдеу мәселелері.....	164
М.Е. ЖҰМАБАЕВА Модельдік заңнама актілері интеграциялық бірлестіктерге мүше- мемлекеттердің ұлттық заңнамасын жақындату аспабы ретінде.....	169
К.К. АХМЕТОВ, Ж.С. ДАЙЫРОВА ЕО корпоративтік заңнамасы интеграциялық процестердің даму факторы ретінде.....	172
Р.Е. ЖАҚЫПОВ, М.Х. ХАСЕНОВ Ең төменгі әлеуметтік стандарттар және кепілдіктер туралы.....	176
С.М. ШӘМШІНҰРОВА Тәуелсіз сот: тарихы және қазіргі заманғы жағдайы.....	182
Г.Б. ҚАРЖАСОВА Салықтарды төлеуден жалтарушы тұлғаның демографиялық, әлеу- меттік жағдайы.....	188
О.С. БЕКТИБАЕВА Қылмыстық істер бойынша қорғау жағдайының тактикалық шешу алгоритмінің ұғымы.....	193
Д.Ш. ТӨКЕЕВ Польша елі қылмыстық құқығының кейбір ерекшеліктері.....	197
Т.М. БАЙМАҒАМБЕТОВ Киберқылмыстылық: ақпарат көлемінің жаһандық өсуінің салдары ретінде қылмыстардың кейбір түрлері.....	202
А.К. МАХАМБЕТОВА Сот сараптамасының қылмыстық іс жүргізудегі маңыздылығы..	208
М.Е. ТҰРҒЫМБАЕВ Мұсылман құқығындағы қылмыс ұғымы мен белгілері мәселелері.....	212
Д.Қ. АХМЕТОВА Кейбір шетелдік заңнамаларда қылмыс жасаған тұлғаның өзінің кінәсін мойындауының реттелуі.....	217
Р.Ж. ҚОЖАХМЕТОВА Жеке сот орындаушысы институты әрекет етуде.....	223
А.С. МЕЙРМАНОВА Қылмыстық іс жүргізудегі азаматтық талап: негізгі мәселелер және келешекте дамуы.....	227
М.О. САРИМОВА Бала асырап алу туралы азаматтық істерді прокурордың қатысуымен қарау.....	232
Ақпараттық хабарламалар	237
2013 ж. 7 қарашада Астана қ. өткізілген «Кеден одағы мен Бірыңғай экономикалық кеңістікке мүше мемлекеттердің заңнамасын үйлестіру» тақырыбындағы дөңгелек үстел туралы ақпараттық хабарлама.....	237
2013 ж. 15-16 қарашада Алматы қ. өткізілген Әкімшілік құқық бойынша «Әкімшілік рәсімдердің жалпы құқығы және оның жария құқықтың арнайы салалары үшін маңызы» атты IV халықаралық конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	241
2014 ж. 5 наурызда Астана қ. өткізілген «Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексінің жобасы: қазіргі жағдайы және перспективалары» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция туралы ақпараттық хабарлама.....	243
Даналық ойлар	245
Мерейтой	246
ҚР Парламенті Мәжіліс аппаратының редакциялау және аударма бөлімінің меңгерушісі, Мемлекеттік терминология комиссиясының мүшесі Дәуітәлі Омашұлына - 55 жыл.....	246
З.ғ.д., профессор Ж.С. Елубаевтың туғанына 60 жыл.....	248
З.ғ.д., профессор М.С. Бейбітовтің туғанына 60 жыл.....	250



**№ 1 (33)
2014**

Собственник и издатель:
ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года
Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izrk.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №894
от 30.05.2013 г.)

Редакционный совет:
Б.М. Имашев (Председатель)
З.Х. Баймолдина
А.А. Смагулов
И.Ш. Борчашвили
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:
Н.М. Абдиров
З.С. Байниязова (г. Саратов, РФ)
С.Ф. Бычкова
М.Т. Габдуалиев
Э.О. Дуйсенова
А.Д. Жусупов
Д.Ж. Игембаев
Т.Е. Каудыров
Ж.О. Кулжабаева
Ш.Р. Мырзаева
А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
С.М. Рахметов
А.Ж. Сагидан
А.Г. Сактаганов
М.А. Сарсембаев
Т.С. Сафарова
Т.А. Серикбаев
У. Шапак

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства культуры
и информации Республики Казахстан

Адрес:
Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел.: 8(7172) 74-02-06; факс: 8(7172) 74-14-43
E-mail: instzak-kz@mail.ru
www.izrk.kz

Вестник Института Законодательства Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Пресс-релиз к расширенному заседанию коллегии Министерства юстиции Республики Казахстан по итогам работы органов юстиции за 2013 год, г. Астана, 20 февраля 2014 года.....	7
А.А. СМАГУЛОВ Некоторые вопросы совершенствования статьи 193 Уголовного кодекса Республики Казахстан.....	12
<i>Конституционное и административное право</i>	16
Н.А. БИЕКЕНОВ Некоторые проблемы обеспечения кибербезопасности в Республике Казахстан.....	16
Л.А. КУСАИНОВА О соотношении норм законодатель- ства и принципов меритократии на государственной службе.....	21
А.С. КОСЖАНОВ Методы осуществления функций рыноч- ной экономики в Республике Казахстан как правовом государстве.....	25
<i>Гражданское и гражданско-процессуальное право.....</i>	30
Е.Н. НУРГАЛИЕВА Проблемы правового регулирования труда работников субъектов малого предпринимательства	30
А.Е. ДАУТБАЕВА-МУХТАРОВА Использование органов и тканей человека в трансплантологии, как особых объектов гражданского права.....	35
<i>Уголовное право и уголовный процесс.....</i>	40
С.М. РАХМЕТОВ Проект новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан нуждается в совершенство- вании.....	40
Н.А. САРТАЕВА Уголовно-правовая охрана прав детей: сравнительно-правовой анализ Уголовного кодекса Республики Казахстан и проекта его новой редакции.....	47

М.Н. БАРАНОВ Причины детского несчастья.....	57
Е.Т. НУРМАГАНБЕТ, А.К. ЖАНИБЕКОВ Проблемы правообладания в собирании доказательств адвоката-защитника.....	63
Международное право и сравнительное правоведение.....	69
М.А. САРСЕМБАЕВ Правовая природа норм ТС (ЕЭП), инкорпорируемых в законодательство Казахстана.....	69
А.Ж. САГИДАН, Э.Т. КАРИБАЕВА Формирование казахстанской стратегии содействия международному развитию.....	76
Ж.И. ИБРАГИМОВ Роль евразийских идей в становлении интеграционных процессов.....	81
Правовой мониторинг.....	86
Т.Т. ГАЛИЕВ О правовом мониторинге.....	86
Из практики законотворчества на государственном языке.....	90
Н.М. ПРИМАШЕВ Некоторые юридико-лингвистические проблемы регламентации государственного контроля и надзора в Республике Казахстан.....	90
С.Х. ЖУБАНИЯЗОВА Гармонизация законодательства: лингвистическо-правовые аспекты.....	94
Г.К. АКЫЛБЕКОВА Проблемы аутентичности текстов нормативно-правовых актов на казахском и русском языках.....	98
А.А. МЕДИНАЕВА, Н.А. ХАМЗИНА Вопросы единообразия Гражданского кодекса Республики Казахстан.....	102
Ж.С. НУРГАЛИЕВА Мир языка и терминов.....	106
М. АБДРЕЕВА, А.Т. БЕКЕН Вопросы перевода в законотворчестве.....	109
А.Т. БЕКЕН Некоторые вопросы реализации соглашений о реадмиссии.....	112
Зарубежный опыт.....	116
Б.В. МАЛЫШЕВ (г. Киев) Целевая детерминация развития правовой системы.....	116
Е.А. ВЫСТОРОБЕЦ (г. Москва) Интерэкоправо и экологичность.....	123
Е.А. ЛЕГЕЗА (г. Днепропетровск) Административный регламент как средство предоставления административных услуг в Украине.....	130
В.В. ГАРКУША (г. Днепропетровск) Автоматическая фиксация нарушений правил дорожного движения Украины.....	136
Н.А. ПОТАПЕНКО (г. Киев) Социальная ценность правового образования.....	140
Н.А. БАХШИЕВА (г. Баку) Организация и особенности административного судопроизводства во Франции.....	146
Л.Ю. МАНУКОВА (г. Днепропетровск) Обстановка совершения преступлений, связанных с заражением ВИЧ-инфекцией, или другой неизлечимой инфекционной болезнью, или венерическими болезнями.....	150
М.А. КОЛЕСНИКОВ (г. Днепропетровск) Относительно определения производства предоставления административных услуг по государственной регистрации прав на недвижимое имущество в Украине.....	155
Ж.Т. МУСАЕВА (г. Бишкек) Данные о лицах, совершающих квартирные кражи.....	160

Трибуна молодого ученого.....	164
Г.К. ТУЛЕНОВА Вопросы юридического оформления отношений по строительству жилых домов.....	164
М.Е. ЖУМАБАЕВА Модельные законодательные акты как инструмент сближения национального законодательства государств-членов интеграционных объединений.....	169
К.К. АХМЕТОВ, Ж.С. ДАИРОВА Корпоративное законодательство ЕС как фактор развития интеграционных процессов.....	172
Р.Е. ЖАКУПОВ, М.Х. ХАСЕНОВ О минимальных социальных стандартах и гарантиях....	176
С.М. ШАМШИНУРОВА Независимый суд: история и современность.....	182
Г.Б. КАРЖАСОВА Социально-демографическое состояние личности преступника, уклоняющегося от уплаты налогов.....	188
О.С. БЕКТИБАЕВА Понятие алгоритма тактического разрешения ситуации защиты по уголовным делам.....	193
Д.Ш. ТОКЕЕВ Некоторые особенности уголовного права Польши.....	197
Т.М. БАЙМАГАМБЕТОВ Киберпреступность: некоторые виды преступлений, как следствие глобального роста объема информации.....	202
А.К. МАХАМБЕТОВА Важность судебной экспертизы в уголовном процессе.....	208
М.Е. ТУРГУМБАЕВ Проблемы понятия и признаков преступления в мусульманском праве.....	212
Д.К. АХМЕТОВА Урегулирование признания лицом своей вины в совершении преступления в некоторых зарубежных законодательствах.....	217
Р.Ж. КОЖАХМЕТОВА Институт частного судебного исполнителя в действии.....	223
А.С. МЕЙРМАНОВА Гражданский иск в уголовном деле: проблемы и перспективы развития.....	227
М.О. САРИМОВА Рассмотрение гражданских дел об усыновлении (удочерении) с участием прокурора.....	232
Информационные сообщения	237
Информационное сообщение о круглом столе «Гармонизация законодательства государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства», г. Астана, 7 ноября 2013 г.....	239
Информационное сообщение о IV-й Международной конференции по административному праву «Общее право административных процедур и его значение для специальных отраслей публичного права» г. Алматы, 15-16 ноября 2013 г.....	242
Информационное сообщение о международной научно-практической конференции «Проект Предпринимательского кодекса Республики Казахстан: состояние и перспективы», г. Астана, 5 марта 2014 г.....	244
Мудрые мысли	245
Юбилей	246
Зав.отделом редактирования и перевода Аппарата Мажилиса Парламента РК, члену Государственной терминологической комиссии Дәуітәлі Омашұлы – 55 лет.....	246
Д.ю.н., профессору Елюбаеву Ж.С. – 60 лет.....	248
Д.ю.н., профессору Бейбитову М.С. – 60 лет.....	250



Малышев Борис Владимирович,
доцент кафедры теории права и государства юридического факультета
Киевского национального университета им. Тараса Шевченко,
доктор юридических наук, Заслуженный юрист Украины (г. Киев)

ЦЕЛЕВАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

Правовая система представляет собой средство, которым общество целенаправленно преобразовывает общественные отношения в соответствии с определенными стандартами, олицетворяющими ценности-общественные идеалы.

Целевая причина развития правовой системы состоит из ее внешних и внутренних целей. Внешние цели правовой системы находятся вне ее, а внутренние цели - вне соответствующих подсистем правовой системы, но в ее рамках.

Внешними целями правовой системы являются те, в отношении которых право выступает средством, а внутренними - те, которые обусловлены самим правом [1].

С точки зрения телеологической (целевой) детерминации внутренние цели правовой системы являются средствами достижения внешних целей правовой системы, и в этом отношении последние являются конечными целями, достижение которых будет означать предел развития правовой системы.

В связи с вышеизложенным возникает вопрос о перечне общественных идеалов, входящих в состав внешних целей правовой системы.

Приемлемой является позиция, согласно которой все основные общественные ценности, касающиеся основных принципов взаимоотношений между людьми и их коллективами, являются по своей природе моральными ценностями [2]. (Что, однако, не исключает наличия в общественном сознании более конкретных по своему содержанию правовых, политических и других ценностей). Это объясняется тем, что мораль регулирует все общественные отношения, в то время как в предмет регулирования других социальных регуляторов входят только отдельные сферы общественной жизни.

Указанный тезис разделяется не только философами. Влиятельный социолог XX века

Т. Парсонс отмечал, что система юридических предписаний нуждается в постоянной поддержке со стороны морали [3].

Итак, внешними целями правовой системы являются основные моральные ценности определенного общества. К внешним целям правовой системы, на наш взгляд, следует отнести справедливость, гуманизм, свобода и равенство. Среди основных ценностей доминирующее значение имеет справедливость, ведущая роль которой давно не поддается сомнению в гуманитарном знании. Примечательно, что указанные ценности после законодательного закрепления приобретают статус основополагающих принципов права.

С указанным перечнем основных ценностей согласно большинство ученых, и он может считаться аксиоматическим. Дело в том, что именно такой вариант наиболее полно отражает самостоятельную регулятивную природу права, а также пригоден для конкретизации в чисто юридической плоскости.

Как видно, внешние цели правовой системы представляют собой категории этики, поэтому исследование их с помощью средств юридической науки представляет значительную сложность. С другой стороны, результаты их рассмотрения с помощью гносеологического потенциала этики, философии, теологии трудно непосредственно использовать в практике правового регулирования. В качестве подтверждения можно привести тот факт, что большинство научных достижений юснатурализма, изучающего идеи высшего порядка (разум, природа вещей и т.п.) или указанные нами выше нравственные идеалы, как правило, имеют проблемы со своим прямым практическим воплощением.

Рассмотрение непосредственного содержания справедливости, гуманизма, равенства и свободы выходит за пределы юридической науки (в том числе и философии права). Полагаем, что

юридическая наука должна исследовать правовые средства достижения внешних целей-ценностей правовой системы. При этом те средства, которые являются общими для всех элементов правовой системы, необходимо рассматривать в качестве внутренних целей правовой системы.

На наш взгляд, основные закономерности правовой системы могут быть выяснены с помощью, прежде всего, именно юридических (а не моральных, этических, политических, культурологических и т.п.) феноменов. В данном случае мы солидарны с Б. Кистяковским в том, что сущность права определяется его внутренними целями [4].

В состав социальной макросистемы входит ряд систем, среди которых можно выделить группу деонтических систем, выступающих средствами достижения обществом справедливости как основной деонтической ценности-идеала. Внешние и внутренние цели-ценности деонтических систем, в том числе и правовой системы, по своей природе относятся к сфере должного, которое «является активным средством освоения объективной реальности и призвано организовать поведение людей, заставлять их вести себя определенным образом, независимо от их личных интересов и желаний» [5].

Для минимизации негативных последствий внутренних противоречий и многочисленных конфликтов, для их предотвращения и разрешения, каждая из деонтических систем предлагает обществу свой инструментарий в виде социальных норм, который заключается в определении прескриптивного образца (модели) надлежащего поведения в конкретной ситуации. Итак, социальные нормы содержат в себе предписание, касающееся не сущего (фактов реальности), а должного (необходимого, надлежащего).

Содержанием нормы является указание на действие, которое может, должно или не должно быть осуществлено. Социальные нормы, в том числе и правовые, не описывают, а предписывают [6]. При этом под нормой понимается суждение, устанавливающее определенный порядок как должный [7].

Употребляя термин «должное», мы в значительной степени имеем в виду и «нормативное». Норма есть ценностным отражением действительности, она несет ценностную «нагрузку», объективирует ценности. Норма есть способом выражения должного, его формой. Нормы являются

реальностью должного [8].

Должное закрепляется в знаковой (языковой) форме норм права. Знаковая форма юридической нормы является фактом сущего, но содержание и смысл юридической нормы, а также ее бытие относится к сфере должного, поскольку норма выражает правило надлежащего поведения и указывает на разрешение или запрет определенных действий, но при этом не имеет прямого отношения ни к одному конкретному факту реальности. Сказанное распространяется и на ценности-идеалы: они факт сущего, но их содержание, их бытие является сферой должного.

Таким образом, сама норма и ценность-идеал – это объективные явления, они реально существуют. Как определенное сущее, норма права (равно как и ценность-идеал) «подпадает под определенные законы, действующие в отношении всего сущего, и могут быть предметом научного изучения независимо от того, что предусмотрено ею в качестве должного» [9].

В рамках любого подхода к пониманию права или правовой системы определяющими концептами являются юридические нормы и общественная правовая идеология, которые по своей природе относятся к сфере должного. Именно в общественной правовой идеологии кристаллизуются те правовые ценности-идеалы, которые образуют содержание внутренних целей правовой системы и представляют собой средство для достижения общественно важных этических идеалов-ценностей. Юридические нормы являются основными средствами достижения внутренних целей правовой системы. Помимо всего прочего в юридических нормах находят свое формальное закрепление также и внутренние цели правовой системы. Получается, что правовая система так же, как и нормы и общественная правовая идеология, составляющие ее основу, относятся к сфере должного.

Г. Кельзен считал, что должное, в котором находится содержание права, не связано с сущим: из постулата «что-то есть» не следует «что-то должно быть», так же, как и с «что-то должно быть» не следует «что-то есть». Поведение, требуемое нормой, следует отличать от реально бытийного поведения, соотносящимся с ней. Должное поведение, которое выступает как содержание нормы, не может быть бытийным поведением, которое соответствует этой норме [10].

В целом мы согласны с приведенной позицией. Единственное (но существенное)

возражение вызывает позиция ученого по взаимодействию сущего и должного. В «чистом правоведении» Г. Кельзена эти две сферы соотносятся между собой только в ракурсе того, что определенное сущее может соответствовать определенному должному, нечто может быть таким, каким оно должно быть; в свою очередь должное «сориентировано» на определенное сущее: что-то должно «быть». Г. Кельзен лишает должное и сущее какого-либо существенного взаимовлияния. Однако такое мнение выглядит сомнительным. Появлению как цели, так и должного, предшествует противоречие между тем, что есть, и тем, что должно быть. Цель и должное выводятся из неудовлетворенности сущим.

Объективно существующая автономность и противоположность между сущим и должным не дает оснований говорить об изолированности этих двух сфер бытия. Противоположное утверждение будет противоречить элементарным эмпирическим наблюдениям и кроме того будет алогичным: правовые явления не могут быть не связанными с социальной средой, ради развития которого они существуют.

Механизм взаимодействия между должным и сущим был подробно описан Н. Неновски. В надлежащем программируются варианты (модели) будущего поведения, факты, результаты, которые должны быть достигнуты в будущем. Именно в этом «должно быть» и в его модификациях («требуется», «разрешается», «запрещается» и т.д.) и состоит должное. Но поведение, факты, которые рассматриваются как должное, уже усвоенные в совокупном опыте человечества, представляют собой вывод из человеческой практики, то есть из сущего, они сами являются сущим. Итак, должное вытекает из сущего, связано с сущим генетически. Между сущим и должным существует граница (не абсолютная), поскольку в противном случае любые моральные и правовые требования лишаются смысла. Отрыв должного от сущего базируется, прежде всего, на телеологическом характере человеческого труда и человеческой практики вообще. С одной стороны смысл должного заключается в служении сущему. Должное выходит из сущего, в ходе своего осуществления должное и его формы вновь сочетаются с сущим и, наконец, исчезают в нем, но уже как новое сущее, из которого потом возникает новое должное. С другой стороны, должное доминирует над сущим, поскольку должное выражает ценность [11].

Сущее и должное являются противоположностями, но они не представляют собой внутреннюю противоречивость, поскольку есть разными сущностями. Сущее и должное находятся между собой во внешних отношениях. Взаимосвязь между сущим и должным нельзя рассматривать как диалектическое противоречие, поскольку тут мы имеем дело с отношениями между противоположными явлениями.

Противоположность сущего и должного в различных аспектах и абсолютная, и относительная. Так, если в качестве правовых понимать явления, связанные с юридическими нормами, указанная противоположность будет иметь достаточно четкое и однозначное выражение. Но с точки зрения участника общественных отношений такая противоположность будет относительной. Поэтому в рамках теоретико-правовых исследований сущее всегда противостоит должному, в то же время для социологии права, антропологии права, а также большинства неклассических способов осмысления правовых явлений, разница между сущим и должным часто бывает непринципиальной.

Должное чрезвычайно тесно связано с сущим, но тем не менее они не являются фазами единого целого, их отношения не характеризуются взаимопроникновением, они представляют собой отдельные и сравнительно самостоятельные сферы общественного бытия. Должное выходит из сущего, порождается им, однако оно не является ни его частью, ни формой его выражения. Суть должного заключается в создании нормативных условий для целенаправленного определенными идеалами-ценностями развития сущего, исходя из потребностей последнего.

В рамках правовой системы происходит конкретизация содержания общественного идеала путем превращения его в нормативную ценность, т.е. ценность, имеющую деонтический характер. Таким образом, право, правовая система выражает должное (т.е. то, которое должно быть) состояние отношений, отвечающее определенным общепринятым ценностям, порожденных общественными потребностями.

Внутренние цели правовой системы призваны решать ее соответствующие противоречия. Как следует из приведенного выше, противоречия из сферы сущего не могут быть противоречиями должного. Внутренними противоречиями системы не могут выступать противоречия среды, в которой она существует. Поэтому противоречия общественных отношений, коллективов людей,

общества не могут рассматриваться в качестве противоречий правовой системы.

Вопросу диалектических противоречий права в отечественной научной литературе уделено недостаточно внимания. Только в 1971 году появляется небольшая статья, где противоречия классифицируются на определенные группы: противоречия между отдельными нормами права, между правовыми нормами и общественными отношениями, общественные противоречия, внутренние противоречия права [12].

Несколько позже ученые относительно правовой системы посчитали возможным выделить противоречия между стабильностью юридической нормы и сменяемостью, динамичностью общественных отношений, регулируемых правом; противоречия между нормами как одинаковым масштабом, применяющимся к людям, которые имеют индивидуальные особенности, и уникальных жизненных ситуаций; противоречия между объективностью и субъективностью в праве; противоречия между унификацией норм и необходимостью учета отраслевых и местных особенностей; противоречие между дифференциацией законодательства и его интеграцией; противоречие между соблюдением права и его нарушением (ведь право необходимо до того момента, пока существуют или, по крайней мере, остаются возможными его нарушения, вредные для общества поступки) [13].

Со своей стороны отметим, что к внутренним противоречиям правовой системы нельзя относить противоречия, имеющие элементы сущего. Поэтому, обобщив и модифицировав вышеприведенные научные позиции, отметим, что основными противоречиями правовой системы являются противоречия между ее крупнейшими подсистемами (объективным правом, общественной правовой идеологией и актами правоприменения, юридической практикой), а также некоторые ключевые противоречия, характеризующие отдельные компоненты правовой системы: противоречия внутри системы права, связанные с различным урегулированием нормами права определенных отношений (коллизии и другие антиномии норм права, лишнее дублирование); противоречия между объективным и субъективным правом; противоречия между субъективным правом и юридической обязанностью в рамках правового отношения.

В приведенном перечне названы основные

внутренние диалектические противоречия правовой системы, разрешение которых имеет глобальный характер для всей правовой системы. Вместе с тем каждому элементу или группе элементов правовой системы присущи свои внутренние противоречия.

Все внутренние противоречия правовой системы и противоречия внутри ее элементов могут быть разрешены достижением следующих внутренних целей правовой системы (правовых ценностей): 1) приоритет нормативно закрепленных естественных прав человека; 2) верховенство права.

В нормативно закрепленных естественных правах человека происходит своеобразная «юридизация», наполнение юридически нормативным содержанием внешних целей правовой системы, среди которых справедливость, равенство, гуманизм и свобода.

В связи с указанным может возникнуть вопрос о месте и роли в правовой системе основополагающих принципов права, к которым многие ученые также относят справедливость, равенство, гуманизм и свободу.

Моральные по своей природе категории справедливости, равенства, гуманизма и свободы после их абстрактного законодательного закрепления в качестве основополагающих принципов или после их восприятия общественной правовой идеологией не приобретают автоматически никакого конкретного юридического содержания. Для того, чтобы указанные принципы имели возможность принимать реальное участие в правовом регулировании, их содержание требует значительной дальнейшей законодательной детализации и регламентации. Довольно часто такая детализация происходит в форме установления в законах отраслевых и межотраслевых принципов права, а также юридических презумпций и фикций.

Принципы права определяют не только сущность, но также и направленность правового регулирования. Принципы права характеризуются нормативностью, объективной предопределенностью, фиксированностью во внешних формах права, обеспеченностью авторитетом государства. Этим они, как известно, отличаются от правовых принципов, существующих только в общественном правосознании или авторитетных доктринальных научных трудах, и не имеющих непосредственного регулятивного значения. В зависимости от предмета правового

регулирования и от того, имеют ли они статус основных, межотраслевых или отраслевых, содержание указанных принципов может принимать различные предусмотренные законодательством формы и элементы.

На наш взгляд, принципы права с точки зрения своего содержания являются ценностями, а с точки зрения процесса детерминации - целевыми причинами. При этом основополагающие принципы права имеют статус цели для одного или нескольких компонентов правовой системы. Однако они не могут рассматриваться в качестве внутренней цели всей правовой системы.

Вышеизложенное позволяет сделать четыре вывода.

Во-первых, правовая система наравне с другими деонтическими системами (моральной, обычной, системами религиозных или политических норм) является средством достижения общественной макросистемы идеалов справедливости, равенства, гуманизма и свободы.

Во-вторых, по своему происхождению внешние цели правовой системы являются моральными ценностями-идеалами общественного сознания, а внутренние цели правовой системы - юридическими ценностями-идеалами общественной правовой идеологии. И внешние, и внутренние цели права является сферой должного, они являются ценностями - целевыми причинами.

Учитывая сказанное, в качестве целей правовой системы не могут рассматриваться: а) субъекты права, их правомерное поведение, фактический правопорядок и т.д. (поскольку перечисленные явления являются ценностями-фактами, элементами сущего и поэтому неспособны разрешить противоречия правовой системы); б) стабильность и организованность общественных отношений и т.д. (несмотря на то, что перечисленные явления имеют определенные признаки ценностей-целевых причин и элементов должного, они при этом не конкретизированы по своему содержанию и поэтому могут отражать любые аксиологические сущностные признаки, а следовательно не могут разрешить противоречия правовой системы).

В-третьих, целевая причина тотально присуща правовой системе: от отдельного правового предписания в институт, отрасли права, от отдельной нормы права Конституции, от отдельного элемента подсистемы к правовой

системе в целом.

Поскольку правовая система является полисистемным комплексом, то из этого следует, что она имеет иерархическое построение целей и ценностей. Внутренняя цель любой системы входит в ее состав и имеет с ней комплекс связей, основной среди которых выступает связь детерминации. Поэтому можно говорить о существовании в правовой системе механизма взаимодействия между целями компонентов правовой системы. Основной характерной чертой указанного механизма является субординационность: цели низшего уровня являются средствами для достижения целей более высокого уровня.

Необходимо отличать внутренние цели правовой системы от целей отдельных составных частей правовой системы. Внутренними целями правовой системы являются только те ценности, которые имеют интегрирующее значение и детерминируют цели всех частей правовой системы.

В-четвертых, при рассмотрении вопроса целей правовой системы нельзя упускать из виду, что правовая система каждой страны имеет свою генетическую историю и особенности. То есть содержание внешних и внутренних целей правовой системы общества всегда корректируется в зависимости от исторического этапа развития такого общества. Однако для теории права есть все основания под термином «правовая система» иметь в виду современный этап, который начался после принятия ООН в 1948 году Всеобщей Декларации прав человека. В указанном документе впервые на мировом уровне было юридически закреплено феномен прав человека, в том числе естественных прав человека.

Достижение внешних и внутренних целей правовой системы, как и любых других идеалов, в условиях отдельно взятого общества в полной мере невозможно. В этом проявляется неисчерпаемость прав человека и постоянный прогресс человечества в направлении наиболее полного и адекватного обеспечения основных потребностей индивида. Различные национальные правовые системы демонстрируют неодинаковый уровень достижения внутренних целей, а значит - и разные результаты достижения правом своих внешних целей - идеалов справедливости, равенства, гуманизма и свободы.

Список литературы

1. Козловский А.А. Право как познание: вступление в гносеологию права. - Черновцы, Рута, 1999. - С.62, 63.
2. Матвеев П.Е. Моральные ценности. - Владимир: Владимир. гос. ун-т, 2004. - С. 96.
3. Парсонс Т. Общий обзор // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы / Под ред. Т. Парсонса/ Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1972. - С. 367,368.
4. Кистяковский Б. А. Философия и социология права. - СПб., РГХИ, 1999. – С. 391.
5. Теория права и государства. Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Манова.-М.: БЕК, 1996. - С. 115.
6. Ивин А.А. Логика норм. - М.: МГУ, 1973. – С. 23.
7. Ильин И. Понятия права и силы (Опыт методологического анализа) // Ильин И. Общее учение о праве и государстве. - М.: АСТ, 2006. - С. 16.
8. Неновски Н. Право и ценности / Пер. с болг. - М.: Прогресс, 1987. - С. 106, 115.
9. Лукич Р. Методология права / Пер. с сербско-хорват. - М.: Прогресс, 1981. - С. 135.
10. Кельзен Г. Чистое Правоведение / Пер. с нем. - К.: Юниверс, 2004. - С. 16-17.
11. Неновски Н. Право и ценности / Пер. с болг. - М.: Прогресс, 1987. - С. 101,102,104,115.
12. Дагель П.С. Диалектика правового регулирования общественных отношений // Правоведение. - 1971. - №1. - С. 51-59.
13. Правовая система социализма: Понятие, структура, социальные связи. Кн. 1 / Под ред. А.М. Васильева. - М.: Юридическая литература, 1986. – С. 57, 60, 65.



Мақалада құқықтық жүйені дамытудың себебі болып табылатын ішкі және сыртқы нысаналардың сипаттамалары ұсынылған. Құқықтық жүйенің сыртқы нысанасы қоғамдық сананың құндылықтары-идеалдары болып табылады (әділдік, теңдік, бостандық, адамгершілік), ал ішкі нысанасы болып заңдық құндылықтар-идеалдар (адамның нормативтік түрде бекітілген табиғи құқықтарының басымдығы және құқықтың үстемдігі) табылады.

Түйін сөздер: құқықтық жүйе, мақсат, адам құқығы, детерминация.

В статье предложены характеристики внутренних и внешних целей правовой системы, которые выступают причиной ее развития. Внешние цели правовой системы являются моральными ценностями-идеалами общественного сознания (справедливость, равенство, свобода, гуманизм), а внутренними целями выступают юридические ценности-идеалы (приоритет нормативно закрепленных естественных прав человека и верховенство права).

Ключевые слова: правовая система, цель, права человека, детерминация.

This article contains characteristics of internal and external purposes of the legal system, which serve the cause of its development. External purposes of the legal system are the moral values, ideals of social consciousness (justice, equality, freedom, humanism), and internal purposes are the legal values, ideals (priority of defined in positive law natural rights and the rule of law).

Keywords: legal system, purpose, human rights, determination.

Борис Владимирович Малышев,

Тарас Шевченко атындағы Киев ұлттық университеті заң факультетінің құқық және мемлекет теориясы кафедрасының доценті, з.ғ.д., Украинаның еңбек сіңірген заңгері (Киев қ.)

Құқықтық жүйені дамытудың нысаналы детерминациясы

Малышев Борис Владимирович,

доцент кафедры теории права и государства юридического факультета Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, д.ю.н., Заслуженный юрист Украины (г. Киев)

Целевая детерминация развития правовой системы

Malyshev Borys Vladimirovich,

Associate professor at chair of the theory of law and state at faculty of law of Taras Shevchenko National University of Kyiv, Dr. iur. habil., Honored Lawyer of Ukraine (Kyiv)

Purposive determination of the development of the legal system

