



Qazaqstan Respublikasy Zańnama  
jáne quqqytyq aqparat institýtynyń

# JARSHYSY

gylymi-quqqytyq jýrnal №2 (73)-2023

**Құрылтайшы және баспагер:**

«Қазақстан Республикасының  
Заңнама және құқықтық  
ақпарат институты» ШЖҚ РМК  
2006 жылдан бастап шығады  
Журналдың материалдары  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
сайтында орналастырылған  
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың  
негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға  
арналған басылымдар тізіліміне енгізілген  
(ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж.  
№38 бұйрығы)

**Редакциялық кеңес құрамы**

**Сәрпеков Р.Қ.** - з.ғ.к., Қазақстанның еңбек  
сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) –  
(төраға)  
**Абайділинов Е.М.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Абызов Р.М.** – з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)  
**Белых В.С.** – з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)  
**Губин Е.П.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Мельник Р.С.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Моисеев А.А.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Муромцев Г.И.** – з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)  
**Рахметов С.М.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Малиновский В.А.** – з.ғ.д. (Астана,  
Қазақстан)  
**Узила Шапақ** – з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)

**Бас редактор**

**Дүйсенов Е.А.** – з.ғ.к.

**Редакциялық алқа құрамы**

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)  
**Байниязова З.С.** – з.ғ.к. (Саратов, Ресей)  
**Жанғарашев Р.М.** – LL.M (Астана,  
Қазақстан)  
**Ишекков К.А.** - з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)  
**Қазбаева Ә.Ғ.** – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)  
**Қалиева А.Ө.** – (Астана, Қазақстан)  
**Қаржаубаев С.С.** – з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)  
**Князова А.Ж.** – LL.M (Астана, Қазақстан)  
**Құлжабаева Ж.О.** – з.ғ.к. (Астана,  
Қазақстан)  
**Мұрзашев К.Т.** – (Астана, Қазақстан)  
**Нұрмағамбетов Р.Ғ.** – PhD (Челябинск, Ресей)  
**Примашев Н.М.** – з.ғ.к. (Астана,  
Қазақстан)  
**Рахымбердин К.Х.** – з.ғ.д. (Өскемен,  
Қазақстан)  
**Салықова Д.Ө.** – (Астана, Қазақстан)  
**Тегізбекова Ж.Ч.** – з.ғ.к. (Бишкек,  
Қызығызстан)

Редактор – **Қолғубаева Г.Б.**  
Беттеуші – **Оспанов М.Т.**  
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат  
және коммуникациялар министрлігі  
Ақпарат комитетінің  
БАҚ есепке қою туралы үзәлігі  
№ 17761-Ж 25.06.2019 ж.  
(Алғашқы есепке қою кезі  
№6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы,  
010000, Астана қ., Жеңіс даңғ.,  
15А., тел.: 8(7172)26-61-22  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), e-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**Редакция бағанасы.....7**

**Мемлекет және құқық теориясы**

**А.И. БИРМАНОВА, Д.К. РУСТЕМБЕКОВА,**  
**А.А. НУКУШЕВА** Негізгі мәдени құқықтарды іске асыру  
тетігі ..... 13

**Конституциялық және әкімшілік құқық**

**Э.С. МАЙШЕКИНА, М.К. АБДРАХМАНОВ,**  
**Е.В. ДУШЕЧКИНА** Қазақстан Республикасында жергілікті  
өзін-өзі басқарудың қалыптасуы мен дамуын құқықтық  
талдау ..... 22

**Б.О. АЛТЫНБАСОВ, А.Р. БАЯНБАЕВА** (Бристоль,  
Ұлыбритания) Академиялық ұтқырлықтың жергілікті  
туризмнің дамуына ықпалы: саяси және құқықтық  
аспектілері ..... 31

**М.С. БИСАЛИЕВ, К.Н. ШАКИРОВ** Заңды тұлғалардың  
жеке деректері – киберкеңістікте құқықтық қорғаудың  
арнайы объекті ретінде ..... 42

**Азаматтық және азаматтық-процестік құқық**

**Д.Б. РАЗИЕВА, Е.М. АЙТҚАЗИН, М.А. АМИРОВА**  
Қазақстан Республикасында медицина қызметкерлерінің  
кәсіби жауапкершілігін сақтандыру..... 53

**Э.Б. АБЛАЕВА, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА,**  
**М.А. УТАНОВ,** Қазақстанның өркениеті мен  
сот өндірісінде істер мен дауларды реттеу (жетістіктер,  
мәселелер, келешегі)..... 63

**Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Ғ.Б. АХМЕТ, К.А. ДЖУМАБАЕВА**  
Климатты қорғау ұғымының теориялық және заңнамалық  
аспектілері ..... 77

**Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс**

**М.М. КУЛБАЕВА, А.Н. АХПАНОВ** Халықаралық  
стандарттар, тергеу сатысында сот бақылауының шетелдік  
заңнамалық тәжірибесі ..... 86

**Б.М. ИМАШЕВ** Маман мен сот сарапшысының  
қызметінде қылмыстық сот ісін жүргізу қағидаттарын іске  
асыру: проблемалар мен перспективалар. 2 бөлім. .... 97

**К.Ә. БӘКІШЕВ, А.Х. ФЕТҚҰЛОВ** Жарылыс қаупі бар  
объектілерде қауіпсіздік қағидаларын бұзу: Қазақстан  
Республикасы Қылмыстық кодексінің 281-бабындағы жаңа  
редакцияның ерекшеліктері ..... 108

**Е.В. МИЦКАЯ** Сыбайлас жемқорлыққа  
қылмыстық-құқықтық құралдармен қарсы іс-қимыл..... 117

**Ә.М. СЕРАЛИЕВА, Н.С. ДОСЫБЕКОВ** Жедел-ізвестіру  
қызметі қызметкерлерін психологиялық даярлаудың негізгі  
бағыттары ..... 128

**Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану**

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Мүгедек адамдардың құқықтарын қорғаудың халықаралық-құқықтық стандарттары: Қазақстанда және шет елдерде енгізудің кейбір аспектілері .....137

Е.М. АБАЙДІЛДИНОВ, А.Н. ЕРҒАЛИМОВА Мүмкіндік шектеуі балалары бар жұмыскерлердің толық емес жұмыс күні туралы ХЕҰ-ның №175 Конвенциясы нормаларын Қазақстан заңнамасына имплементациялау .....148

М.А. АХМАДИ, С. НАРТ (Измир, Түркия) ICSID Конвенциясына сәйкес инвестициялық дауларды төрелікте шешудің тәртібі (Инвестициялық дауларды шешудің халықаралық орталығы) .....159

Д.Ө. БАЙТӨҚАЕВА, Ф. АХИЛЛЕС (Париж, Франция) Әуе және ғарыш кеңістігінің құқықтық режимін реттеу саласындағы халықаралық заң шығару тәжірибесі .....168

Р.Р. ЧАХОР (Краков, Польша) Польша Республикасындағы ұлттық азшылықтардың мәртебесін құқықтық реттеу .....176

**Құқықтық мониторинг**

С.И. КЛИМКИН, А.Ф. ҚАЗБАЕВА Қазақстан Республикасындағы медиацияны құқықтық реттеу.....183

В.Т. КОНУСОВА Конституциялық мониторинг ұлттық құқықтық жүйені жасампаз дамыту құралы ретінде.....193

К.Е. ИСМАҒҰЛОВ, Н.Н. ТУРЕЦКИЙ Арнаулы мемлекеттік органдар туралы заңнаманы жетілдірудің кейбір мәселелері .....204

Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, Ж.Е. САДЫҚАНОВА «Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары туралы» заңның тиімділігін талдау .....213

**Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан**

А.А. МЕДИНАЕВА Қазақ тіліндегі кейбір терминдердің мәселелеріне орай.....222

**Жас ғалым мінбері**

Э.М. МҰРАТОВА Мүгедектерді әлеуметтік қамсыздандыруды құқықтық реттеудің кейбір аспектілері .....228

А.Б. САТАЕВА Англия мен Қазақстанның азаматтық процесінде дәлелдемелерді ашудың кейбір теориялық және құқықтық аспектілері туралы .....234

Э.С. КУАНДЫҚОВА Қазақстан Республикасының агроөндірістік кешенін мемлекеттік басқару: құқықтық реттеудің мәселелері .....243

М.К. РАКЫМБАЕВА Өзіне-өзі қол жұмсауға жеткізгені үшін қылмыстық жауаптылық туралы құқықтық нормаларды жетілдіру .....253

**«Жаршының» архивтегі беттері**

Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА PhD М.Х. Хасеновтің «О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственных гарантиях равных возможностей мужчин и женщин» атты ғылыми жарияланымына қайта оралғанда ....259

**ЗҚАИ-ның ғылыми қызметі туралы ақпарат** .....264



# ВЕСТНИК

## Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

### научно-правовой журнал №2 (73)-2023

#### Учредитель и издатель:

РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала размещаются на сайте [www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)

Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам

(Приказ КОКСОН МОН РК №38 от 14.02.2022 г.)

#### Состав Редакционного совета

**Сарпеков Р.К.** – к.ю.н., Заслуженный деятель Казахстана (Астана, Казахстан) – (председатель)

**Абайдельдинов Е.М.** – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Абызов Р.М.** – д.ю.н. (Барнаул, Россия)

**Белых В.С.** – д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)

**Губин Е.П.** – д.ю.н. (Москва, Россия)

**Мельник Р.С.** – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Моисеев А.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)

**Муромцев Г.И.** – д.ю.н. (Москва, Россия)

**Рахметов С.М.** – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Малиновский В.А.** – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Унзила Шапак** – д.ю.н. (Астана, Казахстан)

#### Главный редактор

**Дюсенов Е.А.** – к.ю.н.

#### Состав Редакционной коллегии

**Азер Алиев** – PhD (Киль, Германия)

**Байниязова З.С.** – к.ю.н. (Саратов, Россия)

**Джангарашев Р.М.** – LL.M (Астана, Казахстан)

**Ишеков К.А.** – д.ю.н. (Москва, Россия)

**Казбаева А.Г.** – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Калиева А.У.** – (Астана, Казахстан)

**Каржаубаев С.С.** – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Киязова А.Ж.** – LL.M (Астана, Казахстан)

**Кулжабаева Ж.О.** – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Мурзаев К.Т.** – (Астана, Казахстан)

**Нурмагамбетов Р.Г.** – PhD (Челябинск, Россия)

**Примашев Н.М.** – к.ю.н. (Астана, Казахстан)

**Рахимбердин К.Х.** – д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)

**Салыкова Д.О.** – (Астана, Казахстан)

**Тегизбекова Ж.Ч.** – к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**

Верстка – **Оспанов М.Т.**

Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Астана, пр. Победы, 15А, тел.: 8 (7172) 26-61-22

[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), E-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru), [institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

**Колонка редакции** ..... 9

#### Теория государства и права

**А.И. БИРМАНОВА, Д.К. РУСТЕМБЕКОВА, А.А. НУКУШЕВА** Механизм реализации основных культурных прав ..... 13

#### Конституционное и административное право

**Э.С. МАЙШЕКИНА, М.К. АБДРАХМАНОВ, Е.В. ДУШЕЧКИНА** Правовой анализ формирования и развития местного самоуправления в Республике Казахстан ..... 22

**Б.О. АЛТЫНБАСОВ, А.Р. БАЯНБАЕВА** (Бристоль, Великобритания) Влияние академической мобильности на развитие местного туризма: политические и правовые аспекты ..... 31

**М.С. БИСАЛИЕВ, К.Н. ШАКИРОВ** Персональные данные юридических лиц как возможный особый объект правовой охраны в киберпространстве ..... 42

#### Гражданское и гражданско-процессуальное право

**Д.Б. РАЗИЕВА, Е.М. АЙТКАЗИН, М.А. АМИРОВА** Страхование профессиональной ответственности медицинских работников в Республике Казахстан ..... 53

**Э.Б. АБЛАЕВА, А.Р. ЕНСЕБАЕВА, А.Т. ИСМАГУЛОВА, М.А. УТАНОВ** Урегулирование дел и споров в цивилистике и судопроизводстве Казахстана (достижения, проблемы, перспективы) ..... 63

**Д.Н. БЕКЕЖАНОВ, Ф.Б. АХМЕТ, К.А. ДЖУМАБАЕВА** Теоретические и законодательные аспекты понятия охраны климата ..... 77

#### Уголовное право и уголовный процесс

**М.М. КУЛБАЕВА, А.Н. АХПАНОВ** Международные стандарты, зарубежный законодательный опыт судебного контроля в стадии расследования ..... 86

**Б.М. ИМАШЕВ** Реализация принципов уголовного судопроизводства в деятельности специалиста и судебного эксперта: проблемы и перспективы. Часть 2 ..... 97

**К.А. БАКИШЕВ, А.Х. ФЕТКУЛОВ** Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах: особенности новой редакции ст. 281 Уголовного кодекса Республики Казахстан ..... 108

**Е.В. МИЦКАЯ** Противодействие коррупции уголовно-правовыми средствами ..... 117

**Э.М. СЕРАЛИЕВА, Н.С. ДОСЫБЕКОВ** Основные направления психологической подготовки сотрудников оперативно-розыскной деятельности ..... 128

**Международное право и сравнительное правоведение**

Р.К. САРПЕКОВ Международно-правовые стандарты защиты прав лиц с инвалидностью: некоторые аспекты внедрения в Казахстане и зарубежных странах ....	137
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ, А.Н. ЕРГАЛИМОВА Имплементация норм Конвенции МОТ №175 о неполном рабочем времени для работников, имеющих детей с инвалидностью, в законодательство Казахстана .....	148
М.А. АХМАДИ, С. НАРТ (г. Измир, Турция) Арбитражная процедура решения инвестиционных споров в соответствии с конвенцией ICSID (Международный центр по разрешению инвестиционных споров) .....	159
Д.У. БАЙТУКАЕВА, Ф. АХИЛЛЕС (г. Париж, Франция) Международный законодательный опыт в сфере регулирования правового режима воздушного и космического пространства .....	168
Р.Р. ЧАХОП (г. Краков, Польша) Правовое регулирование статуса национальных меньшинств в Республике Польша .....	176

**Правовой мониторинг**

С.И. КЛИМКИН, А.Г. КАЗБАЕВА Правовое регулирование медиации в Республике Казахстан .....	183
В.Т. КОНУСОВА Конституционный мониторинг как инструмент созидательного развития национальной правовой системы.....	193
К.Е. ИСМАГУЛОВ, Н.Н. ТУРЕЦКИЙ Некоторые вопросы совершенствования законодательства о специальных государственных органах .....	204
Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА, Ж.Е. САДЫКАНОВА Анализ эффективности закона «О международных договорах Республики Казахстан» .....	213

**Из практики законотворчества на государственном языке**

А.А. МЕДИНАЕВА К вопросам некоторых терминов на казахском языке .....	222
---	-----

**Трибуна молодого ученого**

Э.М. МУРАТОВА Некоторые аспекты правового регулирования социального обеспечения инвалидов .....	228
А.Б. САТАЕВА О некоторых теоретических и правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана .....	234
Э.С. КУАНДЫКОВА Государственное управление агропромышленным комплексом Республики Казахстан: проблемы правового регулирования .....	243
М.К. РАКЫМБАЕВА Совершенствование правовых норм об уголовной ответственности за доведение до самоубийства .....	253

**Архивные страницы «Вестника»**

Е.Т. БАЙМОЛДИНОВА Возвращаясь к научной публикации PhD М.Х. Хасенова «О результатах анализа законодательства Республики Казахстан о государственных гарантиях равных возможностей мужчин и женщин» .....	259
--	-----

<b>Информация о научной деятельности ИЗПИ .....</b>	<b>267</b>
---	------------



## Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

# JARSHYSY

scientific and legal journal №2 (73)-2023

**Founder and publisher:**  
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»  
**Published since 2006**  
All journal materials are placed on the website  
[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz)  
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

### Editorial Council members

**Sarpekov R.K.** – c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)  
**Abayeldinov E.M.** – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Abyzov R.M.** – d.j.s. (Barnaul, Russian)  
**Belih V.S.** – d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)  
**Gubin E.P.** – d.j.s. (Moscow, Russian)  
**Melnik R.S.** – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Moiseev A.A.** – d.j.s. (Moscow, Russian)  
**Muromcev G.I.** – d.j.s. (Moscow, Russian)  
**Rahmetov S.M.** – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Malinovskiy V.A.** – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Unzila Shapak** – d.j.s. (Astana, Kazakhstan)

### Chief Editor

**Dyussenov Ye.A.** – c.j.s.

### Editorial Board members

**Azer Aliyev** – PhD (Kiel, Germany)  
**Bainiyazova Z.S.** – c.j.s. (Saratov, Russian)  
**Dzhangarashev R.M.** – LLM (Astana, Kazakhstan)  
**Ishekov K.A.** – d.j.s. (Moscow, Russian)  
**Kaliev A.U.** – (Astana, Kazakhstan)  
**Kazbayeva A.G.** – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Karzhaubaev S.S.** – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Kiyazova A.Zh.** – LLM (Astana, Kazakhstan)  
**Kulzhabayeva Zh.O.** – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Murzhashev K.T.** – (Astana, Kazakhstan)  
**Nurmagambetov R.G.** – PhD (Chelyabinsk, Russian)  
**Primashev N.M.** – c.j.s. (Astana, Kazakhstan)  
**Rakhimberdin K.H.** – d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)  
**Salykova D.O.** – (Astana, Kazakhstan)  
**Tegizbekova Zh.Ch.** – c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)

Editor – **Koltubaeva G.B.**  
Layout – **Ospanov M.T.**  
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Zhenis ave., 15A,  
tel.: 8(7172)26-61-22

[www.zqai.kz](http://www.zqai.kz), e-mail: [instzak-kz@mail.ru](mailto:instzak-kz@mail.ru)  
[institutzakonodatelstva@gmail.com](mailto:institutzakonodatelstva@gmail.com)

<b>Editorial</b> .....	<b>11</b>
<b>Theory of State and law</b>	
A.I. BIRMANOVA, D.K. RUSTEMBEKOVA, A.A. NUKUSHEVA Mechanism for the realization of basic cultural rights .....	13
<b>Constitutional and Administrative Law</b>	
E.S. MAISHEKINA, M.K. ABDRAKHMANOV, E.V. DUSHECHKINA Legal analysis of the formation and development of local self-government in the Republic of Kazakhstan .....	22
B.O. ALTYNBASSOV, A.R. BAYANBAYEVA (Bristol, UK) Impact of academic mobility on the development of local tourism: political and legal aspects.....	31
M.S. BISSALIYEV, K.N. SHAKIROV Personal data of legal entities as a potential special object of legal protection in cyberspace .....	42
<b>Civil and Civil Procedure Law</b>	
D.B. RAZIEVA, Y.M. AYTAKAZIN, M.A. AMIROVA Professional liability insurance of medical workers in the Republic of Kazakhstan .....	53
E.B. ABLAEVA, A.R. ENSEBAYEVA, A.T. ISMAGULOVA, M.A. UTANOV Settlement of cases and disputes in civil law and proceedings in Kazakhstan (achievements, problems and prospects) .....	63
D.N. BEKEZHANOV, G.B. AKHMET, K.A. JUMABAYEVA Theoretical and legislative aspects of the concept of climate protection .....	77
<b>Criminal law and Criminal procedure</b>	
M.M. KULBAEVA, A.N. AHPANOV International standards, foreign legislative experience of judicial control in the investigation stage .....	86
B.M. IMASHEV Implementation of the principles of criminal justice in the activities of a specialist and a forensic expert: problems and prospects. Part 2 .....	97
7K.A. BAKISHEV, A. KH. FETKULOV Violation of safety rules at explosive objects: features of the new edition of art. 281 of the Criminal code of the Republic of Kazakhstan .....	108
E.V. MITSKAYA Countering corruption by criminal law means .....	117
A.M. SERALIYEVA, N.S. DOSSYBEKOV The main directions of psychological training of employees of the operational and investigative activities .....	128

**International law and Comparative law**

R.K. SARPEKOV International legal standards for the protection of the rights of persons with disabilities: some aspects of implementation in Kazakhstan and foreign countries .....137

Y.M. ABAIDELDINOV, A.N. YERGALIMOVA Implementation of the norms of ILO convention no.175 on part-time work for workers with children with disabilities into the legislation of Kazakhstan .....148

M.A. AKHMADI, S. NART (Izmir, Turkey) Arbitration procedure for resolving investment disputes in accordance with the ICSID convention (the International centre for settlement of investment disputes) .....159

D.U. BAITUKAYEVA, PH. ACHILLEAS (Paris, France) International legislative experience in the sphere of regulation of airspace and outer space legal regime .....168

R.R. CZACHOR (Poland, Krakow) The legal status of national minorities in the Republic of Poland ..... 176

**Legal monitoring**

S.I. KLIMKIN, A.G. KAZBAYEVA Legal regulation of mediation in the Republic of Kazakhstan .....183

V.T. KONUSOVA Constitutional monitoring as a tool for constructive development of the national legal system .....193

K.E. ISMAGULOV, N.N. TURETSKIY Some issues of improving the legislation on special state bodies .....204

E.N. KALIAKPEROVA, ZH.Y. SADYKANOVA Analysis of the effectiveness of the law «On international treaties of the Republic of Kazakhstan» .....213

**From the lawmaking practice in the official language**

A.A. MEDINAYEVA To the questions of some terms in the kazakh language.....222

**Young researchers' tribune**

E.M. MURATOVA Some aspects of the legal regulation of social security for the disabled .....228

A.B. SATAYEVA On some theoretical and legal aspects of disclosure of documents in civil proceedings in England and Kazakhstan .....234

E.S. KUANDYKOVA State administration of the agro-industrial complex of the Republic of Kazakhstan: problems of legal regulation .....243

M.K. RAKYMBAEVA Improvement of legal norms on criminal liability for incitement to suicide .....253

**The archive pages of the «Bulletin»**

Y.T. BAIMOLDINOVA Returning to the scientific article by PhD M.KH. Khassenov «On the results of the analysis of legislation of the Republic of Kazakhstan on state guarantees of equal rights and equal opportunities of men and women».....259

**Information about the scientific activities of ILLI RK.....264**

## О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ АСПЕКТАХ РАСКРЫТИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ АНГЛИИ И КАЗАХСТАНА

**Сатаева Айжан Баймурзиевна**

Докторант Высшей школы права Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева; магистр права, юридический консультант, г. Астана, Республика Казахстан;  
e-mail: satayevaizhan@gmail.com

**Аннотация.** Статья посвящена институту раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и его внедрению в отечественное гражданское судопроизводство. Раскрытие доказательств является отличительной чертой гражданского процесса в странах общего права, его существование в правовых системах стран континентального права является результатом заимствования. С этой позиции, представляет интерес эффективность внедрения раскрытия доказательств в гражданский процесс Республики Казахстан.

Автор приводит результаты социологического опроса среди лиц, осуществляющих представительство по гражданским делам, результаты которого демонстрируют неполную осведомленность ими о сущности и значении процедуры раскрытия доказательств в гражданском процессе. Целью исследования является определение сущности раскрытия доказательств, с демонстрацией его эффективности и потенциала, путем сравнения раскрытия в праве Англии и Казахстана. Автором предпринимается попытка освещения теоретических аспектов английского раскрытия доказательств с акцентом на основные задачи и роль в гражданском судопроизводстве. Отдельное внимание уделено правовому регулированию раскрытия доказательств в Англии, включая объекты, субъекты, пределы раскрытия, а также ответственность за несоблюдение норм о раскрытии. Проводя параллель между законодательным регулированием раскрытия в Англии и существующей правовой регламентацией раскрытия в гражданском судопроизводстве Казахстана, автор демонстрирует наличие пробелов в нормах Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, устранение которых может способствовать усилению эффективности раскрытия доказательств. В качестве решения проблемных вопросов предлагается внести изменения в нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, а также рекомендовано вынесение Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан с целью установления единого порядка раскрытия доказательств.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, доказательства, субъект раскрытия, объект раскрытия, пределы раскрытия.

## АНГЛИЯ МЕН ҚАЗАҚСТАННЫҢ АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСІНДЕ ДӘЛЕЛДЕМЕЛЕРДІ АШУДЫҢ КЕЙБІР ТЕОРИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ ТУРАЛЫ

**Айжан Баймурзақызы Сатаева**

М.С.Нарікбаев атындағы КАЗГЮУ университеті Жоғары құқық мектебінің PhD докторанты, құқық магистрі, заң консультанты, Астана қ., Қазақстан Республикасы;  
e-mail: satayevaizhan@gmail.com

**Аннотация.** Мақала Англияның азаматтық процесінде дәлелдемелерді ашу институтына және оны отандық азаматтық сот ісін жүргізуге енгізуге арналған. Дәлелдемелерді ашу жалпы құқық елдеріндегі азаматтық процесінің ерекше белгісі болып табылады, оның

континентальдік құқық елдерінің құқықтық жүйелерінде болуы енгізудің нәтижесі болып табылады. Осы көзқарастан Қазақстан Республикасының азаматтық процесіне дәлелдемелерді ашуды енгізудің тиімділігі қызығушылық тудырады.

Автор азаматтық істер бойынша өкілдікті жүзеге асыратын тұлғалар арасында жүргізілген әлеуметтік сауалнаманың нәтижелерін келтіреді, оның нәтижелері азаматтық процесіте дәлелдемелерді ашу рәсімінің мәні мен маңызы туралы толық хабардар еместігін көрсетеді. Зерттеудің мақсаты Англия мен Қазақстан құқығындағы дәлелдемелерді ашуды салыстыру арқылы, оның тиімділігі мен әлеуетін көрсете отырып, дәлелдемелерді ашудың мәнін анықтау болып табылады. Автор дәлелдемелерді ағылшын ашудың теориялық аспектілерін жариялауға тырыса отырып, оның азаматтық сот ісін жүргізудегі негізгі міндеттері мен рөліне назар аударады. Англияда дәлелдемелерді ашуды құқықтық реттеуге, оның ішінде объектілерді, субъектілерді, дәлелдемелерді ашу шектері, сондай-ақ дәлелдемелерді ашу туралы нормаларды сақтамағаны үшін жауапкершілікті реттеуге ерекше назар аударылды. Англияда дәлелдемелерді ашуды заңнамалық реттеудің және Қазақстанның азаматтық сот ісін жүргізудегі дәлелдемелерді ашуды қолданыстағы құқықтық регламенттеудің арасына параллель жүргізе отырып, автор Қазақстан Республикасының Азаматтық процесітік кодексінің нормаларында олқылықтардың бар екендігін және оларды жою дәлелдемелерді ашудың тиімділігін күшейтуге ықпал етуі мүмкіндігін көрсетеді. Мәселелерді шешу үшін Азаматтық процесітік кодексінің нормаларына өзгерістер енгізу, сондай-ақ дәлелдемелерді ашудың бірыңғай тәртібін белгілеу мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысын шығару ұсынылды.

**Түйінді сөздер:** азаматтық сот ісін жүргізу, дәлелдемелер, дәлелдемелерді ашу субъектісі, дәлелдемелерді ашу объектісі, дәлелдемелерді ашу шектері.

## ON SOME THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS OF DISCLOSURE OF DOCUMENTS IN CIVIL PROCEEDINGS IN ENGLAND AND KAZAKHSTAN

**Satayeva Aizhan Baimurzievna**

*PhD candidate of the Higher School of Law of the University of KAZGUU named after. M.S. Narikbaev; Master of Laws, Legal Consultant, Astana, Republic of Kazakhstan;*  
e-mail: satayevaizhan@gmail.com

**Abstract.** *The article deals with the institution of disclosure of documents in civil proceedings in England and its borrowing into domestic civil proceedings. Disclosure of documents is a distinctive feature of civil proceedings in common law countries, its existence in the legal systems of civil law countries is the result of borrowing. From this perspective, the effectiveness of introducing disclosure of documents into civil proceedings in the Republic of Kazakhstan is of interest.*

*The author cites the results of a sociological survey among civil litigators, the results of which demonstrate an incomplete awareness of the essence and meaning of documents disclosure procedures in civil proceedings. The purpose of the research is to determine the essence of documents disclosure, with a demonstration of its effectiveness and potential, by comparing disclosure in English and Kazakhstan law. The author attempts to highlight theoretical aspects of English documents disclosure with a focus on the main objectives and role in civil proceedings. Particular attention is paid to the legal regulation of documents disclosure in England, including objects, subjects, limits of disclosure, as well as liability for non-compliance with disclosure rules. Drawing a parallel between the legal regulation of disclosure in England and the existing legal regulation of disclosure in civil proceedings in Kazakhstan, the author demonstrates the existence of gaps in the rules of the Code of Civil Procedure of the Republic of Kazakhstan, the elimination of which can contribute to the effectiveness of documents disclosure. As a solution of problematic issues it is suggested to introduce amendments into the norms of the Civil Procedure Code of the*

*Republic of Kazakhstan, as well as recommend to issue a normative resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in order to establish a unified procedure for disclosure of documents.*

**Keywords:** *civil proceedings, evidence, subject of disclosure, object of disclosure, limits of disclosure.*

DOI: 10.52026/2788-5291\_2023\_73\_2\_234

## Введение

Роль гражданского судопроизводства, как одного из инструментов правозащитной функции государства трудно переоценить. Будучи приоритетной формой защиты материального права [1; с.38], гражданское процессуальное право отличается динамикой и постоянным развитием, поскольку изменения в нормах материального права влекут объективную необходимость корректировки норм процессуального права [1; с.47]. Кроме того, система гражданского процесса претерпевает изменения в целях обеспечения доступа к правосудию, заимствуя отдельные элементы из норм иностранного права. О необходимости принятия мер по улучшению качества отправления правосудия отмечает и глава государства К.К. Токаев<sup>1</sup>. Одной из попыток совершенствования гражданского процесса является внедрение раскрытия доказательств (далее - раскрытие) в нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК РК)<sup>2</sup>. За основу было взято раскрытие доказательств в Англии, эффективный институт гражданского судопроизводства, присущий странам общего права, позволяющий обеспечить доступ сторон к доказательствам оппонентов либо до суда либо на этапе подготовки к разбирательству, гарантируя тем самым, состоятельность и процессуальную экономию времени и средств в ходе разбирательства.

Ситуация, складывающаяся вокруг реализации внедренной в отечественный гражданский процесс процедуры раскрытия доказательств, обнажила проблематику заимствования институтов иностранного права в национальное законодательство. С одной стороны лица, осуществляющие представительство по гражданским делам, ставят под вопрос целесообразность введе-

ния досудебного протокола, как элемента раскрытия<sup>3</sup> [2], с другой стороны представители судейского корпуса, докладывают об эффективности его применения [3]. Подобное развитие событий было вполне ожидаемо, поскольку, несмотря на существующую идею о том, что любая рецепция иностранного права, как добровольная, так и принудительная, служит способом совершенствования национального права [4; с.73], мысль М.К. Сулейменова о том, что «...механический перенос тех или иных институтов английского права, с учетом отсутствия полной независимости судов в Казахстане, не принесет должного эффекта» [5], находит свое подтверждение.

В настоящем исследовании предпринимается попытка сравнения правового регулирования раскрытия доказательств в Англии и в Казахстане, с приведением теоретических взглядов на институт раскрытия. Цель настоящего исследования - определение сущности раскрытия доказательств в исконной системе права, с выявлением некоторых аспектов правового регулирования, которые возможно не были учтены при заимствовании в национальное законодательство, и внедрение которых могло бы обеспечить более эффективное функционирование раскрытия доказательств в гражданском процессе Республики Казахстан (далее - РК). Задачами данного научного изыскания являются: изучение теоретических положений о раскрытии доказательств, проведение сравнительного анализа правовой регламентации данного института в Англии и в Казахстане, выявление пробелов в нормах гражданского процессуального законодательства РК, выработка рекомендаций по совершенствованию процедуры раскрытия доказательств в отечественном гражданском процессе.

1 Официальный сайт Президента. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-prinyal-predsedatelya-verhovnogo-suda-zhakipa-asanova-1171631>, дата обращения 19.08.2022 г.

2 Закон Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процессуального законодательства и развития институтов внесудебного и досудебного урегулирования споров " от 20 декабря 2021 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2100000084>, дата обращения 19.08.2022 г.

3 Казахстанский юридический форум. Досудебный протокол. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://forum.zakon.kz/topic/223352-%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB/>, дата обращения 19.08.2022 г.

### Материалы и методы

Несмотря на то, что в отечественной науке прослеживается нехватка научных исследований по раскрытию доказательств, в зарубежной литературе данной проблематике посвящены научные труды многих ученых. Отдельные положения теоретических изысканий послужили основой для настоящего исследования. Эмпирической базой послужили результаты опроса, касающегося раскрытия доказательств, проведенного среди лиц, осуществляющих представительство либо участвующих в судах РК по гражданским делам. Нормативную основу исследования составили Правила гражданского судопроизводства Англии (далее - ПГС)<sup>4</sup>, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - ГПК РК)<sup>5</sup>.

В качестве основополагающего метода в статье использован диалектический метод

с анализом различных точек зрения на процедуру раскрытия доказательств. Ключевым методом исследования является метод сравнительно-правового анализа. Сравнение раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана, способствовало выявлению отличий в его правовом регулировании.

Проведенный через интернет-платформу социологический опрос, касающийся процедуры раскрытия доказательств, позволил получить данные, демонстрирующий эффективность внедрения раскрытия на практике<sup>6</sup>. Количество участвующих респондентов на момент исследования составило 102 человека.

### Результаты. Обсуждение

Прежде чем приступить к освещению теоретических аспектов раскрытия доказа-

4 Civil Procedure (Amendment No.2) Rules 2022 & 149th PD Update. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil>, дата обращения 19.08.2022 г.

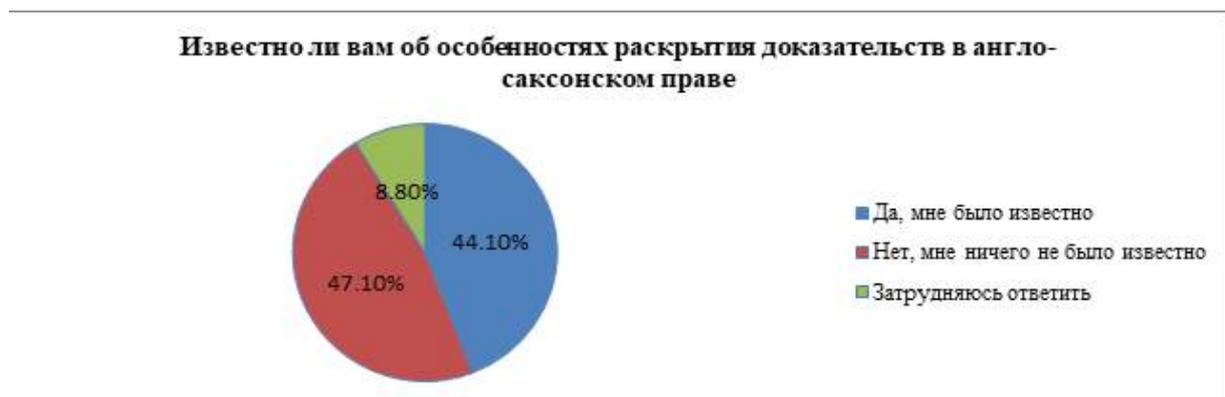
5 Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.08.2022 г.) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=34329053#sub\\_id=0](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34329053#sub_id=0), дата обращения 19.08.2022 г.

6 Результаты социологического опроса по теме "Раскрытие доказательств в гражданском процессе". – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1x7IRQ0vWoS3QWVJQYoK7IyQhLfFeRcPWASLaphy60H8/edit#gid=1735638429>, дата обращения 19.08.2022 г.

Рисунок 1



Рисунок 2



тельств, приведем результаты проводимого нами социологического опроса среди лиц, осуществляющих представительство по гражданским делам в РК. Так, по состоянию на июль месяц 2022 года из 102 ответивших, 39,2 % было известно о раскрытии доказательств как института англо-саксонского права, 27,5 % стало известно о раскрытии после введения нормы ГПК РК о раскрытии, 13,7 % затруднились ответить, остальным неизвестно об этом институте ничего (см. рис. 1). При этом, об отличительных особенностях раскрытия доказательств в Англии, таких как содействие экономии времени, обеспечение равенства сторон, исключение неожиданных доказательств на главном судебном заседании, содействие примирению сторон, существование ответственности за нераскрытие, было известно всего 44,1% из ответивших респондентов, остальным не было известно либо они затруднились с ответом (см. рис. 2). Таким образом, допуская наличие небольших стандартных погрешностей в социологическом исследовании, можно прийти к выводу, что каждый второй представитель стороны не имеет четкого представления о том, что же в действительности должно подразумевать под собой раскрытие доказательств и какие цели оно преследует. Это может влиять на формирование неверных представлений о самой процедуре и ее значимости, а также отражаться в определенной степени на качестве и эффективности внедрения раскрытия в отечественный гражданский процесс.

#### *Теоретические аспекты*

Раскрытие доказательств в Англии является полноценным процессуальным институтом, которому посвящен целый раздел в Правилах гражданского судопроизводства (далее - ПГС).

Обратившись к дефиниции, можно отметить, что в Англии под раскрытием информации (disclosure) подразумевают - «передачу одной стороной противоположной стороне всей соответствующей информации и документов для того, чтобы обе стороны имели всю информацию об аргументах другой стороны»<sup>7</sup>.

В теории английского гражданского процесса имеется ряд фундаментальных исследований, касающихся раскрытия доказательств. Так, например, Дж. Джейкоб

высказывает мнение о том, что раскрытие само по себе не может быть результатом нормотворчества в общем праве, оно выше этого, оно - явление, произошедшее из «справедливости». Раскрытие - это мощный процессуальный инструмент, призванный обеспечить справедливость, открытость и равенство в гражданском судопроизводстве Англии. В качестве основных функций раскрытия Дж. Джейкоб выделяет: информирование сторон обо всех доказательствах, имеющих значение по делу; защиту от «неожиданных» доказательств во время главного разбирательства; обеспечение принципа равенства и состязательности сторон; содействие эффективному урегулированию спора; сокращение продолжительности судебных процессов; экономия средств [6; с.93].

Н. Эндрюс полагает, что раскрытие доказательств, как и равный доступ к информации являются важными составляющими гарантии справедливого процесса, как одного из основополагающих принципов гражданского судопроизводства. По его мнению, раскрытие доказательств (disclosure) помогает избежать «судебных ловушек» (т.е. ситуаций, когда сторона не может надлежащим образом отреагировать на информацию, внезапно раскрываемую на последнем заседании) [7; с.92].

Раскрытие в Англии, как таковое, состоит из двух важных этапов: 1) составление стороной списка документов, на которые она намерена ссылаться; 2) инспекция документов, где обе стороны вправе ознакомиться с документами и снять с них копии. Цели, на которое направлено раскрытие, заключаются:

- устранение эффекта неожиданности для сторон;
- предупреждение сокрытия доказательств;
- предотвращение введения в заблуждение стороны [8; с.229].

В своих трудах Л.А. Бебчук акцентировал на то, что при подаче иска возникает определенная «информационная асимметрия» у Сторон, которая мешает досудебному мирному урегулированию спора. Раскрытие является способом устранения этого дисбаланса [9; с.414].

Вышеприведенный теоретический обзор подтверждает факт институциональности и высокую степень развитости раскрытия до-

<sup>7</sup> Thelegaldictionary. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.claims.co.uk/dictionary#filter=.d>, дата обращения 20.08.2022г.

казательств в Англии, демонстрирует фундаментальность и значимость самой процедуры для гражданского процесса и доступа к правосудию. Несмотря на колоссальные различия между гражданским процессом Англии и Казахстана, усматривается большой потенциал за процедурой раскрытия для гражданского процесса в Казахстане, с оговоркой на системное и научно обоснованное устранение пробелов в правовом регулировании раскрытия.

#### *Правовые аспекты*

Если обратиться к правовому регулированию значения раскрытия доказательств в Англии, то ему посвящен п. 31.2 ПГС, в котором говорится, что сторона раскрывает документ, заявляя, что он существует либо существовал, а далее п. 31.3 закрепляется право противоположной Стороны на ознакомление с этим документом. Само «стандартное раскрытие» (standard disclosure) в Англии включает в себя раскрытие всех документов, на которые сторона намерена опираться в суде, в том числе документы, которые могут повлиять на позицию самой стороны, как негативно, так и положительно, так и на позицию противоположной стороны, как негативно, так и положительно (п. 31.6 ПГС). При этом на стороны п. 31.7 ПГС возлагается обязанность не только по представлению документов, но и по их поиску в пределах своих возможностей.

Обращаясь к правовой регламентации раскрытия в Казахстане, необходимо отметить, что из контекста нормы ст. 73 ГПК РК следует, что раскрытию подлежат только те доказательства, на которые сторона опирается в иске либо в отзыве на иск, а следовательно, только поддерживающие позицию данной стороны. С этим сложно не согласиться, поскольку подобное правовое регулирование отвечает правовой культуре и традициям, сложившимся в процессе осуществления правосудия в судах Республики Казахстан.

Еще одной особенностью раскрытия в Англии является то, что законодательно закреплена классификация раскрытия в зависимости от факта подачи иска. Таким образом, существует досудебное раскрытие (п. 31.16 ПГС) и раскрытие на этапе подготовки к судебному разбирательству. Досудебное раскрытие характеризуется тем, что лицо, намеревающееся подать иск, вправе потребовать раскрытия документов от предполагаемого ответчика. Для этого ему необхо-

димо обратиться в суд с соответствующим заявлением, с приложением доказательств, подтверждающих его доводы, и суд вынесет приказ о досудебном раскрытии документов. Можно отметить, что «досудебное раскрытие» составляет ядро раскрытия доказательств в Англии, этим раскрытие общего права отличается от представления доказательств в континентальном праве.

В действующей редакции ГПК РК подобный вид раскрытия отсутствует, но исходя из практического опыта, необходимость в досудебном раскрытии имеется, особенно по делам, о разделе имущества между супругами, когда нет возможности получить правоустанавливающий документ либо сам объект раздела для проведения оценки с целью определения стоимости исковых требований и размера государственной пошлины.

#### *Объект раскрытия*

Необходимо отметить, что в Английском праве процедура именуется «раскрытие документов», а не «раскрытие доказательств» как это принято в науке гражданского процессуального права в странах постсоветского пространства. Связано это, на наш взгляд, с двумя факторами. Первый обусловлен существованием досудебного раскрытия, поскольку эта процедура проходит вне рамок гражданского процесса и исключительно между сторонами, и вполне возможно, что раскрытые документы, так и не станут доказательствами по гражданскому делу [7; с.39]. Второй фактор обусловлен тем, что под «документами» при раскрытии подразумеваются все, на чем записана информация любого толка, под «копиями» все, на что была скопирована информация, записанная в документе, прямо либо косвенно. Соответственно, можно предположить, что не все виды доказательств могут быть объектами раскрытия. Как отмечает Н. Эндрюс, «определение документа не распространяется на информацию, содержащуюся в человеческой памяти, также не распространяется на предметы (тело истца, движимые, недвижимые вещи)» [7; с.129] Так, например, устные доказательства долгое время не были объектом раскрытия, и только после 1970-х годов началась практика раскрытия свидетельских показаний, путем письменной фиксации показаний свидетеля [8; с.230] в виде свидетельского резюме (краткое изложение показаний) либо в виде списка вопросов, по которым сторона, вызывающая свидетеля, намеревается его допросить. Устные показа-

ния без письменной фиксации не являются объектом раскрытия.

Если обратиться к ст. 73 ГПК РК, то объектом раскрытия являются все доказательства, перечень которых вносится в досудебный протокол. Но нормы вышеназванной статьи не содержат прямых указаний в отношении показаний свидетелей, как и каким образом необходимо фиксировать их при раскрытии, должны ли показания свидетеля полностью отображаться в досудебном протоколе либо он должен содержать лишь данные свидетеля с перечнем вопросов к нему. Этот вопрос пока остается открытым.

### *Субъекты раскрытия*

В Англии основными субъектами раскрытия признаются стороны. На них возлагаются обязанности по раскрытию, и они наделены правом на изучение раскрытых доказательств. Суд, будучи «сторонним арбитром», в большинстве случаев не принимает участие в раскрытии, поскольку стороны обращаются за помощью суда только в случаях, когда без соответствующего приказа провести раскрытие не представляется возможным. Интересен тот факт, что любое лицо, может стать субъектом раскрытия доказательств по приказу суда, поскольку любая из сторон может обратиться в суд с заявлением о том, что документ, имеющий отношение к гражданскому делу находится у определенного лица. И данное лицо становится субъектом раскрытия, но в то же время оно не приобретает статус лица, участвующего в деле (п. 31.17 ПГС).

Нормы ст. 73 ГПК РК устанавливают субъектный состав раскрытия следующим образом: стороны и лица, участвующие в деле. Возникает вопрос, может ли быть субъектом раскрытия в гражданском процессе РК лицо, не участвующее в деле, но обладающее, к примеру, электронной копией документа, утраченного для сторон. Действующий ГПК РК ответ на это дать не может.

### *Пределы раскрытия*

Еще одной особенностью раскрытия в Англии является тот факт, что существуют установленные законом изъятия из перечня

документов, подлежащих раскрытию. «Привилегии в отношении доказательств» в праве Англии предоставляют их обладателю иммунитет от представления на любых стадиях процесса (данные, ставшие известными священнослужителю во время исповеди, данные о диагнозе, составляющие «врачебную тайну», тайна «юридической консультации» и др.) [7; с.133]. Кроме того, сторона может заявить отказ в раскрытии документов, если это может нанести ущерб общественным интересам. При несогласии с подобным заявлением противоположной стороны, решение по раскрытию принимает суд. Также необходимо отметить, что все раскрытые документы должны использоваться только в рамках судебного разбирательства, стороны не имеют право использовать раскрытую информацию для иных целей. Помимо случаев, когда документ оглашен судом на открытом заседании, имеется разрешение суда на использование раскрытого документа в иных целях либо, когда сторона, раскрывшая документ, дает на это согласие.

Нормы ГПК РК не содержат изъятий для раскрытия доказательств, однако, полагаем, что основания освобождения от дачи показаний, указанные в ст. 17 ГПК РК, а также основания, предусмотренные п. 3 ст. 25 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (тайна совещательной комнаты)<sup>8</sup>, пп. 3 и 4 статьи 17 Закона «Об адвокатской деятельности» (адвокатская тайна)<sup>9</sup>, должны также исключаться из перечня доказательств, подлежащих раскрытию в гражданском процессе.

### **Выводы**

Проведенный анализ демонстрирует колоссальную разницу в раскрытии доказательств в гражданских процессах Англии и Казахстана. Раскрытие в Англии обеспечивает доступ к правосудию, позволяя сокращать сроки разбирательства, а также гарантирует принцип равенства и состязательности сторон. Четкое законодательное урегулирование позволяет избегать возникновения правовых коллизий либо пробелов на этапе раскрытия в гражданском процессе Англии.

<sup>8</sup> Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132 "О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан". – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_), дата обращения 29.08.2022г.

<sup>9</sup> Закон Республики Казахстан от 5 июля 2018 года № 176-VI ЗРК "Об адвокатской деятельности и юридической помощи". – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000176/z176\\_1.htm](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000176/z176_1.htm), дата обращения 29.08.2022 г.

Идея заимствования раскрытия доказательств соответствует современным тенденциям глобализации в праве, однако к процессу внедрения того или иного института необходимо подходить взвешенно и системно, предопределяя возможное возникновение нестыковок в нормах и принципах гражданского процессуального права. Процедура раскрытия имеет очень большой потенциал и может способствовать ускорению процесса рассмотрения дел, а также содействовать реализации принципов равенства и состязательности сторон в отечественном судопроизводстве.

В рамках исследования, мы приходим к выводу о том, что существует необходимость внедрения «досудебного раскрытия» в гражданский процесс Казахстана, однако подходить к этому вопросу необходимо тщательно с учетом уровня развития правовой культуры.

Мы согласны с тем, что раскрытие в гражданском процессе должно производиться только в отношении доказательств, которые будут использованы стороной при разбирательстве, в качестве аргументов и, соответственно, только поддерживающих позицию стороны.

По субъектному составу, вопрос о привлечении к раскрытию лиц, не участвующих в деле, но обладающих теми или иными документами по делу, должен быть урегулирован законодательно. Необходимо закрепить обязанность таких лиц в раскрытии доказательств на этапе подготовки, по аналогии с представлением доказательств в ГПК РК.

Проблематика, касающаяся объектов раскрытия, подлежит пристальному вниманию, так как в последующем в правоприменительной практике могут возникнуть колли-

зии. Необходимо определить подлежат ли раскрытию все виды доказательств, включая показания свидетелей, а также являются ли устные показания свидетелей объектом раскрытия, либо стороны обязаны предоставлять письменные показания свидетелей. Полагаем, что еще одним решением может послужить принятие Нормативного постановления Верховного суда РК по порядку раскрытия тех или иных видов доказательств.

Немаловажный аспект в процедуре раскрытия - это санкции за несоблюдение норм о раскрытии. Возможно, говорить о полном запрете представления доказательств, будет несколько преждевременно для казахстанского гражданского судопроизводства. Тем не менее, возможно предусмотреть ответственность за неисполнение требований о раскрытии либо возможность перераспределения судебных расходов в части на сторону, которая нарушила правила о раскрытии доказательств.

Четкое правовое регулирование объектов, субъектов, пределов и порядка раскрытия доказательств обеспечит соблюдение всех требований о раскрытии доказательств и приведет к повышению эффективности процедуры раскрытия.

Таким образом, проблематика качественного внедрения раскрытия доказательств является одной из наиболее актуальных в науке гражданского процессуального права Республики Казахстан. Требуется более пристального внимания со стороны научной общественности раскрытию доказательств в гражданском процессе для реализации имеющегося потенциала, которым обладает его аналог в английском судопроизводстве.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Баймолдина З.Х. *Гражданское процессуальное право Республики Казахстан: В двух томах. Том 1. Общая часть (Темы 1-15). Учебник.* – Алматы: КазГЮА, 2001. – 416 с.
2. Тукулов Б. *Досудебный протокол, экстерриториальная подсудность, образцовое решение и другие новшества ГПК РК.* – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kazbar.org.kz/dosudebnyj-protokol-eksterritorialnaya-podsudnost-obrazczovoe-reshenie-i-drugie-novshestva-gpk/>, дата обращения 19.08.2022 г.
3. Абдыгали А. *Положительный опыт применения досудебного протокола в суде // Вестник права Республики Казахстан.* – 2022. – № 7 (252) – С.75–77.
4. Имбер Ж. *Исторический метод в сравнительном правоведении // Проблемы сравнительного правоведения: Материалы VI советско-французского симпозиума юристов.* – М., 1981. – С. 72–80.
5. Сулейменов М. К. *Английское право и правовая система Казахстана– [Электронный ресурс].* – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34332948&pos=6;-](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34332948&pos=6;-)

106#pos=6;-106, дата обращения 19.08.2022 г.

6. Jakob J. *The Fabric of English Civil Justice*. – London: Stevens and sons, 1987. – 297 p.
7. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судеб. разбирательство, медиация и арбитраж / Нил Эндрюс; пер. с англ.; под ред. Р.М. Ходыкина. — М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.
8. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательский дом «Городец», 2021. – 320 с.
9. Bebchuk, L.A. *Litigation and settlement under imperfect information* / L.A. Bebchuk // *Rand journal of economics*. – 1984. – Vol.15. – № 3. – P. 404– 415.

## REFERENCES

1. Bajmoldina 3.X. *Grazhdanskoe processual'noe pravo Respubliki Kazahstan: V dvuh tomah. Tom 1. Obshhaja chast' (Temy 1-15). Uchebnik*. – Almaty: KazGJuA, 2001. – 416 s.
2. Tukulov B. *Dosudebnyj protokol, jeksterritorial'naja podsudnost', obrazcovoe reshenie i drugie novshestva GPK RK*. – [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://kazbar.org.kz/dosudebnyj-protokol-eksterritorialnaya-podsudnost-obrazczovoe-reshenie-i-drugie-novshestva-gpk/>, data obrashhenija 19.08.2022 g.
3. Abdygali A. *Polozhitel'nyj opyt primenenija dosudebnogo protokola v sude* // *Vestnik prava Respubliki Kazahstan*. – 2022. – № 7 (252) – S.75–77.
4. Imber Zh. *Istoricheskij metod v sravnitel'nom pravovedenii* // *Problemy sravnitel'nogo pravovedenija: Materialy VI sovetsko-francuzskogo simpoziuma juristov*. – M., 1981. – S. 72–80
5. Sulejmenov M. K. *Anglijskoe pravo i pravovaja sistema Kazahstana* – [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34332948&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34332948&pos=6;-106#pos=6;-106), data obrashhenija 19.08.2022 g.
6. Jakob J. *The Fabric of English Civil Justice*. – London: Stevens and sons, 1987. – 297 p.
7. Jendrus N. *Sistema grazhdanskogo processa Anglii: sudeb. razbiratel'stvo, mediacija i arbitrazh*/Nil Jendrus; per. s angl.; pod red. R.M. Hodykina. — М.: Infotropik Media, 2012. – 544 s.
8. Reshetnikova I.V. *Dokazatel'stvennoe pravo Anglii i SShA*. 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Izdatel'skij dom «Gorodec», 2021. – 320 s.
9. Bebchuk, L.A. *Litigation and settlement under imperfect information* / L.A. Bebchuk // *Rand journal of economics*. – 1984. – Vol.15. – № 3. – P. 404– 415.

